

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ  
В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 310

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой ДПО  
М.Б. Ларионова  
« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ  
В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 310

Исполнитель:  
студент группы Пу-513 АП

Т.А. Богданова

Руководитель:  
доцент кафедры ДПО,  
канд. юрид. наук

М.В. Ожиганова

Нормоконтролер:  
старший преподаватель  
кафедры ДПО

И.Е. Сафронович

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В СФЕРЕ ЖКХ.....	6
1.1. Понятие и содержание административной ответственности юридических лиц в сфере ЖКХ .....	6
1.2. Юридические лица как субъекты административной ответственности за правонарушения, совершаемые в сфере ЖКХ.....	15
2. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ЖКХ.....	25
2.1. Анализ судебной практики по административным правонарушениям юридических лиц в сфере ЖКХ.....	25
2.2. Направление совершенствования института административной ответственности в сфере ЖКХ.....	33
3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	58

## ВВЕДЕНИЕ

В современном демократическом государстве приоритет уделяется законности и правопорядку, что в первую очередь обусловлено недопущением нарушения норм права как физическими, так и юридическими лицами. Согласно статистике, размещенной на сайте судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации<sup>1</sup> за первое полугодие 2017 года, самыми многочисленными нарушениями со стороны юридических лиц, являются именно административные правонарушения, а большее число правонарушений, рассмотренных федеральными арбитражными судами РФ, составляют правонарушения в сфере жилищно-коммунального хозяйства (далее ЖКХ), чем и обусловлена актуальность выбранной темы исследования.

Сфера ЖКХ находится на стыке различных отраслей права. В качестве объекта административно-правового регулирования жилищно-коммунальная сфера представляет собой крупную, разветвленную и сложную область хозяйствования, включающую в себя не только жилищный фонд, но и коммунальное хозяйство по обеспечению жилищного фонда коммунальными услугами, созданием надлежащих санитарно-гигиенических и эстетических условий для проживания граждан. Таким образом, сфера ЖКХ регулируется нормами различных отраслей права: Жилищным кодексом Российской Федерации<sup>2</sup> (далее ЖК РФ), Гражданским кодексом Российской Федерации<sup>3</sup> (далее ГК РФ), в том числе, но не исключительно правовыми нормами, устанавливающими нормативы предоставления коммунальных услуг и оказания услуг по содержанию многоквартирных жилых домов, постановлениями правительства РФ в сфере благоустройства и содержания

---

<sup>1</sup>Статистические данные. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79&item=4146>.

<sup>2</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (ч.1). Ст. 14.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ч.1. Ст. 3301.

улично-дорожной сети и иными нормативно-правовыми актами федерального, регионального и местного значения. В связи с чем правонарушения в сфере ЖКХ посягают сразу на несколько сфер общественных отношений, соответственно защита охраняемых законом интересов предусмотрена как нормами Кодекса об административных правонарушениях в Российской Федерации<sup>1</sup> (далее КоАП РФ), так и нормами законов субъектов Российской Федерации.

Цель выпускной квалификационной работы: разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию норм административной ответственности юридических лиц в сфере ЖКХ.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решение следующих задач:

- раскрыть понятие и содержание административной ответственности для юридических лиц в сфере ЖКХ;
- охарактеризовать юридические лица как субъекты административной ответственности за правонарушения, совершаемые в сфере ЖКХ;
- выявить виды правонарушений, предусматривающих ответственность для юридических лиц в сфере ЖКХ с учетом анализа федерального и регионального законодательства;
- проанализировать судебную практику привлечения к административной ответственности юридических лиц в сфере ЖКХ;
- предложить рекомендации по совершенствованию института административной ответственности в сфере ЖКХ.

Объект исследования: правоотношения, возникающие в области привлечения к административной ответственности юридических лиц сферы ЖКХ.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 2001. № 256. 31 дек. Ст. 85.

Предмет исследования: нормы федерального и регионального законодательства Российской Федерации, иных нормативных актов, регулирующие вопросы привлечения к административной ответственности юридических лиц в сфере ЖКХ, правоприменительная практика по привлечению к административной ответственности юридических лиц в сфере ЖКХ.

Нормативной основой выпускной квалификационной работы выступают законодательство Российской Федерации, регулирующие вопросы правового регулирования системы ЖКХ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, закон Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (ред. от 03.11.2017) (далее Закон №52-ОЗ)<sup>1</sup>, иные нормативные акты, в том числе органов местного самоуправления.

При написании настоящей работы использованы современные труды ученых-административистов, таких как Бахрах Д.Н., Братановский С.Н., Назарова М.М., Плеханов Т.С., Россинский Б.В., Хусяйнова С.Г., Ярков В.В. и др.

Методологическую основу работы составляют как общенаучные (системного подхода, анализа, синтеза и аналогии), так и специальные методы познания (логико-юридический, сравнительно-правовой).

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, методической разработки и заключения.

---

<sup>1</sup> Назарова М.М. Субъекты административной ответственности // Областная газета. 2005. № 170-171. 15 июня. С.45.

# 1. МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В СФЕРЕ ЖКХ

## 1.1. Понятие и содержание административной ответственности юридических лиц в сфере ЖКХ

Административная ответственность является наиболее распространенным видом юридической ответственности. Этот институт активно используется в обеспечении законного правопорядка и повышения гарантий защищенности прав граждан и юридических лиц, тем самым приобретает значимость эффективного правового способа воздействия на общественные отношения.

Непосредственно само понятие административного правонарушения, содержится в ч.1 ст.2.1 КоАП РФ. Так, под административным правонарушением понимается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Таким образом, законодателем выделено три основных признака административного правонарушения:

- 1) противоправность действия или бездействия;
- 2) виновность действия или бездействия;
- 3) наказуемость деяния.

Стоит отметить, что законодатель пытался предложить иную редакцию анализируемого понятия, так в редакции ст.3.1 Проекта КоАП РФ внесенного в Государственную думу за № ВН-11ВН-3/32 от 18.12.2015 года<sup>1</sup>, предлагалось следующее понятие административного правонарушения: «Административным

---

<sup>1</sup> В Госдуму внесен 1592-станичный проект нового КоАП. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo-ural.ru/2015/12/22/v-gosdumu-v№ese№-1592-stra№ich№yuj-proekt-№ovogo-koap>.

правонарушением признается виновно совершенное противоправное причиняющее вред охраняемым законом общественным отношениям деяния (действия или бездействия) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность». По мнению законодателя, предлагаемое понятие будет иметь более расширительное толкование по сравнению с действующим понятием, и позволит конкретизировать деяния на предмет виновной противоправности. В связи с чем принятие в новой редакции КоАП РФ предлагаемого понятия административного правонарушения, является целесообразным. Однако данная редакция анализируемого понятия, как и сам КоАП РФ в новой редакции до настоящего времени не принят.

Осмысление содержания понятия административной ответственности также вызывает немало теоретических споров, и прежде всего это связано с отсутствием обособленного понятия административной ответственности в положениях КоАП РФ. Именно поэтому юридическая литература богата разнообразными мнениями и суждениями на этот счет.

Так по мнению Дмитрия Николаевича Бахрах, под административной ответственностью, понимается, особый вид юридической ответственности, в то же время она является частью административного принуждения и обладает всеми его качествами (осуществляется субъектами функциональной власти в рамках внеслужебного подчинения и др.)<sup>1</sup>.

Административной ответственности присущи все признаки юридической ответственности. Она регулируется нормами права, состоит в официальном осуждении за правонарушение лица и в применении к нему в процессуальной форме санкций правовых норм уполномоченными на то субъектами власти.

---

<sup>1</sup> Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов. Изд.3-е прераб. М.: НОРМА. 2014. С.18-19.



Названные родовые признаки ответственности конкретизируются правовыми нормами применительно к ее разновидности-ответственности административной. Последнюю характеризуют такие признаки:

1. Она урегулирована нормами административного права, содержащимися в федеральных и региональных законах РФ;
2. Основанием ее применения является административное правонарушение;
3. Она состоит в применении к виновным лицам административных наказаний;
4. К ней привлекаются физические лица (граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели и др.), а также юридические лица;
5. Она применяется должностными лицами исполнительных органов государственной власти, коллективными органами (комиссиями по делам несовершеннолетних, административными комиссиями и др.), а также судьями (судами);
6. Порядок привлечения к административной ответственности урегулирован административно-процессуальными нормами.

Таким образом, и исходя из буквального толкования норм КоАП РФ, можно сделать вывод, что под понятием административной ответственности, понимается вид юридической ответственности, который определяет обязанности субъекта претерпевать лишения государственно-властного характера за совершение административного правонарушения.

Общие положения привлечения юридических лиц к административной ответственности установлены в ч.2-3 ст.2.1 и ст.2.10 КоАП РФ.

В ч.2 ст.2.1 КоАП РФ содержится формулировка о виновности юридического лица только при условии, установления, что у юридического лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При этом в самой статье, не раскрывается каким именно способом устанавливается возможность соблюдения установленных норм и правил, и кто их должен устанавливать. В свою очередь на практике, данная норма закона показала себя недействующей. Согласно статистике, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области за 2016-2017 года<sup>1</sup>, судебные решения из которых бы следовало, что юридическое лицо освобождено от административной ответственности по тем основаниям, что им были предусмотрены все зависящие от него меры по соблюдению требований и норм КоАП РФ, отсутствуют.

В подтверждение изложенного, рассмотрим судебные решения Арбитражного суда Свердловской области по Делу №А60-29759/2014 от 15.09.2014 года<sup>2</sup> и Делу №А60-29758/2014 от 02.09.2014 года<sup>3</sup>, по которым юридическим лицом ТСЖ «Жилье» оспаривались постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, о привлечении к административной ответственности в виде наложения административного штрафа. Оспаривая постановления о привлечении к административной ответственности, помимо всего прочего, заявитель ссылался на отсутствие вины в его действиях. Однако суд, отказывая ТСЖ в удовлетворении заявленных требований дал следующий анализ наличия вины заявителя: «Вопрос вины юридического лица рассмотрен административным органом при вынесении постановления применительно к конкретным обстоятельствам», то есть тем самым, суд даже не стал вникать в обстоятельства дела, а посчитал что вопрос вины юридического лица, уже был рассмотрен административным органом, и постановил, что в действиях (бездействиях) товарищества имеется состав административного правонарушения.

---

<sup>1</sup> Статистические данные. [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/>

<sup>2</sup> Дело № А60-29759/2014 от 15.09.2014 года. [Электронный ресурс]. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocumeNot/929eb66e-727e-4a98-8610-d9a960e2a596/7b6951c9-2bcc-43a5-b908-8a33da18612c/A60-29759-2014\\_20140915\\_Re.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocumeNot/929eb66e-727e-4a98-8610-d9a960e2a596/7b6951c9-2bcc-43a5-b908-8a33da18612c/A60-29759-2014_20140915_Re.pdf) .

<sup>3</sup> Там же.

Но наиболее примечательным, примером судебной практики является Постановление второго Арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2014 года по делу № А82-4810/2014, которым подтверждена законность решения Арбитражного суда Ярославской области от 05.06.2014 по делу № А82-4810/2014<sup>1</sup> о законности привлечения заявителя к административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ за невыполнение обязанности по обеспечению при содержании дорог их состояния, соответствующего государственным стандартам, а также в непринятии мер по своевременному устранению помех в дорожном движении. Согласно постановлению ГИБДД вина заявителя выразилась в непринятии своевременных мер по устранению выбоин на проезжей части автодороги города. Суд, рассматривающий дело, дал свою формулировку вины юридического лица: «...являясь субъектом, ответственным за содержание автомобильных дорог, сопряженное с необходимостью обеспечения безопасности дорожного движения, общество должно было не только знать о нормативном регулировании указанных правоотношений, но и предпринять все зависящие от него действия для обеспечения выполнения предусмотренных законом требований». Интересно постановление апелляционной инстанции тем, что, давая свою мотивировку виновности заявителя, коллегия указала признаки невиновности вообще, в следующей формулировке «...общество должно было не только знать..., но и предпринять...».

Согласно позиции суда, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих. Основанием для освобождения заявителя от ответственности, по мнению суда, могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности,

---

<sup>1</sup> Дело № А82-18026/2014 г. Ярославль 15 августа 2016 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://yaroslavl.arbitr.ru>

которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Таким образом, рассмотренная судебная практика однозначно указывает, на то, что норма ч.2 ст.2.1 КоАП РФ является недействующей, в связи с чем требуются установить критерии ее применения.

Применительно к материальным нормам, в КоАП РФ и законах субъектов РФ имеется четкое распределение в зависимости от сферы деятельности юридического лица-субъекта правонарушения. Так, применительно к юридическим лицам сферы ЖКХ на территории Свердловской области, административная ответственность предусмотрена в КоАП РФ и законе Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (ред. от 03.11.2017) (далее Закон №52-ОЗ)<sup>1</sup>.

Санкции, содержащиеся в нормах КоАП РФ и законах субъектов РФ, как мера административной ответственности и административного правового регулирования в рассматриваемой сфере, предусматривают такую ответственность, как предупреждение; административный штраф; дисквалификация должностных лиц юридического лица, а именно лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, при этом санкция в виде «административного штрафа», является наиболее популярной.

Однако, как показывает практика и статистика, выше перечисленные меры административной ответственности не дают должного результата в недопущении совершения юридическими лицами сферы ЖКХ правонарушений. Одна из самых больших управляющих компаний городского округа Первоуральск, управляющая компания ООО «Даниловское» (ИНН 6625052243 г. Первоуральск) в 2016 году, за нарушение муниципального законодательства в частности за несоблюдение требований по вывозу твердых

---

<sup>1</sup> Назарова М.М. Субъекты административной ответственности // Областная газета. 2005. № 170-171. 15 июня. С.45.

коммунальных отходов привлекалась 12 раз, а в общем, за нарушение норм в сфере ЖКХ за этот же период 31 раз,<sup>1</sup> то есть в среднем два с половиной правонарушения в месяц. За все правонарушения, совершенные юридическим лицом в 2016 году, к нему была применена мера административной ответственности в виде штрафа в общей сумме более двух миллионов рублей.

Приведенная статистика позволят сделать вывод, что юридические лица в сфере ЖКХ, в частности управляющие компании, безответственно относятся к применяемым в отношении них мерам административной ответственности в виде штрафных санкций. В связи с чем будет целесообразным рассмотреть вопрос об ужесточении санкций за совершение административных правонарушений в сфере ЖКХ и именно к должностным лицам, ответственным за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, то есть к директорам управляющих компаний. При этом ужесточение санкций предусмотреть, не как увеличение сумм штрафных санкций, которые юридическими лицами оплачиваются за счет средств собственников, собранных по статье «содержание и обслуживание жилого фонда», а конкретными обязательными работами, в том числе, направленными на благоустройство муниципальных образований, в которых совершаются административные правонарушения, благоустройство дворовых территорий, чистка кровель от снега и наледи и т.д.

Например, санкцию статьи 7.22 КоАП РФ изложить в следующей редакции: - «влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей и обязательных работ для должностного лица этого юридического лица, в виде благоустройства территории муниципального образования, в котором совершено правонарушение»

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Свердловской области по делу N А60-7197/2017 от 15.01.2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/>.

Конечно же, за счет штрафных санкций, выплачиваемых за совершение административных правонарушений, пополняется федеральный и региональный бюджет, но почему бы одновременно со штрафными санкциями не рассмотреть возможность обязать должностных лиц юридического лица, уполномоченных совершать деятельность по надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирных домах к обязательным работам, что позволит сократить расходы бюджета на благоустройство муниципальных образований и обеспечит достойный внешний вид городских округов и поселений, которые на сегодняшний день находятся не в самых лучших условиях.

Подводя итоги выделим следующее:

В нормах КоАП РФ понятие административной ответственности отсутствует, но предполагается, что административная ответственность-это вид юридической ответственности, который определяет обязанности субъекта претерпевать лишения государственно-властного характера за совершение административного правонарушения.

Не действующей является норма ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, так как в законе не определены критерии применения возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность. Анализ судебной практики показал, что суды не умеют и не желают применять данную процессуальную норму, как основание для отказа в привлечении к административной ответственности.

В работе рассмотрен вопрос об ужесточении санкций за нарушение административного законодательства в сфере ЖКХ для должностных лиц ответственных за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, то есть исключительно для директоров управляющих компаний. При этом под ужесточением санкций предлагается рассмотреть, вопрос о применении к должностным лицам юридического лица обязательных работ в виде благоустройства территории муниципального образования, в котором

совершено правонарушение», что, по мнению автора, позволит значительно уменьшить количество совершаемых правонарушений в деятельности по управлению многоквартирными домами.

## 1.2. Юридические лица как субъекты административной ответственности за правонарушения, совершаемые в сфере ЖКХ

Основанием для привлечения субъектов к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействиях) лица, предусмотренного КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Необходимыми элементами состава административного правонарушения являются: надлежащий субъект, наличие события правонарушения, его противоправность, вина субъекта правонарушения.

Таким образом, обязательным условием для привлечения субъекта административного правонарушения к юридической ответственности является наличие в его деянии состава правонарушения, что прямо предусмотрено ч.1 ст.2.1 и ст.24.5 КоАП РФ.

Каждый из выделенных элементов состава административного правонарушения, имеет свои уникальные характеристики и особенности, отсутствие хотя бы одного из выделенных элементов, исключают административную ответственность. Рассмотрим решение Арбитражного суда Свердловской области по Делу А60-39228/2015 от 19.10.2015г<sup>1</sup>., которым признано незаконным и отменено постановление Административной комиссии городского округа Первоуральск от 20.05.2015 № 112-2015 о привлечении ООО УК «Даниловское» (ИНН: 6625043023) к административной ответственности в

---

<sup>1</sup> Решение по делу А60-39228/2015 Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2015г. [Электронный ресурс]. URL:[http://kad.arbitr.ru/PdfDocume№t/c2a8fb12-5ae2-4a61-93c3f663ad58559d/635a0596-61f8-4b06-9480-8637e5b4d38d/A60-39228-2015\\_20151019\\_Reshe№ija\\_i\\_posta№ovle№ija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocume№t/c2a8fb12-5ae2-4a61-93c3f663ad58559d/635a0596-61f8-4b06-9480-8637e5b4d38d/A60-39228-2015_20151019_Reshe№ija_i_posta№ovle№ija.pdf).

виде наложения штрафа, по ст. 15 Закона Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области», а именно за нарушение порядка проведения работ по уборке территории, установленного муниципальными нормативными правовыми актами.

Основанием для отмены постановления комиссии, явилось неправильное определение субъекта в составе вменяемому обществу правонарушения. При вынесении постановления, комиссией не установлен факт того, что общество не является организацией, которая несет ответственность за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме (ч.2.3. ст.161 ЖК РФ), в том числе обязанность по уборке территории.

Данный казус произошел, по непосредственной вине должностного лица, составившего протокол и постановление о привлечении общества к административной ответственности, что в очередной раз подтверждает необходимость иметь в штате квалифицированных специалистов, специализирующихся исключительно на административных правонарушениях.

В свою очередь, при вменении доказывания вины, как субъективной стороны административного правонарушения, судебной орган, придерживается единого мнения, в частности, презумпции невиновности, что означает, что органы, компетентные привлекать виновных лиц к административной ответственности, должны доказать наличие объективной возможности соблюдения закона и его фактическое нарушение.

Так, решением Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-19188/2016 от 23.06.2016 года, Постановление Административной комиссии городского округа Первоуральск от 27.01.2016 по делу об административном правонарушении №36-2016 о назначении административного наказания к ООО «Окраина» (ИНН 6625058774) признано незаконным и отменено, по тем основаниям, что административным органом в материалы гражданского дела не представлены доказательства, подтверждающие факт совершения обществом



административного правонарушения, а также соблюдение порядка привлечения общества к административной ответственности. При отсутствии протокола об административном правонарушении, а также иных материалов административного дела суд, был лишен возможности проверить законность постановления по делу об административном правонарушении. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о недоказанности комиссией в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 13 Закона № 52-ОЗ, и соблюдения порядка привлечения общества к административной ответственности. В силу подп. 1 п. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по административному делу, в связи с чем было постановлено вышеуказанное решение. Семнадцатый арбитражный суд, своим постановлением №17-АП10229/2016 от 31.08.2016 года, оставил указанное решение без изменения, жалобу административного органа, без удовлетворения.<sup>1</sup>

Проанализировав постановление Арбитражного суда по делу №А60-19188/2016 от 23.06.2016 года, приходим к следующему выводу: юридическое лицо не обязано доказывать свою невиновность, что предусмотрено ч. 3 ст. 1.5, ст. 25.1 КоАП РФ, но заинтересовано это делать, что прямо регламентировано пункт 1-3, ч.2 ст.62 Кодекса Административного судопроизводства РФ<sup>2</sup> (далее КАС РФ).

Таким образом, в существующей редакции ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, определения состава административного правонарушения, следует, что как для физического, так и для юридического лица, административным правонарушением является только виновное деяние. Но данное положение

---

<sup>1</sup> Постановление Семнадцатого Арбитражного суда Свердловской области №17-АП10229/2016 от 31.08.2016 года [Электронный ресурс]. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7e3f4c23-d729-4b0d-a975-2f1bf57abcf/A60-19188\\_2016\\_20160623\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7e3f4c23-d729-4b0d-a975-2f1bf57abcf/A60-19188_2016_20160623_Reshenija_i_postanovlenija.pdf).

<sup>2</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2015. № 49. 11 марта. Ст. 55.

теряет смысл, если в отношении юридического лица возможно объективное вменение.

В сфере ЖКХ привлечение юридических лиц к ответственности за совершение административных правонарушений допустимо более чем по 20 статьям КоАП РФ.

Следует отметить, что анализ действующего федерального законодательства позволяет сделать вывод, что большинство отношений в жилищно-коммунальной сфере урегулировано именно на уровне отраслевых федеральных законах и иных правовых актов Российской Федерации, за нарушение которых КоАП РФ устанавливает административную ответственность как единственный федеральный закон, регулирующий вопросы административной ответственности на федеральном уровне.

В то же время, обзор законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях свидетельствует о том, что регионы активно включились в процесс установления административной ответственности в жилищно-коммунальной сфере. Почти во всех регионах действуют собственные кодексы об административных правонарушениях, например, Кодекс г. Москвы об административных правонарушениях от 21 ноября 2007 года № 45 (ред. от 20.09.2017 №35)<sup>1</sup>, либо отдельные законы, например, Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге» от 31 мая 2010 года № 273-70 (ред. от 29.12.2017 № 886-164)<sup>2</sup>, Закон Свердловской области от 14.06.2005 года №52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области». При этом нормы регионального административного законодательства являются отсылочными, а все правонарушения в сфере ЖКХ регламентированные данными законами, представляют собой нарушения

---

<sup>1</sup> Лаптева М.Н. К вопросу о предметах ведения субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях// Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2007. № 69. С.294.

<sup>2</sup> Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге: Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 №273-70 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2010. № 21. С.154.

правил, установленных нормативно-правовыми актами органов местного самоуправления.

К примеру, в Законе Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области», к ответственности за совершение административных правонарушений в сфере ЖКХ, можно привлечь по следующим статьям:

- Глава 4 «Административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды и благоустройства», а именно ст.13 «Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию фасада здания или его элементов»; и по ч.1,3 ст.17 «Нарушение правил благоустройства территорий населенных пунктов».

Анализируя областной закон №52-ОЗ, следует обратить внимание, на то, что в 2017 году, Решением Свердловского областного суда от 09.03.2017 по делу № За-136/2017, были признаны не действующими нормы статей 15, 16 данного Закона, отдельные положения Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории городского округа Первоуральск, утв. Решением Первоуральской городской Думы от 04.06.2009 №89 (ред. от 09.03.2017)<sup>1</sup>, и Положения «Об организации деятельности по сбору, вывозу, утилизации и переработке бытовых отходов на территории городского округа Первоуральск», утв. Решением Первоуральской городской Думы от 30.07.2009 №110 (ред. от 09.03.2017)<sup>2</sup>, в свою очередь, Апелляционным определением Верховного Суда РФ от 30.08.2017 №45-АПГ17-9 данное решение оставлено без изменения.<sup>3</sup>

Так, ст.15 анализируемого закона предусматривала ответственность за несоблюдение требований по уборке территории установленного

---

<sup>1</sup> Михайлова И.В. Облсуд запретил Свердловским властям штрафовать УК, которые не вывозят мусор// Вечерний Первоуральск. 2009. № 6. 12 июня. С.15.

<sup>2</sup> Федоров О.М. Об утверждении положения «Об организации деятельности. По сбору, вывозу, утилизации и переработке бытовых отходов. На территории городского округа Первоуральск"// Вечерний Первоуральск. 2009. № 7. 19 июля. С.25.

<sup>3</sup> Апелляционное определение от 30.08.2017 г. № 45-АПГ17-9 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cо№sulta№et.ru/cо№s/cgi/o№li№e.cgi?req=doc&base=SOUR&№=105>.

муниципальными нормативными правовыми актами, а ст.16 за нарушение требований при обращении с отходами производства и потребления, установленного муниципальными нормативными правовыми актами, указанные статьи отменены, по тем основаниям, что нормы областного закона и действующих муниципальных актов противоречили федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу. В свою очередь, ответственность, предусмотренная статьями 15, 16 Закона от 14 июня 2005 года №52-ОЗ, фактически установлена за нарушение норм федерального законодательства, при этом как указал суд: «...установление такой ответственности органами государственной власти субъектов РФ не допускается пунктом 3 части 1 статьи 1.3, пунктом 1 части 1 статьи 1.3.1 КоАП РФ».

Вышеизложенное, решение Свердловского областного суда породило за собой безнаказанность действий управляющих организаций по обращению с отходами производства и потребления на территории Свердловской области. В настоящее время орган местного самоуправления не вправе привлекать организации в сфере ЖКХ за бездействия в данной области.

Наверно именно с этим связано принятие в городском округе Первоуральск новых правил благоустройства, по которым 06.03.2018 года состоялись публичные слушания<sup>1</sup>, и которые в совокупности со ст.17 Закона №52-ОЗ, возможно позволят привлекать управляющие жилищным фондом организации к административной ответственности, за нарушение правил благоустройства городского округа Первоуральск, в том числе за обращение с твердыми бытовыми отходами производства и потребления.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства об административных правонарушениях, и в первую очередь в жилищно-коммунальной сфере, с целью создания эффективного механизма реализации принципа разграничения

---

<sup>1</sup> Клементьев М.И. Прокурор разъясняет. [Электронный ресурс]. URL: <http://prvadm.ru/publichnoye-slushaniya/>

предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации. Думается, что научной основой для реформирования действующего законодательства должны стать теоретические исследования в области административного права по рассматриваемой проблеме. При этом хотелось бы еще раз обратить внимание на неактуальность с момента принятия КоАП РФ таких научных предложений, как разработка модельного регионального закона или концепции регионального закона<sup>1</sup>, хотя подобные предложения высказываются и после его принятия. Представляется, что снять остроту проблемы несоответствия региональных законов об административных правонарушениях федеральному законодательству может позволить установление административной ответственности в жилищно-коммунальной сфере только на федеральном уровне.

Как отмечает Т.С. Плеханов в своей статье, с чем нельзя не согласиться: «Установление административной ответственности в жилищно-коммунальной сфере только на федеральном уровне, в наибольшей степени будет гарантировать выполнение главной задачи законодательства об административных правонарушениях охраны прав и законных интересов граждан, в том числе в жилищно-коммунальной сфере, а также будет способствовать упорядочению и внутренней согласованности законодательства об административных правонарушениях в жилищно-коммунальной сфере и его дальнейшему развитию»<sup>2</sup>.

Анализируя судебную практику административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами в сфере жилищно-коммунального хозяйства за последние 2 года (2016-2017), выделим следующее:

---

<sup>1</sup> Россинский Б.В. О некоторых вопросах разграничения компетенции Российской Федерации и субъектов РФ в области установления административной ответственности // Актуальные вопросы административно-деликтного права: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию А.П. Шергина. М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 25-27.

<sup>2</sup> Плеханов Т.С. Разграничение компетенции Российской Федерации и ее субъектов в области законодательства об административных правонарушениях в жилищно-коммунальной сфере // Административное право и процесс. 2014. № 8. С.28.

Наиболее типичными правонарушениями в данной сфере административного права, являются административные правонарушения, предусмотренные ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, а именно осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований. Данная норма закона является относительно новой и внесена в КоАП РФ Федеральным законом от 14.12.2015 № 379-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», (ред. от 14.12.2015)<sup>1</sup> в связи с принятием ст.192 ЖК РФ «Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами».

Субъектами данных правонарушений выступают юридические лица, осуществляющие управление многоквартирными домами по договорам с собственниками жилых и нежилых помещений, то есть управляющие компании.

Объектом рассматриваемых правонарушений являются общественные отношения в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Субъективная сторона данных административных правонарушений выражается неосторожной формой вины в виде небрежности или самонадеянности.

Объективная сторона в большинстве случаев характеризуется бездействием, в виде волевого пассивного поведения.

Процессуальной особенностью, данной категории дел, является подсудность данных споров мировым судьям, что регламентировано ст.23.1 КоАП РФ. В свою очередь, передача полномочий по рассмотрению споров указанной категории дел мировым судам, является нецелесообразной, и порождает за собой массу противоречий непосредственно в принятых судами решений, так как фактически рассматриваются споры между управлявшими

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 14.12.2015 № 379-ФЗ // Российская газета. 2015. №285. 17 дек. Ст. 35.

компаниями, то есть юридическими лицами и государственными надзорными органами, которыми выявлены непосредственные нарушения лицензионных требований. В связи с чем необходимо данный вид споров передать на рассмотрение арбитражным судам РФ в соответствии с их компетенцией.

Так, постановлением Верховного Суда РФ от 13.07.2016 № 67-АД16-8<sup>1</sup>, которым жалоба «Управляющей компании «Спас-Дом» удовлетворена, а постановление мирового судьи 6-го судебного участка Ленинского судебного района г. Новосибирска от 2 октября 2015 года, решение судьи Ленинского района г. Новосибирска от 9 декабря 2015 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 19 января 2016 года, вынесенные в отношении УК «СПАС-Дом» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ отменены, и производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Как было установлено в рассматриваемом постановлении Верховного Суда РФ, обжалуемые решения были вынесены с нарушением территориальной подсудности. Таким образом, банальное нарушение процессуальных требований норм КоАП РФ, послужили основанием для отмены вышеназванных судебных актов. Судами трех инстанций были допущены грубые процессуальные нарушения, которые в первую очередь указывают на недостаточную компетенцию судебных органов именно в этой сфере права.

Подводя итоги выделим следующее:

В работе поднят вопрос недостаточной компетентности лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях и привлекать виновных лиц к ответственности. В связи с чем предлагается споры между юридическими лицами сферы ЖКХ и государственными контрольно-надзорными органами передать на рассмотрение Арбитражным судам РФ, в

---

<sup>1</sup> Постановление Верховного суда РФ от 13.07.2016 г. № 67-АД16-8. [Электронный ресурс]. URL:<http://legalacts.ru/sud/posta№ovle№ie-verkhov№ogo-suda-rf-ot-13072016-№-67-ad16-8>.

том числе и по осуществлению предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, предусмотренных ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ. В свою очередь, лица, уполномоченные на рассмотрение административных дел, в том числе за нарушение муниципальных правовых актов, составление протоколов о совершении административных правонарушений и вынесении постановлений о привлечении к административной ответственности, должны иметь достаточные профессиональные знания и опыт, и ежегодно проходить аттестацию именно по данной сфере правонарушений.

Также, в работе с учетом анализа судебной практики рассмотрен дискуссионный вопрос о целесообразности за нарушения в сфере жилищно-коммунального хозяйства установить административную ответственность только на федеральном уровне, что, по мнению авторов данного предложения, позволит снять остроту проблемы несоответствия региональных законов об административных правонарушениях федеральному законодательству.



## 2. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ЖКХ

### 2.1. Анализ судебной практики по административным правонарушениям юридических лиц в сфере ЖКХ

Материальные административно-правовые нормы определяют объем и содержание обязанностей, а также права конкретных участников регулируемых общественных отношений. Фактически речь идет о формировании их административно-правового статуса (правового положения). Так, главы КоАП РФ с 5 по 21 включительно, содержат материальные нормы. Все последующие главы – процессуальные. Непосредственно материальные нормы, регламентирующие правонарушения в сфере ЖКХ, содержатся практически в каждой главе КоАП РФ. Проанализируем наиболее часто встречающиеся из них, выявим проблемы их применения и пути решения.

Как уже отмечалось ранее, наиболее применяемой административной нормой в сфере ЖКХ, является ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ «осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований». Однако до введения лицензирования деятельности управляющих компаний, Департамент государственного жилищного и строительного надзора РФ, с целью привлечения управляющих компаний к ответственности за нарушения правил содержания и ремонта жилых домов и (или) помещений, использовал ст. 7.22 КоАП РФ «Нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым

помещением» По данной статье штрафовали, за все нарушения, которые попадали под правила содержания и ремонта общего имущества в многоквартирных домах, и не были прямо предусмотрены в иных нормах КоАП РФ.

В настоящее время, ситуация кардинально изменилась, согласно статистике размещенной на сайте Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области<sup>1</sup>, за 12 месяцев 2015 года, Департаментом по ст.7.22 КоАП РФ составлено 196 протоколов об административных правонарушениях, за этот же период по ч. 2 ст.14.1.3 КоАП РФ 211 протоколов об административных правонарушениях. В свою очередь, за 12 месяцев 2017 года, Департаментом по ст.7.22 КоАП РФ составлено 87 протоколов об административных правонарушениях, за этот же период по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ 437 протоколов об административных правонарушениях.

Рассмотрим судебную практику применения анализируемых статей КоАП РФ. Так, Постановлением Пермского краевого суда от 02.06.2016 по делу № 44а-621/2016,<sup>2</sup> было оставлено в силе Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Мотовилихинского судебного района г. Перми от 2 октября 2015 года, и решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 27 ноября 2015 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.14.1.3 КоАП РФ в отношении ООО «управляющей компании «ЭКВО», за то, что в доме 3 по ул. Сусанина в городе Перми, находящемся на обслуживании ООО «управляющей компании «ЭКВО» над квартирой № 11 допущено нарушение целостности кровельного покрытия (шифера).

Но само Постановление Пермского суда примечательно не этим, а выводами, сделанными судом при вынесении настоящего судебного акта, в частности, как указал суд: «Доводы жалобы о том, что производство по делу об

---

<sup>1</sup> Отчет о результатах контрольно-надзорной деятельности Департамента за декабрь 2015 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://№adzor.midural.ru/№ews/show/id/264>.

<sup>2</sup> Постановлением Пермского краевого суда от 02.06.2016 по делу № 44а-621/2016. [Электронный ресурс]. URL: [https://oblsud--perm.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud\\_delo](https://oblsud--perm.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo).

административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения и что выявленные в ходе проверки нарушения образуют в действиях управляющей компании состав административного правонарушения, предусмотренного ст.7.22 КоАП РФ, основаны на неверном понимании закона.

Административное наказание для лиц, ответственных за содержание жилых домов, за нарушение правил содержания жилых домов предусмотрено ст. 7.22 КоАП РФ.

Организации, управляющие многоквартирными домами, привлекаются к ответственности на основании вышеназванной статьи за ненадлежащее содержание общего имущества (Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>1</sup>).

Начиная с 1 мая 2015 года, деятельность по управлению многоквартирными домами, осуществляемая на основании договора управления, ведется на основании лицензии. Надлежащее содержание общего имущества в многоквартирных домах является лицензионным требованием (п. 7 ч. 1 ст. 193, ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, п. 3 Положения о лицензировании, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 №1110).

Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований представляет собой состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ является специальной правовой нормой (применяется только в отношении лицензиатов), которая имеет приоритет над

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление от 17.02.2011 г. № 11 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 5. С.35.

общей нормой, установленной в ст. 7.22 КоАП РФ (применяется ко всем лицам, ответственным за содержание общего имущества в многоквартирном жилом доме). Учитывая, что ООО «управляющая компания «ЭКВО» является лицензиатом и при осуществлении деятельности по управлению многоквартирными домами допустило нарушение лицензионных требований, оснований для прекращения производства в связи с отсутствием состава административного правонарушения по делу об административном правонарушении не имеется».

Аналогичные выводы сделаны в Постановлении Пермского краевого суда от 06.06.2016 года по делу №44А-684/2016<sup>1</sup>, которым оставлено без изменений Постановление мирового судьи судебного участка №2 Березниковского судебного района Пермского края от 25.01.2016 и решение судьи Березниковского городского суда Пермского края от 02.03.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Управляющая компания «Перспектива», за отсутствие ремонта в подъездах многоквартирного жилого дома, а именно наличие капельной течи с кровельного покрытия в районе конька над кв. 46, желтые сухие разводы на стенах и потолке в районе оконного проема на площади около 4,2 кв. м в подъезде №3, отслоение побелочного слоя потолка и стен отдельными местами на лестничной клетке 4 этажа, отсутствует освещение на лестничной клетке 1 этажа, в тамбурном отсеке подъезда №3, над входом в подъезд №3, как за нарушение именно лицензионных требований к управляющей организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами.

---

<sup>1</sup> Справка по результатам обобщения практики по применению судами Пермского края норм земельного законодательства. [Электронный ресурс]. URL:[http://oblsud.perm.sudrf.ru/modules.php?№ame=docum\\_sud&id=661](http://oblsud.perm.sudrf.ru/modules.php?№ame=docum_sud&id=661).

Совершенно противоположные выводы сделаны судьей Хабаровского краевого суда Савватеевой А.А. по делу № 21-279/2016 от 7 апреля 2016 г.<sup>1</sup>, которой рассматривалась жалоба управляющей компании ООО «Управляющая компания «Амурлифт» на постановление заместителя начальника управления государственного жилищного надзора Главного контрольного управления Правительства Хабаровского края от 21.10.2015г. и решение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 19.02.2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.22 КоАП РФ, за допущение управляющей компанией нарушений Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003г. № 170, а именно в машинном отделении подъезда №5 водоотводные воронки внутренних водостоков не оборудованы защитными решетками и колпаками, над подъездом №1 канализационные вытяжные трубы не обеспечены достаточной высотой; на рулонном покрытии лотков над подъездами № 3,4 вздутие кровельного покрытия; на машинных отделениях частичное отсутствие металлических свесов, вздутие кровельного покрытия; в подъезде № 1 следы протечек с кровли под машинным отделением; в подвальном помещении протечка канализационного трубопровода под подъездом №1, отсутствие изоляции на разливе центрального отопления и ГВС; в подвальном помещении наблюдаются скрутки, оголение проводов в распаянных и протяжных ящиках; в подъезде №2 поручни на 7-ом этаже в неисправном состоянии; в подъезде №4 отсутствует доступ в подвальное помещение.

Конечно же, в данном судебном споре, вопрос о переквалификации правонарушения со ст.7.22 КоАП РФ на ст.14.1.3 КоАП РФ не ставился, но судом сделан вывод, что «Нарушение Правил и норм технической

---

<sup>1</sup> Решение Хабаровского краевого суда по делу об административном правонарушении. Хабаровск 07.04.2016 года. [Электронный ресурс]. URL:[https://kraevoy-hbr.sudrf.ru/modules.php?Name=sud\\_delo](https://kraevoy-hbr.sudrf.ru/modules.php?Name=sud_delo).

эксплуатации жилищного фонда образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст.7.22 КоАП РФ. Указанные в постановлении обстоятельства подтверждаются, имеющимися в деле доказательствами, подробно перечисленными в оспариваемом судебном решении».

С введением обязанности по лицензированию деятельности управляющих компаний по управлению многоквартирными домами, Департамент, занял весьма противоречивую позицию: большая часть нарушений правил содержания и ремонта общего имущества в многоквартирных жилых домах, рассматриваются как нарушение лицензионных требований. За это правонарушение ответственность значительно выше, чем за нарушение правил содержания общего имущества. Суммы штрафа представлены в таблице.

Таблица 1. - Суммы штрафов

Статья КоАП РФ	Сумма штрафа для юридических лиц
ст.7.22	от 40 000 до 50 000 тыс.рублей
ч.2 ст.14.1.3	от 250 000 до 300 000 тыс.рублей

Возникновением данной коллизии, являются лицензионные требования, перечисленные в ст. 193 ЖК РФ, которые в формулировке одного из них имеют следующее содержание: «иные требования, установленные Правительством Российской Федерации», что позволяет надзорным органам трактовать требования достаточно широко.

Кроме того, дополнительные лицензионные требования, содержащиеся в Положении о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденные постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110 (ред. от 25.12.2015),<sup>1</sup> так же содержат неопределенные формулировки, например:

---

<sup>1</sup> О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами: Постановление Правительства РФ от 28.10.2014 г. № 1110 // Собрание Законодательства РФ. 2014. № 44. Ст.6074.

1) соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, а именно требований технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирных домах, правил предоставления коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства МКД;

2) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирными домами, предусмотренных ч. 2 ст. 162 ЖК РФ.

Таким, образом, поскольку лицензионные требования охватили собой практически всю деятельность по управлению многоквартирными домами, контролирующие органы вместо привлечения к административной ответственности по ст. 7.22 КоАП РФ привлекают к ответственности по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Как установлено выше, суды, так же заняли противоречивую позицию, одни суды, указывают, что ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ является специальной правовой нормой, которая применяется только в отношении лицензиатов, то есть управляющих компаний, которая имеет приоритет над общей нормой, установленной в ст. 7.22 КоАП РФ, которая в свою очередь, применяется в отношении обслуживающих организаций, товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов. Такой вывод содержится, в рассмотренных выше постановлениях Пермского краевого суда от 02.06.2016 по делу № 44а-621/2016, от 06.06.2016 года по делу № 44а-684/2016. И противоположные судебные решения, когда управляющие компании привлекаются не по ст.14.1.3, а по ст.7.22 КоАП РФ, решение Хабаровского краевого суда от 07.04.2016 года по делу № 21–279/2016. Суды указывают, что оснований для переквалификации дела по ст. 14.1.3 КоАП РФ нет.

На практике, же управляющие компании привлекаются по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ по любому поводу. Например, постановлением Нижегородского

областного суда от 26.12.2016 № 4а-2013/2016<sup>1</sup>, управляющую компанию привлекли к административной ответственности за не опломбировку коллективного прибора учета электроэнергии, а также за неудовлетворительное содержание прилегающей территории. По другому судебному спору, рассмотренному в постановлении Верховного суда Республики Татарстан от 26.12.2016 № 4А-1691/2016<sup>2</sup> управляющую компанию привлекли к ответственности за нарушения при расчетах за горячую воду.

Получается, что у Департамента жилищного и строительного надзора РФ, имеется эффективный механизм давления на управляющие компании: их можно привлечь к ответственности как по ст. 7.22, так и по ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Для того чтоб исключить данную юридическую коллизию, считаю необходимым конкретизировать ст.7.22 и ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, путем определения конкретных общественных отношений, попадающих под защиту перечисленных норм права, в противном случае наличие двух аналогичных составов будет оставаться коррупционным фактором и породит судебную неопределенность в рассматриваемых спорах.

Например, диспозицию ст.7.22 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «Нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, прямо предусмотренных договором управления, заключенным между этими лицами и собственниками жилых домов и (или) жилых помещений ...»

В свою очередь, диспозицию ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных

---

<sup>1</sup> Попов Р.М. 5 основных нарушений в управлении многоквартирным домом. [Электронный ресурс]. URL: [https://oblsud--№№ov.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud\\_delo&№ame\\_op=sf&delo\\_id=1540005 &№ew=5](https://oblsud--№№ov.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&№ame_op=sf&delo_id=1540005 &№ew=5).

<sup>2</sup> Постановлении Верховного суда Республики Татарстан от 26.12.2016 № 4А-1691/2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.co№sulta№et.ru/co№s/cgi/o№li№e.cgi?req>.



требований, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.22 и 13.19.2 настоящего Кодекса»

Таким образом, привлечение юридических лиц, в том числе лицензиатов по ст.7.22 КоАП РФ будет применимо в тех случаях, когда между лицами ответственными за содержание жилых домов и помещений в этих домах и собственниками жилых домов и помещений в этих домах, будут нарушаться требования, установленные договором управления, а в случае отсутствия договора управления между указанными лицами или в тех случаях когда нарушения не попадают под действия договора будет применяться административная ответственность по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

Подводя итоги выделим следующее:

С введением, с 1 мая 2015 года, ст.192 ЖК РФ «Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами», возникла юридическая коллизия между двумя нормами КоАП РФ, а именно ст.7.22 и ст.14.1.3. обе статьи имеют одно правонарушение: «ненадлежащее содержание жилых домов и (или) жилых помещений; нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений», но в разной трактовке правонарушения, что, в свою очередь, вызывает правовую дискуссию и противоречивую судебную практику. Для того, чтоб исключить данную юридическую коллизию, необходимо конкретизировать ст.7.22 и ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, путем определения конкретных общественных отношений, попадающих под защиту перечисленных норм права.

2.2. Направление совершенствования института административной ответственности в сфере ЖКХ

По своей правовой природе, процессуальные нормы права имеют вторичный характер относительно материальных норм. Основная и самая главная роль процессуальных норм права, в том числе административных, это обслуживание потребностей материальных норм права.

Процессуальные нормы КоАП РФ, призваны регулировать управленческие отношения, возникающие при применении норм материального права, на практике выделяют три сферы действия данных норм:

- 1) административно-процессуальная деятельность;
- 2) административные процедуры;
- 3) административное судопроизводство.

Одной из проблемных статей КоАП РФ, наравне с нормой ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ, анализ которой представлен в первой главе настоящей работы, является ст.2.9 КоАП РФ, которой предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

По своей правовой природе и в силу п.18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»<sup>1</sup> норма ст.2.9 КоАП РФ является общей, и может быть применена к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, то есть не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Однако на практике применение данной статьи является больше исключением, чем правилом.

Рассмотрим судебную практику применения ст.2.9 КоАП РФ.

Так, решением Арбитражного суда Свердловской области от 17 февраля 2015 года по Делу № А60-55662/2014<sup>2</sup>, признано незаконным и отменено постановление Управления Государственной жилищной инспекции Свердловской области от 09.12.14 №1 о привлечении Общества с ограниченной

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 (ред. от 21.12.2017) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8. С.12.

<sup>2</sup> Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.02.2015 года по Делу № А60-55662/2014 [Электронный ресурс]. URL:[http://kad.arbitr.ru/PdfDocume№t/63f2a340-c69a-4443-afe1a7d03f125621/e4809706\\_-7547-47c1-a1e5-0482e6b15b77/A60-55662-2014\\_20150217\\_Reshe№ija\\_i\\_posta№ovle№ija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocume№t/63f2a340-c69a-4443-afe1a7d03f125621/e4809706_-7547-47c1-a1e5-0482e6b15b77/A60-55662-2014_20150217_Reshe№ija_i_posta№ovle№ija.pdf).

ответственностью «ЖЭК» к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.23.1 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 250000 руб. 00 коп., за не раскрытие информации, предусмотренной п. 8, 10, п.п. «б» п. 11, 12, 13, 14 Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами,

утвержденного постановлением Правительства РФ от 23.09.2010г. № 731<sup>1</sup>.

Основанием для признания незаконным и повлекшим отмену постановления Управления ГЖИ Свердловской области, явилась упразднение статей Постановления Правительства РФ от 23.09.2010 № 731, в том числе тех пунктов, по которым общество было привлечено к административной ответственности, в связи с чем указанные пункты статей признаны утратившими юридическую силу. Таким образом, суд со ссылкой на разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 22.06.2012 №37<sup>2</sup>, и в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации<sup>3</sup>, согласно которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части, вынес выше постановленное решение.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, Управления ГЖИ Свердловской области обратилось в вышестоящую инстанцию с жалобой. В

---

<sup>1</sup> Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами: Постановление Правительства РФ от 23.09.2010 №731 (ред. от 27.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 40. Ст. 5064.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения: Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №37 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8. С. 25.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. 4 авг. Ст. 4398.

свою очередь, Семнадцатый апелляционный суд постановлением № 17АП-3252/2015-АК от 30 апреля 2015 года<sup>1</sup>, Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 февраля 2015 года по делу №А60-55662/2014 оставил без изменения, апелляционную жалобу Управления Государственной жилищной инспекции Свердловской области без удовлетворения, но при этом суд апелляционной инстанции существенно изменил основания для оставления в силе выше постановленного судебного акта.

Свое решение суд мотивировал следующим: «Вместе с тем ошибочность вывода суда первой инстанции о том, что на момент вынесения оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности была отменена обязанность управляющей организации по раскрытию указанной выше информации, по мнению суда апелляционной инстанции, не влечет отмену решения суда первой инстанции по следующим основаниям. Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

---

<sup>1</sup> Постановлением Пленума ВАС РФ № 17АП-3252/2015-АК от 30.04.2015 года [Электронный ресурс]. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocumeNet/63f2a340-c69a-4443-afe1a7d03f125621/0e9be104-0bcf-4d6c-a497-8b0c0dd81ed7/A60-55662-№ija\\_i\\_posta№ovle№ija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocumeNet/63f2a340-c69a-4443-afe1a7d03f125621/0e9be104-0bcf-4d6c-a497-8b0c0dd81ed7/A60-55662-№ija_i_posta№ovle№ija.pdf).

апелляционной инстанции считает возможным признать правонарушение малозначительным с учетом конкретных обстоятельств дела и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Согласно п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь ч. 2 ст. 211 АПК РФ и ст. 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании этого постановления незаконным и о его отмене».

Сделанный судом апелляционной инстанции вывод о малозначительности вменяемого правонарушения, с учетом позиции, изложенной в абз.3 п.18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, является немотивированным. Семнадцатым Арбитражным апелляционным судом, указанное Постановление вынесено, по своему внутреннему убеждению, а несогласно «букве» закона.

Интересным примером судебной практики, является Решение №12-595/2017 от 4 сентября 2017 года железнодорожного районного суда г. Самары по делу №12-595/2017<sup>1</sup>, которым постановление мирового судьи судебного участка №1 Железнодорожного судебного района г. Самара Самарской области от 26.07.2017г., о привлечении ООО «ПЖРТ Железнодорожный» к административной ответственности по ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, оставлено без изменения, а жалоба ООО «ПЖРТ Железнодорожный»-без удовлетворения.

В своей жалобе ООО «ПЖРТ Железнодорожный», просило применить суд ст.2.9 КоАП РФ, так как на момент составления протокола о привлечении к административной ответственности, Управлением ГЖИ по Самарской области, было зафиксировано наличие остаточных явлений аварии, которые были

---

<sup>1</sup> Решение железнодорожного районного суда г.Самары №12-595/2017 от 04.09.2017 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/НОУрSISIGjrv/>.

незамедлительно устранены. Кроме того, общество сослалась на то, что административная ответственность в виде штрафа, существенно ухудшит и без того трудное материальное положение ООО «ПЖРТ Железнодорожный».

Суд второй инстанции отказывая обществу в применении ст.2.9 КоАП РФ, указал следующее: «Довод жалобы о том, что совершенное правонарушение является малозначительным, не влечет отмену состоявшегося по делу постановления. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Между тем, с учетом конкретных обстоятельств дела, оснований считать данное административное правонарушение малозначительным не имеется. При этом, применение положений ст.2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью судьи, уполномоченного рассматривать дело. Оснований к прекращению производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.2.9 и ст.24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу не усматривается».

Рассмотренная судебная практика, указывает на то, что применение ст.2.9 КоАП РФ на практике, создает определенные проблемы в аспектах доказывания. В первую очередь это связано с отсутствием в нормах КоАП РФ критериев ее применения.

В связи с чем следует конкретизировать данную статью закона и четко определить понятие «малозначительность административного правонарушения», перечень и признаки малозначительности административного правонарушения, что, в свою очередь, позволит исключить прерогативу правоприменителя, которым непосредственно выносится решение по конкретному правонарушению с учетом всех обстоятельств рассматриваемого дела.

Так, с учетом разъяснений данных в п. 18 и п.21 рассматриваемого Пленума ВАС РФ, под малозначительным административным правонарушением понимается действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, а такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Таким образом, Пленум ВАС РФ как право разъяснительный орган не дает четкого определения рассматриваемого понятия, а критерии его применения являются расплывчатыми и не подлежат единообразному толкованию, в связи с чем оценочные критерии не могут быть восполнены в достаточной степени разъяснениями высших судебных органов, и оптимальным вариантом решения этой проблемы явилось бы его законодательное закрепление.

Подводя итоги, выделим следующее:

В рассмотренном параграфе проанализирована ст.2.9 КоАП РФ, которой предусмотрено освобождение от административной ответственности при малозначительности совершенного административного деяния. Рассмотренная статья имеет определенные проблемы в аспектах доказывания и применения, что в первую очередь связано с отсутствием четкого понимания, что в КоАП РФ понимается под малозначительностью.

Выработка единых критериев понятия «малозначительности административного правонарушения» способствовала бы единообразному применению положений ст. 2.9 КоАП РФ, а правоприменительные органы смогли бы опираться на критерии малозначительности административного

правонарушения. В настоящее же время, понятие «малозначительное административное правонарушение», являясь оценочным, и не может быть восполнено в достаточной степени разъяснениями высших судебных органов, и наиболее оптимальным вариантом решения этой проблемы явилось бы его законодательное закрепление.



### 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Занятие разработано для студентов, обучающихся по программе среднего профессионального образования в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом по специальности 40.02.01 Право и организации социального обеспечения.

Тема: Административная ответственность юридических лиц в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Курс: Административное право

Раздел курса: Понятие административной ответственности юридических лиц.

Методическая разработка включает в себя:

1. Пояснительную записку
2. Теоретическую часть задания
3. Практическую часть задания
4. Список использованной литературы

#### 1 Пояснительная записка

Динамичное развитие современного общества требует от человека способности быстро ориентироваться в окружающей действительности и осознанно адаптироваться в ней. Все большее значение приобретает способность воспринимать и оценивать расширяющийся поток социальной и иной информации, как о событиях сегодняшнего дня, так и о прошлом. Все это предъявляет соответствующие требования к подготовке подрастающего поколения.

В современной системе российского образования огромная роль отводится нетрадиционным формам обучения, которые направлены на усиление самостоятельной, творческо-поисковой деятельности, повышение активности учащихся на уроке.

Одной из таких нетрадиционных форм урока, на котором учащиеся имеют возможность активно участвовать в решении поставленной проблемы, высказывать свое мнение, доказывать его, вести полемику со своими товарищами, может выступать дискуссия. Дискуссия призвана выявить все многообразие существующих точек зрения, а также провести подробный анализ каждой из них. Культура участия в дискуссиях, владение навыками доказательной полемики, доказательность аргументов, терпимость в отношении к чужому мнению, тем более к противоположному, приобретают огромное значение в современном обществе.

В педагогическом смысле дискуссия-это метод организации учебного процесса с применением группового рассмотрения, исследования, публичного обсуждения проблем, спорных вопросов, аргументированного высказывания мнений учащимися. Дискуссия используется как метод развития критического мышления учащихся, формирования коммуникативной и дискуссионной культуры, стимулирования активности и инициативности учащихся.

В основу любой дискуссии положена проблема, выбор которой определяется актуальностью, злободневностью с одной стороны, и удобством и уместностью для учебного процесса, с другой стороны. Формулировка проблемы, её анализ, поиск путей решения происходят в ходе группового обсуждения, результатом которого должно стать формулирование выводов, их обсуждение и проверка.

В практике работы, возможно использование различных видов дискуссии.

Структурированная, или регламентированная дискуссия-дискуссия, имеющая четкий план, структуру, регламент обсуждения, где «малые» группы изучают какую-либо «частную» проблему (вопрос) как часть какой-либо общей глобальной проблемы, которую предстоит решить.

Дискуссия с элементами игрового моделирования-дискуссия, где проблема ставится и разрешается не просто с позиции современного человека, а под углом зрения представителей определенного социального лагеря.

Проектная дискуссия-дискуссия, основанная на методе подготовки и защиты проекта по определенной теме в результате исследования вопроса (темы) и выявления трудностей в его решении, учащийся в ходе спора намечает возможные попытки выхода, обобщая его в проектах.

«Дебаты» - формализованная дискуссия на заданную тему. Как правило, урок проходит на основе соперничающих команд. Команды ведут спор вокруг четко сформулированного тезиса, который опровергает одна команда и защищает другая.

Имеется также классификация дискуссий по формам проведения. Так выделяют: парную, командную, групповую дискуссии.

Парная дискуссия (модель «вертушка») направлена одновременно на включение всех участников в активную полемику с разными партнерами по общению.

Командная дискуссия (модель «дебаты») построена на основе соперничающих команд.

Групповая дискуссия построена на основе работы ключевой группы сильных ребят и «аудитории». К ним относятся уроки по типу «круглого стола», «заседание экспертной группы», «пресс-конференция», «симпозиум», «диспут» и т. д.

## 2 Теоретическая часть задания

Модель урока дискуссии

1. Дидактическая цель урока: - урок-практикум;
2. Тип урока по дидактической цели – урок-практикум.
3. Цели по содержанию:

Образовательные:

- закрепление и применение эмпирических знаний;
- закрепление и применение теоретических знаний;
- закрепление и применение умения решать учебную задачу;
- закрепление и применение умения вести учебную дискуссию;

Развивающие:

- развивать умение доказывать;
- развивать умение делать выводы на основе анализа исторических фактов.

Воспитательные:

- побуждать к самостоятельному поиску путей выхода из сложных ситуаций;
- продолжить работу по воспитанию культуры общения.

3. Формы и методы:

Метод частично-поисковый (проблему ставят обучающиеся под руководством педагога, решают ее совместно).

Формы реализации метода: самостоятельная работа (по изученной/рассмотренной теме), дискуссия.

Формы организации деятельности учащихся: фронтальная, индивидуальная (работа на контрольном листе, обучающиеся имеют возможность высказать собственную точку зрения, доказать ее), в группе (определение аргументов в защиту своей позиции).

4. Контроль: текущий по ходу урока, контроль со стороны группы экспертов, самоконтроля.

Таблица 2. - Ход урока дискуссии

№	Этапы урока	Время	Содержание	Деятельность обучаемого	Деятельность педагога
1	Приветствие и инструктирование учащихся	3-5 мин	Инструкция для учащихся	Знакомство с инструкцией	Доносит до учащихся инструкцию
2	Формулирование проблемы	2-3 мин	Формулировка проблемы	Изучают соответствующую тему и знакомятся с проблемой	В заявленной теме формулирует проблему...
3	Первый этап обсуждения проблемы	30-50 мин (зависит от специфики содержания)	Содержание проблемы	Формулировка своих мыслей по проблеме, комментарии идей других учащихся	Учувствует в дискуссии, задает наводящие вопросы, координируя процесс дискуссии

4	Формулирование предварительных выводов. Первая конкретизация проблемы	5-7 мин	Содержание выводов, содержание вопросов...	Знакомятся с выводами	Обобщает полученную от обучаемых информацию, формулирует первые выводы. Задает конкретизирующие вопросы
	Формулирование окончательных выводов	5-15 мин	Содержание выводов	Формулируют окончательные выводы	Формулирует окончательные выводы
	Подведение итогов дискуссии. Определение домашнего задания	3-5 мин	Содержание выводов по проблеме в целом	Фиксируют выводы урока	Подводит итоги проведенного урока. Определяет домашнее задание

### 3 Практическая часть задания

Урок-дискуссия по теме: Административная ответственности юридических лиц.

Цели урока:

Обучающая:

- сформировать знания о сущности понятий: административная ответственность;
- ознакомить студентов с особенностями административной ответственности юридических лиц;
- познакомить обучающихся с целями, особенностями, правилами проведения дискуссии; учить культуре дискуссии.

Развивающая:

- развитие логического мышления на основе усвоения студентами сравнительного анализа;
- развитие способности правильно формулировать свои мысли, делать выводы, развивать внимание, память;
- развивать творческую активность студентов;

-прививать студентам навыки самостоятельной творческой выработки решений;

-формировать умение отстаивать свою точку зрения через приведение аргументов.

Воспитывающая:

-воспитание информационной культуры, познавательного интереса, аккуратности в работе, осознание собственной значимости в образовательном процессе;

-воспитывать толерантность и уважение к иной точке зрения.

Задачи урока:

-ввести понятия по теме: административная ответственность;

-осмысление и анализ информации;

-подвести обучающихся к пониманию актуальности и значимости выдвинутой проблемы;

-путём логических умозаключений раскрыть особенности административной ответственности юридических лиц.

Знать термины: административная ответственность, субъект административной ответственности, юридическое лицо.

Уметь: различать административную ответственность от иных видов юридической ответственности.

Тип урока: дискуссия.

Формы организации учебной деятельности:

-выступления обучающихся по вопросам основного содержания темы, дискуссия, ответы на вопросы преподавателя, запись основных положений в рабочую тетрадь;

-сочетание групповой деятельности обучающихся с выходом на индивидуальную рефлексию с опорой на такие интерактивные технологии общения как:

-методика конструктивного взаимодействия;

- методика критического мышления;

- модель открытого обсуждения.

Оборудование: компьютер, ОС Windows XP, пакет Microsoft Office (Power Point), мультимедийный проектор, Консультант Плюс, Административный Кодекс РФ.

Ход урока дискуссии:

1-й этап. Сообщение важнейших и интересных сведений по теме, с которыми выступают преподаватель и обучающиеся (с использованием презентации).

Обучающиеся получают первичные знания, в частности:

1. Изучают понятие юридической ответственности.

Административная ответственность является наиболее распространенным видом юридической ответственности. Этот институт активно используется в обеспечении законного правопорядка и повышении гарантий защищенности прав граждан и юридических лиц, тем самым приобретает значимость эффективного правового способа воздействия на общественные отношения.

Юридическая ответственность-это применение мер государственного принуждения к виновному лицу за совершение противоправного деяния. Юридическая ответственность-правоотношение, в которое вступает государство, в лице его компетентных органов, и правонарушитель, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения за совершенное им противоправное деяние. Юридическая ответственность возникает вследствие правонарушения или общественно опасного деяния и представляет собой особое правоотношение. Факт правонарушения ставит субъекта (правонарушителя) в определенную юридическую связь с государством, в которой государство в лице компетентных органов выступает как уполномоченная сторона, а правонарушитель – как обязанная. При этом и уполномоченная, и обязанная стороны действуют в рамках закона, и реализация юридической ответственности осуществляется на основе права, конкретных санкций правовых норм, предусматривающих ответственность именно за данное правонарушение.

2. Анализируют КоАП РФ на предмет содержания понятия административной ответственности. Раскрывают понятие административная ответственность.

Осмысление содержания понятия административной ответственности так же вызывает немало теоретических споров, и прежде всего это связано с отсутствием обособленного понятия административной ответственности в положениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ, что полагаю является существенным пробелом в нормах КоАП РФ, так как каждое понятие имеющееся в нормах права должно быть конкретизировано, а не являться источником дискуссий. Именно поэтому юридическая литература богата разнообразными мнениями и суждениями на этот счет. По мнению Д.Н. Бахрах, под административной ответственностью, понимается, особый вид юридической ответственности. В то же время она является частью административного принуждения и обладает всеми его качествами (осуществляется субъектами функциональной власти в рамках внеслужебного подчинения и др.).

Административной ответственности присущи все признаки юридической ответственности. Она регулируется нормами права, состоит в официальном осуждении за правонарушение лица и применении к нему в процессуальной форме санкций правовых норм уполномоченными на то субъектами власти.

Названные родовые признаки ответственности конкретизируются правовыми нормами применительно к ее разновидности — ответственности административной. Последнюю характеризуют такие признаки:

1. она урегулирована нормами административного права, содержащимися в федеральных и региональных законах РФ;
2. основанием ее применения является административное правонарушение;
3. она состоит в применении к виновным административных наказаний;



4. к ней привлекаются физические лица (граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели и др.), а также юридические лица;

5. она применяется должностными лицами исполнительных органов государственной власти, коллективными органами (комиссиями по делам несовершеннолетних, административными комиссиями и др.), а также судьями (судами);

6. порядок привлечения к административной ответственности урегулирован административно-процессуальными нормами.

Таким образом и исходя из буквального анализа норм КоАП РФ, можно сделать вывод, что под понятием административная ответственность, понимается вид юридической ответственности, который определяет обязанности субъекта претерпевать лишения государственно-властного характера за совершение административного правонарушения.

### 3. Раскрывают понятие субъектов административной ответственности.

Субъект административной ответственности, он же субъект административного правонарушения-лицо, совершившее правонарушение и подлежащее на этом основании административному наказанию.

Административная ответственность характеризуется неоднородным кругом субъектов с различным их правовым статусом-различным в смысле самого юридического режима их ответственности (возрастные, должностные и иные характеристики, определяющие признание лица субъектом ответственности; некоторые изъятия из общих правил ответственности и др.)

Действующее административно-деликтное законодательство в целом сохраняет прежние известные до его новейшей кодификации подходы к регулированию субъектного элемента ответственности и устанавливает две группы субъектов административной ответственности:

1) физические лица и 2) юридические лица (организации);

И в свою очередь применяет для уточнения правил административной ответственности соответствующих субъектов категории общего, специального и особого субъекта.

2-й этап. Проблематизация. Преподаватель и студенты формулируют вопросы, которые возникли в связи с изучаемым материалом. Выстраиваются и обозначаются проблемы.

Обучающиеся получают предварительно задание:

-сформулировать понятие административной ответственности, как норму права для включения ее в КоАП РФ;

-выделить особенности административной ответственности юридических лиц на примере юридических лиц в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Обучающимся, предлагается высказать собственное мнение на вопросы педагога.

3-й этап. Ознакомление. Преподаватель знакомит обучающихся, если это необходимо, с правоприменительной и судебной практикой по данному вопросу.

Решение Арбитражного суда Свердловской области по Делу А60-39228/2015 от 19.10.2015г., признано незаконным и отменено постановление Административной комиссии городского округа Первоуральск за нарушение порядка проведения работ по уборке территории, установленного муниципальными нормативными правовыми актами. Основанием для отмены постановления комиссии, явилось неправильное определение субъекта в составе вменяемому обществу правонарушения.

Решениями Арбитражных судов: Дело №А60-29759/2014 от 15.09.2014 г. и Дело №А60-29758/2014 от 02.09.2014 г., юридическим лицом оспаривались предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, о привлечении к административной ответственности в виде наложения административного штрафа. При оспаривании постановления, помимо всего прочего заявитель ссылался на отсутствие вины в его действиях. Однако давая мотивировку виновности заявителя, суд даже не стал вникать в обстоятельства дела, а посчитал что вопрос вины юридического лица, уже был рассмотрен

административным органом, и постановил, что в действиях (бездействии) товарищества имеется состав административного правонарушения.

Постановлением второго арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2014 года по делу № А82-4810/2014, подтверждена законность решения Арбитражного суда Ярославской области от 05.06.2014 по делу № А82-4810/2014 о привлечении заявителя по статье 12.34 КоАП РФ за невыполнение обязанности по обеспечению при содержании дорог их состояния, соответствующего государственным стандартам, а также в непринятии мер по своевременному устранению помех в дорожном движении. Согласно постановлению ГИБДД вина заявителя выразилась в непринятии своевременных мер по устранению выбоин на проезжей части автодороги города. Суд, рассматривающий дело, дал свою формулировку вины юридического лица: «...являясь субъектом, ответственным за содержание автомобильных дорог, сопряженное с необходимостью обеспечения безопасности дорожного движения, общество должно было не только знать о нормативном регулировании указанных правоотношений, но и предпринять все зависящие от него действия для обеспечения выполнения предусмотренных законом требований». Интересно постановление апелляционной инстанции тем, что, давая свою мотивировку виновности заявителя, коллегия указала признаки невиновности вообще. Согласно позиции суда, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих. Основанием для освобождения заявителя от ответственности, по мнению суда, могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

4-й этап. Поиск аргументов. Микрогрупповой, индивидуальный или фронтальный поиск аргументов, новых идей, решений, подходов, моделей.

Каждый студент должен продумать и подобрать аргументы в пользу соответствующей точки зрения. Студенты должны заранее обговорить свои аргументы, т.к. повторы в аргументации в ходе дискуссии не допускаются.

Обязательно устанавливаются правила дискуссии:

- слово предоставляет ведущий;
- реплики с места не допускаются;
- перебивать нельзя;
- нужно слушать и слышать других;
- уважать чужую точку зрения;
- определяется время для выступления каждому участнику.

Выступление студентов, представлены и обоснованы аргументы.

5-й этап. Анализ и рефлексия. Анализ и рефлексия обсуждения, поиска, участия.

В конце урока подводятся итоги и обобщение (дискуссия).

1. Можем ли мы ответить на вопрос, поставленный в теме нашего урока?
2. Появилось ли у Вас желание стать юристом практиком?
3. С какими новыми понятиями Вы познакомились?
4. В каких вопросах расширили знания?

В заключение преподаватель подводит итоги дискуссии, определяет достоинства и недостатки команд, победителя данной дискуссии.

Домашнее задание:

Задание 1. Дайте краткие ответы на следующие вопросы:

1. Сформулируйте понятие административной ответственности?
2. Укажите особенности административной ответственности юридических лиц сферы жилищно-коммунального хозяйства.

Задание 2. Изучить судебную и правоприменительную практику на предмет применения административной ответственности к юридическим лицам сферы жилищно-коммунального хозяйства 1-2 примера, выделить их особенности.

Список использованной литературы

1. Батышев С.Я. Профессиональная педагогика /Гл. ред. С.Я. Батышев.- М., 2007.
2. Бутенко И. Что привлекает студентов в учебном процессе? // Alma Mater. 2000. N 1.
3. Гунибский М.Ш. Инновационные и интерактивные методы в процессе правового воспитания // Юридический мир. 2014. N 4. С. 40 - 44.
4. Звонников, В.И. Современные средства оценивания результатов обучения: учеб. пособие для вузов / В.И. Звонников. – М.: Академия, 2011. – 223 с.
5. Кашлеев С.С. Интерактивные методы обучения: Учебно-методическое пособие. М.: Тетра-Системс, 2011.
6. Конанчук Д., Волков А. Эпоха "Гринфилда" в образовании // Ректор ВУЗа. 2016. N 2.
7. Лаврентьева Н.Б., Кулешова И.И. Резервы оптимизации модульного обучения на основе мотивационного программно-целевого управления и педагогической фасилитации //Педагог: Наука, технология, практика, Барнаул.- 2009.- С.29-35.
8. Столяренко А.М. Психология и педагогика: Учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 423 с.
9. Чхутиашвили Л.В. Роль инновационного юридического образования на современном этапе развития России // Юридическое образование и наука. 2011. № 1. С. 21

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам выполненной выпускной квалификационной работы следует обозначить краткие выводы:

Актуальность выбранной темы исследования подтверждена рассмотренной судебной и правоприменительной практикой, которая до настоящего времени не имеет единообразного применения. Сложное и противоречивое законодательство в сфере ЖКХ, обуславливает необходимость постоянного развития и совершенствования норм административного законодательства, в том числе в области административной ответственности юридических лиц в сфере ЖКХ.

Цель работы: разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию норм института административной ответственности юридических лиц в сфере ЖКХ.

По своей правовой природе административная ответственность юридических лиц представляет собой вид юридической ответственности, выступающей как институт государственного регулирования, предназначенный для принуждения юридических лиц к исполнению установленных правил в целях защиты прав и законных интересов граждан, обеспечению общественной безопасности и общественного порядка, предупреждению, предотвращению и пресечению правонарушений, и наказанию нарушителей.

В работе, с учетом пройденной преддипломной практики в Товариществе собственников недвижимости «Счастливый дом», выявлены коллизии норм права и проанализировано несовершенство административного законодательства на примере административной ответственности сферы жилищно-коммунального хозяйства. Даны конкретные предложения и пути решения выявленных правовых проблем.

Предлагается в нормы КоАП РФ включить понятие «Административная ответственность» с дефиницией: это вид юридической ответственности, который определяет обязанности субъекта претерпевать лишения

государственно-властного характера за совершение административного правонарушения.

Введение данного понятия обусловлено необходимостью единого, правопонимания нормативно-правового акта, который является материальным носителем правовой информации, и должен трактовать точное и недвусмысленное содержание применяемых правовых понятий, не допуская использования неясных, многозначных, расплывчатых и нечетко сформулированных терминов.

Судебная практика демонстрирует необходимость установления четких критериев для применения ч.2 ст. 2.1 и ст. 2.9 КоАП РФ. Введение четких критериев для практического применения ч.2 ст. 2.1 и ст. 2.9 КоАП РФ обусловлено анализом судебной практики, который показал, что суды не умеют и не желают применять данные нормы, а в редких случаях их применения в судебных актах отсутствует их мотивированное обоснование.

Основными мерами административной ответственности для юридических лиц в сфере ЖКХ являются: штраф и приостановление административной деятельности юридического лица, при этом штраф как санкция за совершенное правонарушение применяется в 99% случаев. Но как показывает судебная практика и статистические данные, указанные меры административной ответственности не являются действенными, юридические лица в сфере ЖКХ в частности управляющие компании, безответственно относятся к применяем в отношении них мерам административной ответственности в виде штрафных санкций. В связи с чем, будет целесообразным рассмотреть вопрос об ужесточении санкций за совершение административных правонарушений в сфере ЖКХ и именно к должностным лицам, ответственным за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, то есть к директорам управляющих компаний. При этом ужесточение санкций предусмотреть не как увеличение сумм штрафных санкций, которые юридическими лицами оплачиваются за счет средств собственников, собранных по статье «содержание и обслуживание

жилого фонда», а конкретными обязательными работами, в том числе направленными на благоустройство муниципальных образований, в которых совершаются административные правонарушения, благоустройство дворовых территорий, подметание территорий муниципалитета, чистка урн и т.д. Предлагается, санкцию статьи 7.22 КоАП РФ изложить в следующей редакции: Правонарушение по ст.7.22 КоАП РФ -«влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей и обязательных работ для должностного лица этого юридического лица, в виде благоустройства территории муниципального образования, в котором совершено правонарушение»

Установлено, что большая часть совершаемых правонарушений в сфере ЖКХ подпадает под санкции ст.7.22 и ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, которые имеют одинаковые составы правонарушений, в связи чем необходимо конкретизировать ст.7.22 и ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ путем определения конкретных общественных отношений, попадающих под защиту перечисленных норм права, в противном случае наличие двух аналогичных составов будет оставаться коррупционным фактором и породит судебную неопределенность в рассматриваемых спорах. Привлечение юридических лиц, в том числе лицензиатов по ст.7.22 КоАП РФ будет применимо в тех случаях, когда между лицами ответственными за содержание жилых домов и помещений в этих домах и собственниками жилых домов и помещений в этих домах, будут нарушаться требования установленные договором управления, а в случае отсутствия договора управления между указанными лицами или в тех случаях когда нарушения не попадают под действия договора будет применяться административная ответственность по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

Диспозицию ст.7.22 КоАП РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «Нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, прямо предусмотренных договором управления,



заключенным между этими лицами и собственниками жилых домов и (или) жилых помещений ...»

В свою очередь диспозицию ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ изложить в редакции: «Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.22 и 13.19.2 настоящего Кодекса».

Как показывает судебная практика мировые суды с учетом их компетенции не готовы рассматривать данную категорию споров, поэтому предлагаем передать споры по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ на рассмотрение в арбитражные суды РФ. Данная мера позволит избежать вынесения неправомερных решений и последующую многочисленную отмену постановлений о привлечении юридических лиц к административной ответственности в сфере ЖКХ.

Исключительной особенностью выпускной квалификационной работы является:

- правовой анализ судебной практики с учетом позиций Высших Арбитражных судов РФ, Постановлений Президиума ВАС РФ, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, иной федеральной и региональной судебной практики;

- правовой анализ федерального и регионального законодательства РФ в области административных правонарушений с учетом аналитических и статистических данных.

Практическая значимость работы обусловлена возможностью ее использования в преподавательской деятельности, применения в виде практического пособия в деятельности юриста, в том числе настоящая работа может быть рассмотрена как законодательная инициатива внесения изменений в КоАП РФ.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты и другие документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256. 31 дек.
4. Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1. Ч.1. Ст. 14.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Российская газета. 2015. № 49. 11 марта.
6. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 14.12.2015 № 379-ФЗ // Российская газета. 2015. №285. 17 дек.
7. Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами: Постановление Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 44. Ст.6074.
8. Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами: Постановление Правительства РФ от 23.09.2010 №731 // Собрание законодательства РФ. 2010. № 40. Ст. 5064.

9. Об административных правонарушениях: Кодекс г. Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2007. № 69. С.128
10. Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге: Закон Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2010. № 21. С.22
11. Об административных правонарушениях на территории Свердловской области: Закон Свердловской области от 14.06.2005 года №52-ОЗ // Областная газета. 2005. № 170-171. 15 июня. С.738
12. Правила благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории городского округа Первоуральск: Решение Первоуральской городской Думы от 04.06.2009 №89 // Вечерний Первоуральск. 2009. № 6. 12 июня. С.55
13. Положение об организации деятельности по сбору, вывозу, утилизации и переработке бытовых отходов на территории городского округа Первоуральск: Решение Первоуральской городской Думы от 30.07.2009 №110 // Вечерний Первоуральск. 2009. № 7. 19 июля. С.145
14. О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 5. С.148
15. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8. С.205
16. О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения: Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 №37 // Вестник ВАС РФ. 2012 № 8. С.205

17. Проект КоАП РФ внесенный в государственную Думу за № ВН-11ВН-3/32 от 18.12.2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravo-ural.ru/2015/12/22/v-gosdumu-v№ese№-1592-stra№eich№yuj-proekt-№ovogo-koap/>.

18. Об отказе в удовлетворении жалобы на постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, о привлечении к административной ответственности по ст.8.3 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа: Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.09.2014 по делу № А60-29759/2014. (не опубликовано)

19. Об отказе в удовлетворении жалобы на постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, о привлечении к административной ответственности по ст.7.22 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа: Решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.09.2014 по делу №А60-29758/2014. (не опубликовано)

20. О признании незаконным и отмене постановления Управления ГЖИ Свердловской области о привлечении заявителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.23.1 КоАП РФ: Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.02.2015 по делу № А60-55662/2014. (не опубликовано)

21. О законности привлечения заявителя по статье 12.34 КоАП РФ за невыполнение обязанности по обеспечению при содержании дорог их состояния, соответствующего государственным стандартам, а также в непринятии мер по своевременному устранению помех в дорожном движении: Решение Арбитражного суда Ярославской области от 05.06.2014 по делу № А82-4810/2014. (не опубликовано)

22. О признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии городского округа Первоуральск о привлечении заявителя к административной ответственности в виде наложения штрафа, по ст. 15 Закона Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ: Решение

Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2015 по делу А60-39228/2015. (не опубликовано).

23. О признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии городского округа Первоуральск о назначении административного наказания в виде штрафа по тем основаниям, что административным органом в материалы гражданского дела не представлены доказательства, подтверждающие факт совершения обществом административного правонарушения, а также соблюдение порядка привлечения общества к административной ответственности: Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.06.2016 по делу №А60-19188/2016. (не опубликовано).

24. Об оставлении без изменения решения Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-19188/2016 от 23.06.2016: Постановление Семнадцатого арбитражного суда РФ от 31.08.2016 по делу №17-АП10229/2016. (не опубликовано).

25. Об оставлении в силе решения Свердловского областного суда от 09.03.2017 по делу № 3а-136/2017: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30.08.2017 по делу №45-АПГ17-9. (не опубликовано).

26. Об удовлетворении жалобы заявителя и отмене решений судов 2-х инстанций по административному правонарушению, предусмотренному ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ и прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности: Постановление Верховного Суда РФ от 13.07.2016 по делу № 67-АД16-8. (не опубликовано).

27. Об оставлении без изменений решений судов 2-х инстанций, вынесенных по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.14.1.3 КоАП РФ в отношении заявителя, за нарушение правил содержания общедомового имущества в многоквартирном доме: Постановление Пермского краевого суда по делу от 02.06.2016 по делу № 44а-621/2016. (не опубликовано).

28. Об оставлении без изменений решений судов 2-х инстанций об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, в отношении заявителя за нарушение правил содержания общедомового имущества в многоквартирном доме: Постановление Пермского краевого суда от 06.06.2016 по делу №44А-684/2016. (не опубликовано).

29. Об отказе в удовлетворении жалобы заявителя на судебные акты судов 2-х инстанций об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.22 КоАП РФ, за допущение управляющей компанией нарушений Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда: Решение Хабаровского краевого суда от 7.04.2016 по делу № 21-279/2016. (не опубликовано).

30. О привлечении юридического лица к административной ответственности по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, за неопломбировку коллективного прибора учета электроэнергии: Постановление Нижегородского областного суда от 26.12.2016 по делу № 4а-2013/2016. (не опубликовано).

31. О привлечении юридического лица к административной ответственности по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, за нарушения при расчетах за горячую воду: Постановление Верховного суда Республики Татарстан от 26.12.2016 по делу № 4А-1691/2016. (не опубликовано).

32. Об оставлении без изменения решения Арбитражного суда Свердловской области от 15.09.2014 по делу №А60-29759/2014: Постановление Семнадцатого Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2015 по делу № 17АП-3252/2015-АК. (не опубликовано).

33. Об отказе в удовлетворении жалобы заявителя и применении ст.2.9 КоАП РФ: Решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 04.09.2015 по делу № 12-595/2017. (не опубликовано).

#### Литература

34. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2014. 303 с.

35. Братановский С.Н. Административное право. Особенная часть: учебник. М.: Директ-Медиа, 2013. 401 с.
36. Назарова М.М. Субъекты административной ответственности // Областная газета. 2005. № 170-171. 15 июня. С.45.
37. Плеханов Т.С. Разграничение компетенции Российской Федерации и ее субъектов в области законодательства об административных правонарушениях в жилищно-коммунальной сфере // Административное право и процесс. 2014. № 8. 12 с.
38. Россинский Б.В. О некоторых вопросах разграничения компетенции Российской Федерации и субъектов РФ в области установления административной ответственности // Актуальные вопросы административно-деликтного права: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию А.П. Шергина. М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 25-27
39. Ярков В.В. Административное судопроизводство: практикум. учебное пособие. М.: Статут, 2016. 144 с.
40. Хусьянова С.Г. Прокурорский надзор за исполнением в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук М.: 2016. 218 с.
41. Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id =79&item=4146>
42. Официальный сайт арбитражного суда Свердловской области за 2016-2017 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>
43. Официальный сайт Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://№adzor.midural.ru /№ews/show/id/264>
44. Официальный сайт администрации городского округа Первоуральск [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://prvadm.ru/publich№eye-slusha№ija/>

