

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ УПРАВЛЯЮЩИХ  
ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Административное право»

Идентификационный код ВКР:

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой ДПО  
\_\_\_\_\_ М.Б. Ларионова  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ УПРАВЛЯЮЩИХ  
ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Административное право»

Идентификационный код ВКР:

Исполнитель:

студент группы Пу-513 АП

С.Л. Васильев

Руководитель:

доцент кафедры ДПО,  
канд. юрид. наук

М.В. Ожиганова

Нормоконтролер:

ст. преподаватель кафедры ДПО

И.Е. Сафронович

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ.....	9
1.1 Содержание института административной ответственности в сфере безопасности дорожного движения.....	9
1.2. Административные правонарушения, совершенные лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения .....	19
1.3. Характеристика административных наказаний, применяемых за правонарушения, совершенные лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения .....	31
2. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ ЛИЦАМИ, УПРАВЛЯЮЩИМИ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ .....	39
2.1. Понятие производства по делам об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения .....	39
2.2 Административное расследование по делам об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения .....	45
2.3 Рассмотрение дел об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения .....	52
3.МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ..	74

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** По словам Президента России В.В. Путина, повышение безопасности дорожного движения должно стать самостоятельным направлением государственной политики... В этой сфере нужно создавать адекватные механизмы управления и взаимодействия. Должны быть четко распределены зоны ответственности как по уровням власти, так и по ведомствам. Важно укрепить законодательную базу дорожно-транспортной деятельности, восполнить существующие здесь пробелы<sup>1</sup>. Автомобиль, как и иные транспортные средства, представляет собой источник повышенной опасности, в силу чего к лицам, владеющим и управляющим автомобилем, предъявляется ряд специальных требований. Это делается для того, чтобы обеспечить их безопасность, а также безопасность других участников движения.

Эта сфера никогда не исчезает из поля зрения законодателя: так, например, 20 октября 2017 года вступил в силу приказ МВД России от 23 сентября 2017 года № 664<sup>2</sup>, разработанный взамен действовавшего административного регламента, утвержденного в 2009 году<sup>3</sup>. Необходимость углубленного изучения изменений, внесенных в регламентацию деятельности ГИБДД РФ, актуализирует обращение к рассматриваемой теме.

Особо следует отметить, что вождение транспортного средства в пьяном виде является серьезнейшим административным правонарушением.

---

<sup>1</sup> Владимир Путин принял участие в расширенном заседании коллегии МВД России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/47776>.

<sup>2</sup> Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения: Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 // Российская газета. 2017. № 232. Ст. ?

<sup>3</sup> Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения: Приказ МВД России от 02.03.2009 № 185 // Российская газета. 2009. № 122. (Утратил силу).

За это автомобилист рискует остаться без прав на полтора-два года. Пьяный участник дорожного движения опасен, как для других водителей, так и для пешеходов. Учитывая этот факт, сотрудники ГИБДД обязаны принимать все меры по недопущению подобных административных нарушений. Поэтому, когда водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, сотрудники Госавтоинспекции вправе не только отстранить его от управления транспортным средством, но и провести освидетельствование на алкогольное опьянение или препроводить такого водителя в медицинское учреждение для аналогичной процедуры. Освидетельствование должно проводиться по правилам, установленным российским законодательством. Но в отдельных случаях инспекторы ГИБДД пренебрегают этими правилами и не соблюдают порядок медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушая тем самым права водителя. Чтобы избежать подобных ситуаций, важно четко и ясно представлять основания и порядок рассматриваемой в выпускной квалификационной работе процедуры.

Таким образом, налицо теоретическая и практическая актуальность рассматриваемой в выпускной квалификационной работе темы.

**Объект исследования** – общественные отношения, складывающиеся в сфере обеспечения безопасности дорожного движения в связи с правонарушениями, совершенными лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.

**Предмет исследования** – нормы права, регламентирующие основания и порядок привлечения к административной ответственности лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения, материалы судебной практики.

**Цель работы** – изучить правовые основы административной ответственности лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.

Указанная цель достигается путем решения следующих **задач**:

1. Дать общую характеристику административной ответственности для

лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.

2. Охарактеризовать административные правонарушения, совершенные лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.

3. Определить понятие производства по делам об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.

4. Изучить административное расследование по делам об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.

5. Исследовать процесс рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.

6. Разработать урок по дисциплине «Обществознание» для учащихся учреждения среднего профессионального образования по теме «Административная ответственность», в содержании которого уделить особое внимание аспектам обеспечения административно-правовыми средствами безопасности дорожного движения.

**Методы** исследования включают принципы системного подхода к анализу правовых аспектов обеспечения безопасности дорожного движения, а также метод индукции и дедукции, метод сравнений и аналогий, метод системного анализа, метод обобщений, метод экспертных оценок. Методологическая основа применения указанных методов – всеобщий диалектический метод познания, обладающий универсальным характером.

**Степень исследованности проблематики** административных правоотношений можно назвать высокой, но, ввиду дискуссионности отдельных вопросов, не исчерпывающей. Разработка проблематики административных правоотношений представлена трудами таких ученых, как А.Б. Агапов, К.С. Вельский, И.И. Веремеенко, В.А. Власов, Т.В. Ворошилова,

А.С. Дугенец, Ю.М. Козлов, А.П. Коренев, Б.М. Лазарев, М.Я. Масленников, Н.П. Мышляев, М.И. Никулин, Л.Л. Попов, Б.Ф. Российский, Ю.Н. Стариков, А.А. Стахов, М.С. Студеникина, Ю.А. Тихомиров, А.П. Шергин, А.Ю. Якимов и др.

Что касается непосредственно правоотношений в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, то, ввиду динамичности их изменений, они нуждаются в постоянном изучении, в научно-теоретической разработке проблем, складывающихся на конкретном этапе развития общественных отношений.

**Информационная база** исследования предлагаемой дипломной работы формируется нормативными правовыми актами международного и национального характера, федеральным законодательством – Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации<sup>1</sup> (далее также – КоАП РФ), Гражданским Кодексом Российской Федерации<sup>2</sup> (далее также – ГК РФ), Федеральным законом «О безопасности дорожного движения»<sup>3</sup>, Правилами дорожного движения<sup>4</sup> (далее также – Правилами), локальными документами МВД России и других заинтересованных субъектов, научной и учебной литературой, которая рассматривает аспекты формирования, функционирования и концептуального развития правовых средств производства по делам об административных правонарушениях.

Поставленные цель и задачи исследования определяют **структуру** выпускной квалификационной работы: она состоит из введения, двух глав,

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; 2017. № 47. Ст. 6851.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2018. № 1. Ч. I. Ст. 43.

<sup>3</sup> О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1995. №50. Ст. 4873; 2017. № 31. Ч. I. Ст. 4753.

<sup>4</sup> О Правилах дорожного движения: Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 13.02.2018) // Российские газета. 1993. № 227; Собрание законодательства РФ. 2017. № 45. Ст. 6658.

каждая из которых разделена на параграфы, заключения, списка источников и литературы.

# 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ ЛИЦ, УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

## 1.1 Содержание института административной ответственности в сфере безопасности дорожного движения

Правовая охрана безопасности дорожного движения осуществляется действующим российским законодательством путем установления в зависимости от характера и степени общественной опасности правонарушения различных видов юридической ответственности: гражданской, административной, уголовной - за нарушение правил безопасности дорожного движения.

Административная ответственность налагается в первую очередь в случае совершения правонарушений в сфере управленческой деятельности органов исполнительной власти. Такие проблемы возникают при взаимодействии государственных органов с иными лицами, в отсутствие у этих лиц отношений субординационной подчиненности. После совершения преступления, например, в сфере коррупции, привлечение может быть осуществлено как к административной, так и к уголовной ответственности, в зависимости от тяжести правонарушения, его повторности и других факторов, предусмотренных в законе.

Для краткого и наиболее полного описания дефиниции административных правоотношений и производства по ним целесообразно отметить точку зрения Л. Л. Попова и соавторов<sup>1</sup>, согласно которой наиболее существенными особенностями таких отношений следует представлять 5 аспектов.

1) В качестве отношений административно-правового характера

---

<sup>1</sup> Административное право: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2012. С. 80.

следует рассматривать такую категорию правовых отношений, которая обуславливает отнесение к свойствам таковых присутствие взаимного корреспондирования друг другу прав и обязанностей участвующих субъектов, а также возникновение правоотношения в связи с нормами права и на их основе и т.д.; при этом, обозначив родовую принадлежность рассматриваемых отношений, следует помнить об их публичном характере с определенным общественным и государственным интересом. Выразителем административного правоотношения (стороной события) является субъект властного государственного управления; то есть правоотношения такой категории взаимообусловлены ходом реализации целей, задач и функций органов исполнительной государственной власти в ходе управления государством.

2) Административные правоотношения отличает властный (императивный) характер, поскольку при их возникновении, изменении и прекращении происходит процесс государственного управления (это положение, с одной стороны, не догма, но действует как правило: в административном правоотношении чаще всего участвует представитель государства с властными полномочиями или без таковых. Основа любого общественного отношения, возникающего в сфере административного права, - это необходимость участвовать в правоотношении государственному органу (должностному лицу), использующему императивные нормы административного права.

При анализе этой особенности административных норм, А.П. Алехин и Ю.М. Козлов указывали, что одна сторона – это авторитет, императив, господствующая воля субъекта управления, другая сторона такой категории отношений – это волевое подчинение других участников управленческих отношений. «Тем самым индивидуальное поведение подвергается координации и подчинению общим интересам совместной деятельности. Достигается это благодаря властному волеизъявлению соответствующего субъекта управления, которое выражается или в административно-правовых

нормах, или в актах управления индивидуального характера»<sup>1</sup>. Однако следует отметить, что указанная особенность свойственна вертикальным административным правоотношениям, построенным согласно принципу «власти-подчинения». Существуют еще и так называемые горизонтальные отношения, к которым относятся те, которые не устанавливают властный характер воздействия сторон, например отношения, которые регламентируют взаимодействие и согласованность совместной деятельности подразделений государственного управления.

3) Административные правоотношения специфичны ввиду внушительного объема сферы их возникновения – сферы государственного управления (сферы реализации государством исполнительной власти), основы правового регулирования которой регламентированы положениями о Правительстве РФ статьи 114 Конституции РФ<sup>2</sup> и Федерального конституционного закона «О Правительстве РФ»<sup>3</sup>.

То есть административно-правовые отношения возникают и реализуются в сферах обороны и государственной безопасности, культуры, науки и т.п. – то есть всюду, где осуществляется деятельность государства по управлению общественными явлениями и процессами посредством своих исполнительных органов. Поэтому такие отношения отличаются существенным многообразием и в то же время обусловленностью главной, объединяющей цели – предназначения государственного управления.

4) Отличительным аспектом административных правоотношений выступает также необходимость в четком регламентировании деятельности исполнительных органов государства. Сложный управленческий процесс

---

<sup>1</sup> Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации: Учебник. М.: ИКД «Зерцало-М». 2003. –С. 65.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря; Собрание законодательства РФ. 2014. № 30. Ст. 4202.

<sup>3</sup> О Правительстве Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 № 2-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 51. Ст. 5712; 2017. № 1. Ст. 3.

претворяется в жизнь, если действия его участников организованы, в том числе материальные, финансовые, технические составляющие такого процесса и т.п. Таким образом, нормы административного права реализуют непосредственное организующее назначение органов исполнительной власти в механизме государства, поскольку исполнительная власть должна претворять решения законодательной власти в жизнь, обеспечивать развитие общественных отношений согласно правилам действующего законодательства – организовать управление государством.

5) Существует особый административно-правовой порядок разрешения споров (разногласий) субъектов правоотношений и квалифицированный правовой механизм ответственности за несоблюдение субъективных обязанностей содержания правоотношений.

Ответственность за нарушение административно-правовых норм, в отличие от нарушений в других сферах права, - это ответственность непосредственно перед органом исполнительной власти (государством), который может быть в одном лице императивным носителем роли контролирующего лица и роли арбитра. Но гарантии ст. 46 Конституции РФ позволяют каждому обжаловать решения и действия (бездействие) любого субъекта государственного управления.

В любом правоотношении по общим правилам выделяются определенные элементы: субъект, объект и содержание правоотношения. При этом субъект в качестве элемента структуры определяет состав (виды) участников правоотношения, объект обозначает причину или причины (повод) его возникновения, а содержание должно отображать сущность возникающих административно-правовых отношений<sup>1</sup>.

Содержание административного правоотношения представляет собой материальную (поведение субъектов) сторону и юридический аспект (субъективные юридические права и обязанности).

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова. М.: Инфра-М, 2013. С. 467.

В качестве непосредственного объекта административных правоотношений выступает волевое поведение человека, его осознанные действия.

Нормы административного права конкретно устанавливают субъектов правоотношений, а также права и обязанности сторон в правовом поле таких отношений. Например, предмет регулирования Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»<sup>1</sup> обусловлен общественными отношениями в области энергосбережения и энергетической эффективности, субъектами организации которых обозначены в главе 2 этого закона органы власти и муниципалитеты.

Субъекты административного правоотношения – это два и более участника, один (как минимум) из которых выражает публичный (государственный) интерес в общественном отношении и является уполномоченным лицом в сфере государственного управления (как-то орган исполнительной власти (местного самоуправления) или лица, наделенные государственно-властными полномочиями, в том числе должностные лица такого органа (организации)). Вторая сторона в административном правоотношении – это любое лицо, на которое распространяют свои действия административно-правовые нормы.

Особенностью субъекта административного правоотношения представляется его соответствие требованиям административной правоспособности - потенциальной возможности участия в административных правоотношениях, которая заключается:

- 1) в способности владеть установленными административно-правовыми нормами правами и обязанностями;
- 2) в способности иметь административную дееспособность (включая деликтоспособность).

---

<sup>1</sup> Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ: Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ // Российская газета. 2009. № 226.

Без наличия указанных двух таких качеств в совокупности субъект не сможет обладать общим административно-правовым статусом, а значит и быть участником административно-правовых отношений. При этом субъект административного правоотношения может получить специальный (квалифицированный, особый) административно-правовой статус, так как при вступлении в отношения такого рода становится лицензиатом, государственным служащим, заявителем и т.д.

Таким образом, только при наличии всех предусмотренных законом признаков состава административного правонарушения лицо, его совершившее, может быть привлечено к административной ответственности<sup>1</sup>.

Административная ответственность – это один из видов юридической ответственности, которая предусмотрена нормами административного законодательства за совершение административных проступков. Она выражается в применении мер административного наказания к лицам (физическим и юридическим), виновным в совершении правонарушения.<sup>2</sup>

Особенностью административной ответственности за нарушение ПДД является тот факт, что привлекаются к ответственности любые лица, нарушившее ПДД, это и водитель, и пассажир, и пешеход. Ответственность распространяется и на должностных лиц внутренних органов, обязанность которых заключается в обеспечении безопасности дорожного движения<sup>3</sup>.

Постоянное нарушение и несоблюдение Правил дорожного движения (ПДД), и нанесение легкого или средней тяжести вреда здоровью зачастую становятся причинами привлечения участников дорожного движения к административной ответственности.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1 – 10. Постатейный научно-практический комментарий / Под общ. ред. д-ра юрид. наук, профессора Б.В. Россинского. М., 2014. С. 3-20.

<sup>2</sup> Овсянников С.А. и др. Административное право России: учебное пособие. Саратов: Наука, 2014. С. 156.

<sup>3</sup> Постников В.Н. Актуальные проблемы, возникающие при решении вопросов, связанных с привлечением административной ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 25.

Административная ответственность, в свою очередь является одной из разновидностей государственного принуждения и имеет отличительные признаки (например, распространяется и на юридических лиц). Административная ответственность наступает только лишь после совершения лицом административного правонарушения, при важнейшем условии, что была установлена и доказана вина данного лица. Определенный круг лиц обладает полномочиями по привлечению к административной ответственности (например, судьи судов общей юрисдикции), но это вовсе не означает, что на этих лиц не налагается данный вид ответственности.

Строгость административной ответственности значительно ниже, чем у уголовной ответственности. Так, если лицо привлечли к ответственности административной, то это не означает, что с этого момента лицо судимо и автоматически уволено с работы.

Порядок привлечения к административной ответственности четко регламентирован административно-процессуальными нормами, которые закреплены в КоАП. Порядок и последовательность привлечения к административной ответственности занимает промежуточное место по степени сложности между порядком привлечения к дисциплинарной ответственности, и уголовным процессом (имеет самый сложный порядок).

Любые действия и решения органов (должностных лиц), связанные с привлечением к административной ответственности, могут быть обжалованы гражданами в административном или судебном порядке.

Реализация мер административной ответственности имеет для правонарушителя наступление специфического неблагоприятного правового последствия в виде течения срока погашения назначенного ему административного наказания<sup>1</sup>.

Две основные функции выполняет административная ответственность -

---

<sup>1</sup> Румянцев Н.В. и др. Административная ответственность: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [Н.В. Румянцев и др.]; под ред. Н.В. Румянцева, А.И. Стахова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. С. 223.

это предупредительная (превентивная) и охранительная (компенсационная)<sup>1</sup>.

Охранительная (компенсационная) функция состоит в прекращении и вытеснении общественных отношений, не соответствующих административно-правовым нормам.

Предупредительная (превентивная) функция, цель её состоит в предотвращении совершения административных правонарушений. Данная функция, в свою очередь, разделяется на частную превенцию и общую превенцию.<sup>2</sup>

Общая превенция своей целью ставит выявление причин и условий, повлекших к совершению административного правонарушения, и предотвращение совершения административных правонарушений другими субъектами права.

Замысел частной превенции кроется в том, что административная ответственность нацелена на предотвращение совершения в дальнейшем административных правонарушений лицом, уже совершившим административное правонарушение. Но если всё-таки лицо совершает нарушение ПДД, то Нормами КоАП закреплено установление более сурового наказания, но применяется оно далеко не при любых нарушениях правил, а только следующих случаях:

1. Управление незарегистрированным транспортным средством. (КоАП РФ, статья 12.1 ч.1).
2. Управление автомобилем в состоянии опьянения. (КоАП РФ, ст. 12.8 ч.1).
3. Передача управления автомобилем лицу, находящемуся в состоянии опьянения. (КоАП РФ, ст. 12.8 ч. 2).
4. Превышение скорости на 40 и более километров в час. (КоАП РФ, ст. 12.9).

---

<sup>1</sup> Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. М.: Статут, 2013. С. 66.

<sup>2</sup> Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник. М.: Эксмо, 2013. С. 538.

5. Повторный проезд на запрещающий сигнал светофора или запрещающий жест регулировщика. (КоАП РФ, ст. 12.12 ч.1).

6. Выезд на полосу встречного движения или на трамвайные пути встречного направления. (КоАП РФ, ст. 12.15 ч.4).

7. Движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением. (КоАП РФ, ст. 12.16 ч.3).

Административная ответственность как правовой институт строится на принципах, которые также закреплены в главе 1 (ст.1.4-1.6) КоАП РФ.

Принцип равенства перед законом (ст.1.4 КоАП РФ). Состоит в том, что к фактически неравным физическим и юридическим лицам закон предъявляет идентичные для всех требования, при привлечении к ответственности за административные правонарушения. Помимо этого он выражается и в том, что за одни и те же правонарушения разными нормативными актами не могут устанавливаться в корне разные виды ответственности.

Необходимо осознавать, что закон един для всех, и если некто, предположим, являемся собственником престижной фирмы и передвигается на дорогом автомобиле, нарушая один, а то и несколько пунктов ПДД, то, естественно, он понесет, или, по крайней мере, должен понести ту же ответственность, что и любой другой гражданин, статусом ниже, который совершил аналогичное нарушение<sup>1</sup>.

Презумпция невиновности (ст.1.5 КоАП РФ). Смысл данного принципа заключается в том, что лицо, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, нельзя считать виновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке. По моему мнению, а также мнению большинства ученых, это важнейший принцип производства по делам об административных правонарушениях и установления административной ответственности.

---

<sup>1</sup> Салищева Н.Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период // Административное право и процесс. 2014. № 5. С. 5.

Например, сотрудник ГИБДД остановивший автомобиль, управляемый гражданином К. не имея необходимых доказательств, обвинил этого гражданина в несоблюдении скоростного режима. Согласно принципу презумпции невиновности, гражданина К. нельзя считать виновным ввиду отсутствия доказательств.

Принцип дифференциации установления наказаний означает, что при возложении административной ответственности должны учитываться обстоятельства, отягчающие (усиливающие) административную ответственность, и обстоятельства, смягчающие (ослабляющие) административную ответственность, уличающие и оправдывающие обстоятельства.

Принцип неотвратимости ответственности состоит в том, что ни одно из административных правонарушений не должно остаться неувиденным государством, а меры административной ответственности за совершенное правонарушение должны применяться оперативно и безотлагательно.

Источниками административной ответственности являются юридические акты, содержащие нормы, которые регулируют отношения, происходящие при привлечении к административной ответственности юридических и физических лиц. Основным, так сказать, первоисточником, является Конституция РФ. КоАП опирается не только на нее, но и на нормы международного права. В соответствии с КоАП принимаются законы субъектов об административных правонарушениях<sup>1</sup>.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Правоотношения, складывающиеся в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, обладают всеми признаками правоотношений, свойственными любой отрасли права. Являясь разновидностью правоотношений в сфере права административного, они отличаются только спецификой объекта, по поводу которого складываются.

---

<sup>1</sup> Попов Л.Л. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: Высшее образование, 2014. С. 167.

2. Сущность административной ответственности в правоотношениях, складывающихся в сфере дорожного движения, заключается в оказании компетентными органами государственной власти предусмотренного законом воздействия на правонарушителя, которое влечет за собой отрицательные для нарушителя последствия морального (предупреждение), материального (административный штраф) или личного (административный арест) характера. Основная функция административной ответственности в рассматриваемой сфере – превентивная, воспитательная.

1.2. Административные правонарушения, совершенные лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения

Принято считать, что основанием для несения административной ответственности, является совершение административного правонарушения.

«Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое действующим законодательством РФ установлена административная ответственность» (ст. 2 КоАП РФ).

Когда рассматривается административное правонарушение в области дорожного движения, необходимо обращение к главе 12 КоАП РФ, где прописан целый перечень правонарушений, за которые предусмотрена административная ответственность.

Следует выделить ряд признаков, которыми обладает административное правонарушение:

1. Противоправность – заключается в совершении деяния, нарушающего нормы права, важно то, что соответствующая материальная норма охраняется административным законодательством. Деяние, не являющееся противоправным, не может быть правонарушением;

2. Виновность – наиважнейший признак административного

правонарушения. Признать лицо виновным – означает установить, как было совершено административное правонарушение: либо умышленно, либо по неосторожности. В ст. 2.2 КоАП РФ указаны именно эти две формы вины.

3. Общественная опасность – наступление неблагоприятных для общества и государства последствий, в виду совершения административного правонарушения. Поэтому миллионы водителей, нарушающие ПДД ежегодно привлекаются к административной ответственности, с целью обеспечения безопасности на дорогах.

4. Наказуемость – этот признак правонарушения указывает на его неизбежное юридическое последствие, выражающееся в назначении административного наказания<sup>1</sup>.

Разобравшись с признаками, следует перейти к составу административного правонарушения.

Объектом правонарушения выступают общественные отношения, урегулированные нормой права и охраняемые мерами административной ответственности. В данном случае объектом выступает безопасность дорожного движения.

Объективная сторона – действие или бездействие, запрещенные административным правом. В случае с рассматриваемой темой – это нарушение ПДД<sup>2</sup>.

Субъект правонарушения. Таким образом, субъектом можно считать физическое лицо (вменяемое), достигшее 16 лет и управляющее транспортным средством<sup>3</sup>.

Субъективной стороной следует считать непосредственное психическое отношение лица, к совершенному им деянию, то есть факт наличия вины в виде умысла или неосторожности.

---

<sup>1</sup> Лапина М.А. Административное право: учебное пособие для вузов/ М.А. Лапина. М.: Издательство «Юстицинформ», 2014. С. 94.

<sup>2</sup> Габричидзе Б.Н., Елисеев Б.П. Российское административное право: Учебник для вузов. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2016. С.49.

<sup>3</sup> Звоненко Д.П. Административное право: учебник для вузов. М.: Издательство «Юстицинформ», 2017. С. 126.

Государством установлена мера ответственности за совершение правонарушения, применяя административное наказание, в целях предотвращения совершения новых правонарушений<sup>1</sup>.

В п. 2.1 ст. 19 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» установлен запрет на эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Правила дорожного движения содержат запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения (п. 2.7 Правил). Нарушение данного запрета образует объективную сторону данного состава административного правонарушения, при условии что такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Предметом рассматриваемых правонарушений являются транспортные средства, указанные в примечании к ст. 12.1 КоАП РФ.

Объективную сторону составов данных административных правонарушений образуют действия, связанные с нарушением содержащегося в п. 2.7 Правил дорожного движения предписания.

Административная ответственность наступает при условии, что указанные в них действия не содержат признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ<sup>2</sup>.

Главное в характеристике составов административных правонарушений - факт нахождения водителя в состоянии опьянения, определение которого сформулировано в примечании к комментируемой статье с учетом требований Европейского соглашения 1971 г., дополняющего Конвенцию о дорожном движении<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Шергин А.П. Административные взыскания и их применение органами внутренних дел. М.: Статут, 2015. С. 12.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; Российская газета. 2018. № 88.

<sup>3</sup> Европейское соглашение, дополняющее Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 года (заключено в г. Женеве 01.05.1971) (с изм. и доп., вступившими в силу 26.03.2006) // Бюллетень международных договоров. 2008. № 1. С. 3-23.

По медицинским критериям состояние опьянения надежно фиксируется только при концентрации в крови алкоголя более 0,5 - 0,6 промилле, а меньшая доза, как правило, не проявляется во всех признаках, совокупность которых позволяет дать клиническое заключение о наличии опьянения. Более того, все имеющиеся методики освидетельствования и разработанная на их основе измерительная аппаратура всегда были рассчитаны на регистрацию опьянения только при превышении уровня 0,4 промилле. В связи с этим в России фактически нет «нулевого порога» содержания алкоголя в биологических средах человека. Он реально составляет 0,4 - 0,6 промилле<sup>1</sup>.

Согласно ст. 27.12 КоАП РФ определение состояния опьянения лица, управляющего транспортным средством, проводится по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Соответствующие Правила освидетельствования утверждены Постановлением Правительства РФ<sup>2</sup>. Данные Правила содержат ряд принципиальных положений.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения производится в отношении водителей транспортных средств, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения.

Такие основания связываются с наличием одного или нескольких из следующих признаков:

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 24 – 32. Постатейный научно-практический комментарий / В.А. Гуреев, И.Н. Князева, А.В. Мартынов и др.; под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. I – II. С. 311.

<sup>2</sup> Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством: Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (ред. от 10.09.2016) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 27. Ст. 3280; 2016. № 38. Ст. 5553.

- запаха алкоголя, предположительно исходящего изо рта;
- неустойчивость, проявляющая себя в позе водителя;
- нарушения связности и осмысленности речи;
- резко изменяющаяся окраска кожных покровов лица;
- поведение, которое не соответствует обстановке<sup>1</sup>.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляют должностные лица, которым предоставлено право осуществлять государственный надзор и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства<sup>2</sup>.

Основную часть указанных должностных лиц составляют инспекторы ДПС ГИБДД МВД России (объединяет свыше 70% общей численности сотрудников ГИБДД). В основе правового регулирования деятельности ДПС ГИБДД лежат Конституция Российской Федерации, федеральные законы, в числе которых – Федеральный закон «О полиции»<sup>3</sup>, указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с помощью использования технических средств измерения, которые обеспечивают запись результатов исследования на бумажном носителе. Указанные средства измерения должны быть разрешены к применению таким субъектом исполнительной власти, как Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития,

---

<sup>1</sup> Миронов А.Е. Правовые основы административной ответственности как вида юридической ответственности за правонарушения в области дорожного движения// Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 4 (19). С. 66-69.

<sup>2</sup> О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения (включая Положение о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации): Указ Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711 (ред. от 16 мая 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 25. Ст. 2897; 2017. № 45. Ст. 1225.

<sup>3</sup> О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900; 2017. № 22. Ст. 3071.

поверены в установленном порядке, а тип этих измерительных приборов должен быть внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Таким образом достигается исключение опасности производства освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием таких специальных технических средств индикации, которые не обеспечивают количественное определение содержания этанола в выдыхаемом воздухе. Это способствует созданию дополнительных гарантий для объективного определения состояния алкогольного опьянения с использованием современных измерительных приборов.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подробно регламентирован в разделе 4 Правил освидетельствования. Наиболее важные положения этого раздела состоят в следующем.

Медицинское освидетельствование производят в медицинских организациях, которые имеют лицензию на осуществление указанного вида деятельности. Освидетельствование может быть проведено и непосредственно в помещениях медицинских учреждений, и в специально оборудованных для этой цели передвижных медицинских пунктах, которые полностью соответствуют требованиям, которые устанавливает Министерство здравоохранения России.

Процедуру определения состояния опьянения проводят в соответствии с нормами нормативных правовых актов Минздрава России. В настоящее время должностные лица медицинских организаций, которые проводят медицинское освидетельствование на состояние опьянения, руководствуются Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством<sup>1</sup>.

Обязательным условием привлечения к административной

---

<sup>1</sup> О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения: Приказ Минздрава России от 14.07.2003 № 308 (ред. от 18.12.2015) // Российская газета. 2003. № 147; 2016. № 26.

ответственности за совершение рассматриваемых правонарушений по результатам химико-токсикологических исследований, проведенных в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является соблюдение требований Приказа Минздравсоцразвития России от 27 января 2006 г. № 40<sup>1</sup>, в том числе предусмотренных приложением № 2 к названному Приказу Рекомендаций по организации работы по отбору, транспортировке и хранению биологических объектов для проведения химико-токсикологических исследований на наличие алкоголя и его суррогатов, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ, вызывающих опьянение (интоксикацию), и их метаболитов.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 статьи 12.8 КоАП РФ, выражается в самоустранении водителя, который управлял транспортным средством, и передаче им управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, независимо от того, имеется у последнего право управления транспортными средствами или он лишен данного права. При этом в зависимости от обстоятельств дела лицо, управляющее транспортным средством в состоянии опьянения, будет нести ответственность.

Для квалификации действий лица по указанной норме необходимо наличие трех условий, относящихся к объективной стороне состава правонарушения:

- 1) передача управления транспортным средством иному лицу;
- 2) осуществление такой передачи именно водителем данного транспортного средства, который до этого управлял или должен был управлять им;
- 3) нахождение лица, которому передано управление транспортным средством, в состоянии опьянения.

---

<sup>1</sup> Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 27.01.2006 № 40 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 11.

При отсутствии хотя бы одного из этих условий основания для квалификации отсутствуют.

Например, состава административного правонарушения не будет, если лицо, передавшее управление транспортным средством иному лицу, не являлось его водителем.

Так, постановлением мирового судьи З. была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ за передачу управления принадлежащего ей транспортного средства И., находящемуся в состоянии алкогольного опьянения.

Московский городской суд, рассмотрев жалобу З., не согласился с названным постановлением, указав, что в ходе производства по делу об административном правонарушении факт передачи транспортного средства З. именно как водителем И., находящемуся в состоянии опьянения, установлен не был. При этом суд учел, что согласно письменным объяснениям З., имеющимся в материалах дела, а также ее устным пояснениям, полученным при рассмотрении дела мировым судьей, в день совершения правонарушения она вместе с И. находилась в гостинице, в своем номере, ключи от машины И. не передавала. Однако, когда она вышла в прачечную, И. самовольно взял ключи от ее машины, сел в нее и, отъехав от гостиницы, совершил ДТП, о чем она узнала от наряда ДПС.

Указанные обстоятельства, подтвержденные совокупностью собранных по делу доказательств, позволили суду сделать вывод об отсутствии в действиях З. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, в связи с чем вынесенное мировым судьей постановление было отменено, а производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ<sup>1</sup>.

По другому делу, возбужденному в отношении К., Московский городской суд, напротив, не согласился с выводом судьи районного суда,

---

<sup>1</sup> Постановление Московского городского суда от 21 декабря 2012 г. № 4а-2847/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

который отменил постановление мирового судьи о привлечении К. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ и прекратил производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено данное постановление. Приходя к такому выводу, Московский городской суд исходил из того, что совокупность имеющихся в материалах дела доказательств подтверждает факт передачи управления транспортным средством К. именно как водителем Д., находящемуся в состоянии опьянения.

Как указал суд, согласно письменным объяснениям Д., полученным в ходе производства по делу об административном правонарушении, К. дал ему ключи от своего автомобиля для того, чтобы тот загнал его на мойку, однако, не справившись с управлением, он (Д.) поцарапал правое заднее крыло и дверь автомобиля К. Кроме того, суд принял во внимание показания инспектора ГИБДД, допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля, сообщившего, что при оформлении материалов по ДТП Д. давал ему аналогичные пояснения об обстоятельствах произошедшего. Суд также сослался на протокол об административном правонарушении, рапорт инспектора ГИБДД и акт медицинского освидетельствования Д. на состояние опьянения.

С учетом установленного суд констатировал, что судья районного суда, отменяя постановление по делу об административном правонарушении, необоснованно учел измененные показания Д., который при рассмотрении дела мировым судьей сообщил, что ключи от автомобиля К. им были получены не от него. Как отметил суд, при оценке противоречий в письменных объяснениях Д., имеющихся в материалах дела, и его устных показаниях, данных позднее, судьей районного суда не было принято во внимание, что такая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ должна быть дана с учетом всей совокупности собранных и исследованных доказательств.

На основании изложенного суд признал, что в ходе судебного

разбирательства по данному делу судьей районного суда не были выполнены требования ст. ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ, что не позволило ему всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. При таких обстоятельствах решение судьи районного суда было отменено<sup>1</sup>.

Возможность привлечения к административной ответственности по ч. 2 статьи 24.1 КоАП РФ не исключается и в том случае, когда транспортным средством в состоянии опьянения управляет лицо, осуществляющее трудовую деятельность, непосредственно связанную с управлением транспортными средствами, на основании трудового или гражданско-правового договора, заключенного с владельцем данного транспортного средства, находящимся в салоне автомобиля в качестве пассажира. Однако, как и в предыдущих примерах, для квалификации действий указанного лица по ч. 2 рассматриваемой статьи необходимо установить, что до этого владелец транспортного средства управлял или должен был управлять им, т.е. являлся его водителем.

Например, постановлением мирового судьи, оставленным в силе решением судьи районного суда, Т.Н. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

В жалобе, поданной в Московский городской суд, Т.Н., не соглашаясь с названными судебными актами, ссылалась на то, что она не передавала право управления принадлежащим ей транспортным средством Т.Ф., находящемуся в состоянии опьянения, поскольку не являлась водителем данного автомобиля.

Удовлетворяя жалобу Т.Н., суд исходил из того, что согласно материалам дела право пользования и управления транспортным средством, принадлежащим Т.Н. на праве собственности, предоставлено только Т.Ф., который указан в страховом полисе ОСАГО в качестве единственного лица,

---

<sup>1</sup> Постановление Московского городского суда от 29 ноября 2011 г. № 4а-3090/11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

допущенного к управлению указанным автомобилем.

Суд также учел, что в ходе производства по делу об административном правонарушении факт совершения административного правонарушения Т.Н. отрицался. Так, при рассмотрении дела мировым судьей заявитель ссылалась на то, что Т.Ф. был нанят ею в качестве водителя и в день совершения административного правонарушения отвез ее в гости. Поздно ночью Т.Ф. приехал за ней, однако наличие у него признаков алкогольного опьянения она не заметила, поскольку сама употребляла спиртное. Оснований полагать, что Т.Ф. находится в состоянии алкогольного опьянения, у нее не было.

Т.Ф., допрошенный мировым судьей в качестве свидетеля, также показал, что вечером он употребил спиртное, однако побоялся сказать об этом Т.Н., сев за руль ее автомобиля.

Как указал суд, данные показания судебные инстанции не приняли в качестве доказательств по делу, однако не привели никаких других доказательств, которые бы их опровергали.

Кроме того, суд обратил внимание на то, что каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Т.Н. передала управление транспортным средством Т.Ф., находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, в материалах дела не имеется.

На основании изложенного суд отменил все состоявшиеся по делу судебные акты и прекратил производство по делу об административном правонарушении в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены<sup>1</sup>.

Особую сложность на практике вызывает квалификация содеянного в случае, когда лицо, привлекаемое к административной ответственности по ч. 2 комментируемой статьи, отрицает не только факт управления транспортным средством до его передачи лицу, находящемуся в состоянии опьянения, но и сам факт такой передачи, ссылаясь на то, что на момент

---

<sup>1</sup> Постановление Московского городского суда от 16 июня 2014 г. № 4а-044/14 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

совершения вменяемого ему правонарушения данное транспортное средство находилось в собственности управлявшего им лица, которому оно было передано на основании договора купли-продажи, дарения, мены или на иных законных основаниях.

Вопрос о наличии в действиях такого лица признаков объективной стороны состава рассматриваемого административного правонарушения должен решаться в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, изложенных в протоколе об административном правонарушении и других материалах дела.

Обязательным признаком состава административного правонарушения является отсутствие у водителя, управляющего транспортным средством, права управления транспортными средствами или лишение его такого права.

Субъектом рассматриваемых административных правонарушений может быть только водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства. Это особенно важно учесть при применении положений ч. 2 комментируемой статьи. Не случайно на данное обстоятельство обращено внимание в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18.

С субъективной стороны комментируемые правонарушения характеризуются умышленной формой вины. Виновный осознает, что совершает противоправные действия, как водитель предвидит их вредные последствия и желает либо сознательно допускает их наступление. Мотивы противоправного поведения лица при совершении им административного правонарушения значения для квалификации не имеют.

Постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных комментируемой статьей, не могут быть вынесены по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Днем совершения указанных правонарушений следует считать день их

обнаружения (пресечения) уполномоченным должностным лицом.

Местом совершения комментируемых правонарушений является место их обнаружения (пресечения) должностным лицом.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 анализируемой статьи, следует иметь в виду, что наличие в протоколе об административном правонарушении сведений о месте и времени обнаружения факта передачи права управления транспортным средством водителю, находящемуся в состоянии опьянения, является достаточным для установления события административного правонарушения и виновности лица в его совершении. Выяснения вопроса о том, когда именно такая передача была осуществлена, в данном случае не требуется, поскольку существенного правового значения для правильного разрешения дела указанное обстоятельство не имеет.

1.3. Характеристика административных наказаний, применяемых за правонарушения, совершенные лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения

«Административное наказание есть разновидность административного принуждения. Из всех существующих видов принуждения именно наказание способно самым непосредственным образом повлиять на правовой статус субъекта, который совершил административное правонарушение, поскольку в применении административного наказания содержится отрицательная публично-правовая оценка государства в отношении конкретного совершенного противоправного деяния»<sup>1</sup>.

По мнению некоторых авторов, сами административные наказания являются методом принуждения, всегда выражаются лишь в прямом воздействии на волю управляемых лиц и цель применения

---

<sup>1</sup> Суворова Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 14.

административных наказаний одна - наказать виновного за совершенное им правонарушение<sup>1</sup>.

С этим мнением трудно согласиться. К целям административного наказания относятся также и цели превентивные и воспитательные, ведь, в соответствии с положениями ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание есть мера ответственности за совершение административного правонарушения, применяемая с целью предупредить совершение новых правонарушений.

Например, «снижению количества лиц, погибших в ДТП, в расчете на 10 тыс. транспортных средств в значительной степени способствовала проводимая в последнее десятилетие политика по усилению административной ответственности в сфере дорожного движения и укреплению юрисдикционной деятельности Госавтоинспекции. Напомним, что в этот период неоднократно усиливались санкции, предусмотренные главой 12 КоАП РФ, в том числе за превышение скорости движения. Шло постоянное увеличение выявляемости нарушений правил дорожного движения и числа соответствующих административных наказаний, причем в последние годы интенсивно росла доля таких наказаний непосредственно водителям транспортных средств. Это, по-видимому, объясняется усиленным оснащением дорог специальными техническими средствами, фиксирующими в автоматическом режиме нарушения правил дорожного движения, совершенные водителями. Подобные средства в большинстве случаев выявляли превышение допустимой скорости, что в целом обусловило снижение скоростных режимов движения, а следовательно, тяжести ДТП при их совершении»<sup>2</sup>.

Общие правила и порядок назначения административного наказания за правонарушения определяются главой 4 КоАП РФ. Конкретные составы

---

<sup>1</sup> Мельников В.А. Административное право Российской Федерации: Учебник. М.: Эксмо, 2014. С. 170-171.

<sup>2</sup> Россинский Б.В. Административные наказания в сфере дорожного движения и аварийность на автомобильном транспорте // Административное право и процесс. 2014. № 5. С. 8.

правонарушений в области дорожного движения, как уже упоминалось выше, устанавливаются в главе 12 КоАП РФ. Назначая наказание физическому лицу, следует учитывать характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Предупреждением как видом наказания по действующему КоАП РФ признается мера административного наказания, которая выражается в официальном порицании физического или юридического лица. Она может быть вынесена как в устной, так и в письменной форме<sup>1</sup>. В основном, предупреждение назначается за незначительные правонарушения, совершенные впервые, и влечет за собой те же юридические последствия, что и другие административные наказания.

Административный штраф представляет собой денежное взыскание, выраженное в рублях. Несмотря на ограничение в субъектном отношении (так, штраф не может применяться, например, к военнослужащим срочной службы), штраф является наиболее часто применяемой мерой административного наказания, и дело здесь не в фискальном интересе государства. А в установленной криминологами эффективности данной меры воздействия на нарушителей. В быту часто можно услышать, что нарушать ПДД стало слишком дорого с введением технических средств фиксации правонарушений. «В последние годы было многое сделано для развития системы фиксации нарушений ПДД с помощью технических средств. Работают стационарные и передвижные комплексы кино-, видео- и фотофиксации нарушений ПДД в автоматическом режиме. Во многих субъектах Федерации либо уже оборудованы, либо идет процесс оборудования средствами видеофиксации патрульных автомобилей ДПС»<sup>2</sup>. Безусловно, не влияя непосредственно на правосознание, значительный размер штрафа и неотвратимость его наложения на нарушителя ПДД –

---

<sup>1</sup> Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Указ. соч. С. 65.

<sup>2</sup> Мельникова Т.Е. К вопросу исполнения государственной функции по контролю за безопасностью дорожного движения // Транспортное право. 2015. № 1. С. 12.

эффективное превентивное средство в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Штраф либо административный арест за неуплату штрафа – еще один превентивный вид наказания в рассматриваемой сфере. Так, например, Кириллин Н.Н. в нарушение требований ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях не оплатил в установленный законом срок административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, наложенный на него постановлением мирового судьи судебного участка № 15 Мегино-Кангаласского района Республики Саха (Якутия) от 15 марта 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Кириллину Н.Н. права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ были разъяснены. При рассмотрении дела Кириллин Н.Н. ходатайств не заявил, с протоколом об административном правонарушении согласился, вину признал, пояснил, что не смог оплатить штраф, об отсрочке или рассрочке был предупрежден, не обращался. Выслушав объяснение Кириллина Н.Н. и исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему решению. В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом РФ об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов<sup>1</sup>.

Максимально суровое в отношении водителей транспортных средств наказание - лишение права управления транспортным средством - устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка

---

<sup>1</sup> Решение по делу № 5-221/15-18. [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-megino-kangalasskij-sudebnyj-uchastok-15-s/act-241873410/>

пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями гл. 12 КоАП РФ. Эта мера наказания назначается судьей. Срок лишения специального права не может быть менее одного месяца и не может превышать три года. Данное наказание может быть установлено и как основное, и как дополнительное административное наказание.

Административный арест – это содержание нарушителя в условиях изоляции от общества. Данное наказание устанавливается на срок до 15 суток таким субъектом правоприменительной деятельности, как судья, и лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений (ст. 3.9 КоАП РФ).

Рассматривая виды наказаний, назначаемых за нарушения в области дорожного движения, следует упомянуть о таком наказании, как обязательные работы. Оно применяется к лицам, которые уклоняются от исполнения административного наказания в виде административного штрафа (яркий пример – штрафы Мары Багдасарян!).

К случаям выявления административных правонарушений в области дорожного движения с помощью средств фотовидеофиксации установлены некоторые особенности назначения наказаний. Наказание - административный штраф, размер которого должен быть минимальным, в пределах санкции применяемой статьи или части статьи КоАП РФ.

Согласно статистическим данным Госавтоинспекции МВД России, только по итогам 6 месяцев 2018 г. сотрудникам ЦАФАП ГИБДД вынесено в отношении собственников транспортных средств более 38 млн постановлений по делам об административных правонарушениях (или 92% от общего количества нарушений ПДД, выявленных сотрудниками ГИБДД) на общую сумму более 15 млрд рублей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Материалы официального сайта ГИБДД РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gibdd.ru/news/672>.

В соответствии с ч. 6 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> суммы денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения подлежат зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации по нормативу 100 процентов. Таким образом, деятельность ЦАФАП ГИБДД играет существенную роль в пополнении бюджетов субъектов Российской Федерации, в связи чем немаловажное значение отводится вопросу взыскиваемости административных штрафов, назначенных посредством Комплексов АФАП.

По этой причине, а также в целях стимулирования добровольной уплаты административных штрафов лицами, привлеченными к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, Правительством Российской Федерации был принят Федеральный закон от 22.12.2014 № 437-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения», который вступил в законную силу с 1 января 2016 г. Внесенные в КоАП РФ изменения предусмотрели возможность с 1 января 2016 г. уплаты административного штрафа в размере половины суммы наложенного взыскания, если уплата производится в течение 20 дней со дня вынесения постановления о привлечении к административной ответственности (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ). Это, безусловно, повысило собираемость штрафов, наложенных на нарушителей Правил дорожного движения.

Необходимо отметить и другие инициативы в области обеспечения безопасности дорожного движения, которые можно оценить только положительно. ГИБДД Российской Федерации предлагает сделать обязательным для всех использование так называемых «алкозамков»,

---

<sup>1</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823; 2017. № 30. Ст. 4452.

устройств, назначение которых – воспрепятствовать возможности вождения водителем, который находится в состоянии алкогольного опьянения. Опыт западных стран (США, Швеция, Франция, Германия) показывает, что количество повторных правонарушений со стороны водителей, которые должны были в качестве меры профилактики после допущенных нарушений ПДД установить «алкозамки», снизилось на 90 %<sup>1</sup>. Очевидно, что это – большое количество спасенных жизней и сбереженных материальных ресурсов. Использование аналогичного опыта в России целесообразно.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. В области дорожного движения к нарушителям ПДД применяются многие виды наказаний, предусмотренных КоАП РФ – от предупреждения до лишения специального права. При этом наиболее часто применяемым видом наказания является административный штраф.

2. В настоящее время законодателем и правоприменительными органами уже сделано многое для обеспечения неотвратимости наказаний за нарушение ПДД. Положительно следует оценить меры, направленные на повышение собираемости административных штрафов (возможность оплаты штрафов ГИБДД со скидкой 50%).

3. Дальнейшее повышение культуры вождения в нашей стране справедливо связывается с превентивным потенциалом наказаний за нарушение Правил дорожного движения, а поэтому представляется целесообразным дальнейшее увеличение размеров штрафов в рассматриваемой области общественных отношений. В частности, неоправданно низким является размер штрафа, накладываемого на тех, кто превысил скорость на 20-40 км в час. Это на первый взгляд незначительное превышение способно причинить существенный вред общественным отношениям, а потому следует изменить санкцию статьи 12.9 КоАП РФ,

---

<sup>1</sup> Кондратьева Я. В России на машины пьяных водителей будут вешать алкозамки [Электронный ресурс]. URL: <https://66.ru/auto/news/125296/>.

установив в части 2, что «превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час - влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот (1500) рублей». Можно обоснованно предполагать, что усиление ответственности позволит повысить эффективность нормы и снизить риски, связанные с совершением рассматриваемого вида правонарушения.

4. Представляется целесообразной разработка документов, направленных на обеспечение транспортных средств так называемыми «алкозамками» с целью воспрепятствования даже гипотетической возможности осуществления вождения лицами, находящимися в состоянии опьянения.

## 2. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ ЛИЦАМИ, УПРАВЛЯЮЩИМИ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

2.1. Понятие производства по делам об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения

Рассматривая содержание производства и процедур по административным нарушениям, следует отметить, что отрасли российского права регулируют правоотношения определенной категории, т.е. однородные и, как правило, одноименные правовые отношения. Категория административно-правовых отношений представляет собой такие общественные отношения, которые складываются в области деятельности органов исполнительной власти, и урегулированные нормами административной отрасли права.

Основу разграничения административно-правовых отношений от иных категорий отношений составляют следующие признаки:

1. права и обязанности сторон таких отношений обусловлены деятельностью субъектов исполнительной власти, в том числе органов исполнительной власти (федерального или регионального уровня) или местного самоуправления;

2. одной из сторон в таких отношениях выступает властный субъект (орган или должностное лицо, иные организации (учреждения), наделенные полномочиями государственного или муниципального характера);

3. возникновение административных правоотношений всегда осуществляется по инициативе одной из сторон;

4. нарушение административно-правовой нормы влечет ответственность нарушителя перед государством;

5. процедура разрешения споров регламентирована нормативными правовыми актами административного права (КоАП РФ и другими федеральными законами, региональными законами);

6. административные правоотношения представляют императивные властные отношения, с доминирующим признаком подчинения, являющимся приоритетным принципом функционирования механизма государственного управления.

Совершение административного правонарушения в области дорожного движения сопровождается составлением протокола.

Его неправильное составление и оформление других материалов дела может стать причиной возвращения дела в орган или должностному лицу, их составившим (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ).

Так, например, Торопов А.Г. подал жалобу на постановление, просил его отменить, так как оно вынесено на недопустимых доказательствах. Сотрудниками ГИБДД процедура отстранения водителя от управления транспортным средством и процедура освидетельствования не соблюдены. При проведении указанных процедур понятые не присутствовали, видеозапись этих процедур в материалах дела отсутствует. Видеозапись, приложенная к материалам дела, представлена в виде 1 видео-файла, протяженностью в 3 минуты, без звука, на которой лишь видно, что Торопов А.Г. находится в служебном автомобиле ГИБДД и более ничего. Процедура отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на видео не зафиксированы. В качестве доказательства законности проведения указанных процедур мировой судья сослался на показания должностного лица Солдатенкова С.А., т.е. суд выяснил вопрос о законности действий должностного лица при процедуре отстранения водителя от управления транспортным средством и процедуры освидетельствования, у самого должностного лица, тогда как показания должностного лица в части соблюдения соответствующих процедур могут являться надлежащим доказательством лишь в совокупности с показаниями двух понятых или с

видеозаписью процедуры, а не вместо них, как следует из постановления судьи. Должностное лицо Солдатенков С.А пояснил в суде, что произошел технический сбой аппаратуры, т.е. он фактически признал что, видеозапись не велась. Процедура отстранения и освидетельствования проводилась с явными нарушениями - инспекторы ГИБДД не проинформировали Торопова А.Г. о порядке освидетельствования с применением алкотектора, не показали целостность клейма государственного поверителя, не показали свидетельство о поверке, трубку алкотектора меняли несколько раз, целостность упаковки трубки перед вставлением в алкотектор не показывали. Торопов А.Г. сначала несколько раз продувал в один алкотектор, выходил какой-то результат, в том числе, на бумажном носителе, но его с результатом не знакомили. Затем из разговора между инспекторами ГИБДД следовало, что алкотектор, в который он продувал, является неисправным. Через полчаса привезли новый алкотектор, перед применением которого Торопову А.Г. также не показали целостность клейма государственного поверителя, не показали свидетельство о поверке, трубку алкотектора меняли несколько раз, целостность упаковки трубки перед вставлением в алкотектор не показывали. Он опять продувал в алкотектор несколько раз, выходил какой-то результат, в том числе, на бумажном носителе, но его с результатом не знакомили. Из всех манипуляций инспекторов ГИБДД сложилось впечатление, что при первоначальных продуваниях показатель выходил не в пользу инспекторов ГИБДД (меньше установленной нормы), но они упорно добивались нужного им результата. Возможно, и видеозапись органом ГИБДД в суд не представлена из-за наличия многочисленных нарушений соответствующих процедур. Объективных доказательств обратного (а законом такими доказательствами предусмотрены только показания двух понятых либо видеозапись) суду не представлено. Должностное лицо, на показания которого ссылается мировой судья, в этом случае является заинтересованным лицом, поскольку он не будет рассказывать, какие нарушения допустил. Суд установил, рассматривая дело по вышестоящей инстанции, что приведенные

обстоятельства свидетельствуют о несоблюдении должностным лицом ГИБДД предусмотренного законом порядка проведения отстранения водителя от управления транспортными средствами, порядка освидетельствования на состояние опьянения, что ставит под сомнение результаты освидетельствования и сам акт освидетельствования. Ссылка на наличие у Торопова А.Г. признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, невнятная речь, не являются доказательствами нахождения его в состоянии опьянения, поскольку Торопов А.Г. с детства имеет дефект речи - заикается, невнятно говорит, особенно при разговоре с посторонними (в данном случае наложилась и стрессовая ситуация), а запах алкоголя изо рта без соответствующего исследования не свидетельствует о нахождении лица именно в состоянии опьянения, поскольку административная ответственность по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха в организме человека (примечание к ст. 12.8 КоАП РФ). То обстоятельство, что Торопов А.Г. с результатами освидетельствования и с протоколом об административном правонарушении при его оформлении согласился, замечаний на процессуальные действия не высказывал, не свидетельствует о законности проведенных должностными лицами ГИБДД процедур отстранения и освидетельствования, поскольку Торопов А.Г. на тот момент не знал порядка проведения освидетельствования, должностные лица ГИБДД удерживали его в служебном автомобиле более 2 часов, не давали выйти в туалет, тем самым оказывая психологическое давление. В постановлении также указано, что Торопов А.Г. не лишен был права самостоятельно пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Но в данном случае это право, а не обязанность лица. И то, что он не прошел самостоятельно медицинское освидетельствование на состояние опьянения не предполагает о законности

процедуры освидетельствования сотрудниками ГИБДД в отсутствие понятых и без видеозаписи. В жалобе, составленной адвокатом Торопова, подчеркивалось, что, признавая законность проведения процедуры отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования водителя на состояние опьянения только на основании показаний самого должностного лица, осуществлявшего указанные процедуры, мировой судья формирует порочную практику и фактически «развязывает руки» должностным лицам ГИБДД, поскольку из рассматриваемого постановления следует, что при указанных процедурах присутствие понятых и ведение видеозаписи необязательно, если надо будет убедить суду в их законности - должностное лицо расскажет, что «освидетельствование сотрудниками ГИБДД было проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных документов» и суду этого будет достаточно. Тогда как суд изначально должен проверить законность процессуальных действий должностных лиц административного органа на основании объективных доказательств, установленных ст. 27.12 КоАП РФ, перечень которых расширительному толкованию не подлежит. Поскольку органом ГИБДД была нарушена процедура отстранения Торопова А.Г. от управления транспортным средством и процедура проведения освидетельствования, в силу чего акт освидетельствования является незаконным, просит постановление мирового судьи по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ в отношении Торопова А.Г. отменить, производство по делу прекратить по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. На основании изложенного, руководствуясь п.3 ч.1 ст. 30.7. КоАП РФ, суд решил: постановление мирового судьи Сысольского судебного участка Республики Коми, в период замещения мирового судьи Койгородского судебного участка Республики Коми от 20 сентября 2016 года, вынесенное в отношении Торопова А.Г., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, отменить,

производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено<sup>1</sup>.

Как показывает практика, в протоколе об административном правонарушении действия водителя, образующие состав рассматриваемого административного правонарушения, иногда квалифицируются ошибочно. Чаще всего это возникает из-за отсутствия у должностного лица, составившего протокол, сведений о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, уже было лишено права управления транспортными средствами за совершение иного административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 КоАП РФ, и представления таких сведений самим правонарушителем на стадии обжалования вынесенного в отношении его постановления в вышестоящем суде. В данном случае судьи вышестоящих судов переквалифицировать содеянное не вправе, так как санкция ч. 3 статьи 28.6 КоАП РФ предусматривает более строгое наказание по сравнению с санкцией ч. 1 данной статьи, в связи с чем изменение обжалуемого постановления приведет к ухудшению положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Но и оснований для отмены такого постановления с прекращением производства по делу об административном правонарушении ввиду неправильной квалификации содеянного в случае обжалования данного постановления в вышестоящем суде не имеется, так как составы административных правонарушений, предусмотренных ч. ч. 1 и 3 ст. 12.8 КоАП РФ, имеют единый родовый объект посягательства, единые мотивы и условия их совершения, а санкция ч. 1 данной статьи предусматривает менее строгое наказание.

Следует отметить, что в период действия предыдущей редакции комментируемой статьи аналогичный подход демонстрировался Верховным

---

<sup>1</sup> Решение по делу 12-94/2016. [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-sysolskij-rajonnyj-sud-respublika-komi-s/act-535581917>.

Судом РФ при наличии оснований для переквалификации действий лица, привлеченного к административной ответственности по ч. 4 названной статьи, на ч. 3 этой статьи, предусматривающую более строгое наказание по сравнению с наказанием, установленным в санкции вменяемой указанному лицу нормы. В этом случае Суд, приходя к выводу о невозможности переквалификации содеянного, изменял все состоявшиеся по делу решения и переквалифицировал действия виновного на общую норму ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ<sup>1</sup>.

Итак, можно сделать вывод о том, что под производством по делам об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения, следует понимать как такую разновидность производства, специфика которой определяется, с одной стороны, субъектом правонарушения и, с другой стороны, кругом юрисдикционных органов, полномочных участвовать в соответствующем производстве.

## 2.2 Административное расследование по делам об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения

Медицинское освидетельствование не проводится сразу после того, как инспектор остановил автомобиль нарушителя. Этой процедуре предшествует отстранение водителя от транспортного средства и первичное освидетельствование, которое помогает проверить наличие или отсутствие состояния алкогольного опьянения. Исключительно по результатам первичной проверки инспектор ГИБДД сможет отправить автомобилиста в медицинское учреждение для дальнейшего освидетельствования.

Порядок производства осмотра и освидетельствования выглядит

---

<sup>1</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 8 сентября 2014 г. № 73-АД14-4 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

следующим образом. Если полицейский видит, что у водителя имеются все признаки алкогольного опьянения (трясущиеся руки, неловкая походка, покраснение лица, бессвязная речь, неадекватное поведение, запах алкоголя), у него есть все основания для проведения освидетельствования. Тогда инспектор обязан не допустить водителя к дальнейшему управлению транспортным средством.

Если сотрудник ГИБДД обнаружил у водителя все признаки алкогольного опьянения, это является основанием для последующего освидетельствования. Для проведения процедуры полицейский должен найти двух понятых. Без них освидетельствование не проводится. Альтернативным вариантом в таких случаях становится видеозапись, которую делает сам инспектор ГИБДД. Если полицейский выбирает второй вариант, то поиск понятых отпадает. Затем он составляет протокол, в котором фиксируются все обстоятельства. Протокол является письменным подтверждением того, что водитель отстраняется от управления автомобилем.

Основанием для поведения процедуры освидетельствования являются те же признаки, что были приведены выше. Перед проведением всех измерений сотрудник ГИБДД должен рассказать водителю все о приборе, который будет использоваться в ходе процедуры. Важно, чтобы у полицейского были все документы на этот прибор. На алкотестере обязательно должна стоять пломба. Если прибор не опломбирован, можно отказываться от прохождения процедуры. Освидетельствование проводится только с использованием сертифицированных приборов.

После того, как инспектор разъяснит правила использования прибора необходимо приступить к исследованию пробы выдыхаемого водителем воздуха. Для этого испытуемый должен выдохнуть в мундштук прибора до того, как раздастся звуковой сигнал. Результаты, который выдает прибор, инспектор обязан продемонстрировать водителю и двум свидетелям.

После на процедуру освидетельствования водителей на алкогольное опьянение в медицинское учреждение водителя обязательно сопровождает

инспектор ГИБДД. Если в результате процедуры освидетельствования на алкоголь не будет выявлено, что водитель находится в состоянии алкогольного или наркотического опьянения сотрудники Госавтоинспекции обязаны доставить водителя до автомобиля, от управления которого он был отстранен.

Медицинское освидетельствование проводится в учреждениях здравоохранения, имеющих соответствующую лицензию. К процедуре допускаются только специально подготовленные медработники. Если водитель отказывается ехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, то это расценивается как подтверждение опьянения. Водитель не вправе отказаться от процедуры, если он уже находится в медицинском учреждении. В таких ситуациях он автоматически будет лишен прав на период от полутора до двух лет и получит штраф размером в 30 000 рублей. В медицинском учреждении проверка водителя производится также с использованием алкотестера. Также водителю нужно сдать кровь либо мочу на химико-токсикологические исследования. Полученные результаты указываются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленного в трех экземплярах (для медучреждения, для ГИБДД и для водителя).

Прекращение производства по делу об административном правонарушении в области дорожного движения не является основанием для освобождения причинителя вреда от гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления ответственности, предусмотренной ст. 1064 ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, размер ущерба, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями

причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Абзацем 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности и их владельцев, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

Поскольку ДТП, как правило, оформляется уполномоченными сотрудниками ГИБДД, указанный орган в пределах предоставленных полномочий разрешает вопрос о возможности привлечения того или иного участника ДТП к административной ответственности.

Однако в действиях участников ДТП не всегда может содержаться состав административного правонарушения, что исключает возможность привлечения к административной ответственности.

Не всякое нарушение Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, влечет административную ответственность за правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ (административные правонарушения в области дорожного движения).

Более того, факт привлечения участника ДТП к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного конкретной нормой главы 12 КоАП РФ, не всегда служит определению виновника происшествия.

Например, нахождение водителя - участника ДТП в состоянии опьянения, влекущее ответственность, предусмотренную ст. 12.8 КоАП РФ, само по себе не свидетельствует о его вине в происшествии. Определение лица, ответственного за причинение вреда в результате ДТП, является прерогативой суда при рассмотрении соответствующего спора.

Фактические обстоятельства привлечения участника ДТП к административной ответственности в рамках главы 12 КоАП РФ или отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, прекращении производства по нему не являются определяющими разрешение спора о

гражданско-правовой ответственности. В каждом споре о возмещении вреда в результате ДТП суд устанавливает как лицо, по чьей вине произошло причинение вреда, так и лицо, ответственное за его причинение, поскольку они могут не совпадать.

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16.06.2009 № 9-П, прекращение производства по делу об административном правонарушении не является преградой для установления виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности<sup>1</sup>.

Зачастую органы ГИБДД прекращают производство по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков привлечения к административной ответственности или отсутствием состава правонарушения.

Тем не менее, суды самостоятельно определяют лицо, по чьей вине был причинен вред потерпевшему и которое должно нести гражданскую ответственность, о чем свидетельствуют многочисленные судебные решения<sup>2</sup>. Таким образом, прекращение производства по делу об административном правонарушении в области дорожного движения не влечет освобождение причинителя вреда в результате ДТП от несения гражданско-правовой ответственности по возмещению вреда потерпевшему.

При совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. ч. 1 и 3 рассматриваемой статьи, транспортное средство может быть задержано и помещено на специализированную стоянку до

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова: Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П // Собрание законодательства РФ. 2009. № 27. Ст. 3382.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 78-КГ15-12. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 № 17АП-2915/2015-ГК по делу № А60-33213/2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>; Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 10.02.2015 № 33-1183/2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

устранения причины задержания (ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ).

В целом можно сделать вывод о необходимости разрешения значительного количества проблем законодательного регулирования меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях – задержания транспортного средства. Важнейшими из этих проблем представляются следующие.

1. Проблема обоснованности и целесообразности применения задержания транспортного средства. Решение проблемы видится в разработке четких технических нормативов (например, насколько – в единицах метрической системы мер - свободна проезжая часть для других участников дорожного движения после осуществления виновным в совершении административного правонарушения неправильной парковки автомобиля), при которых возникают основания для принудительной эвакуации транспортного средства. При этом важно определить, что осуществление задержания транспортного средства возможно только в том случае, если последствия его организации не причинят охраняемым правоотношениям больший ущерб, чем само правонарушение. В Административном Регламенте исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения требуется более четко определить, в каких случаях нарушение правил парковки является основанием для задержания транспортного средства, а в каких достаточно в качестве меры ответственности за совершенное правонарушение ограничиться административным штрафом, не задействуя сложную процедуру принудительной эвакуации транспортного средства, создающую дополнительные помехи дорожному движению.

2. Проблема большого числа исков, основание которых – повреждение транспортного средства при осуществлении его задержания. Как

представляется, частичного решения проблемы можно добиться закреплением в вышеуказанном Административном регламенте требования об обязательно видеофиксации всего процесса перемещения автомобиля с места совершения административного правонарушения до его разгрузки на специальной стоянке. Разумеется, расходы на осуществление видеофиксации по-прежнему будет нести правонарушитель, но это в его же интересах, поскольку поставит заслон халатному обращению лиц, осуществляющих эвакуацию транспортного средства, с автомобилем после фотофиксации. Это важно потому, что далеко не все повреждения автомобиля могут быть выявлены путем поверхностного осмотра.

3. Проблема уведомления владельца транспортного средства о задержании предмета административного правонарушения в сфере безопасности дорожного движения. Для ее разрешения предлагается внести в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие изменения. Часть 3 дополнить предложением следующего содержания: «До принятия решения о задержании транспортного средства должностное лицо, принимающее решение о задержании транспортного средства, обязано известить владельца транспортного средства и (или) водителя, допущенного к управлению транспортным средством, о возможности задержания транспортного средства посредством телефонного разговора и СМС-сообщения, при условии регистрации указанных лиц в единой системе идентификации и аутентификации и наличия согласия таких лиц на получение информации с использованием средств информационных технологий, включая использование подвижной радиотелефонной связи». В часть 4 добавить: «В протоколе о задержании транспортного средства также указывается время телефонного звонка и направления СМС-сообщения владельцу транспортного средства и (или) водителю, допущенному к управлению транспортным средством».

4. Также представляется целесообразным для решения проблемы извещения владельцев транспортных средств о применении к ним меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, помимо закрепления в КоАП РФ требования об обязательном извещении владельца транспортного средства о произведенной эвакуации его автомобиля, внесение изменений в оформление знака «Работает эвакуатор»: изображение следует дополнить информацией о городской эвакуационной службе, куда может обратиться автовладелец.

5. Проблема воспрепятствования задержанию транспортного средства нарушителями дорожного движения. Разрешение этой проблемы видится в усилении ответственности таких нарушителей, в дополнении КоАП РФ нормой, закрепляющей такой состав правонарушения, как «воспрепятствование задержанию транспортного средства – предмета административного правонарушения».

2.3 Рассмотрение дел об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения

На стадии рассмотрения и вынесения решения по делу о нарушении Правил дорожного движения принимается акт, в котором компетентным органом официально приводится отрицательная оценка деяния, признается наличие вины делинквента и определяется мера наказания<sup>1</sup>.

Стоит добавить, что в ч. 2 ст. 23.8 КоАП РФ специально определено, что дела по нарушениям НТП рассматриваются только 6 категориями должностных лиц:

- 1) руководителем ГИБДД России и его заместителями;
- 2) руководителем структурного подразделения ГИБДД России и его

---

<sup>1</sup> Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Производство по делам об административных правонарушениях. М., 2015. С. 244.

заместителями;

3) начальниками региональных управлений и их заместителями;

4) начальниками 4 постов и их заместителями (только по нарушениям, совершенным физическими лицами).

По общему правилу дела, подведомственные судьям судов общей юрисдикции, рассматриваются мировыми судьями.

Судьи районных судов рассматривают такие дела лишь в том случае, если по делу проводилось административное расследование.

Дело может быть рассмотрено и в отсутствие правонарушителя. Так, например, 09.02.2018 года Уличев А.В., управляя в 00 час 20 мин автомобилем Лексус, гос. номер <НОМЕР>, двигаясь по автодороге Уфа-Оренбург, 19 км г. Уфы РБ, находился в состоянии алкогольного опьянения, нарушив п. 2.7 ПДД РФ. В судебное заседание Уличев А.В. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом СМС-сообщением, отчет об отправке смс-сообщения приобщен к материалам дела. Сведений об уважительности причин неявки суду не представил, в связи с чем суд считает неявку лица, привлекаемого к административной ответственности, неуважительной. Ходатайств об отложении рассмотрения дела на судебный участок не поступало. Состояние алкогольного опьянения у Уличева А.В. подтверждается: - протоколом об административном правонарушении 02 АР 919962 от 09.04.2018 года; - протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 09.02.2018 года; - протоколом о направлении Уличева А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 09.02.2018 года; -актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 353, которым состояние опьянения Уличева А.В. установлено врачом-наркологом; -копией протокола об административном правонарушении от 09.04.2018 года, составленной в отношении Уличева А.В. по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ; - копией постановления от 09.04.2018 года о привлечении Уличева А.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ; -рапортом

инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе А.В. Марганова, согласно которому 09.02.2018 года им была остановлена а/м Лексус, гос. номер В 053 КМ 102 под управлением Уличева А.В. В ходе общения были выявлены характерные признаки опьянения. В присутствии двух понятых водитель был отстранен от управления транспортным средством. Было проведено освидетельствование на приборе Алкотектор, по результатам которого состояние алкогольного опьянения не было установлено. Водитель был направлен на медицинское освидетельствование, по результатам которого было установлено состояние опьянения. 09.04.2018 года на Уличева А.В. были составлены адм. материалы по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Суд, оценив в совокупности изложенные выше доказательства по делу, признает допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением требований административного законодательства, согласуются между собой и соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела. Мировой судья постановил Уличева считать виновным<sup>1</sup>.

В ст. 31.2 КоАП РФ установлена обязательность постановления по делу об административном правонарушении для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами. Постановление подлежит исполнению с момента его вступления в законную силу<sup>2</sup>.

Для каждого из предусмотренных законодательством административных наказаний в области дорожного движения существует свой особый порядок исполнения.<sup>3</sup>

Для того чтобы наглядно рассмотреть специфику заключительной

---

<sup>1</sup> Решение по делу 5-478/2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-4-po-kirovskomu-rajonu-g-ufy-s/act-29862/>.

<sup>2</sup> Дуженко С.А. Стадии производства по делам о нарушении правил дорожного движения // Проблемы законности. 2014. № 125. С. 204-211.

<sup>3</sup> Дудаев А.Б. Доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях. Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2014. 32 с.

стадии производства по делам об административных правонарушениях данной категории, целесообразно обратиться к материалам судебной практики.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Советского района г. Челябинска от 03 декабря 2015 года К.В.И. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. В жалобе, поданной на вступившие в законную силу судебные акты, К.В.И. просил об их отмене, называя судебные акты незаконными.

При рассмотрении дела судом вышестоящей инстанции было установлено, что 31 августа 2015 года в 02 часа 28 минут на 7 км Троицкого тракта (д. 2/1) в г. Челябинске К.В.И. управлял транспортным средством - автомобилем марки «Шевроле Круз», был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые, выявив у данного водителя признаки опьянения, предложили пройти К.В.И. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Должностное лицо ГИБДД, у К.В.И. состояние алкогольного опьянения не смогло установить, однако в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства К.В.И. находится в состоянии опьянения, последний был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - в соответствии с требованиями законодательства в присутствии двух понятых - П.А.В., Г.Д.А. (л.д. 9, 10). Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения К.В.И. согласился, о чем лично указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, каких-либо возражений относительно указанного в протоколе основания направления на медицинское освидетельствование К.В.И. не выразил.

Суд установил, что доводы жалобы о том, что К.В.И. под давлением сотрудников ГИБДД указал в протоколе о направлении на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения о своем согласии пройти медицинское освидетельствование, ничем не подтверждены и не могут быть приняты во внимание.

Медицинское освидетельствования в отношении К.В.И. было проведено с соблюдением требований соответствующей Инструкции. Все необходимые тесты и исследования были проведены, и их результаты отражены в акте, составленном в соответствии с законом. В связи с обнаружением у К.В.И. клинических признаков, позволяющих предположить наличие опьянения, его биологическая среда-моча была направлена на химико-токсикологическое исследование. Химико-токсикологическое исследование также было проведено в полном соответствии с требованиями действующего в этой области законодательства. В результате исследования в моче были обнаружены метилendiоксипировалерон, а-пирролидиновалерофенон. По результатам исследования составлена справка о результатах химико-токсикологических исследований, заключение врачебной комиссии Экспертно-консультативного отдела ГБУЗ «Челябинская областная клиническая наркологическая больница», согласно которым у К.В.И. было установлено состояние опьянения наркотическими средствами. Акт медицинского освидетельствования был составлен и подписан врачом ОГУЗ «Челябинская областная клиническая наркологическая больница», имеющим соответствующую лицензию, скреплен печатью медицинского учреждения, что соответствует требованиям нормативных правовых актов. Таким образом, нахождение К.В.И. в состоянии опьянения при управлении транспортным средством 31 августа 2015 года было подтверждено актом медицинского освидетельствования, сомневаться в законности которого оснований не имеется. Факт управления К.В.И., находившимся в состоянии опьянения, транспортным средством достоверно подтверждается совокупностью собранных по делу об административном правонарушении доказательств, том числе: сведениями, изложенными в протоколе об

административном правонарушении от 21 сентября 2015 года; справкой о результатах химико-токсикологических исследований № 4963 от 31 августа 2015 года; заключением врачебной комиссии Экспертно-консультативного отдела ГБУЗ «Челябинская областная клиническая наркологическая больница; рапортом инспектора ДПС ГИБДД и иными материалами дела. Довод жалобы о том, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является недопустимым доказательством, поскольку сотрудниками ГИБДД при освидетельствовании К.В.И. использовано техническое средство измерения, не включенное в государственный реестр средств измерения, несостоятелен. Нарушений процедуры освидетельствования К.В.И. на состояние алкогольного опьянения и оформления материалов по делу об административном правонарушении сотрудниками ГИБДД из материалов дела не усматривается. Освидетельствование К.В.И. было проведено с помощью технического средства - Lion Alkometr SD-400, тип которого внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений, разрешен к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, которое имеет заводской номер 089618 D, дата последней поверки прибора 20 января 2015 года, о чем указано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 31 августа 2015 года). Таким образом, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудники ГИБДД использовали разрешенное, пригодное для использования и исправное техническое средство, которое прошло поверку.

То обстоятельство, что к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не приложен бумажный носитель с записью результатов исследования, не является основанием для отмены судебных актов. Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом К.В.И. воздухе составила 0,0 мг/л. При этом, с результатами

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения К.В.И. согласился, понятые своими подписями в акте также подтвердили результат освидетельствования. Отсутствие бумажного носителя с записью результатов исследования не дает оснований сомневаться в достоверности полученных при освидетельствовании К.В.И. результатов. Акт освидетельствования получил надлежащую оценку, что отражено в судебных постановлениях. Ссылки заявителя на то, что проверка документов сотрудником ГИБДД должна проводиться на специальном посту, а не в месте его остановки, не могут быть приняты во внимание. Ссылки в жалобе на недопустимость рапорта сотрудника ГИБДД в качестве доказательства по делу об административном правонарушении несостоятельны. То обстоятельство, что рапорт инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску М.А.Н. не зарегистрирован в установленном порядке в отделе делопроизводства, в нем отсутствует резолюция командующего состава, не влекут отмену судебных актов, поскольку содержание рапорта согласуется с другими материалами дела, оснований для признания его недопустимым доказательством у судей не имелось. Доводы жалобы о том, что при производстве по делу инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску надлежащим образом не уведомил К.В.И. о дате составления протокола об административном правонарушении, не могут быть приняты во внимание, согласно сведениям, указанным в повестке, К.В.И. о дате и времени составления протокола об административном правонарушении извещен, о чем свидетельствует его подпись. Наказание назначено в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, является обоснованным и справедливым. При рассмотрении жалобы К.В.И. на постановление мирового судьи судьей районного суда дело проверено в соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, исследованы все представленные в материалы дела доказательства. В решении судьей дана полная и объективная оценка доводам жалобы. Предоставленные законом права при производстве по делу К.В.И. реализовал в полном объеме, при

рассмотрении дела участвовал в судебных заседаниях, представлял доказательства, заявлял ходатайства, обосновывал свою позицию по делу. Таким образом, К.В.И. не был лишен возможности реально защищать свои права и законные интересы. Нарушений гарантированных Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст. ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ соблюдены. Доводы жалобы не опровергают наличие в действиях К.В.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено. На основании изложенного, судья, руководствуясь ст. ст. 30.13 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К.В.И. оставил решение мирового судьи без изменения, жалобу К.В.И. - без удовлетворения<sup>1</sup>.

Не всякая жалоба, поданная на судебное решение, рассматривается. Так, например, судья Октябрьского районного суда г. Красноярска Черных А.В., ознакомившись с жалобой Симановского А. на постановление мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском районе г. Красноярска, жалобу вернул по следующим основаниям. Обжалуемое постановление от 22.02.2018 года в адрес лица привлекаемого к административной ответственности – Симановскому А.М. направлено 22.02.2018 года, возвращено в суд за истечением срока хранения 26.03.2018 года, что подтверждается почтовыми штемпелями на конверте, то есть обжалуемое постановление вступило в законную силу 06.04.2018 года, вместе с тем жалоба заявителем подана 16.04.2018 года. Таким образом,

---

<sup>1</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 03.04.2018 № 39-АД18-1[Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>.

жалоба Симановского А.М. подана за пределами срока обжалования и на вступившее в законную силу постановление, ходатайство о восстановлении срока обжалования от Симановского А.М. не поступало, в связи с чем жалоба Симановского А.М. на постановление о назначении административного наказания по делу № 5-74/2018/68 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Симановского А.М. подлежит возвращению заявителю<sup>1</sup>.

Итак, основываясь на вышеизложенном можно сделать следующий вывод. Рассмотрение дела об административном правонарушении, совершенном лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, - важнейшая стадия производства по делам рассматриваемой категории, которая должна быть тщательно подготовлена на всех предшествующих стадиях, поскольку нарушения, допущенные правоохранителями в процессе движения административного дела к завершающим стадиям, могут привести к признанию недействительным принятого решения, а значит, к тому, что виновный не понесет заслуженного наказания и административная ответственность не выполнит своей профилактической функции.

---

<sup>1</sup> Решение по делу № 12-297/2018. [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-582496021/>.

### 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Важность выбранной темы для методической разработки урока очевидна, она прямо вытекает из требований, предъявляемых к содержанию курса «Обществознание» нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере среднего профессионального образования.

В образовательных учреждениях среднего профессионального образования сложилась практика реализации общеобразовательной подготовки в основном на первом курсе, причем изучение отдельных дисциплин, например обществознания, иностранного языка, физической культуры, математики, информатики, физики, химии, безопасности жизнедеятельности, продолжается в процессе реализации образовательной программы среднего профессионального образования в циклах: «Общие гуманитарные и социально - экономические дисциплины», «Математические и общие естественнонаучные дисциплины», «Общепрофессиональные дисциплины». Таким образом, на уроках обществознания в общеобразовательном учреждении среднего профессионального образования, согласно нормативным документам в рассматриваемой сфере<sup>1</sup>, обеспечивается достижение обучающимися образовательных результатов, которые должны соответствовать требованиям, установленным Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования<sup>2</sup>.

Изучение обществознания учащимися колледжей и техникумов служит выполнению тех же задач, которые ставятся перед преподавателями средних общеобразовательных учреждений: оно предполагает формирование у

---

<sup>1</sup> Примерная основная образовательная программа среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 28.06.2016 № 2/16-з). [Электронный ресурс] URL: <http://fgosreestr.ru>.

<sup>2</sup> Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования: Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413 (ред. от 29.06.2017) // Российская газета. 2012. № 139.

учащихся способности к предвидению возможных последствий определенных социальных действий, в том числе – правонарушающего характера<sup>1</sup>. Для разработчиков ФГОС очевидно, что базовые знания о юридической ответственности, отраслевой разновидностью которой является ответственность административная, есть необходимая предпосылка качественного образования учащихся средне-специальных учебных заведений.

В частности, Екатеринбургский экономико-технологический колледж в своих рабочих программах уделяет повышенное внимание в рамках дисциплины «Обществознание» блоку «Право».

В обязательном порядке в Рабочие программы по обществознанию включаются вопросы юридической ответственности и – более конкретно – проблематика административных правоотношений, правонарушений и наказаний<sup>2</sup>.

Базовый учебник по рассматриваемой дисциплине для изучения обществознания с точки зрения вопросов юридической ответственности – это учебник А.И. Кравченко, Е.А. Певцовой «Обществознание»<sup>3</sup>.

Исходя из вышесказанного, определена тема занятия, предлагаемая для проведения в Екатеринбургском экономико-технологическом колледже.

**Тема:** Административная ответственность.

**Межпредметные связи** выбранной темы прослеживаются на уровне пересечения с такими общеобразовательными дисциплинами, как «Литература» (в произведениях общеобразовательной программы отражены различные аспекты привлечения к юридической ответственности, например,

---

<sup>1</sup> Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования: Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 (ред. от 07.06.2017) // Вестник образования России. 2004. № 12-15.

<sup>2</sup> Рабочая программа по обществознанию в 9 классе (включая экономику и право). [Электронный ресурс] URL: <https://nsportal.ru/shkola/obshchestvoe/library/2017/rabochaya-programma-po-obshchestvoznaniyu-vklyuchaya>.

<sup>3</sup> Обществознание. / Под ред. А.И. Кравченко, Е.А. Певцова. М.: Русское слово, 2011. 544 с.

в рассказе А.П. Чехова «Хамелеон». В романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание») и «История России» (в частности, особенности привлечения к административной ответственности рассматриваются при изучении послереволюционного периода развития нашей страны).

**Внутрикурсовые связи** обусловлены вниманием нормативных документов, устанавливающих требования к содержанию программы по «Общественному», к вопросам правоотношений и их участников, уголовной и административной ответственности и признакам, отличающим ее от иных видов юридической ответственности.

**Тип урока:** урок комбинированный.

**Технические средства:** интерактивная доска, проектор.

**Цель урока:** знакомство с материально-правовыми и юрисдикционными аспектами административного права, формирование у учащихся базовых понятий в области административного права.

**Задачи:**

1. Образовательная: познакомить учащихся с понятием административной ответственности и его значением в системе мер пресечения и профилактики правонарушений, в том числе – правонарушений несовершеннолетних.

2. Развивающая: общеучебные компетенции; информационные компетенции: навык работы с нормативными документами; интеллектуальные компетенции.

3. Воспитательная: воспитание гражданской культуры, правовой культуры, культуры поведения в общественном и личном транспорте, обращения с источниками повышенной опасности.

**План урока:**

I. Актуализация знаний, проверка домашнего задания – 5 – 10 мин.

Вопросы по опорным конспектам.

Цель педагога – оценить осознанность выполнения домашнего задания, выявить проблемы при его выполнении, устранить проблемы, подготовить

учащихся к усвоению новой темы. Цель учащихся – повторить ключевые понятия, подготовиться к усвоению новой темы и расширению понятийного аппарата.

## II. Формирование новых понятий – лекция – 15 – 20 мин.

Лекционный материал начинается с постановки проблемы (какие совершаются правонарушения, в том числе – правонарушения несовершеннолетних, в сфере государственного управления, каковы меры пресечения данных правонарушений, что такое административное задержание), за которой следует фактический материал: понятие и признаки административной ответственности, характеристика элементов административного правонарушения как фактической основы привлечения лица к административной ответственности.

Цель педагога – сформировать у учащихся конкретное представление об административной ответственности, ее сущности; выделить главное в теме, заострить внимание учащихся на специфике административной ответственности в сфере дорожного движения по составам правонарушений, предусмотренным главой 12 КоАП РФ (обратив внимание на правонарушающее поведение пешеходов, что актуально для учащихся 9 класса); провести обобщение изученного теоретического материала вместе с учащимися.

Цель учащихся – восприятие нового материала; его осмысление, обобщение, осознание, систематизация, конкретизация его.

## III. Этап применения новых знаний – 5 – 10 мин.

Контрольные вопросы, решение задач с межпредметным содержанием.

Цель педагога – установить уровень усвоения содержания нового учебного материала; усвоение связей и отношений между фактами, явлениями, процессами; установить выявленные пробелы.

Цель учащихся – прояснить все непонятные вопросы по новой теме, повторить основные понятия из новой темы, научиться решать задачи и устанавливать межпредметные связи.

#### IV. Практическое задание – 5–10 мин.

Применение средств контроля.

Цель педагога – проверка полноты, осознанности и прочности знаний, умений и навыков; проверка сформированности понятийного аппарата; установление положительных и отрицательных сторон в знаниях; рекомендации учащимся по ликвидации пробелов путем самостоятельной работы или с помощью товарищей.

Цель учащихся – закрепление полученных знаний.

Учащиеся делятся на микрогруппы и решают с использованием текста статей КоАП РФ практические задачи.

##### Задача №1.

Начальником райотдела внутренних дел был получен протокол, составленный участковым инспектором. В нем содержалось указание на то, что начальником домоуправления Максимовым не были выполнены предписания участкового уполномоченного полиции и не были приняты меры к очистке территории возле домов от мусора. Протокол был передан в адрес мирового судьи, подвергнувшего Максимова наказанию – дисквалификация на 2 месяца. Максимов уклонился от отбытия наказания. Тогда судьей дисквалификация была заменена на административный арест.

Дайте юридическую оценку действиям судьи. Мог ли он действовать описанным в условиях задачи образом?

##### Задача № 2.

Начальник ОВД постановил наложить штраф на гражданина Н., который был задержан при распитии им в общественном месте спиртных напитков. В. не уплатил наложенный на него штраф. Спустя 15 дней постановление о наложении штрафа было направлено судебному приставу-исполнителю с целью обеспечения принудительного взыскания штрафа с Н.

Законно ли поступил начальник ОВД? Как взыскать штраф, если будет установлено, что гражданин Н. не имеет доходов и личного имущества, на которое может быть наложено взыскание?

### Задача № 3.

Во время проведения рейда сотрудники органов внутренних дел выявили, что продавец торговой фирмы ДЛГ производит обслуживание клиентов без контрольно-кассового аппарата. При этом ряд товаров не снабжен ценниками. Проверка показала, что фирма ДЛГ использует кассовые аппараты, не зарегистрированные в налоговой инспекции. Продавец пояснил, что ему не было известно об обязанности всех торговых точек работать только с зарегистрированными контрольно-кассовыми аппаратами. Примите решение по фабуле задачи.

### Задача № 4.

Начальник ОВД наложил административный штраф на гражданина Л. за нарушение им правил охоты. В качестве дополнительного наказания у Л. Конфисковали охотничье оружие. Л. Подал в суд жалобу по поводу неправомерной конфискации оружия, свое требование рассмотреть ее основывая на том, что он является охотником-профессионалом, и для него охота выступает единственным источником средств к существованию. Дайте юридический анализ описанной в условиях задачи ситуации.

### V. Домашнее задание и рекомендации по его выполнению.

Тест, направленный на закрепление нового материала «Административное задержание в системе мер пресечения правонарушений несовершеннолетних»:

1. Административное задержание в соответствии со ст.27.3 КоАП РФ это...

- а) кратковременное ограничение свободы физического лица;
- б) кратковременное лишения свободы физического лица;
- в) принудительное препровождения физического лица в ОВД.

2. Могут ли меры административного задержания применяться к лицам, не совершивших правонарушений ...

- а) могут, для установления личности;
- б) не могут;

в) могут, если так решит сотрудник полиции.

3. В соответствии со ст.27.5 КоАП РФ срок административного задержания по общему правилу не должен превышать ...

а) 24 часов

б) 48 часов

в) 3 часов

4. В специальных помещениях для задержанных, установлена норма площади из расчета на одного задержанного лица, составляет не менее ...

а) 2 кв. метров;

б) 2,5 кв метров;

в) 4 кв метров.

5. В соответствии ч.3 ст. 27.3 КоАП РФ при задержании совершеннолетнего лица, должностное лицо уведомляет родственников, администрацию по месту работы и защитника, о задержании ...

а) уведомляет по просьбе задержанного;

б) не уведомляет;

в) уведомляет в обязательном порядке.

6. В соответствии ч. 3 ст. 27. 3 КоАП РФ при задержании несовершеннолетнего лица, должностное лицо уведомляет родственников или законных представителей:

а) уведомляет по просьбе задержанного;

б) не уведомляет;

в) уведомляет в обязательном порядке.

VI. Рекомендация списка литературы. В Списке литературы главенствующая роль принадлежит кодифицированному акту, в котором содержатся составы административных правонарушений – нормативной основы административной ответственности – КоАП РФ.

Представляется, что выполнение всех поставленных педагогом задач проведения урока по данной теме будет способствовать повышению культуры участников дорожного движения в Российской Федерации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе отражены результаты изучения правовых основ административной ответственности для лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.

Указанная цель была достигнута путем решения ряда исследовательских задач. В выпускной квалификационной работе дана общая характеристика административной ответственности для лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения. Представлена характеристика административных правонарушений, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения. Определено понятие производства по делам об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения. Изучены вопросы административного расследования по делам об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения. Исследован процесс рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.

На основании вышеизложенного могут быть сделаны следующие выводы и внесены предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего правоотношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Правовая охрана безопасности дорожного движения осуществляется действующим российским законодательством посредством установления в зависимости от характера и степени общественной опасности правонарушения гражданской, административной и уголовной ответственности за нарушение правил безопасности дорожного движения.

Административная ответственность - это один из видов юридической ответственности, которая предусмотрена нормами административного законодательства за совершение административных проступков. Она выражается в применении мер административного наказания к лицам (физическим и юридическим) виновным в совершении правонарушения.

Административная ответственность как правовой институт строится на принципах, которые также закреплены в главе 1 КоАП РФ.

Принцип равенства перед законом состоит в том, что к фактически неравным физическим и юридическим лицам закон предъявляет идентичные для всех требования, при привлечении к ответственности за административные правонарушения. Помимо этого он выражается и в том, что за одни и те же правонарушения разными нормативными актами не могут устанавливаться в корне разные виды ответственности. В обществе необходимо осознание того, что закон един для всех.

Особенностью административной ответственности за нарушение ПДД является тот факт, что привлекаются к ответственности любые лица, нарушившее ПДД, это и водитель, и пассажир, и пешеход. Ответственность распространяется и на должностных лиц внутренних органов, обязанность которых заключается в обеспечении безопасности дорожного движения.

Обязательным условием привлечения к административной ответственности за совершение рассматриваемых правонарушений по результатам химико-токсикологических исследований, проведенных в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является соблюдение требований соответствующего Приказа Минздравсоцразвития России.

Особую сложность на практике вызывает квалификация содеянного в случае, когда лицо, привлекаемое к административной ответственности за совершение правонарушения, связанного с вождением в состоянии алкогольного опьянения, отрицает не только факт управления транспортным средством до его передачи лицу, находящемуся в состоянии опьянения, но и

сам факт такой передачи, ссылаясь на то, что на момент совершения вменяемого ему правонарушения данное транспортное средство находилось в собственности управлявшего им лица, которому оно было передано на основании договора купли-продажи, дарения, мены или на иных законных основаниях.

Вопрос о наличии в действиях такого лица признаков объективной стороны состава рассматриваемого административного правонарушения должен решаться в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, изложенных в протоколе об административном правонарушении и других материалах дела.

Под производством по делам об административных правонарушениях, совершенных лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения, следует понимать как такую разновидность производства, специфика которой определяется, с одной стороны, субъектом правонарушения и, с другой стороны, кругом юрисдикционных органов, полномочных участвовать в соответствующем производстве.

Медицинское освидетельствование не проводится сразу после того, как инспектор остановил автомобиль нарушителя. Этой процедуре предшествует отстранение водителя от транспортного средства и первичное освидетельствование, которое помогает проверить наличие или отсутствие состояния алкогольного опьянения. Исключительно по результатам первичной проверки инспектор ГИБДД сможет отправить автомобилиста в медицинское учреждение для дальнейшего освидетельствования.

Порядок производства осмотра и освидетельствования выглядит следующим образом. Если полицейский видит, что у водителя имеются все признаки алкогольного опьянения (трясущиеся руки, неловкая походка, покраснение лица, бессвязная речь, неадекватное поведение, запах алкоголя), у него есть все основания для проведения освидетельствования. Тогда

инспектор обязан не допустить водителя к дальнейшему управлению транспортным средством.

Если сотрудник ГИБДД обнаружил у водителя все признаки алкогольного опьянения, это является основанием для последующего освидетельствования. Рассмотрение дела об административном правонарушении, совершенном лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, - важная стадия производства по делам рассматриваемой категории, которая должна быть тщательно подготовлена на всех предшествующих стадиях, поскольку нарушения, допущенные правоохранителями в процессе движения административного дела к завершающим стадиям, могут привести к признанию недействительным принятого решения, а значит, к тому, что виновный не понесет заслуженного наказания и административная ответственность не выполнит своей профилактической функции.

В настоящее время законодателем и правоприменительными органами уже сделано многое для обеспечения неотвратимости наказаний за нарушение ПДД. Положительно следует оценить меры, направленные на повышение собираемости административных штрафов (возможность оплаты штрафов ГИБДД со скидкой 50%).

Дальнейшее повышение культуры вождения в нашей стране справедливо связывается с превентивным потенциалом наказаний за нарушение Правил дорожного движения, а поэтому представляется целесообразным дальнейшее увеличение размеров штрафов в рассматриваемой области общественных отношений. В частности, неоправданно низким является размер штрафа, накладываемого на тех, кто превысил скорость на 20-40 км в час. Это на первый взгляд незначительное превышение способно причинить существенный вред общественным отношениям, а потому следует изменить санкцию статьи 12.9 КоАП РФ, установив в части 2, что «превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в

час - влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот (1500) рублей». Можно обоснованно предполагать, что усиление ответственности позволит повысить эффективность нормы и снизить риски, связанные с совершением рассматриваемого вида правонарушения.

Представляется целесообразной разработка документов, направленных на обеспечение транспортных средств так называемыми «алкозамками» с целью воспрепятствования даже гипотетической возможности осуществления вождения лицами, находящимися в состоянии опьянения.

Одна из проблем обеспечения производства по делам о рассматриваемых правонарушениях в области дорожного движения связана с тем, что не существует Федерального закона, который оговаривал бы процедуру принудительной эвакуации транспортного средства от начала и до конца, и все порядки, связанные с ней, устанавливаются КоАП РФ и местными законами, на принятие которых имеют право органы власти субъектов федерации. Не случайно в рассматриваемой сфере существует большое количество проблем, вызывающих конфликты граждан и органов государственной власти.

Представляется более правильным подходом единое регулирование столь важной меры административного принуждения, как принудительная эвакуация транспортного средства. Необходимо унифицировать подход к задержанию транспортного средства на федеральном уровне. Не представляется целесообразным использование большого объема не всегда соответствующих КоАП РФ нормативно-правовых документов, с точки зрения эффективности правового регулирования единый подход к задержанию транспортных средств выглядит логичнее.

Применение указанных мер позволит повысить уровень безопасности дорожного движения в Российской Федерации, снизить показатели аварийности на дорогах и смертности в результате дорожно-транспортных происшествий.

Практическим результатом выпускной квалификационной работы

является разработка урока по дисциплине «Обществознание» для учащихся первого курса учреждений СПО по теме «Административная ответственность», в содержании которого особое внимание уделяется различным аспектам обеспечения административно-правовыми средствами безопасности дорожного движения.

Представляется, что выполнение всех поставленных педагогом задач проведения урока по данной теме будет способствовать повышению культуры участников дорожного движения в Российской Федерации.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты и иные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря; Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 30 (Часть I). – Ст. 4202.
2. Европейское соглашение, дополняющее Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 года (заключено в г. Женеве 01.05.1971) (с изм. и доп., вступившими в силу 26.03.2006) // Бюллетень международных договоров. – 2008. – № 1. – С. 3-23.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1; 2017. – № 47. – Ст. 6851.
4. О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – №50. – Ст. 4873; 2017. – № 31 (Часть I). – Ст. 4753.
5. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 7. - Ст. 900; 2017. - № 22. - Ст. 3071.
6. О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения (включая Положение о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации): Указ Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711 (ред. от 16 мая 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 25. – Ст. 2897; 2017. – № 45. – Ст. 1225.

7. О Правилах дорожного движения: Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 13.02.2018) // Российские вести. – 1993. – № 227; Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 45. – Ст. 6658.

8. О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения: Приказ Минздрава России от 14.07.2003 № 308 (ред. от 18.12.2015) // Российская газета. – 2003. – № 147; 2016. – № 26.

9. Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 27.01.2006 № 40 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2006. - № 11.

10. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 28.06.2016 № 2/16-з). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://fgosreestr.ru>.

11. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования: Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413 (ред. от 29.06.2017) // Российская газета. – 2012. - № 139.

12. Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования: Приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 (ред. от 07.06.2017) // Вестник образования России. – 2004. – № 12 – 15.

13. О преподавании курсов истории и обществознания в общеобразовательных учреждениях Российской Федерации в 2000/2001 учебном году: Письмо Минобразования России от 16.05.2000 № 718/11-13 // Вестник образования России. – 2004. – № 14.

14. Постановление Верховного Суда РФ от 03.04.2018 № 39-АД18-1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
15. Постановление Верховного Суда РФ от 08.09.2014 г. № 73-АД14-4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
16. Определение Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 78-КГ15-12. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
17. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 № 17АП-2915/2015-ГК по делу № А60-33213/2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
18. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 10.02.2015 № 33-1183/2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
19. Постановление Московского городского суда от 21 декабря 2012 г. № 4а-2847/12 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
20. Постановление Московского городского суда от 29 ноября 2011 г. № 4а-3090/11 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
21. Постановление Московского городского суда от 16 июня 2014 г. № 4а-044/14 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
22. Решение по делу 12-94/2016. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sysolskij-rajonnyj-sud-respublika-komiss/act-535581917>.
23. Решение по делу № 5-221/15-18. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-megino-kangalasskij-sudebnyj-uchastok-15-s/act-241873410/>.
24. Решение по делу 5-478/2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-4-po-kirovskomu-rajonu-g-ufy-s/act-241869862/>.

25. Решение по делу № 12-297/2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-582496021/>.

#### Литература

26. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. М.: Статут, 2013. 702 с.

27. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник. М.: Эксмо, 2013. 458 с.

28. Владимир Путин принял участие в расширенном заседании коллегии МВД России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/47776>.

29. Дудаев А.Б. Доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях. Автореф.дис.... канд. юрид. наук. М., 2014. 32 с.

30. Дуженко С.А. Стадии производства по делам о нарушении правил дорожного движения // Проблемы законности. 2014. № 125. С. 204-211.

31. Кондратьева Я. В. России на машины пьяных водителей будут вешать алкозамки [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://66.ru/auto/news/125296/>.

32. Лапина М.А. Административное право: учебное пособие для вузов / М.А. Лапина. М.: Издательство «Юстицинформ», 2014. – 408 с.

33. Материалы официального сайта ГИБДД РФ. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.gibdd.ru/news/672>. (дата обращения: 30.05.2018).

34. Мельников В.А. Административное право Российской Федерации: Учебник. – М.: Эксмо, 2014. – 544 с.

35. Мельникова Т.Е. К вопросу исполнения государственной функции по контролю за безопасностью дорожного движения // Транспортное право. 2015. № 1. С. 12-15.

36. Миронов А.Е. Правовые основы административной ответственности как вида юридической ответственности за правонарушения в области дорожного движения// Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – Серия: Юридические науки. – 2014.№ 4 (19). – С. 66-69.

37. Михайловский И.Г. Административная правосубъектность Государственной инспекции безопасности дорожного движения в сфере правоохранительной деятельности: автореферат на соискание уч. степени канд. юрид. наук. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-99864.html>.

38. Обществознание. 9 класс. / Под ред. А.И. Кравченко, Е.А. Певцова. М.: Русское слово, 2011. 544 с.

39. Овсянников С.А. и др. Административное право России: учебное пособие. Саратов: Наука, 2014. 496 с.

40. Попов Л.Л. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: Высшее образование, 2014. 396 с.

41. Постников В.Н. Актуальные проблемы, возникающие при решении вопросов, связанных с привлечением административной ответственности //Административное право и процесс. 2016. №2. С. 25-32.

42. Рабочая программа по обществознанию в 9 классе (включая экономику и право). [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://nsportal.ru/shkola/library/2017/08/19/rabochaya-programma>.

43. Россинский Б.В. Административные наказания в сфере дорожного движения и аварийность на автомобильном транспорте // Административное право и процесс. 2014. № 5. С. 8-11.

44. Салищева Н.Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в

современный период // Административное право и процесс. 2014. №5. С. 5-11.

45. Суворова Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 14-17.