

6. Капшутарь М. А. Качество подготовки аспирантов и эффективность современной аспирантуры: проблема поиска новых показателей / М. А. Капшутарь // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 7. С. 132–136.

7. Кедров Б. М. О великих переворотах в науке / Б. М. Кедров. Москва: Педагогика, 1986. 109 с.

8. Комарова Ю. А. Векторы развития научно-образовательной среды в европейских университетах [Электронный ресурс] / Ю. А. Комарова, С. И. Бражник // Письма в Эмиссия оффлайн (TheEmissia. OfflineLetters): электронный научный журнал. 2012. Октябрь. Режим доступа: <http://www.emissia.org/offline/2012/1880.htm>.

9. Лазарев В. С. Педагогическая инноватика: объект, предмет и основные понятия / В. С. Лазарев, Б. П. Мартиросян // Педагогика. 2004. № 4. С. 11–21.

10. Макарова Л. Н. Проблемные аспекты вариативной подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре / Л. Н. Макарова, И. А. Шаршов // Гаудеамус: психолого-педагогический журнал. 2016. № 1, т. 15. С. 16–25.

11. Пономарева Е. Ю. Подготовка кадров высшей квалификации к инновационной деятельности в аспирантуре / Е. Ю. Пономарева, Е. Н. Менюк // Гуманитарные науки. 2016. № 4 (36). С. 134–142.

12. Слостенин В. А. Педагогика: инновационная деятельность / В. А. Слостенин, Л. П. Подымова. Москва: Магистр, 2003. 308 с.

13. Строкова Т. А. Нужен ли современной школе учитель-исследователь? / Т. А. Строкова // Образование и наука. 2016. № 7. С. 11–25.

14. Шумакова И. А. Развитие института аспирантуры средствами создания виртуальной образовательной среды / И. А. Шумакова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 6 (77). С. 203–208.

15. Юсуфбекова Н. Р. К проблеме разработки основ педагогической инноватики / Н. Р. Юсуфбекова // Новые исследования в педагогических науках. 1990. № 1. С. 70–77.

УДК 378.02:371.134

Д. С. Карпов

D. S. Karpov

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», Ярославль
Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinskogo, Yaroslavl
infortal@yandex.ru

ПРОПЕДЕВТИЧЕСКАЯ ДОСТОВЕРНОСТЬ ДИДАКТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ УЧИТЕЛЯ

PROPAEDEUTIC RELIABILITY OF DIDACTICAL MODELS IN THE PROFESSIONAL TRAINING OF TEACHERS

Аннотация. Описывается принцип пропедевтической достоверности на примере моделирования информационных отношений участников процесса обучения.

Abstract. The article describes the concept of propaedeutic reliability through the example of using of the learning informational model.

Ключевые слова: пропедевтика, информационная модель, субъект, объект.

Keywords: propaedeutic, informational model, subject, object.

Процесс обучения неразрывно связан с постоянной необходимостью усвоения обучающимися новых принципов и закономерностей, образующих структуру изучаемой дисциплины. Подавляющее большинство дидактических подходов, применяемых как школьными учителями, так и вузовскими преподавателями, связано с использованием тех или иных моделей изучаемых объектов и явлений, например, моделей-графов [2]. Одной из отличительных особенностей профессиональной подготовки в педагогическом вузе являются высокие требования к научности предъявляемых моделей. При этом даже на начальных этапах преподавания дисциплины часто используются сложные научные модели, демонстрирующие изучаемое во всей полноте и разнообразии, но не всегда сочетающие научность с доступностью. В частности, при использовании подробных образно-графических моделей с большим количеством блоков и связей обучающийся может «не увидеть за деревьями леса» и не усвоить основных идей изучаемого. Мы считаем, что на пропедевтическом этапе освоения дисциплины целесообразно использовать простые модели, сочетающие научность и доступность с преобладанием доступности. Такие модели называются пропедевтически достоверными [3, с. 66]. Отличительной чертой пропедевтически достоверной модели является отсутствие исчерпывающей научной детализации при сохранении достоверности основной научной идеи. Образно пропедевтически достоверную модель можно сравнить с черно-белым штриховым эскизом многоцветной картины окружающего мира.

Рассмотрим использование пропедевтически достоверных моделей на примере изучения темы «Информационная модель процесса обучения» в рамках дисциплины педагогического вуза «Информационные технологии в образовании», обычно изучаемой студентами на первом курсе. Подготовка будущего учителя предусматривает знакомство с моделью, демонстрирующей информационное взаимодействие участников процесса обучения. В учебных пособиях и особенно в научных публикациях чаще всего встречаются модели в виде подробных блок-схем, в то время как студент нуждается в лаконичной модели, разъясняющей суть явления и позволяющей актуализировать девиз «Я понял» [4, с. 96].

Пропедевтическое моделирование информационных отношений участников учебного процесса целесообразно осуществлять в три этапа.

На первом этапе демонстрируется наиболее простая, но пропедевтически достоверная модель процесса обучения, в которой обозначены два основных участника информационных отношений (рис. 1).

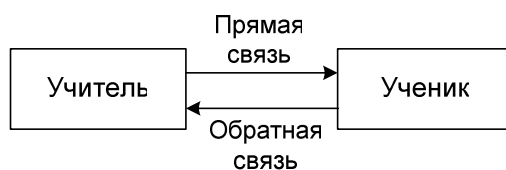


Рис. 1. Информационная модель процесса обучения

Педагогически корректные термины «обучаемый» и «обучающийся» не используются вследствие их непривычности для студента, а также по причине их визуального и фонетического сходства. Они заменены на более понятные вчерашним школьникам термины «учитель» и «ученик». В модели обозначены прямая связь, по каналу которой идет сообщение новой информации, и обратная связь, выполняющая контролирующие функции. Данная модель позволяет обозначить самую суть дидактического процесса как двустороннего информационного взаимодействия его участников.

На втором этапе предъявляются две модели с выделением двух типов отношений – субъект-объектных и субъект-субъектных [1].

Модель субъект-объектных отношений приведена на рис. 2. В ней обучающий (учитель) является субъектом, а обучающийся (ученик) – объектом. Данная модель содержит дополнительный блок – область знаний (термины «умения», «навыки», «компетенции» и др. как непривычные для студентов-первокурсников не упоминаются). Здесь четко обозначена вертикальная иерархия системы типа «ведущий – ведомый». Модель наглядно показывает доминирующую роль обучающего и пассивность обучающихся, раскрывая главную идею субъект-объектных отношений – неравноправие участников. Она позволяет продемонстрировать преимущества и недостатки такой системы отношений. Главным преимуществом здесь является часто вполне оправданное делегирование всех ключевых полномочий и ответственности за результат обучения профессионалу-обучающему. Главный недостаток – слабое формирование базы будущей профессиональной деятельности специалиста в виде готовности работать самостоятельно.

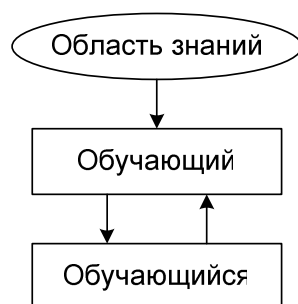


Рис. 2. Информационная модель субъект-объектных отношений

Модель субъект-субъектных отношений приведена на рис. 3. В ней как обучающий, так и обучающийся являются субъектами дидактического процесса. Здесь отсутствуют вертикальная иерархия и доминирование обучающего. Модель наглядно демонстрирует два ключевых момента: равноправие участников и роль обучающего как организатора самостоятельной работы обучающегося. Главным преимуществом такой формы отношений является стимулирование высокой активности обучающегося в овладении учебной дисциплиной как залога непрерывного профессионального роста в будущем. Главными недостатками становятся отсутствие гарантий успешности обучения «добровольных объектов» (недостаточно мотивированных, слабо подготовленных и пассивных обучающихся), а также необходимость трудоемкой и затратной организации самостоятельной работы и всестороннего контроля с привлечением интерактивных дидактических технологий, включая современные информационные технологии.

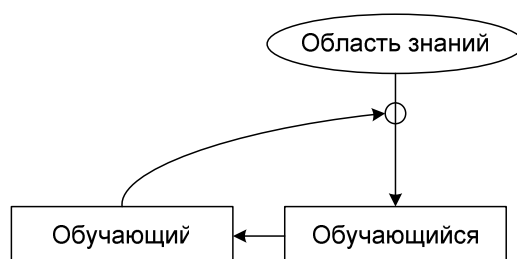


Рис. 3. Информационная модель субъект-субъектных отношений

На третьем этапе студенты узнают о том, что на практике учитель (осознанно или неосознанно) работает в рамках двух последних описанных моделей с преобладанием либо субъект-объектных, либо субъект-субъектных отношений. Уклон в ту или иную сторону за-

висит от многих факторов, и в первую очередь определяется личным стилем преподавания, формирующимся на базе индивидуальных особенностей конкретного педагога.

Таким образом, в профессиональной подготовке будущих учителей пропедевтически достоверные модели могут быть не только базой для усвоения детализированных научных моделей, но и основой успешного овладения педагогической профессией.

Список литературы

1. Варламова С. Г. Субъект-субъектные отношения в проектной деятельности / С. Г. Варламова, Ф. М. Сокольникова // Приоритетные направления развития науки и образования: материалы 3-й Международной научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во ЦНС «Интерактив плюс», 2014. С. 56–57.

2. Карпов Д. С. Использование графов для наглядного моделирования информационных процессов / Д. С. Карпов // Ярославский педагогический вестник. 2006. № 4 (49). С. 98–103.

3. Карпов Д. С. Пропедевтические информационные модели отношений участников дидактического процесса / Д. С. Карпов // Чтения Ушинского: материалы Международной конференции физико-математического факультета: в 2 частях. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2016. Ч. 1. С. 65–70.

4. Смирнов Е. И. Синергия математического образования педагога: Введение в анализ: монография / Е. И. Смирнов, В. В. Богун, А. Д. Уваров // Ярославль: Канцлер, 2016. 310 с.

УДК [378:71/76]:378.147.8

А. В. Киселева

A. V. Kiseleva

*ФГБОУ ВО «Уральский государственный
архитектурно-художественный университет», Екатеринбург
Ural state university of architecture and art, Yekaterinburg
kav.7311@mail.ru*

К ВОПРОСУ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

THE QUESTION OF THE DEVELOPMENT OF PROFESSIONAL COMPETENCE OF STUDENTS OF ARCHITECTURE AND ART UNIVERSITY

Аннотация. Рассматривается проблема подготовки квалифицированного компетентного специалиста в области художественно-проектной деятельности, поскольку существует интеллектуально-профессиональное отставание содержания архитектурно-художественного образования от стремительных темпов развития строительно-проектировочной отрасли, и предлагаются некоторые пути ее решения.

Abstract. The article deals with the problem of training a qualified and competent specialist in the field of artistic and design activities, since there is an intellectual and professional lag of the content of architectural and artistic education from the rapid pace of development of the construction and design industry, and some ways of its solution are offered.

Ключевые слова: компетентный специалист, архитектурно-художественное образование, художественно-проектная деятельность, профессиональная квалификация.

Keywords: competence specialist, architectural and art education, art and design activity, professional qualification.