

тронных проектов: автореферат диссертации ... кандидата педагогических наук / Ю. В. Красавина. Казань, 2017. 24 с.

4. *Черепанов В. С.* О проблеме фундаментализации инженерного образования: концепция, программно-целевой подход / В. С. Черепанов, Ю. А. Шихов // Вестник Ижевского государственного технического университета. 2004. № 3. С. 5.

5. *Шихова О. Ф.* Индивидуальные образовательные траектории самостоятельной инженерно-графической подготовки студентов в техническом вузе / О. Ф. Шихова, О. В. Жуйкова // Образование и наука. 2013. № 9 (108). С. 56–70.

6. *Шихова О. Ф.* Критерии качества компетентностно-ориентированных педагогических контрольных материалов / О. Ф. Шихова, Ю. А. Шихов // Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2014. № 1 (12). С. 48–52.

7. *Kang S. H. K.* Spaced Repetition Promotes Efficient and Effective Learning: Policy Implications for Instruction / S. H. K. Kang // Policy Insights from the Behavioral and Brain Sciences. 2016. Vol. 3, № 1. P. 12–19.

УДК 371.13:378.146.1

Т. Ф. Орехова

T. F. Orekhova

*ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет
им. Г. И. Носова», Магнитогорск*

*Nosov Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk
orehovna49@mail.ru*

РАЗРАБОТКА КРИТЕРИАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ МАГИСТРАТУРЫ КАК ЗАДАЧА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

DEVELOPMENT OF CRITERIA EVALUATION OF EDUCATIONAL ACHIEVEMENTS OF MASTER STUDENTS AS THE PROBLEM OF PROFESSIONAL PEDAGOGICAL EDUCATION

Аннотация. Описывается апробированный автором способ включения студентов магистратуры в разработку критериев оценки и самооценки результатов своей учебной деятельности.

Abstract. The article describes the author's method of including students of the master's degree in the development of evaluation criteria and self-evaluation of the results of their training activities.

Ключевые слова: критерии оценки, самооценка, учебная деятельность, студенты магистратуры.

Keywords: evaluation criteria, self-esteem, educational activity, students of the master's degree.

Одним из современных требований, отраженных в федеральных государственных образовательных стандартах общего образования (далее – Стандарт), является указание на критериальную оценку учебной деятельности учащихся (п. 4): «Стандарт направлен на обеспечение ... формирования содержательно-критериальной основы оценки результатов освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования, деятельности педагогических работников, образовательных учреждений, функционирования системы образования в целом» [Цит. по: 1]. Отсюда вытекает задача разработки на заданной в Стандарте основе критериальной оценки результатов образования, и законо-

мерно встает вопрос о разработчиках такой оценки. На наш взгляд, наиболее адекватно обозначенную задачу способны решить практики, т. е. учителя, одной из профессиональных функций которых является непосредственная оценка учебных достижений учащихся на уровне всех трех результатов образования: предметных, метапредметных и личностных. Следовательно, правомерно предположить, что будущих педагогов необходимо целенаправленно готовить к разработке соответствующей критериальной оценки, и наиболее эффективно это можно сделать, если включить их в разработку критериев оценки результатов своей собственной учебной деятельности.

В своей педагогической работе в разработку критериев оценки качества учебных заданий мы включаем студентов магистратуры, которые обучаются по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование (магистерская программа «Управление качеством общего образования»). В рамках изучения дисциплины «Технологии организации образовательного процесса в системе современного образования» студентам предлагается выбрать одну из форм зачетного задания, разработать сначала критерии оценки этой формы, а затем – критерии оценки всего задания и осуществить его самооценку. Раскроем сказанное на примере зачетного задания в форме реферата.

Зачетное задание включает в себя шесть задач: 1) составить список тем рефератов по дисциплине «Технологии организации образовательного процесса в системе современного образования» (10 тем); 2) написать по одной из тем на выбор студента реферат объемом 6–8 страниц в соответствии с требованиями, предъявляемым к работам данного типа; 3) разработать критерии оценки реферата; 4) разработать критерии оценки качества выполнения задания; 5) оценить выполнение задание, пользуясь разработанными критериями; 6) обосновать свою самооценку. Для выполнения задания студентам предлагается выбрать программу, которую они положат в основу своего задания. Это может быть программа преподавателя данной дисциплины; может быть любая другая аналогичная программа, размещенная в сети Интернет.

Первоначально студентам даются знания о методологии разработки критериев оценки результатов деятельности: о наиболее приемлемой в педагогике трехуровневой оценке, когда результат может быть достигнут на *высоком* (достаточном) уровне; на *среднем* (не вполне достаточном) уровне; и на *низком* (недостаточном) уровне. Эти формулировки в таком же или инвариантном виде используются при характеристике уровня развития показателей по каждому критерию. Например, полнота раскрытия содержания темы реферата в таблице критериев характеризуется следующим образом: *высокий уровень* результата описывается формулировкой «полнота раскрытия содержания темы достаточная»; *средний уровень* – «полнота раскрытия содержания темы не вполне достаточная»; *низкий уровень* – «полнота раскрытия содержания темы недостаточная», а после таблицы дается комментарий, в котором раскрывается содержательная наполненность каждого показателя.

Так, например, реферат на тему «Технология развивающейся кооперации как способ организации образовательного процесса в высшей школе» посвящен характеристике технологии, которая относится одновременно к интерактивным и здоровьесберегающим технологиям, используется для включения студентов в активную деятельность по формулировке какого-либо еще им неизвестного понятия в опоре на их субъектный опыт с целью стимулирования их познавательного интереса благодаря обнаружению ими области своего незнания по данному вопросу.

Достаточная полнота (высокий уровень качества данного показателя) определяется наличием в тексте реферата ответа на четыре вопроса системного анализа по поводу данной технологии: 1) что это такое? (раскрытие сути этой технологии); 2) откуда

это происходит/возникает? (наличие информации о генезисе, происхождении данной технологии, т. е. о том, кто является автором термина, или какие причины, связанные с развитием образования, привели к введению данного термина в педагогический обиход); 3) из чего это складывается/состоит? (раскрытие структуры данной технологии – этапов или компонентов); 4) для чего/зачем это? (описание функций, которые данная технология выполняет в образовательном процессе, каков ее педагогический, образовательный эффект). *Не вполне достаточная полнота* (средний уровень качества данного показателя) характеризуется наличием ответов на три вопроса, а *недостаточная полнота* (низкий уровень качества данного показателя) констатируется при наличии ответа на два вопроса. При наличии ответа только на один вопрос данный показатель не может быть оценен. Аналогичным образом комментируются и все другие показатели.

Таким образом, логика разработки уровня развития искомого качества по каждому показателю такова: 1) определение критериев оценки искомого явления; 2) определение показателей по каждому критерию; 3) определения максимального достижимого качества развития искомого явления по каждому показателю; 4) установление уровня интервала качества развития искомого явления по каждому показателю. Например, один из показателей количественного критерия оценки текста реферата – соблюдение требований к форматированию компьютерного текста, включает в себя шесть элементов (тип и размер шрифта, выравнивание текста, межстрочный интервал и абзацный отступ, размер полей). На высоком уровне качества по данному показателю должны быть соблюдены все требования, на среднем уровне – четыре-пять требований, а на низком – не менее трех. Если нарушено больше требований, то показатель не может быть оценен и работа по данному показателю требует коррекции. В приведенной ниже таблице представлены критерии оценки реферата, разработанные с участием студентов.

Критерии оценки реферата

Критерий	Показатели	Уровень		
		высокий (2 балла)	средний (1 балл)	низкий (0 баллов)
1	2	3	4	5
Количественный критерий оценки текста реферата	1. Структура реферата	Структура реферата соответствует требованиям	Структура реферата не вполне соответствует требованиям	Структура реферата не соответствует требованиям
	2. Техническое оформление текста реферата	Техническое оформление текста соответствует требованиям	Техническое оформление текста не вполне соответствует требованиям	Техническое оформление текста недостаточно соответствует требованиям
	3. Соблюдение требований к библиографическому описанию литературных источников	Библиографическое описание литературных источников в полной мере соответствует требованиям	Библиографическое описание литературных источников не вполне соответствует требованиям	Библиографическое описание литературных источников недостаточно соответствует требованиям
Качество содержания текста реферата	1. Полнота раскрытия темы	Полнота раскрытия темы вполне достаточная	Полнота раскрытия темы не вполне достаточная	Полнота раскрытия темы недостаточная
	2. Логика изложения материала	Логика изложения материала вполне достаточная	Логика изложения материала не вполне достаточная	Логика изложения материала недостаточная

1	2	3	4	5
Качество содержания текста реферата	1. Соблюдение научного стиля изложения	Научный стиль изложения соблюден в полной мере	Научный стиль изложения соблюден не в полной мере	Научный стиль изложения практически не соблюдается
	2. Орфографическая грамотность речи	Орфографическая грамотность речи вполне достаточная	Орфографическая грамотность речи не вполне достаточная	Орфографическая грамотность речи недостаточная
	3. Стилистическая грамотность речи	Стилистическая грамотность речи вполне достаточная	Стилистическая грамотность речи не вполне достаточная	Стилистическая грамотность речи недостаточная

Таким образом, реферат оценивается на «отлично», если студент набрал от 10 до 14 баллов; «хорошо» – от 5 до 9 баллов; «удовлетворительно» – от 0 до 4 баллов.

Наш опыт показывает, что включение студентов в разработку критериев оценки результатов своей учебной деятельности обеспечивает несколько эффектов: во-первых, они понимают, при каких условиях могут претендовать на высокую оценку; во-вторых, получают знания о предмете, составляющем основу каждого показателя; в-третьих, научаются разрабатывать разные шкалы оценки результата; и, наконец, что самое главное, у студентов появляется уверенность в реальной возможности получения высокой оценки, так как они точно знают, что для этого необходимо сделать.

Список литературы

1. *Орехова Т. Ф.* Подготовка курсовых и дипломных работ по педагогическим наукам: методическое пособие для студентов дневного и заочного отделений педагогических факультетов / Т. Ф. Орехова, Н. Ф. Ганцен. 3-е изд., испр. и доп. Магнитогорск: Изд-во МаГУ, 2009. 139 с.

2. *Об образовании* в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ. Режим доступа: www.consultant.ru.

УДК [371.112.011.3–051:745]:378.016

Ю. В. Осколкова, О. В. Тарасюк

Y. V. Oskolkova, O. V. Tarasyuk

*ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Yekaterinburg
j-osk@yandex.ru, tarasyuk.olga2012@yandex.ru*

**К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОЕКТНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ
БАКАЛАВРОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В ОБЛАСТИ ДИЗАЙНА
ON THE QUESTION OF FORMATION OF THE PROJECT COMPETENCE
BACHELORS OF VOCATIONAL TRAINING
IN THE FIELD OF DESIGN**

Аннотация. Рассматривается формирование проектных компетенций бакалавров профессионального обучения в области дизайна посредством введения в процесс обучения новой дисциплины «Основы учебно-проектной деятельности».