

ных задач и методических рекомендаций, тем рефератов, курсовых работ, вопросов опережающего и развивающего обучения). К этой работе привлекались и студенты, что способствовало активизации познавательного интереса к изучению дисциплин правового цикла. Со временем у студентов появился интерес к самостоятельной работе, что проявилось в выступлениях с докладами и рефератами на учебных занятиях, в формировании собственных «портфелей» нормативно-правовых документов по дисциплинам читаемого курса.

Достижения студентов в предметной области знаний сравнивались, с одной стороны, с планируемым результатом, а с другой – с успехами самого студента. В первом случае выявлялось и оценивалось качество обучения, т. е. соответствует ли подготовка студентов требованиям образовательного стандарта, во втором случае – качество учебно-воспитательного процесса, обеспечивающего развитие личностных качеств каждого студента. Для этого проводился мониторинг – наблюдение, выявление и оценка знаний и умений студентов по правовым дисциплинам.

Г. Н. Жуков

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ МОДЕРНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В 2002 г. прошел экспертизу и был утвержден Государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования (ГОС СПО) по специальности 0308 – Профессиональное обучение (по отраслям), который разрабатывался группой педагогических работников под общим руководством Министерства образования РФ.

Безусловно, что ГОС СПО по специальности 0308 – Профессиональное обучение (по отраслям) значительно отличается от существовавшего ранее (в редакции 1997 г.). Это и увеличенный срок обучения на один год, изменение наименования квалификации, наличие квалификационной характеристики с выделенными видами деятельности, включение в блок специальных дисциплин курса «Организация и методика воспитательной работы» и нового предмета «Производственное обучение и технология выполнения работ (по рабочей профессии)» и др.

В процессе разработки ГОС СПО по специальности 0308 – Профессиональное обучение (по отраслям) использовались рекомендации Министерства образования РФ и Института развития среднего и профессионального образования, а также определенные концептуальные подходы группы разработчиков

стандарта, направленные на повышение его эффективности и самодостаточности. Так, один из подходов учитывал преемственность ГОС среднего профессионально-педагогического образования и ГОС высшего профессионально-педагогического образования (ВПО). Ученые РГППУ выступили с предложением создать несколько разновидностей специальности в зависимости от отрасли, по аналогии с ГОС ВПО специальности 030500 – Профессиональное обучение (по отраслям) для обеспечения преемственности.

Тем не менее была принята несколько иная редакция стандарта специальности, носящая универсальный характер и позволяющая использовать ГОС для всех отраслевых разновидностей. При этом для соответствующей отрасли ГОС СПО по специальности 0308 – Профессиональное обучение дорабатывается с учетом отраслевого образовательного стандарта. Это, безусловно, не в полной мере удовлетворяет принципам формирования государственных требований, определенных Учебно-методическим объединением по профессионально-педагогическому образованию. Вероятнее всего следующие разработки стандарта по специальности 0308 будут в большей степени учитывать преемственность с ГОС ВПО.

Новая редакция государственного стандарта имеет и другие недоработки. Так, например, на данном этапе возникли затруднения с введением в учебный процесс специальной дисциплины «Производственное обучение и технология выполнения работ (по рабочей профессии)» из-за отсутствия необходимого учебно-методического обеспечения.

Однако следует признать, что на сегодняшний день разработанный стандарт является компромиссным, т. е. позволяет средним профессионально-педагогическим учебным заведениям осуществлять подготовку мастеров производственного обучения с учетом традиционного подхода и современных требований педагогической науки.

На наш взгляд, сейчас уже можно говорить и о возможных путях модернизации существующего ГОС СПО по специальности 0308 – Профессиональное обучение (по отраслям).

В государственных стандартах рассматриваются требования, позволяющие оценить результат не образования, а лишь обучения. Таким образом, стандартизация в области образования сводится к оценке параметров обучения – знаний и умений. При этом без внимания остаются не менее важные (а, быть может, более важные) параметры, например, воспитание. Если же обратиться к взаимосвязи категорий обучения, воспитания, образования, то следует отметить, что согласно Закону РФ «Об образовании» образование – это «...целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства...».

Поэтому, как отмечает Б. С. Гершунский, стандартизация результатов обучения это всего лишь начальный, необходимый, но явно недостаточный этап подлинного упорядочивания образовательной деятельности [2].

Безусловно, стандартизировать и оценивать конкретные знания и умения учащихся значительно проще, чем их мотивы, интересы, мировоззрения, нравственные, творческие и другие способности. При этом возникает вопрос: как диагностировать эти качества личности?

В настоящее время используются различные диагностические методики, позволяющие «измерять» личностные качества и свойства. Все они достаточно непростые для практической педагогики и вряд ли доступны рядовому учителю. Правда, если обратиться к сегодняшней оценке знаний и умений, то субъективного здесь тоже немало.

Но как поступать педагогу в ситуации, когда образовательный стандарт нацелен на достижение высоких результатов обучения, а в реальной жизни часто приходится сталкиваться с низким уровнем ценностных притязаний учащихся, безнравственностью и бездуховностью. Ежедневное «вдалбливание» знаменитых ЗУНов становится также безнравственным занятием, а обращение к новомодным технологиям опять же сводится в основном к проблемам обучения.

Если существовавший ранее «кодекс строителя коммунизма» и другие идеологические догмы, нацеливали и ориентировали педагогическую общественность на определенные ценности, то сегодня этого уже нет. И ограничиваться только стандартизацией результативности обучения, когда речь заходит о воспитании высоконравственной личности, высоком качестве образования, явно недостаточно. Но оценка качества образования по поступкам человека, его нравственной и мировоззренческой позиции достаточно сложна и к тому же отсрочена во времени. Это, в свою очередь, не позволяет своевременно корректировать результаты образовательного процесса. Выход все же видится в смещении зоны стандартизации с результативных компонентов на компоненты ценностно-целевые, системообразующие, процессуальные [2].

Такой переход позволит еще до получения реальных результатов образования рассчитывать (на уровне ожидания) на достижение желательных качественных преобразований и в плане формирования личности.

В квалификационной характеристике будущего специалиста, данной в ГОС СПО по специальности 0308 – Профессиональное обучение (по отраслям), читаем: «Выпускник должен быть готов к профессиональной деятельности...». Но при этом понятие «готов» не раскрывается. В то же время, если обратиться к теории готовности, можно увидеть, что большинство специалистов понимают под готовностью широкий диапазон личностных качеств и свойств

(в том числе знания и умения), которые формируются у будущего специалиста в ходе образовательного процесса. Если готовность понимать только как квалификационную (операциональную) готовность, то тогда не совсем ясны виды деятельности, которые должен освоить выпускник. Например, в ходе учебно-воспитательной деятельности, мастер производственного обучения должен формировать личностные и профессиональные качества будущих рабочих. Все же речь идет не только о квалификационной готовности, но и о других составляющих: мотивационной, ориентационной, социально-психологической. Подтверждение этому мы находим в разделе 2 «Требования к уровню подготовки выпускника по специальности» государственного стандарта.

Здесь также присутствуют представления, знания и умения как составляющие операционального компонента готовности. Правда, в качестве общих требований к образованности выпускника выдвигаются следующие:

- должен понимать сущность и социальную значимость своей будущей профессии, проявлять к ней устойчивый интерес;
- быть готовым к проявлению ответственности за выполняемую работу, способным самостоятельно и эффективно решать проблемы в области профессиональной деятельности;
- быть готовым к постоянному профессиональному росту и т. д.

По существу эти требования носят декларативный характер, так как механизм их реализации не описан, неизвестна их содержательная сторона. Более того, эти требования принадлежат различным компонентам готовности и имеют разные механизмы реализации. Таким образом, не совсем понятно, как будущие педагогические работники будут реализовывать принцип профессиональной направленности или повышения уровня интеллектуализации подготовки специалистов.

На наш взгляд, необходимо добавить в общие требования к образованности выпускника отдельные компоненты готовности, расшифровав более подробно уже имеющиеся формулировки:

- должен понимать сущность и социальную значимость своей профессии, иметь к ней положительное отношение. Данное требование можно реализовать через формирование мотивационной готовности мастера производственного обучения к профессионально-педагогической деятельности, используя мотивационные педагогические технологии;
- иметь устойчивый интерес, склонность и убеждения к профессионально-педагогической деятельности мастера производственного обучения. Данное требование можно реализовать через формирование ориентационной готовности мастера производственного обучения к профессионально-педагогической

деятельности, используя методы обучения, направленные на развитие интереса, склонностей, убеждений и т. д.

Подобный анализ можно продолжить и дальше, если задаться целью, привести содержание второго раздела госстандарта к определенным концептуальным положениям. Так, можно отдельно выделить личностные и профессионально важные качества выпускника как будущего педагогического работника и описать механизм их формирования с использованием тех или иных педагогических технологий и соответствующих им диагностических методик.

На наш взгляд, такой подход позволил бы сформировать в ГОС СПО по специальности 0308 – Производственное обучение (по отраслям) определенную модель будущего мастера производственного обучения, при этом объем стандарта изменится незначительно. Все это имело бы большое значение для практических работников-педагогов, ведущих подготовку мастеров производственного обучения.

Говоря о модели мастера производственного обучения, отметим, что чаще всего модель личности специалиста рассматривается как наиболее полное описание профессиональной деятельности специалиста с точки зрения ее соответствия целям профессиональной подготовки. Существует множество вариантов построения модели мастера производственного обучения. Мы рассмотрим лишь два из них. Первый вариант построения модели мастера производственного обучения основывается на представлении основных областей знаний посредством того, что должен знать и уметь мастер [5]. В качестве таких областей знаний приводятся дисциплины: право, экономика, психология, педагогика, спецдисциплины и производственное обучение. Данная модель мастера производственного обучения ориентирована на операциональный компонент профессиональной готовности мастера, оставляя при этом незадействованными остальные компоненты.

В основу второй модели положен деятельностный подход и построение образовательного процесса по принципу модульного обучения [4]. В структуру модели мастера производственного обучения включены: квалификационная характеристика, построенная по принципу «должен знать и уметь»; характеристики интеллектуальных качеств; требования к генетическим свойствам; социальные свойства личности. Представленная четырехкомпонентная система свойств личности является глобальной целью ее профессиональной подготовки.

Анализ приведенных выше подходов в построении модели мастера производственного обучения, работы ученых РГППУ [1] и наши исследования показывают, что данная модель должна содержать составляющие, которые отражают проекцию компонентов профессиональной готовности мастера производст-

венного обучения [3]. Таким образом, в основу рассматриваемой модели может быть положен лично ориентированный подход, а структура модели личности мастера производственного обучения может иметь следующий вид:

1. Квалификационная характеристика.
2. Ключевые квалификации.
3. Специально-профессиональная компетентность.
4. Психолого-педагогическая компетентность.
5. Профессионально значимые психофизиологические свойства.
6. Профессионально важные личностные качества.
7. Профессионально важные социально-личностные качества.

Структура модели мастера производственного обучения может быть представлена следующим образом (рисунок).



Модель мастера производственного обучения

Библиографический список

1. *Бажутин В. В. и др.* Образовательно-ориентированный подход к профессиографии. Екатеринбург, 1997.
2. *Гершунский Б. С.* Философия образования для XXI века. М., 1998.
3. *Жуков Г. Н.* Готовность студентов колледжа к профессионально-педагогической деятельности мастера производственного обучения. Кемерово, 2000.
4. *Кондрух В. И.* Технологии, принципы построения и внедрения инновационной модели профессиональной подготовки техника и мастера-строителя производственного обучения. Магнитогорск, 1995.
5. *Лейбович А. Н.* Четко сформулированная цель – залог успеха // Проф. образование. 1998. № 7–8.

И. В. Лапкин

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗМЕНЕНИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ

С февраля 2000 г. психологическая служба Саратовского профессионально-педагогического колледжа им. Ю. А. Гагарина непрерывно проводила социально-психологическое исследование «Учебный процесс глазами студента». Были опрошены студенты 1-го и 4-го курсов разных специальностей. Цель исследования – проследить происходящие изменения в мировоззрении студентов за время обучения в колледже.

В ходе исследования выяснилось следующее:

- 1) большинство студентов живет самостоятельно (в общежитии и на квартирах) и оценивают свое материальное положение как терпимое или плохое;
- 2) основными источниками дохода для них являются стипендия и помощь родителей;
- 3) самостоятельно выбирают профессию и место учебы меньше половины студентов;
- 4) основной целью в жизни считают: богатство и материальную обеспеченность – 50%; дружную семью – 50%; крепкое здоровье – 45%; обретение верных друзей – 30%; карьеру – 30%;
- 5) хотят получить физическое воспитание 30% студентов; нравственное – 25%; семейно-бытовое – 25%;
- 6) регулярно пользуются компьютером 20% студентов;
- 7) к прохождению службы в армии равнодушно относятся 32% студентов.