

тельности неотделима от творчества, тем не менее, она представляет собой более сложное и многомерное явление. Важность вовлечения учащихся в научно-исследовательскую деятельность подтверждается рядом исследований: доказано, что студенты, за плечами которых лежит опыт участия во всевозможных научных организациях, имеют более качественную подготовку, лучше приспособлены к выполнению профессиональных обязанностей.

Компьютерные технологии в педагогике обычно рассматривают с четырёх точек зрения: как предмет изучения, инструмент решения задач различных предметных областей, как средство изучения и как средство управления учебным процессом. Применительно к научно-исследовательской деятельности они могут выполнять следующие функции: поддержка научного поиска, проведение эксперимента, анализ результатов эксперимента, оформление результатов эксперимента, опубликование результатов, хранение научной информации, установление связи с другими научно-исследовательскими институтами (обмен научной информацией, организация совместных научных мероприятий и др.). Разумеется, каждая из указанных функций реализуется с помощью конкретного программного инструментария, использования только одного из них зачастую недостаточно, поэтому целесообразно изучить влияние нового инструментария в целом, комплекса, а не отдельных видов.

Таким образом, использование компьютерных технологий как в учебной, так и научно-исследовательской деятельности можно рассматривать как одну из технологий личностно-ориентированного подхода.

Турчанинова В.Н.

г. Нижний Тагил, Нижнетагильская государственная
социально-педагогическая академия

К вопросу об организации мониторинга профессионально-образовательного процесса в условиях личностно ориентированного обучения

Одно из направлений работы преподавателя высшей школы – проектирование курсов обучения дисциплинам. Результатом этой работы становятся частнопредметные педагогические технологии. То есть при разра-

ботке учебного курса важно не только выстроить теоретическое содержание, но подготовить педагогическую технологию преподавания: с выбором оптимальных методов преподавания, учения и контроля. В современной педагогике и дидактике высшей школы провозглашена важность разработки для каждой учебной дисциплины схемы отслеживания результатов профессионально-образовательного процесса – мониторинга.

В современной высшей школе в проведении мониторинга часто встречается ряд негативных черт, присущих традиционной системе контроля. Поясним, что мы подразумеваем под недостатками традиционной системы контроля. Сразу обратим внимание: все приведенные ниже выводы сделаны нами сначала в процессе обучения, затем – в ходе преподавательской работы в ВУЗе.

Часто в преподавании в высшей школе наблюдается картина: преподаватель предоставляет студентам максимум свободы в течение семестра, предъявляя одно требование: выдержать итоговый контроль хотя бы на «удовлетворительно». Аргументы преподавателей этой группы таковы: во-первых, студенты уже достаточно взрослые люди, чтобы пытаться их каким-то образом организовать. Во-вторых, считается, что итоговый контроль расставит все точки над *i*, даст возможность, образно говоря «отделить зерна от плевел», знающих студентов от незнающих. Но такая практика малоэффективна. Любой преподаватель согласится, что освоить учебный предмет за несколько дней до экзамена невозможно. Особенно это касается тех студентов, которые широко пользовались предоставленной преподавателем свободой в посещении занятий, выполнении заданий и подготовке к семинарам.

Еще один недостаток часто встречается в организации контроля. Он состоит в том, что студентам предъявляется требование *весь* теоретический материал «выдать» на экзамене, зачете. В современной высшей школе до сих пор самая распространенная практика: отчитаны лекции, проведены семинары, после этого студенты должны слово в слово отчеканить все на экзамене. Но заучивание само по себе – бессмысленно, так как без понимания, применения любое знание – фиктивно. В современных условиях заучивание тем более бессмысленно, так как информация слишком быстро обновляется. Вероятно, многие преподаватели понимают малоэффективность «зубрежного» способа проведения итогового контроля, но не все стремятся совершенствовать методику своей работы. Зачастую «жесткий»

экзамен, зачет является как бы мезью студентам за плохое поведение, прогулы, неготовность к семинарам. Однако эти негативные явления имеют непосредственную зависимость от организации процесса обучения, проектируемого преподавателем.

Однообразие форм работы и контроля – еще один часто встречающийся недостаток в практике преподавания гуманитарных дисциплин в высшей школе. Речь идет и о лекциях, которые, бывает, состоят из монотонной диктовки теоретического материала в течение 90 минут занятия, или свободно льющейся речи преподавателя, когда большинство студентов не успевают конспектировать и т.д., и о семинарах. Наиболее часто в современной высшей школе в преподавании гуманитарных дисциплин встречается следующий способ проведения практических занятий: студенты готовят доклады, зачитывают их (за время нашего обучения в институте только один преподаватель требовал, чтобы студенты не читали, а рассказывали подготовленное сообщение). Подготовка реферата (текста доклада) и выступление осуществляется студентами с разной степенью успешности. Доклады эти обычно представляют собой текст, выписанный студентом из 2 – 3 (в лучшем случае) учебников или монографий по предмету. Видимо, это издержки крайне малого внимания обучению научному и учебному труду в высшей школе. Совокупность факторов: неумение готовить реферат-доклад, низкие коммуникативные и ораторские способности части студентов – приводит к тому, что чтение и выслушивание сообщений превращается в тяжелое времяпрепровождение и для студентов, и для преподавателя (если последний заботится о рациональном использовании аудиторного времени). Сказанное ни в коем случае не отрицает возможность использования докладов как формы работы студента. Применяя этот метод работы, следует больше внимания уделить подготовке студентов по вопросам: что такое доклад, как его готовить, как организовать свое выступление, как организовать обсуждение, дискуссию.

В педагогической и дидактической литературе уже доказано, что наиболее эффективно усвоение знаний осуществляется в процессе *деятельности* обучаемого. Несмотря на бесспорность этого тезиса, он пока не нашел широкого применения в работе преподавателей гуманитарных дисциплин в высшей школе. Хотя именно профессиональное образование нацелено на формирование прочной базы знаний, умений и навыков, которые выпускник должен внедрять в практику. Наравне с теоретическими зна-

ниями студенты должны владеть базовыми специальными умениями. Та практика, о которой речь шла выше, когда преподаватель вычитывает лекционный материал от звонка до звонка, не заботясь о том, как материал понят, усвоен и т.д., а на семинарах студенты «выдают» какой-либо материал в виде докладов, не предполагает активности, деятельности студентов. Памятуя свои студенческие годы, скажу: из-за плохой подготовленности, низких коммуникативных и ораторских качеств докладчиков, отсутствия каких-либо обсуждений, дискуссий доклады чаще всего однокурсниками игнорировались. То есть основная часть группы на семинаре всегда пассивна, как бы отсутствует.

В нашей педагогической деятельности при разработке основных элементов мониторинга мы руководствуемся следующими принципами:

Непрерывности. Обязательное наличие текущего, рубежного и итогового контроля способствует, по нашему мнению, целостности и системности знаний студентов, избавляет от фрагментарности, позволяет выявить динамику уровня подготовки. Данный принцип ориентирован на преодоление негативной практики, когда преподаватель в течение семестра предоставляет студентам предельную свободу (в посещении занятий, в подготовке к семинарам и т.д.), но требует продемонстрировать весь объем необходимых знаний во время итогового контроля. Такая практика представляется нам малоэффективной в плане достижения цели обучения, поскольку "зазубренный" за несколько дней до экзамена материал скорее всего не станет интеллектуальным багажом студентов и будет забыт.

Принцип разнообразия форм контроля. Педагоги и дидакты доказали, что ни одна из форм контроля (устный или письменный опрос, тест и т.д.) не может быть эффективна сама по себе. Следовательно, необходимо сочетать различные виды и формы отслеживания уровня сформированности знаний, умений, навыков.

Принцип четкого представления о планируемых результатах обучения. Преподаватель ориентируется на государственный образовательный стандарт по дисциплине. Необходимо обращать внимание не только на знаниевые компоненты, но и на деятельностные, и на оценочные. При разработке каждой формы контроля должны быть выделены эти аспекты: что конкретно на данном этапе следует и имеет смысл проверять.

В практике работы мы используем такие приемы: рейтинговая система оценок (снятие доминирующей роли итогового контроля), помимо

обязательных – задания для выполнения по желанию, контроль в течение семестра за посещаемостью, выполнением заданий, организация самостоятельной работы студентов, использование разных методов активного обучения, применение технических средств обучения и информационных технологий, обучение учебным умениям. При разработке системы мониторинга мы стараемся отойти от восприятия контроля как способа уличить студентов в незнании, добиться уровня сотрудничества, активности и заинтересованности. Мы считаем, что такая система мониторинга соответствует основным постулатам личностно-ориентированного обучения.

Шендрик И.Г., Литвинов Л.А.

Г.Екатеринбург, РГППУ

Г. Нижний Тагил, НТМТ

Проектирование подготовки будущих педагогов с опорой на их субъектный опыт

Обращение к проблеме организации образовательного процесса на основе учета субъектного опыта обучаемого имеет в философии, психологии и педагогике богатую традицию. В последнее время предпринимаются попытки практической реализации теоретических концепций, рассматривающих субъектный опыт в качестве необходимой предпосылки любого образования (А.А.Вербицкий, Г.Л.Ильин, В.В.Сериков, И.С.Якиманская и др.).

Изменение подходов в системе организации обучения становится реальностью и в практике подготовки будущих педагогов. Анализ результатов инновационной деятельности показывает их неоднозначность и в этом проявляется определенная закономерность.. Педагогическая деятельность во многом традиционна, она требует воспроизведение образца, алгоритма, схемы, социокультурной традиции. Именно поэтому творчество учителя возможно, в основном, в пространстве его взаимодействия с учеником. Мы полагаем, что расширение этого пространства возможно не только за счёт организации кружков, факультативов и различных форм учебно-исследовательской работы, но и через изменение практики самой образовательной деятельности.

В течение ряда лет в педколледже №1 в г.Н.Тагил отработывалась мотивационная модель подготовки будущих педагогов, в основу которой