

## 2. СТАТЬИ, ДОКЛАДЫ, СООБЩЕНИЯ

### 2.1. КОНЦЕПЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО- ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

А.М. Илышев

#### СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ В ЭКОНОМИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Достаточно эффективным (но далеко не всегда оптимально результативным) процесс преподавания может быть в любом из трех случаев:

- педагог высшей школы обладает *глубокими знаниями преподаваемого предмета*, является личностью творческой, находящейся в непрерывном поиске;
- преподаватель отлично владеет *навыками педагогического мастерства*, имеет хорошие дидактические способности, умеет установить и постоянно поддерживать контакт с аудиторией;
- налицо органичное соединение предметных знаний и педагогического мастерства.

В теоретическом плане представляется бессмысленным оспаривать преимущества третьего варианта. Однако, к сожалению, он встречается довольно редко (о причинах будет сказано ниже), и среди преподавателей численно доминируют представители первых двух типов. Очевидно, в силу этого центр тяжести в дискуссиях явно смещен на сопоставление сравнительных достоинств и недостатков именно первых двух вариантов личности преподавателя.

Так, приводятся примеры, когда великолепный специалист в предметной области и, одновременно, педагог “от бога” становится настоящим кумиром студенческой молодежи. При этом дискуссанты обычно ссылаются именно на

отдельные яркие примеры, благоразумно избегая попыток широких научных обобщений.

В свою очередь, профессиональные педагоги оперируют случаями, когда блестящий методолог и мастер общения с молодежной аудиторией, не будучи специалистом ни в одной предметной области, одинаково успешно читает курсы по математике, философии, швейному делу, агротехнологиям и др. Здесь также умалчивается о том, способен ли студент после окончания подобной учебы шить модную одежду, успешно выращивать высокие урожаи и т.п.

Между тем только при третьем варианте возникает и ярко проявляет себя так называемый *синергетический эффект* как результат взаимодействия глубоких предметных знаний и высокого педагогического мастерства преподавателя. Причем синергетический эффект представляет собой не просто механическое соединение двух эффектов разной природы, а именно следствие их одновременного действия. Схематично это можно представить следующим образом (рис. 1).



Рис. 1. Схема органичного соединения предметных знаний и педагогического мастерства непосредственно в процессе обучения

Как следует из рис.1, если глубокие знания изучаемого предмета и овладение навыками педагогического мастерства соединяются непосредственно в процессе обучения будущих специалистов, то все предпосылки для возникновения синергетического эффекта имеются налицо. В самом деле, параллельное изучение экономических дисциплин, социально-экономических

проблем развития страны и регионов, психолого-педагогических наук, педагогических технологий и коммуникаций, а также методики преподавания экономических курсов образует прочный фундамент, сплав знаний, необходимых будущему экономисту-педагогу. Последний уже с вузовской скамьи способен преподавать циклы экономических дисциплин на высоком профессиональном уровне.

Необходимо отметить, что схема, представленная на рис.1, применяется пока явно недостаточно. В соответствии с ней осуществляется лишь подготовка экономистов-теоретиков (специальность “преподаватель экономической теории”), и только-только начата подготовка экономистов-педагогов для начального уровня профессионального обучения в двух вузах России.

По-прежнему на практике преобладает альтернативная схема подготовки экономистов-педагогов, показанная на рис.2. Представляет безусловный интерес сравнение положительных сторон и недостатков двух схем приобретения профессионального мастерства в сфере преподавания комплекса функциональных и прикладных экономических дисциплин.

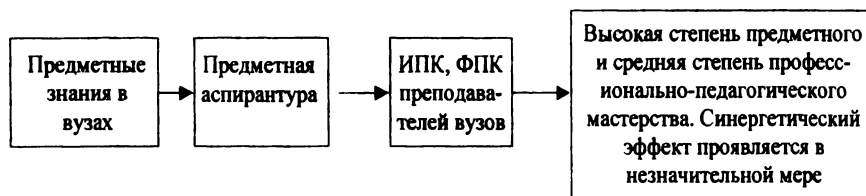


Рис.2. Схема последовательного получения предметных и педагогических знаний в вузе и при послевузовском обучении

Выполненный содержательный анализ позволил установить, что к преимуществам первой схемы следует отнести:

- почти двукратное сокращение временного цикла обучения экономистов-педагогов (пять лет вместо девяти по второй схеме), достигаемое путем объединения предметной и педагогической подготовки;

- большее соответствие приоритетных направлений в изучении дисциплин психолого-педагогического цикла требованиям современного устройства хозяйственной жизни общества (особенности последней оказывают определенное влияние на содержание и таких, казалось бы, далеких от экономики дисциплин, как менеджмент и маркетинг образовательных услуг, педагогические технологии и коммуникации, конфликтология и модели обучения);

- повышение качества получаемых будущими профессиональными педагогами и затем используемых ими самими в учебном процессе предметных знаний (поскольку содержание экономических дисциплин более подвержено быстротекущим переменам, чем естественнонаучных и значительной части технологических предметов, преподавание “свежих” экономических знаний, безусловно, предпочтительней);

- более чем двукратная экономия средств на подготовку высокопрофессиональных экономистов-педагогов.

Все эти преимущества находят свое выражение в значительном синергетическом эффекте, возникающем в результате органического соединения предметных знаний и педагогического мастерства непосредственно в процессе обучения. Несколько снижает величину данного эффекта то обстоятельство, что предметные знания о первой схеме получают совсем еще молодые люди, недостаточно созревшие для более глубокого, сущностного восприятия очень сложных экономических явлений и процессов.

К минусам второй схемы, кроме уже отмеченных, относится и недостаточность психолого-педагогической подготовки в большинстве вузов (приятными исключениями в этом отношении для Екатеринбурга являются, по существу, только ИППК УрГУ и ФПК УГППУ).

Но каковы же причины такой приверженности малоэффективной схеме последовательной подготовки профессиональных педагогов для различных предметных областей? Главная из них заключается в том, что профессионально-педагогическое образование на Урале дает только УГППУ.

Остальные же (вполне достойные) вузы исторически сложились и развивались как предметные вузы, и научно-педагогические работники последних заведомо не могут системно владеть новейшими педагогическими инновациями. Их самих этому в свое время просто не учили, и поэтому они не в состоянии дать достаточных психолого-педагогических знаний и сегодняшним студентам.

Вышеуказанная причина носит объективный характер. Однако есть еще и субъективная причина: с прочностью предрассудка в профессорско-преподавательской среде укоренилось представление о том, что научить быть педагогом вуза и техникума (колледжа) в принципе невозможно. Вероятнее всего, это вызвано, во-первых, принижением самооценности психолого-педагогических знаний; во-вторых, гипертрофированием значения предметных знаний и, в особенности, методов их получения (якобы, универсальных); в-третьих, представлением о педагогике как искусстве и природном таланте, а не как сфере научно-практической деятельности.

Что же можно и нужно предпринять для исправления сложившегося положения? По специальностям и специализациям, где проблема воспроизводства научно-педагогических кадров стоит наиболее остро, следует открыть подготовку профессиональных педагогов-предметников для начального и среднего уровней профессионального обучения (по схеме, представленной на рис.1, действующей в УГППУ). Такую подготовку целесообразно ориентировать на совокупную потребность крупных регионов, например для Урала и Западной Сибири, профилируя базовые вузы на том или другом сочетании специальностей и специализаций.

При этом, очевидно, нет практической необходимости повторять в профессиональном обучении всю наработанную для разнообразных народнохозяйственных нужд (нередко излишне дробную) номенклатуру специальностей и специализаций. Будущего преподавателя профессионального лицея, училища, колледжа, техникума важно изначально сориентировать на то, что он в недалеком будущем должен оказаться способным вести целые циклы экономико-управленческих дисциплин (как более традиционные - экономику

предприятия и отрасли, так и рыночные - маркетинг, менеджмент, аудит, финансы, банковское дело и др.).

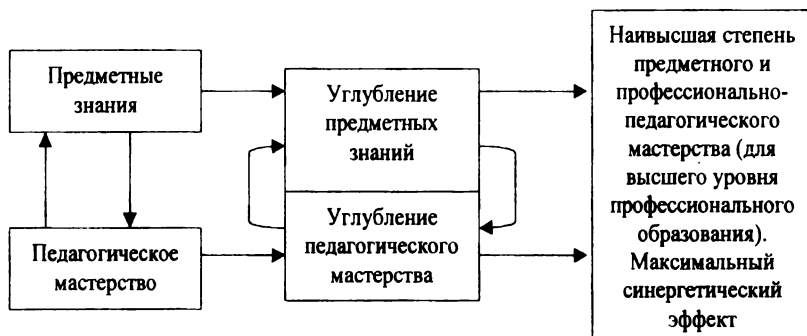


Рис.3.Схема параллельно-последовательного получения и углубления предметных и педагогических знаний в вузе

Использование третьей схемы позволяет избавиться от недостатков ныне практикуемых схем (особенно схемы последовательного получения предметных и педагогических знаний в вузе и при послевузовском обучении), сохранив и приумножив их достоинства, что порождает наибольший синергетический эффект. Однако для практической реализации схемы параллельно-последовательного получения и углубления предметно-педагогических знаний необходима определенная модернизация содержания и вузовского обучения, и обучения в аспирантуре.

Подготовка экономистов-педагогов уже в стенах высшей школы должна в этом случае вестись более узкоспециализированно: по экономике предприятия, отрасли и менеджменту; по финансово-бухгалтерским дисциплинам; по аналитико-статистическим дисциплинам и т.д. В процессе продолжения обучения в аспирантуре профилизация предметной подготовки позволяет углубить и расширить знания на избранном поприще. Модернизированная аспирантура, сохраняя в целом предметную направленность, вместе с тем обогащается усиленными циклами обязательных психолого-педагогических

дисциплин. Так, вполне могут быть введены один-два экзамена кандидатского минимума по соответствующим дисциплинам, а педагогическая практика увеличена с 50 до 150 часов ежегодно.

Таким образом, использование понятия “синергетический эффект” в сфере анализа процессов подготовки профессиональных педагогов-предметников для всех уровней образования позволяет глубже уяснить и лучше представить себе положительные стороны и недостатки существующих схем их подготовки, а также выработать необходимые меры для преодоления имеющихся серьезных изъянов. Кроме того, становится возможным выполнить сравнительную оценку эффективности функционирования разных схем.

Что же касается предложения готовить экономистов-педагогов для начального и среднего уровней профессионального образования по первой схеме (рис.1), а для высшего уровня - по параллельно-последовательной схеме (рис.3), то оно отнюдь не означает полного свертывания их подготовки по схеме последовательного получения предметных и психолого-педагогических знаний (рис.2). Для основной массы ныне работающих преподавателей всех трех образовательных уровней целесообразно сохранить действующую в настоящее время систему повышения квалификации через ИПК и ФПК.