

ществе знаний». Не случайно министерство образования, науки, исследований и технологии называют еще «министерством будущего». Кроме того, соприкосновение различных культур служит глубокому взаимному обогащению.

**Н.М. Важова, Б.В. Бельский,
В.В. Клиников**

О СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ МЕТОДОЛОГИИ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Современный этап развития нашего общества можно назвать переломным как в формировании новых хозяйственно-экономических, культурно-социальных отношений, так и в развитии гуманитарно-обществоведческих дисциплин. В условиях начавшейся перестройки развернулись острые дискуссии о проблемах прошлого. Свой субъективный, слабо аргументированный взгляд на историю страны торопились выплеснуть на страницы печати публицисты, журналисты, новоиспеченные политики, но не профессионалы-историки (за исключением, пожалуй, Ю. Афанасьева). Критиковать, отвергать, осуждать стало модно, ведь в обществе объявили демократию, которую каждый понимал в меру своей политической ориентации и в соответствии с уровнем своего мировоззрения, надеясь, что это может привести к глубинным положительным изменениям в обществе и государстве.

Встав на путь демократизации, мировоззренческого плюрализма, отказавшись от идеологических пут и теоретических догм, гуманитарно-обществоведческие науки остались без прочного фундамента — методологии научного исследования. Назрела острейшая необходимость определить надежные методологические позиции. Иначе наука распишется в своей полной несостоятельности перед лицом доминирующих в современном мире парадоксальных ситуаций. Например, натовские генералы оправдывают свою агрессию против Югославии тем, что сербы — «неисправимые убийцы», опираясь на «неоспоримый» довод: сербы обстреливают из зениток совершенно незнакомых им натовских летчиков, когда те сбрасывают бомбы на «военные» объекты Милошевича. Или, например, не менее поразительно утверждение, что колхозное производство было плохим и нерентабельным, а финское фермерское хозяйство является хорошим и рентабельным при себестоимости зерна в 92 р. за тонну и в 482 долл. соответственно. Исчерпывающее научно-объективное объяснение подобных ситуаций может быть дано с позиций диалектико-материалистической идеологии. Чтобы пре-

одолеть «беспредел» в международных отношениях, разрушительные последствия российских реформ, недостаточно только ругать известную этническую группу, клеймить играющих в чехарду членов правительства как воров, лжецов и предателей, пылко обличать компрадорско-олигархические и лево-коммунистические козни. Нужны объективный научный анализ, справедливая научная оценка, реальные научные предложения. Это может быть обеспечено только надежной научной методологией. Нельзя не понимать, что доведение идеологического плюрализма до абсурда — это другая сторона дикой идеологизации методологии.

Специалисты самых разных профилей: историки, философы, социологи и др. — пытаются переосмыслить все научные достижения прошлых лет и найти новые подходы в исследовании процессов жизни общества. Нужно время, усилия многих специалистов для формирования новой системы знаний, причем не следует отбрасывать все то позитивное, что лежало в основе развития как гуманитарно-обществоведческих, так и других наук, позволяло не только анализировать и обобщать, но и разбираться в сути вещей, множестве сложнейших процессов, происходящих в жизни общества. Суть методологии изучения общественных явлений, по словам В.И. Ленина, «состоит прежде всего в том, чтобы учесть объективное содержание исторического процесса в данный конкретный момент, в данной конкретной обстановке...» [1, с. 139—140]. Разработанная основоположниками диалектического материализма теория познания (гносеология) в непосредственном преломлении ее через призму сравнительного исторического метода позволяет воссоздать целостную картину ретроспективы, научно-исторического осмысления многообразных явлений, процессов и деятельности человека в обществе. Знание этой теории приучало ученых, особенно начинающих, самым скрупулезным образом разбираться в предмете и объекте своего исследования и активизировать его творческое начало. Однако значительная часть исследований, находящихся в рамках идеологической сферы, носили описательный, фактологический характер и подгонялись под нужное решение, выводы очередного партийного пленума, съезда или нужную цитату вождя. Тем не менее это не означает, что можно окончательно отбросить научные достижения, впитавшие в себя опыт, уроки, мудрость предшествующих поколений, о чем Д.С. Лихачев писал: «Отношение к прошлому формирует национальный облик народа» [2, с. 106]. Напротив, очистив их от идеологического налета, надо попытаться найти в них здоровое зерно, которое еще может дать свои добрые всходы.

Другим не менее важным фактором исследовательской деятельности является необходимость соблюдения принципа историзма, что позволит иметь в руках инструмент глубокого анализа, обобщения и объективной оценки изучаемых событий и явлений.

Чтобы встать на путь поиска новых подходов в историографии, следует обратить внимание на огромный опыт и достижения, накопленные обществоведами-гуманитариями, учитывая их промахи и неудачи. Все это позволит сделать уверенный шаг к объективному, правдивому освещению жизни нашего общества и увидеть перспективы его развития.

Литература

1. Ленин В.И. Полн. собр.соч. Т.26.
2. Лихачев Д.С. Раздумья. М., 1991.

Е.В. Беспмятных

О НЕКОТОРЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ АНАЛИЗА АНКЕТ КАНДИДАТОВ НА УЧАСТИЕ В ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ПРОГРАММЕ ПОДГОТОВКИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ

Становление новых экономических отношений в Российской Федерации и происходящие в связи с этим процессом изменения требуют преобразований в структурах и процессах управления, установления более интенсивных производственно-экономических контактов с зарубежными предприятиями, формирования альтернативных подходов к производству и корпоративной культуре организаций. Решение этих задач невозможно без привлечения энергичных и подготовленных специалистов, способных благодаря своей компетенции и высокой квалификации обеспечить развитие всех отраслей экономики России.

Исходя из понимания актуальности проблемы профессиональной подготовки кадров для управления предприятиями страны и экономикой в целом, Президент РФ подписал указ «О подготовке управленческих кадров для организаций народного хозяйства РФ» (№774 от 23.07.97). Данный указ послужил основой для создания президентской программы подготовки управленческих кадров для всех регионов России.

Цель программы — обеспечение кадрового резерва для работы на высших управленческих должностях в организациях реального сектора экономики.

Для привлечения к реализации программы действительно перспективных и компетентных специалистов региональными отделениями комиссии были проведены конкурсные отборы претендентов по трем направлениям. Оценивались:

- уровень экономических и управленческих знаний;