

которые определяют новое педагогическое мышление как часть культуры. О. С. Анисимов считает стиль нового педагогического мышления ядром методологической культуры учителя, определяя, в свою очередь, методологическую культуру как культуру мысли. В. Д. Веблер, М. М. Кашапов рассматривают педагогическое мышление преподавателя высшей школы как его ключевую компетентность. Т. Г. Киселева предлагает исследовать педагогическое мышление как одно из составляющих профессионально важных качеств личности учителя. С нашей точки зрения, новое педагогическое мышление может быть определено в качестве ключевой компетенции будущего учителя.

Обобщение видов нового педагогического мышления, которые выделяются в зависимости от ведущего признака, показал, что смысловое поле нового педагогического мышления чрезмерно перегружено и, вместе с тем, достаточно «эластично» для дальнейшего развития и обоснования его составляющих. Можно констатировать, что термин «новое педагогическое мышление» активно вошел в научный обиход, используется в публицистической печати, речах политиков, управленцев, образовательной практике. Наличие многообразных подходов к его определению подтверждает, что понятие находится в стадии становления, и для данного этапа такая ситуация достаточно типична.

## ДИАЛОГ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

О. А. Блинова  
*Екатеринбург*

И. Кант полагал, что образование призвано не только научить человека «осуществлять деятельность, направленную на достижение различных прагматических целей», но и уметь свободно выбирать такие нравственные цели, которые «по необходимости одобряются всеми и могут быть в то же время целями каждого». [1]

На наш взгляд, достижение, обозначенного И. Кантом предназначения образования, возможно при включении в систему образования и активного в ней использования в ней такого метода как диалог.

Диалог как педагогический метод впервые был предложен и реализован Сократом. Утверждение Сократа: «Я знаю, что ничего не знаю...» говорит о равноправной позиции двух сторон, которая выражается в умении слушать как со стороны ученика, так и со стороны учителя.

Для того чтобы в образовании стала возможна ситуация диалога, где участники последнего выступают равнозначными и равноправными единицами, в обществе должно быть развито соответствующее представление о другом человеке, как о творческой, самостоятельной личности. То есть, с одной стороны, иной человек воспринимается как Другой, как принципиально отличное от меня существо, а с другой – этот Другой репрезентирует друговость как свою сущность. В процессе диалога происходит раскрытие данной сущности, ее самоактуализация и задача учителя/педагога заключается здесь в том, чтобы помочь ученику максимально раскрыть себя, стать тем, кем он является на самом деле. В ситуации диалога цель образования не столько воспитание или социализация, сколько становление личности. То есть, связь учитель – ученик представляет собой такую разновидность межличностных отношений, где одновременно присутствуют близость и отстояние, которое предотвращает слияние с Другим. «В образовании заложено общее чувство меры и дистанции по отношению к нему самому, и через него – подъем над собой к всеобщему. Рассматривать как бы на расстоянии себя самого и свои личностные цели означает рассматривать их так, как это делают другие». [2] То есть, образование согласно Г. Г. Гадмеру, с одной стороны – развитие субъективности, а с другой – достижение взаимопонимания с другими людьми. Другими словами, образование должно быть наполнено экзистенциальными переживаниями.

Современная ситуация в российском образовании, на наш взгляд, далека от ситуации диалога, по большей части она представляет собой процесс, направленный на поглощение личности и уничтожение Другого. Создается впечатление, что в отечественном образовании, напротив, создается такая ситуация, где существование диалога попросту невозможно, так как нет участников этого диалога, а есть лишь Тождественное, поглощающее все образовательное пространство. «...И в этой неопределенности субъект не в состоянии ни быть самим собой, ни обнаружить себя в Другом, отныне он являет собой лишь Того же самого». [3]

Изменение в межличностных отношениях ведет к изменению процесса воспитания и образования, и образование в данном случае не ведет к становлению уникального самобытного Я, а, напротив, к его растворению в коллективной целостности, где диалог затруднен. Образование в таком случае направлено не на становление личности или получение действительных знаний, а на формирование социально удобного индивида.

Примером такого антидиалогичного образования служит усиленно внедряемое в последнее время тестирование, где простое запоминание информации важнее способности размышлять. Использование тестирования приводит к необходимости выбора однозначных ответов в тех дисциплинах, которым это противопоказано. Для развития мышления и интеллекта необходим Другой, необходима ситуация «лицом к лицу», необходим диалог. Образование должно способствовать развитию творческого мышления, свободного и ответственного поведения человека, в противном случае образование сменяется простым инструктированием и исчерпывается овладением определенным набором знаний, навыков и умений.

Ф. Аквинский говорил о существовании прямой зависимости между расцветом общества и расцветом человеческой личности, полагая именно личность началом и основанием любого общественного института. В связи с этим, в заключении хотелось бы сделать вывод о том, что включенность в систему образования такого метода как диалог, позволит преодолеть односторонность образования, разорвать замкнутость Тождественного, позволит раскрыть образование навстречу Другому и тем самым избежать утраты личности.

### **Литература**

1. Кант И. О педагогике [Текст] / И. Кант // Трактаты и письма. М., 1980.
2. Гадамер Г. Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики [Текст] / Г. Г. Гадамер. М., 1988.
3. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла [Текст] / Ж. Бодрийяр. М., 2000.

## **ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ОБУЧЕНИЯ НА ОСНОВЕ КРЕАТИВНОГО ИНВАРИАНТА**

С. Н. Дегтярев

Тюмень

Любая стратегия в своей основе имеет некоторую идеологическую основу, определяемую целями и основными идеями обучения, задающую направленность педагогического процесса. Такими идеями могут быть идеи развивающего, личностно-ориентированного обучения, идеи гуманистической педагогики и психологии, идеи сотрудничества и приоритета развития творческого начала личности, ее креативных качеств и другие.

Главной задачей опытно-экспериментальной работы гимназии Тюменского государственного университета является формирование стратегии обучения, направленной на развитие креативности учащихся. Главным результатом реализации такой стратегии является креативная личность, т. е. «личность, обладающая способностью к созданию новых форм посредством овладения обучающимися технологиями и методами рождения инновационных востребованных идей» [1, с. 165].