

мание на то, **как** будет достигнут результат, **какие методы** исследования целесообразно применить, **какие знания и умения** будут интегрированы.

Одним из удачных проектов, реализованных в школе № 32, г. Первоуральска, является проведение интеллектуальной игры для старшеклассников – дебаты (по социальным проблемам общества). Существующая английская технология дебатов была изменена с целью увеличения количества участников: две команды спикеров по 6 человек (учащиеся и родители); группы поддержки, разрабатывающие презентации и буклеты по теме дебатов; группа наблюдателей (судей) за ходом дебатов из числа родителей; группа технического обеспечения (фото и видео съемка), таймкипер. На этапе осмысления проекта была разработана программа наблюдения мировоззренческих позиций участников проекта.

Педагогическое сообщество осознало значимость и необходимость реализации подобных проектов, поскольку проект «Дебаты» решает одну из главных задач: оценка состояния образованности учащихся, реализует компетентный подход в оценке результатов образования, дает общее представление о тенденциях изменений в системе образования.

Положительным результатом проекта «Дебаты» можно считать формирование модели привлечения родителей в образовательный процесс, совместную деятельность всех субъектов процесса, гласность и открытость процесса обсуждения результатов дебатов. Проект создал условия, при которых учащиеся смогли открыться друг для друга «новыми гранями», узнали много нового о себе и о других, что способствовало сплочению коллектива и повышению познавательного интереса.

Учащиеся проявили межпредметные знания и умения, выраженные в толерантности, эмпатии, понимании значимости умелого использования информации, принятии ценности корпоративной группы. Учителя получили ценный опыт по методике разработки и организации работы межпредметного содержания, проявили глубину понимания государственной политики в сфере образования, профессионального творчества.

Литература

1. Якиманская И. С. Технология личностно-ориентированного образования [Текст] / И. С. Якиманская // Библиотека журн. «Директор школы». 2000. Вып. 7.

К ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ПЕДАГОГИКЕ

Г. Д. Бухарова
Екатеринбург

Вопрос повышения качества педагогических исследований обсуждается на различных уровнях. Он стоит на повестке дня в Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации (ВАК Минобрнауки РФ), советах по защите докторских и кандидатских диссертаций, научных семинарах, научном сообществе ученых.

Начнем с изменившихся требований к содержательным и «формальным» признакам представляемых к защите диссертационных работ, как кандидатского, так и докторского уровня.

Важным моментом является то, чтобы статьи были опубликованы в различных журналах реестра ВАК. Предпочтительнее для докторской работы являются центральные журналы, например, «Педагогика», «Высшее образование сегодня», «Высшее образование в России», «Среднее профессиональное образование», «Профессиональное образование. Столица», «Вестник Университета Российской академии образования», журналы, издаваемые в отделениях РАО («Образование и наука: Известия УрО РАО»), а затем следуют вестники вузов, например «Вестник Челябинского государственного педагогического университета», «Сибирский педагогический журнал» и т. д.

На сайте ВАК выставлен список журналов, в которых рекомендуется публикация научных статей. Следует отметить, что с 1 января 2010 г. данный список будет перерегистрирован и, скорее всего, изменен.

В списке опубликованных работ должны присутствовать, прежде всего, это касается докторских работ, монографические издания, которые могут исчисляться несколькими книгами, изданными в центральной и местной печати. Количество экземпляров должно быть не менее 500–1000.

К тезисам докладов и выступлений также требуется особое внимание. Как правило, они должны быть апробированы и опубликованы на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Поговорим о качестве самого содержания диссертационных работ. И здесь не всегда и не все обстоит хорошо и гладко.

Во-первых, в автореферате соискатель ссылается на фамилии ученых, а работы этих авторов отсутствуют в библиографическом списке. Достаточно часто встречаются опечатки в инициалах и фамилиях ученых, которые прописаны в тексте автореферата. Из анализа работ можно предположить, что соискатели не владеют знаниями тех вопросов и проблем, которыми занимались и занимаются ученые. Это настораживает и свидетельствует в определенной степени о качестве выполненного автором теоретического анализа научной литературы.

Во-вторых, очень слабо представлена в тексте диссертации работа с текстами первоисточников, так как часто отсутствуют постраничные ссылки на цитируемые литературные источники. Складывается мнение, что из текста в текст повторяются фамилии, а работ этих ученых соискатели, будущие кандидаты наук, как это не печально, и не читали. Это чаще всего прослеживается на защите, как правило, кандидатских диссертаций.

Хотелось бы затронуть вопрос об организации и проведении педагогического эксперимента или опытно-экспериментальной работы, опытно-поисковой работы. Во-первых, нежелательно ограничиваться только одним образовательным учреждением. Во-вторых, качество и количество контингента, на котором производятся математические расчеты различных показателей, репрезентативность выборки должна соответствовать возможностям применения методов статистики. Из опыта можно сказать, что часто соискатели этими требованиями пренебрегают.

Кроме того, встречаются диссертации, в которых очень трудно уловить педагогическую идею, которая защищается, если она не лежит на «поверхности». Это наблюдается и при ответах на вопросы, поставленные соискателю ученой степени на защите диссертации.

В настоящее время обсуждается вопрос о том, могут ли кандидаты наук иметь аспирантов, а кандидатские работы, выполненные под руководством кандидатов наук, выносить на защиту. Вопрос является полемическим, так как на него трудно получить убедительный ответ. С одной стороны, кандидаты – будущие доктора наук, а с другой стороны, качество работ, выполненных под их научным руководством, зачастую, является неудовлетворительным. Думается, что в и данном случае все зависит от уровня подготовленности научного руководителя, его способности качественно выполнять такой вид деятельности.

КУДА ИСЧЕЗАЮТ «ПОЧЕМУЧКИ»?

О. И. Майкова

Екатеринбург

Все знают, что возраст 5–7 лет – это возраст «почемучек». Ребенок постоянно задает вопросы взрослым, пытается сам ответить на свои вопросы и на основании этих ответов строит свою картину мира. Любопытство большинства детей не имеет границ. Родители, даже те, которые относятся к развитию своих детей очень серьезно, бывают вынуждены отказывать детям в ответах, поскольку ответ на основании достижений современной на-