

Среди современных педагогических технологий большим потенциалом в организации самостоятельной личностно-ориентированной работы отличаются модульные технологии обучения (МТО). МТО предполагают отражение содержания конкретного вида СРС в модульной программе, составленной из модульных блоков (МБ). Каждый МБ представляет собой законченное действие студента в рамках выполнения данного вида СРС и включает в себя необходимый теоретический материал и инструкции к выполнению действия. Модульная программа и пакет обучающих модулей теоретического и инструкционного характера предъявляются каждому студенту в комплекте с организационными графиками проведения конкретного вида СРС (сроки выполнения и сдачи каждого модульного блока, виды контроля, даты консультаций). В условиях модульного обучения преподаватель активно участвует в образовательном процессе, организуя, оказывая постоянно действующие консультации и корректируя текущую работу.

Модульный подход был использован нами в изложении курса «Проектирование машиностроительного производства». Была разработана модульная программа в соответствии с принципами модульного обучения в последовательности, принятой европейской концепцией «Модули трудовых навыков». Положения МТН-концепции были учтены также при разработке структуры содержания учебного пособия, предназначенного для методического обеспечения самостоятельной работы. Используя материал пособия можно организовать проведение работ различных видов: курсового проекта, т. к. последовательность изложения материала пособия соответствует этапам выполнения курсового проекта; практических занятий по всем темам курса, для этого предусмотрены практические задания в конце учебных элементов. Для проверки усвоения материала (для самоконтроля) после изучения каждого учебного элемента предлагается использовать разработанные тесты. Пособие может быть использовано и при выполнении выпускной квалификационной работы по технологической тематике.

Апробация применения модульного подхода в организации самостоятельной работы студентов при изучении курса «Проектирование машиностроительного производства», который является одним из профилирующих в системе технологической подготовки студентов технического вуза, показала положительные результаты.

### **Литература**

1. *Бородина Н. В.* Проектирование модульных технологий обучения [Текст]: учеб. пособие / Н. В. Бородина, Е. С. Самойлова. Екатеринбург, 1998.
2. *Долженко О. В.* Современные методы и технологии обучения в техническом вузе [Текст] / О. В. Долженко, В. А. Шатуновский. М.: Высшая школа, 1990. 191 с.
3. *Чернилевский Д. В.* Дидактические технологии в высшей школе [Текст]: учеб. пособие для вузов / Д. В. Чернилевский. М., 2002.

## **ПРИМЕНЕНИЕ АНАЛИЗА ЛОГИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ПОНЯТИЯ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕУЧЕБНЫХ УМЕНИЙ У СТУДЕНТОВ ПЕРВЫХ КУРСОВ**

**О. В. Куликова**  
*Екатеринбург*

Успешное овладение студентами системой теоретических знаний, умений и компетенций во многом определяется уровнем усвоения понятий, входящих в программу изучаемой дисциплины. Исследуя проблему формирования понятий в процессе обучения, А. В. Усова выделила пять уровней его усвоения [3]. Преподаватель, последовательно раскрывая содержание учебного материала, переводит студентов с одного уровня усвоения на другой, более высокий. Результаты текущих аттестаций в учебных группах показывают,

что по разным дисциплинам наблюдаются различные распределения студентов по уровням качества образования.

Основная образовательная программа подготовки специалиста или бакалавра включает четыре блока дисциплин: гуманитарные и социально-экономические, естественнонаучные, общепрофессиональные, специальные. Наибольшая доля объема учебного времени на первых курсах выделяется на изучение гуманитарных и естественнонаучных дисциплин.

Независимо от направления будущей профессиональной деятельности обучающихся первых курсов можно условно распределить на четыре группы. *Первая* группа – это студенты, имеющие хорошие и отличные достижения в освоении гуманитарных и естественнонаучных дисциплин. *Вторая* группа – это студенты, которые преуспевают по гуманитарным дисциплинам и имеют затруднения при изучении естественнонаучных дисциплин. *Третья* группа – это студенты, которые преуспевают по естественнонаучным дисциплинам и имеют затруднения при изучении гуманитарных дисциплин. *Четвертая* группа – это студенты, удовлетворительно успевающие как по гуманитарным, так и по естественнонаучным дисциплинам.

Высокий уровень развития интеллектуальных способностей и умение проникать в сущность содержания учебного материала, представленного в вербальной или символично-знаковой форме, обеспечивают студентам первой группы успешность в обучении. Низкий уровень сформированности общеучебных умений не позволяет студентам четвертой группы раскрыть свой потенциал в учебной деятельности. Студентов второй и третьей группы объединяет недостаточно сформированное умение адекватного перекодирования вербальной информации в символично-знаковую или наоборот.

Проведение анализа логической структуры понятия, изучение которого вызывает затруднение, позволило бы получить дополнительный материал, необходимый для перекодирования информации из одной формы в другую с целью раскрытия ее смысла. Дидактические упражнения по установлению характеристик понятия, определению отношений между понятиями, нахождению операций с понятием студенты выполняют в процессе изучения дисциплины «Логика» [1]. Изучая логическую структуру понятий, у студента формируется система знаний и умений, которая позволяет раскрывать содержание свойств и связей понятия, и которую он, к сожалению, не использует при возникновении проблем в обучении.

Дополнить процесс формирования понятия дидактическим упражнением по анализу его логической структуры целесообразно при использовании ориентировочной основы учебной деятельности третьего типа как обобщенной схемы мышления [2]. Formой ее предоставления может служить технологическая карта, которая отражает последовательность мыслительных действий и включает три компонента: характеристика понятия; отношения понятия с другими понятиями; операции с понятием. *Первый* компонент представлен двумя элементами: содержание и объем. *Второй* компонент включает шесть элементов: равнозначность, пересечение, подчинение, соподчинение, противоречие, противоположность понятий. В *третий* компонент входят восемь операций: ограничение, обобщение, деление, дихотомическое деление, естественная и вспомогательная классификации, определение понятия через род и видовое отличие, генетическое определение.

Применение технологической карты в учебном процессе предполагает прохождение студентами трех этапов под руководством преподавателя. *Первый* этап – знакомство с содержанием ее структурных элементов, *второй* этап – обсуждение варианта использования предлагаемой технологии для выполнения анализа логической структуры научного понятия, входящего в содержание данной дисциплины и имеющего высокий уровень усвоения, *третий* этап – наполнение содержанием ее структурных элементов.

Анализируя логическую структуру изучаемого понятия, студент непроизвольно вовлекается в рефлекссию учебной деятельности и выявляет пробелы в собственной системе знаний и умений, устраняя которые он совершает переход на более высокий уровень сформированности понятий.

### *Литература*

1. *Войшвилло Е. К.* Логика [Текст]: учеб. для высш. учеб. заведений / Е. К. Войшвилло, М. Г. Дегтярев. М., 2001.
2. *Гальперин П. Я.* Лекции по психологии [Текст] / П. Я. Гальперин. М., 2005.
3. *Усова А. В.* Формирование у школьников научных понятий в процессе обучения [Текст] / А. В. Усова. М., 1986.

## **ДИАЛОГ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВУЗА КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА**

**И. А. Курочкина**  
*Екатеринбург*

В связи с особенностями динамики развития современного российского общества, с усилением его социально-экономического расслоения возникает множество побочных негативных явлений, влияющих на развитие личности студента, будущего педагога, а также проблемы в межличностном взаимодействии между участниками образовательного процесса. Сегодня также широко обсуждается проблема формирования личности нового типа, под которой понимается человек с высоким уровнем самосознания, стремящийся жить в мире и согласии с самим собой и с окружающей действительностью, личности, ориентированной на созидание, противодействующей злу и разрушению.

Равноправное педагогическое взаимодействие, значимость и внимание к личности обучаемого сегодня актуализируются обществом и находят свое отражение в усилении диалогического взаимодействия как к ведущей форме педагогического общения. Многие авторы рассматривают проблему равноправного взаимодействия, опираясь на традиции отечественной педагогики, начатые К. Д. Ушинским и его последователями. В работах М. Н. Скаткина подчеркивается важность взаимодействия педагога и учащегося на основе субъект-субъектных отношений. Любая деятельность учащегося, по мнению Г. А. Цукерман, начинается как совместная деятельность со взрослым и сверстниками, приобретает особую значимость для активизации интеллектуального потенциала школьника (И. А. Зимняя, Я. Л. Коломинский, С. В. Кондратьева, Н. В. Кузьмина, А. К. Маркова, А. И. Мищенко, А. А. Реан, И. И. Рыданова, Г. Н. Сериков и др.).

Теоретический анализ проблемы показывает, что на сегодняшний день имеют силу два сложившихся типа педагогического взаимодействия: монологический и диалогический (С. А. Братченко, В. В. Давыдов, М. В. Каминская, В. С. Мухина, А. А. Реан, Д. Б. Эльконин и др.). По мнению М. В. Каминской, в условиях монолога, деятельность строится в форме разделения функций между преподавателем и учащимся, при этом учитель не несет иницилирующей, эвристической роли по отношению к деятельности ученика, реализуя собственную активность. Диалог в учебной ситуации устанавливает отношения сотрудничества, признание принципиального равенства личностных (а не статусных) позиций педагога и учащегося в совместной деятельности. М. М. Бахтин полагал, что в основе всех психических явлений лежит межличностное начало, то есть взаимодействие, диалог. Исследование диалогического взаимодействия в процессе мыслительной деятельности открывает новые возможности изучения роли диалога в развитии и активизации мышления индивида (А. М. Матюшкин, А. В. Брушлинский, Б. Ф. Ломов и др.). В работах И. А. Васильева, Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, Ж. Пиаже, В. А. Поплужного, С. Л. Рубинштейна, П. В. Симонова, О. К. Тихомирова, П. М. Якобсона и др. показано, что процесс мышления и его эффективность обуславливается единством интеллектуального и эмоционального.

Диалогическое взаимодействие субъектов предполагает активизацию субъектного поиска участниками образовательного процесса путей и способов равноправного взаимодействия в учебно-воспитательном процессе.