

чается, что студент усердно готовится к одному предмету, а похожую тему по другому предмету заучивает заново.

Сложность профессии «учитель музыки» определяется тесной взаимосвязанностью элементов, входящих в понятие «учитель» и в понятие «музыкант». Нередко одна составляющая недостаточно развита, что не позволяет выпускнику быть компетентным в своей области. По мнению Л. Арчажниковой, «вся система знаний... должна опираться на принципы межпредметных связей, без этого они не могут полноценно усваиваться и плодотворно использоваться» [1; с. 55]. Ярким примером междисциплинарных связей предметов являются комплексные зачеты на музыкальном отделении колледжа. Преподнесение и разучивание песен детского репертуара на подобных зачетах показывает уровень исполнительских навыков игры на инструменте, развитие хоро-дирижерских умений, а так же знания методики музыкального образования.

Профессиональная компетентность учителя музыки во многом зависит от его способности интегрировать знания из разных областей науки и практики, делая их инструментом своей педагогической деятельности. На педагогической практике происходит интеграция психолого-педагогических знаний и предметной составляющей будущей деятельности. Задания предполагают практическое применение знаний, приобретение опыта в области диагностики и проектирования музыкального развития детей.

Обобщая изложенное выше, можно утверждать, что среди наиболее прогрессивных тенденций в решении проблемы подготовки компетентного специалиста следует выделить интеграцию, целью которой является формирование профессионально-грамотного, компетентного специалиста, подготовленного к деятельности учителя музыки. Интеграция будет способствовать повышению мотивации студентов, повышению качества усвоения учебного материала и в итоге подготовке компетентного специалиста.

Литература

1. Арчажникова Л. Г. Профессия – учитель музыки [Текст]: кн. для учителей / Л. Г. Арчажникова. М.: Просвещение, 1984.
2. Асадуллин Р. М. Профессиональная деятельность и личность учителя / Р. М. Асадуллин, В. А. Слостенин // Вестн. Башкир. гос. пед. ун-та. 2000. № 1.
3. Байденко В. И. Компетенции в профессиональном образовании (К освоению компетентностного подхода) [Текст] / В. И. Байденко // Высшее образование в России. 2004. № 11.
4. Компетентностный подход в педагогическом образовании [Текст] / под ред. В. А. Козырева, Н. Ф. Радионовой, А. Р. Тряпициной. СПб., 2004.
5. Психология музыкальной деятельности: теория и практика [Текст] / под ред. Г. М. Цыпина. М., 2004.
6. Шадриков В. Д. Новая модель специалиста: инновационная подготовка и компетентностный подход [Текст] / В. Д. Шадриков // Высшее образование сегодня. № 8. 2004.

ВНЕДРЕНИЕ ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА К ПОДГОТОВКЕ СТУДЕНТОВ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Д. А. Янкелевская
Екатеринбург

В настоящее время в педагогике существует два подхода к организации учебно-познавательной деятельности учащихся: теоретико-ориентированный, направленный главным образом на усвоение знаний, и практико-ориентированный, имеющий своей целью овладение определенными умениями и навыками, необходимыми непосредственно для трудовой деятельности в той или иной сфере.

Долгое время российское образование, и высшее образование в частности, строилось именно на знаниевой парадигме и за последние годы не претерпело существенных изменений, хотя изменились и общественный строй, и экономика страны, в условиях которых крайне важным и необходимым стало умение использовать полученные знания при решении конкретных жизненных ситуаций.

Сравнительное исследование выпускников высших учебных заведений постсоветских стран (Россия, Беларусь, Украина) и развитых стран Запада (США, Франция, Канада, Израиль), проведенное Мировым банком в 2004 г., зафиксировало, что студенты постсоветских стран показывают очень высокие результаты (9–10 баллов) по критериям «знание» и «понимание» и очень низкие баллы по критериям «применение знаний на практике», «анализ», «синтез», «оценивание» (1–2 балла). Студенты же из развитых западных стран демонстрировали диаметрально противоположные результаты по вышеприведенным критериям [1].

Почему российские студенты показали именно такие результаты? Ответ на этот вопрос, по нашему мнению, может дать анализ государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования, согласно которому наибольший объем учебной нагрузки приходится именно на лекционные, а не на семинарские, практические занятия или лабораторные работы [4]. Таким образом, основной формой организации учебно-познавательной деятельности, как и сотни лет назад, является лекция, представляющая собой систематическое, последовательное изложение лектором учебного материала, какого-либо вопроса, темы, раздела учебной дисциплины [5]. При этом необходимо отметить, что учащиеся являются пассивными участниками образовательного процесса, приобретая знания, а не опыт практической деятельности.

Лекция как форма организации обучения, как известно, получила свое распространение еще в средневековых университетах и применялась по необходимости, так как книг было мало и они были дороги [2]. В современных же условиях наоборот расширились как объемы, так и каналы получения информации, при этом устаревание ее происходит порой быстрее, чем завершается естественный цикл обучения в учебном заведении, а значит, традиционная установка на передачу от учителя к ученикам необходимого запаса знаний теряет свое первоначальное значение. К тому же на рынке труда востребованы не сами по себе знания, а способность специалиста применять их на практике, выполнять определенные профессиональные и социальные функции.

Итак, на наш взгляд, для современного высшего образования характерны излишний академизм, монологичность, фундаментализм, недостаточный уровень практической направленности обучения, что непосредственно сказывается на качестве образования и, следовательно, профессиональной компетентности молодых специалистов, которые испытывают трудности в конкуренции на рынке труда и в адаптации к новым условиям деятельности. В итоге их профессиональное становление занимает еще несколько лет после окончания вуза и требует дополнительных усилий и денежных затрат на дополнительное обучение.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что в организацию образовательного процесса высшего учебного заведения необходимо внести некоторые коррективы с учетом реалий современной действительности. На наш взгляд, целесообразным является уменьшение количества часов, отводимых на лекционные занятия и их увеличение в части семинарских, практических занятий и лабораторных работ. При этом особую актуальность приобретает использование инновационных технологий обучения: проблемно-поисковые технологии (семинары-конференции, учебные дискуссии в форме круглого стола, практические и лабораторные работы и другие); игровые технологии (имитационно-моделирующие, сюжетно-ролевые, деловые игры); интерактивные технологии; информационные технологии (использование различных технических средств, обучающих программ) и другие [3].

Проведение учебных занятий с использованием данных технологий открывает перед студентами широкий простор для творческой, научной деятельности, самореализации,

дает необходимый им опыт практической деятельности, формирует навыки взаимодействия, работы в команде, так востребованные среди современных работодателей. Кроме того, на этапе предварительной подготовки учащиеся самостоятельно подбирают материал, анализируют и систематизируют его, обсуждают с преподавателем и однокурсниками, высказывают собственную точку зрения, представляют работы к защите, решают поставленные перед ними задачи и ставят собственные, то есть активно вовлекаются в процесс обучения, становясь его непосредственным субъектом.

Подводя итоги, следует сказать, что использование практико-ориентированного подхода к обучению студентов способствует формированию активной, заинтересованной личности, обладающей необходимыми знаниями и умеющей их применить на практике, что является важным показателем качества образования.

Литература

1. *Краснова Т. И.* Инновации в системе оценивания учебной деятельности студентов [Текст] / Т. И. Краснова. Минск, 2006.
2. *Джурицкий А. Н.* История зарубежной педагогики [Текст]: учеб. пособие / А. Н. Джурицкий. М., 2000.
3. *Селевко Г. К.* Современные образовательные технологии: учебное пособие / Г. К. Селевко. М., 1998.
4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.edu.ru>
5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>