

полученные баллы и в зависимости от их количества, выставляет итоговую оценку. За основу взяты следующие положения:

- учебный предмет разбивается на несколько блоков (блок – одна большая тема);
- каждый блок оценивается определенным числом баллов;
- блок считается изученным, если учащийся получил по нему зачет;
- зачет может быть поставлен автоматически, если учащийся набрал не менее 60% от общей суммы баллов;
- если набрано от 51 до 75% от общей суммы баллов, то учащийся получает оценку «удовлетворительно», от 76 до 89% – «хорошо», 90% и более – «отлично»;
- учащийся, решивший повысить свою оценку, сдает зачет в общем порядке;
- учащийся, набравший менее 50% от общей суммы баллов, считается неуспевающим, его знания оцениваются оценкой «неудовлетворительно»;
- переписывание и передача всех письменных контрольных работ не разрешается.

На основе этих положений можно сформулировать следующие основные условия внедрения рейтинговой системы оценки знаний учащихся:

- требует от преподавателя большой подготовительной работы;
- применение тестового способа контроля знаний учащихся, способствующего при правильном его использовании повышению объективности контроля за счет четкого определения эталонов ответов;
- является введение блочно модульного обучения;
- тщательная разработка критериев оценки по каждой теме, заданию.

У каждого нововведения есть свои достоинства и недостатки. К достоинствам данной системы контроля качества знаний учащихся относятся:

- ее высокая организующая способность, за счет которой возрастает мотивация к учению, формируется ответственность за результаты труда;
- формирование единых требований к знаниям и умениям учащихся, установление единых подходов к определению оценочных норм;
- повышает уровень объективности выставления отметок учащимся.

К числу трудностей, связанных с внедрением рейтинговой системы в практику учебных заведений, следует отнести сложность разработки достаточно точных и конкретных перечней знаний, умений, навыков учащихся по каждой дисциплине, оценочных средств (вариантов) контрольных заданий, преимущественно тестового характера, предполагающие эталонные ответы [2].

Литература

1. Горбунова А. Н. Внедрение рейтинговой системы контроля знаний [Текст] / А. Н. Горбунова, Н. А. Трофимович // Среднее проф. образование. 2000. № 11.
2. Захарова Г. И. Рейтинговая система контроля качества знаний учащихся [Текст] / Г. И. Захарова // Проф. образование. 2002. № 12.

О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «УПРАВЛЕНИЕ» И «МЕНЕДЖМЕНТ»

А. Д. Денисов
Екатеринбург

Слово «менеджмент» превратилось в нашей стране в широкоупотребляемое сравнительно недавно и быстро заняло твердую позицию в деловой и научной терминологии, являясь сегодня фактически официальным термином. Фактически его можно рассматривать как синоним слову «управление», поскольку глагол *«to manage»* в английском языке в буквальном переводе на русский означает «управлять» или «направлять». Отсюда произ-

водные значения: *management* – управление, руководство; *manager* – управляющий, заведующий. Казалось бы, что термины «управление», «руководство», управляющий устарели и, следовательно, должны уйти из оборота как устаревшие! Слова «менеджер», «менеджмент» не просто употребляются, но де-факто являются официально признанными – в виде наименования должностей (менеджеры по продажам и персоналу, офис-менеджеры и т. д.) в фирмах и организациях, в названиях учебников, заголовках статей и прочих формах. Так, руководство предприятий и компаний ныне чаще именуют не дирекцией, а «топ-менеджментом».

Тем не менее термин «управление» продолжает свое параллельное существование. Чем объяснить данную ситуацию? Привнесением в современный русский язык очередного иностранного слова? Очевидно такое объяснение достаточно убедительно, поскольку «менеджмент» и «менеджер» – термины, распространенные в мире и отражающие признание достижений, например, США в области практики и науки управления. Мешает одна деталь. Каким образом адаптировать в современный русский язык английский глагол «*to manage*» – без его перевода? Существительные чаще поддаются трансформации – путем адаптации транскрипции. Укажем для примера на некоторые термины, относящиеся как раз к бизнесу: коти́рование (рус.) – *quotation* (англ.); кибернетика (рус.) – *kybernetika* (гр.); корпорация (рус.) – *corporation* (лат.). С глаголами дело обстоит сложнее. Если, конечно, не пытаться изобрести слово «менеджировать» и другие производные от него. Поэтому можно сделать вывод: термину «управление» ничего не угрожает, а «управление» и «менеджмент» будут в современном русском языке и деловом (научном) обороте мирно сосуществовать равно как «управляющий» с «менеджером». Поэтому встречающиеся в литературе попытки найти в рассматриваемых терминах содержательные особенности вряд ли обоснованы. Например, Б. А. Райзберг полагает, что термин «управление» более универсален и применим поэтому к управлению обществом, государством, финансами, предприятием, персоналом, а также техническими объектами, тогда как понятие «менеджмент» (*management*) уже и означает не управление в широком смысле слова, а руководство, администрирование, организацию дела [2]. С. А. Коновалов, Ю. И. Хворов и Г. А. Ярин в своем учебнике отмечают: «менеджмент означает управление людьми, организуя и контролируя их действия». При этом, как они полагают, «...управление означает как управление организационным, хозяйственным объектом, так и воздействие на технический объект, машину» [1].

Если «...менеджмент означает управление людьми», то все-таки он и по содержанию является управлением (а не просто синонимом), поскольку управление людьми не может существовать вне управления какой-то организационной структурой – формально или неформально имеющей место. Сужение содержания менеджмента до «руководства», «администрирования» и «организации» ведет, на наш взгляд, к смешению этих понятий. Во-первых, трудно на практике разделить понятия «управление» и «руководство», если они понимаются как процесс. Правда иногда делается упор на текущий характер «руководства», но тогда его содержание ближе к регулированию, являющемуся функцией управления и соотносящемуся с последним как часть и целое. А менеджмент не может быть частью управления – даже если согласиться, что «в чем-то он уже». Во-вторых, «администрирование» имеет в своей основе выполнение неких формальных бюрократических процедур в управлении, поэтому его нельзя ставить на одну чашу весов с управлением как в процессном, так и в системном понимании.

Следовательно, исходя из современной практике применения данной терминологии, можно полагать, что менеджмент и управление есть синонимы, имеющие идентичное содержание, а параллельное их употребление вполне правомерно.

Рассмотренные вопросы актуальны и применительно к системе профессионального образования – хотя бы постольку, поскольку в образовательных учреждениях в настоящее время многие работники аппарата управления, выполняя вспомогательные функции или являясь специалистами, формально имеют статус менеджеров. Такая ситуация не соответствует реальному содержанию труда менеджеров как специалистов, принимающих управленческие решения и несущих за это ответственность.

Литература

1. Денисов А. Д. Производственный менеджмент [Текст]: учеб. пособие / А. Д. Денисов, Е. А. Левин. Екатеринбург, 2007.
2. Райзберг Б. А. Управление экономикой [Текст] / Б. А. Райзберг. СПб., 2007.

К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКЕ РЕМЕСЛЕННИКОВ-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В КОМПЕТЕНТНОСТНОМ ОБРАЗОВАНИИ

А. В. Ефанов, О. Н. Галиакбирова

Екатеринбург

Для будущих ремесленников-предпринимателей экономическая составляющая подготовки чрезвычайно важна, так как их профессиональная деятельность предполагает непосредственное управление собственным бизнесом. Поэтому разрабатываемые для этого вида образования новые образовательные стандарты должны обеспечивать получение выпускниками необходимой экономической квалификации.

В структуре профессиональной деятельности ремесленника-предпринимателя мы выделяем следующие компетенции, необходимые для успешной его работы в условиях рыночной экономики:

- планировать и управлять технологическим процессом;
- уметь применять различную информацию при выработке управленческих решений;
- рассчитывать экономическую эффективность планируемых мероприятий;
- вести бухгалтерскую отчетность;
- проводить анализ хозяйственной деятельности и давать оценку экономическому состоянию предприятия;
- определять внутренние резервы;
- конструктивно взаимодействовать с работниками, партнерами, клиентами и т. д.

В профессиональной педагогике одной из самых сложных является проблема критериев результатов образования. На наш взгляд можно выделить следующие уровни освоения будущими ремесленниками-предпринимателями экономических аспектов профессиональной деятельности, которые предлагается рассматривать в качестве исходной базы при разработке критериев.

1. *Уровень отсутствия проблемности.* Для этого уровня подготовленности характерна стереотипность мышления, невосприятие человеком трудностей, проблемных ситуаций, отсутствие профессиональных представлений о предмете своего обучения. Человек не рассматривает профессиональную ситуацию как проблему. Примером являются случаи из практики, когда предприниматель не в состоянии разрешить стандартные ситуации применительно к своему производству.

2. *Уровень соразмерности человека и проблемы.* Появившаяся трудность в профессиональной сфере воспринимается как вызов, так как человек «видит» проблему. Формируется ее социальный контекст, включается мотивационный механизм. Определив сложность задачи, он начинает думать, как соотносится она с другими схожими ситуациями, т. е. видит ее соразмерно видению специалиста. Это можно проследить, например, по характеру использования предпринимателем теоретических знаний, полученных в результате обучения, в своей профессиональной деятельности. Однако на этом уровне профессионального становления человек не может сформировать собственный подход с использованием теоретических знаний для решения производственных задач.

3. *Уровень разрешения профессиональной проблемы.* На этом уровне профессионального развития при возникновении трудности подключается сформированное профессиональное мышление, в основе которого лежит профессиональное сознание, т. е. решение данной проблемы человек связывает со своим Я. Он самостоятельно принимает решение