

не сравнима с мздоимством власть имущих – чиновников всех мастей и рангов, «оборотней» в погонах и без погон. И отношение к ней в обществе весьма снисходительное: дескать, чего вы хотите от нищего учителя, он, если и берет, то не корысти ради, а на хлеб насущный. Действительно бедственное положение всей образовательной сферы во многом и порождает различные злоупотребления. Но может ли это служить оправданием?

Решить эту проблему сложно. Говорить о возможных выходах из ситуации можно много. Ведь с этим злом борются и не всегда безрезультатно. Конечно, повысив зарплаты работников образования можно снизить уровень коррупции, но это не остановит взяточничество. В корне реформировать систему образования тоже не выход, так как это потребует еще больших финансовых вложений. Носителями этого вируса являются сами люди, и только меняя уровень жизни в лучшую сторону можно решить проблему.

Коррупция – это одно из самых распространенных заболеваний развивающегося, демократического общества на стадии построения правового государства, она закономерна и неизбежна. Борьба с ней это задача общества в целом, а не отдельных его представителей¹.

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В РАЗВИТИИ ВЕНЧУРНОГО БИЗНЕСА

О. А. Петрова,
С. А. Чубарова
Екатеринбург

Внедрение инноваций в производственные, управленческие, образовательные и прочие процессы на порядок повышает их эффективность, а также дает возможность предприятиям-новаторам значительно уйти вперед в бизнесе от конкурентов. Изобретения и новации являются интеллектуальными продуктами, которые в силу своей уникальности имеют достаточно высокую цену на мировых рынках информации и технологий.

Суммарная стоимость создаваемых в мире технологий в настоящее время достигает 60% величины всего общественного валового продукта.

Изучение международного опыта показывает, что практически во всех странах мира в программах структурной перестройки их экономики научно-техническому потенциалу отводится значительная, если не лидирующая роль. Максимальные размеры государственного участия достигают 50–60% финансирования науки. Доля научных расходов в бюджетах постиндустриальных стран в последние годы довольно стабильна: 6–7% в США, 4–5% во Франции, Германии, Великобритании, 3–3,5% – в Японии. Опыт показывает, что вложения в исследования и разработки в размере 2–3% ВВП позволяют странам чувствовать себя уверенно на рынке высоких технологий.

В том, что инвестиции в НТП в целом повышают эффективность хозяйства, можно убедиться, сопоставив темпы послевоенного развития стран Латинской Америки и Юго-Восточной Азии. Первые тратили на науку не более 1% ВВП, и результатом стала стагнация хозяйства. Страны Юго-Восточной Азии получили возможность направлять до 2,7% ВВП в науку и стали абсолютно конкурентоспособными игроками на рынках программного обеспечения и биотехнологий, компьютеров и бытовой электроники.

Исходя из этого, можно утверждать, что российская экономика не сможет добиться высоких темпов роста в течение длительного времени при сегодняшнем уровне вложений в науку – не более 1% ВВП. Ограниченные возможности государства, живущего за счет

¹ Шевченко И. О., Гавришлом А. А. О теневых экономических отношениях в сфере высшего образования // Социс, 2005. № 7.

продажи сырьевых ресурсов и во многом зависящего от конъюнктуры на мировом рынке нефти, не в состоянии обеспечить в кратковременной и долговременной перспективе устойчивое развитие даже значительно уменьшившегося научного комплекса.

Главным источником финансирования инновационной деятельности в России в 91% случаев являются собственные финансовые ресурсы. Внебюджетными фондами для финансирования инновационной деятельности воспользовались 24% предприятий, а средствами заказчиков – 13%. Иностранские инвестиции по-прежнему не имеют широкого распространения. Из приведенных данных видно, насколько остро стоит проблема финансирования и доступа к капиталам для инновационно активных предприятий.

Причина нынешних проблем инновационной сферы в России отчасти кроется и в политике государства в отношении науки советской эпохи. Структура советской науки была такова, что с началом реформ главными участниками инновационного рынка оказались отраслевые и академические НИИ, которые находились в определенной изоляции от промышленности, а финансирование со стороны государства существенно снизилось. Краткосрочность целей в тот период и ориентация на «быстрые» деньги привели к тому, что платежеспособный спрос на науку был значительно ниже, чем предложение, а инновационного менеджмента не существовало и в помине, поэтому цены на интеллектуальные продукты упали. Как следствие, произошел отток наиболее квалифицированных кадров, уменьшилось количество научных организаций и учреждений, уменьшился объем научных исследований.

Бюджетных средств на обеспечение нужд научно-технической сферы не хватает ни в одном государстве. Выход в том, чтобы привлечь внебюджетные источники финансирования. Наиболее приемлемым способом такого финансирования является венчурное инвестирование. Этот механизм уже давно апробирован в США и Европе, где венчурное инвестирование зарекомендовало себя как очень действенное средство по привлечению денежных средств в различные сферы, особенно в инновационный бизнес.

Продуктом венчурной компании являются инновации в области научных исследований, технологии, создания новых продуктов, организации производства, маркетинга. Потенциал венчурной фирмы находит наилучшую реализацию в наукоемких, технически сложных отраслях, где он сочетается с большими производственными и финансовыми возможностями крупных компаний. Наиболее благоприятными для деятельности венчурной фирмы являются те отрасли, где жизненный цикл продукта невелик и составляет 3–7 лет, что сопоставимо со сроком долгосрочного кредита, но в современной компьютерной сфере возможна реализация и краткосрочных проектов 1–2 года.

По оценкам экспертов, Россия по-прежнему сильна во многих передовых областях науки. У нас сосредоточено 12% ученых и разработчиков всего мира. Имеется неплохая исследовательская база, в последние годы появились законы, регулирующие отношения с интеллектуальной собственностью. Поэтому для вывода из кризиса государство как основной координатор инновационной политики должно разработать стратегию сохранения и развития научно-технического и инновационного потенциала страны, которая включала бы различные формы поддержки инновационной деятельности (прямое финансирование, налоговые льготы, предоставление беспроцентных ссуд изобретателям и др.) государству необходимо предпринять шаги по созданию сети технополисов, технопарков – комплексных образований, включающих организации научно-технической сферы, инновационно ориентированные фирмы. На данном этапе развития российской экономики государство должно поддержать отечественные предприятия, занимающиеся разработкой, внедрением и производством высокотехнологичной продукции, стимулируя их деятельность комплексными мерами в сфере кредитования, налогообложения, законодательства, что явится позитивным начинанием в формировании устойчивого развития российской экономики на основе высоких технологий.