

**ЖИЗНЕННЫЙ ВЫБОР ЧЕЛОВЕКА КАК ПРЕДМЕТ ПОЗНАНИЯ В
ПСИХОЛОГИИ***

Наталья Семеновна Бастракова

кандидат философских наук, доцент

natabastr@gmail.com

*ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический
университет», Россия, Екатеринбург*

**LIFE PERSONAL CHOICE AS A SUBJECT OF KNOWLEDGE IN
PSYCHOLOGY**

Natalya S. Bastrakova

Russian State Vocation Pedagogical University, Russia, Yekaterinburg

Аннотация. В современной психологической науке наблюдается тенденция к целостному изучению человека в контексте его отношений с окружающей действительностью, в связи с этим предметом научного познания становятся жизненный путь человека, жизненный выбор, жизненные перспективы, жизненные стратегии, смысл жизни.

Abstract. In modern psychological science, there is a tendency towards a holistic study of a person in the context of his relations with the surrounding reality; in this connection, the subject's life knowledge, life choices, life perspectives, life strategies, the meaning of life become the subject of scientific knowledge.

Ключевые слова: выбор, выбор жизненного пути, жизненный выбор человека, жизненное самоопределение.

Keywords: choice, choice of life path, life choice of a person, life self-determination.

Проблема жизненного выбора, созидания человеком себя и своего будущего занимает особое место в психологических исследованиях. С данной проблемой тесно связаны вопросы свободы и ограничений в выборе человеком своего жизненного пути, поиска смысла жизни, осознания своего жизненного предназначения, определения своих жизненных возможностей и перспектив, выстраивания отношений с миром, людьми, самим собой и ряд других.

Эти вечные вопросы, которые человек ставит и решает из поколения в поколение, в наши дни, в противоречивых условиях интенсификации социальных и социокультурных преобразований, усиления политических движений, возрастания информационных потоков, увеличения цифровизации всех сфер жизни и деятельности обретают новые и весьма значимые аспекты.

Ситуации мощных социальных потрясений и политических амбиций порождают альтернативные взгляды и представления о сущем: с одной стороны, признание уникальности человека, абсолютной ценности его личности, а с другой, суждение об утрате человеком субъектности, об обезличенности его существования. В данном контексте по-новому встает вопрос о том, как воспринимает современный человек свою свободу — свободу жизненного выбора, принятия на себя ответственности за этот выбор.

Интенсивные изменения не могут не отразиться на смысле и характере жизни и деятельности человека, на проектировании им самого себя, своего будущего. Состояние растерянности при утрате или реорганизации привычных жизненных ориентиров может стать одной из причин кризиса смысложизненного поиска и жизненного выбора.

Понятие «жизненный выбор» является сложным, многозначным и многоаспектным по смыслу — это переломный момент на жизненном пути человека, который имеет свою структуру и внутренние тенденции, свидетельствующие о направленности человека, уровне его развития способах его отношений с другими людьми и взаимодействия с миром.

Жизненный выбор вписывает человека в определенный социальный контекст, способствуя самоопределению, а, в итоге, к самоосуществлению.

Выбор является своеобразным показателем того, ради чего человек живет, к чему стремится, как именно достигает целей, решает задачи и каких именно ценностей придерживается.

Понятие жизненный выбор позволяет описать жизненный путь человека в системе взаимосвязанности, взаимообусловленности, последовательности и целостности его жизни. Выбор — это ответственное по последствиям действие, жизненный выбор — это действие, вписывающее человека в определенный контекст бытия.

В современной психологической науке наблюдается тенденция к изучению человека в контексте его отношений с окружающей действительностью, в связи с этим предметом научного познания становятся жизненный путь, жизненный выбор, жизненные перспективы, жизненные стратегии, смысл жизни.

Согласно Б. Г. Ананьеву, становление и развитие человека как современника эпохи и сверстника поколения зависит от исторического времени, в котором он живет. Сама история является основным партнером в жизненной драме человека, а общественные события становятся вехами его жизненного пути [1].

А. Г. Асмолов отмечает, что наиболее явно человек проявляется как индивидуальность в ситуациях выбора, а история его жизненного пути представляет собой последовательную цепь принятых и отвергнутых альтернатив. Человек воспринимает свое решение как нечто совершаемое, исходящее из внутренней необходимости, и полностью несет ответственность за совершаемый выбор [2].

Актуальными по сей день являются представления С. Л. Рубинштейна о внешних и внутренних условиях жизненного выбора; основные теоретические положения А. В. Брушлинского об источнике активности человека при выборе жизненного пути; взгляды М. Р. Гинзбурга на природу, механизмы и специфику жизненного выбора. [3, 4, 5].

К. А. Абульханова-Славская и Т. Н. Березина различают законы существования объективной необходимости и законы духовного осуществления

человеком своей сущности, на которые опирается человек, выбирая свой жизненный путь [6].

К. А. Абульханова-Славская, Е. Ю. Коржова, А. К. Осницкий говорят о человеке как субъекте жизненного пути, способном через проявление таких субъектных свойств, как активность, инициативность, самостоятельность и ответственность, преобразовывать свою жизнь и делать выборы, способствующие самореализации. К. А. Абульханова-Славская полагает, что качество человека как субъекта проявляется в способности выбрать оптимальный способ организации жизни [7, 8, 9].

Ф. Е. Василюк рассматривает выбор как особую внутреннюю деятельность человека по конструированию смысловых критериев для сопоставления имеющихся жизненных альтернатив во внутреннем плане с учетом психологических особенностей человека. Оптимальный выбор жизненного пути предполагает построение воображаемой картины взаимосвязи жизненных событий с психологическими особенностями человека и экстраполяцию этой картины в будущее. Ф. Е. Василюк подчеркивает, что человек в случае избегания или неумения сделать выбор обречен на неудобства и страдания, как собственные, так и окружающих его людей. Человек должен не только сам осуществлять выбор, но и не уходить от ответственности за него [10].

Проблема адаптации и самореализации человека в жизни традиционно рассматривается в рамках конфликта индивидуальных потребностей и социальных требований. Ряд исследователей предлагают различать потребности адаптации и потребности самореализации в жизни. Так, Р. А. Ахмеров предлагает разделять два типа «жизненных программ личности», условно обозначая их как «внешняя» и «внутренняя». Целью внешней программы является социально-психологическая адаптация к социуму, а цель внутренней программы — самореализация [11].

Ю. А. Шрейдер указывает на два способа существования человека: один отвечает за необходимость выживания и воспроизводства жизни, другой проявляется в стремлении к свободе человеческого духа и нравственности. Выбор способа существования остается за самим человеком [12].

Н. А. Логинова утверждает, что человек сам творит свою жизнь в предлагаемых ему и созданных им обстоятельствах. То, как именно он это делает, зависит, прежде всего, от его особенностей — свойств личности и знаний, однако является проявлением целостной структуры личности. Согласно

Н. А. Логиновой, жизненный выбор является ответом человека на те, или иные обстоятельства и события. Иницируемые самим человеком жизненные выборы в большинстве случаев подчиняются его индивидуально-психологическим характеристикам, однако в определенных обстоятельствах человек может совершить выбор наперекор им [13].

В концепции варианта жизни В. Н. Дружинина, согласно которой существуют независимые от индивида, изобретенные человечеством и воспроизводимые во времени варианты жизни. Включение человека в вариант жизни происходит бессознательно с целью адаптации в социальной реальности в соответствии с ее требованиями, что приводит к типизации его психологического облика и во многом определяет его дальнейший жизненный путь. Его личностный потенциал при этом может быть не реализован, индивидуальные жизненные цели не достигнуты.

В. Н. Дружинин понимает вариант жизни как целостную психологическую характеристику индивидуального бытия, определяемую типом отношения человека к жизни. Варианты жизни существуют независимо от человека, имеют внешнее, по отношению к нему, происхождение и формируются социальной системой. Ученый описал восемь вариантов жизни. Человек включается в «вариант жизни» с целью адаптации в социальной системе, тем самым, осуществляя выбор одной из форм социально-приемлемой организации жизни. При этом психологический облик человека типизируется, и он превращается в представителя определенного «жизненного типа».

Жизнь как предисловие. Настоящая жизнь только предстоит, она впереди, и, когда жизнь подходит к концу, человек понимает: время прошло. Проживая «подготовительную жизнь», человек испытывает тяжесть повседневного существования и желание, чтобы все текло быстрее закончилось. Продление подготовки к настоящей жизни приводит к деформации как самого человека, так и тех, кто активно этому продлению способствует.

Жизнь как творчество. Человек, находящийся в творческом состоянии, отдается на волю своей психической реальности, становясь пассивным участником жизни. Если творческое состояние превращается в процесс и захватывает основную часть жизни, внутренняя работа души отвлекает человека от внешней стороны бытия. Реалии окружающего мира для него становятся случайными и необязательными, поэтому он равнодушен к делам семьи, общественным и служебным обязанностям, непривязан к месту и времени бытия.

Жизнь как достижение. Человек, стремящийся к достижениям, навязывает себя окружающему миру: ведь любая цель лежит вне его. Цель, как предполагаемый и желаемый результат действия, требует постоянного напряжения сил. Достижение цели обесценивает ее, и на горизонте маячит новая, еще более привлекательная цель. Жизнь становится погоней за горизонтом.

Жизнь как сон. Это ощущение нереальности «внешней» жизни и одновременно ощущение реальности единственно желанной «внутренней» жизни. У человека отсутствует стремление к порождению нового, сознание исчезает полностью и отсутствует внутренняя активность. Спектр вариантов «ухода» огромен: от алкоголизма до Интернет-зависимости. Уход в мир иллюзий, или в виртуальный мир, часто встречающийся вариант бытия.

Жизнь по правилам. Жизнь, подчиненная правилу, регламенту, ритуалу, внешнему сценарию, чрезвычайно удобна, поскольку человеку не нужно думать о своих перспективах, строить планы, сомневаться. Человек избавлен от бремени выбора: в каждой ситуации он знает, как поступать, а если не знает, то ему подскажут знающие и авторитетные люди. Существование человека максимально упрощается, поскольку требуется немного, а именно — знать о

существовании правил, заучить правила и безукоризненно их исполнять. Это наиболее древняя и наиболее устойчивая форма бытия людей.

Жизнь — трата времени. Человек предоставлен сам себе, его не гнетут заботы, долг и ответственность. Позади, в прошлом вереница однообразных дней и лет, настоящее столь же похоже на прошлое, как и на будущее. Время ощущается как бесконечное настоящее, не заполненное ни действием, ни мыслью, ни событиями. Основное переживание — скука.

Жизнь против жизни. Жизнь превращается в постоянную войну с самой жизнью как источником страданий. Страдание можно уничтожить двумя путями: разрушить внешний мир или умертвить самого себя.

«Экзистенциальный конструктор», или жизнь как предмет творчества. Три роли достойны человека: спасателя, защитника и созидателя. Созидатель — конструктор, рабочий, художник, ученый, ученик и учитель, мать и отец, друг и подруга воспроизводят и обновляют жизнь. Защитник — полицейский, солдат, пожарный и сторож защищают и оберегают жизнь от внешних угроз. Спасатель — врач, психолог, священник поддерживают и продлевают физическую и духовную жизнь. Единственный смысл индивидуального бытия в поединке с бессмысленностью существования — продолжение жизни человечества.

В. Н. Дружинин также разводит понятия «самоосуществление» и «самоутверждение» в мире, которые интерпретируются им как потребности различного порядка. Самоутверждение рассматривается как потребность адаптации в социуме, а потребность самоосуществления как потребность духовного порядка, переживаемая как стремление прожить свою собственную жизнь и осуществить самого себя сообразно своей природе [14].

А. Г. Шишова указывает, что проблема выбора варианта жизни находится в тесной взаимосвязи с вопросом о внешней и внутренней детерминации жизни. К внешним детерминантам относятся социально-экономические усло-

вия жизни, традиции, нормы морали, нравственности и т. д. В качестве внутренних детерминант рассматриваются имеющиеся у личности психологические образования.

Согласно А. Г. Шишовой, выбор варианта жизни особую значимость приобретает в период юности в ситуации жизненного самоопределения. Выбор варианта жизни обуславливается психологическими детерминантами, в качестве которых выступают: уровень интеллектуального развития, система жизненных смыслов, смысложизненные ориентации и содержание самоотношения человека. Оптимальность выбора варианта жизни связана с уровнем интеллектуального развития человека. Негативные аспекты самоотношения и недостаточная сформированность смысложизненных ориентаций могут привести к выбору неоптимальных вариантов жизни [15].

Такие психологи, как К. В. Карпинский и Д. А. Леонтьев рассматривают смысл жизни в качестве психологического образования, осуществляющего регуляцию жизненного пути человека. Смысл жизни принадлежит человеку как субъекту жизни и обуславливает его способность к самодетерминации и саморегуляции. В объективном, онтологическом плане смысл жизни рассматривается как главное жизненное отношение человека, придающее единую смысловую направленность индивидуальному жизненному пути [16, 17].

В исследованиях таких отечественных ученых, как Е. Р. Калитеевская, Е. И. Кузьмина, отмечается, что возможность выбора вариантов реализации личностного потенциала в любых внешне детерминированных условиях жизни обеспечивается интеллектом. Основной функцией интеллекта в деятельности выбора является создание наибольшего числа альтернатив возможного будущего и определение границ своих экзистенциальных возможностей [18, 19].

В работах В. В. Столина, С. Р. Пантилеева и И. И. Чесноковой жизненный выбор рассматривается сквозь призму отношения человека к самому себе.

Согласно В. В. Столину, основой самоотношения является процесс, в котором собственное Я, личностные черты и качества оцениваются человеком

по отношению к мотивам, выражающим потребность в самореализации. Особенности самоотношения как подструктуры самосознания человека определяют становление мотивации, целеобразование и формирование чувства ответственности за свою собственную жизнь [20].

С. Р. Пантилеев указывает, что строение и содержание самоотношения может быть раскрыто только в контексте реальных жизненных отношений субъекта и деятельностей, за которыми стоят мотивы, связанные с самореализацией субъекта как личности [21].

И. И. Чеснокова полагает, что способность адаптироваться может осуществляться только на основе достаточно устойчивого и адекватного знания себя и отношения к себе, что позволяет постоянно применять свои реальные возможности к требованиям жизненной ситуации [22].

Представления о вариантах адаптации, самоопределения и самореализации в социуме относятся не только к настоящему времени жизни, но имеют временную перспективу и ретроспективу. В. И. Ковалев ввел понятие трансперспективы, понимаемое им как психологическое образование, в котором генерируются прошлое, настоящее и будущее человека. Каждый из людей в любой момент настоящего времени своей жизни может обозревать ее течение в любом направлении, на любом этапе, видеть прошлое и будущее в их взаимосвязи с настоящим [23].

А. А. Комлев полагает, что включение человека в жизнь происходит в «точке бифуркации», жизненной неопределенности и необходимости осуществления жизненного выбора. Лежащая в основе выбора пути жизни деятельность является аналитико-синтетической по своей природе, поскольку обеспечивается интеллектом. Уровень интеллектуального развития выступает как одно из неперменных условий эффективности жизненного выбора и построения жизненного пути. Согласно А. А. Комлеву, жизненный выбор представляет собой субъективный процесс и результат мотивированного ранжиро-

вания и предпочтения одной из объективно существующих возможностей решения проблемы на основе присущей человеку ментальности, неизменно сопровождающийся потоком чувствований, волевых усилий и знаний [24].

Н. И. Соболева понимает жизненный выбор как некоторый переломный момент жизненного пути, когда человек выступает как подлинный субъект своей жизни. Основой для осуществления жизненного выбора выступает система ценностей, отражающих нравственную позицию человека — носителя этих ценностей [25].

Н. П. Паттурина под жизненным выбором понимает «выбор человеком особенностей своего существования». Обладая общими, характерными для других выборов характеристиками, жизненный выбор, тем не менее, имеет собственное содержание. К общим характеристикам Н. П. Паттурина относит такие, как нравственный, творческий, действенный компоненты, относительную стабильность и относительную осознанность, а также определяемость задачи личностного и духовного роста. К собственным характеристикам относятся: сложившееся видение человеком собственной жизни и своего положения в ней, внутренний путь развития, видение реальной ситуации в конкретный момент времени [26].

И. Р. Муртазина под жизненным выбором понимает переломный момент на жизненном пути человека, продиктованный насущной необходимостью активной деятельности по преобразованию сложившейся ситуации, предпочтение одной из возможных альтернатив на основе присущей человеку системы ценностей и смыслов [27].

Л. С. Кравченко рассматривает жизненный выбор как поворотное событие на жизненном пути человека, которое изменяет его жизнь, задавая ей то или иное направление. Жизненный выбор имеет свою специфическую структуру и внутренние тенденции, свидетельствующие о направленности личности, способах ее взаимодействия с миром и уровне развития. В структуре жизненного выбора Л. С. Кравченко выделяет два компонента: содержательно-

смысловой (ценности, определяющие выбор) и инструментальный (способ принятия решения и его реализации) [28].

Согласно Т. Г. Шамониной, осмысление жизненного пути является особой сознательной деятельностью человека по построению отношения к миру, другим людям и самому себе через наделение смыслом фактов и событий жизненного пути, истории семьи и рода, истории народа. Человек, осмысливая жизненный путь, приходит к анализу и интеграция событий и фактов собственной жизни, истории семьи и рода, истории народа (автобиографического, семейно-родового и общественно-исторического аспектов). По мнению

Т. Г. Шамониной, интеграция автобиографического, семейно-родового и общественно-исторического аспектов в осмыслении жизненного пути человека имеют возрастно-поколенческие особенности [29].

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что в настоящее время в психологической науке не существует единого и однозначного определения понятия выбор. В психологии понятие выбор зачастую используется как объяснительный конструкт, а не как предмет глубокого научного исследования.

Присущая этому слову многозначность, касается его пересечения с такими понятиями, как предрасположение, предпочтение, предположение, решение, часто воспринимаемые и употребляемые как синонимы.

Анализ трудов отечественных и зарубежных психологов позволяет сделать вывод о том, что феномен жизненного выбора стало предметом системного научного изучения относительно недавно. Проблематика работ, посвященных жизненному выбору, включает в себя довольно много аспектов и направлений исследования.

Список литературы

1. Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания / Б. Г. Ананьев. – Санкт-Петербург : Питер, 2001. – 288 с. – (Серия «Мастера психологии»).
2. Асмолов, А. Г. По ту сторону сознания. Методологические проблемы неклассической психологии / А. Г. Асмолов. – Москва : Смысл, 2002. – 480 с.

3. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 678 с.
4. Брушлинский, А. В. Субъект: мышление, учение, воображение / А. В. Брушлинский. – Москва ; Воронеж, 1996. – 342 с.
5. Гинзбург, М. Р. Личностное самоопределение как психологическая проблема / М. Р. Гинзбург // Вопросы психологии. – 1988. – № 2. – С. 19–26.
6. Абульханова-Славская, К. А. Время личности и время жизни / К. А. Абульханова-Славская, Т. Н. Березина. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2001. – 304 с.
7. Абульханова-Славская, К. А. Стратегия жизни / К. А. Абульханова-Славская. – Москва : Мысль, 1991. – 229 с.
8. Коржова, Е. Ю. Психологическое познание судьбы человека / Е. Ю. Коржова. – Санкт-Петербург : Издательство РГПУ им. А. И. Герцена : Союз, 2002. – 334 с.
9. Осницкий, А. К. Психологические механизмы самостоятельности / А. К. Осницкий. – Москва ; Обнинск : ИГ–СОЦИН, 2010. – 232 с.
10. Василюк, Ф. Е. Психотехника выбора / Ф. Е. Василюк // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии. – Москва : Смысл, 1997. – С. 284–314.
11. Ахмеров, Р. А. Жизненные программы личности / Р. А. Ахмеров // Наука и практика. Диалоги нового века : материалы международной научно-практической конференции. – Набережные Челны : Издательство Камского государственного политехнического института, 2003. – Ч. 1. – С. 3–4.
12. Шрейдер, Ю. А. Ценности, которые мы выбираем. Смысл и предпосылки ценностного выбора / Ю. А. Шрейдер. – Москва : Эдиториал УРСС, 1999. – 208 с.
13. Логинова, Н. А. Психобиографический метод исследования и коррекции личности : учебное пособие / Н. А. Логинова. – Алматы, 2001. – 172 с.
14. Дружинин, В. Н. Варианты жизни: Очерки экзистенциальной психологии / В. Н. Дружинин. – Москва : ПЕРСЕ, 2005. – 135 с.

15. Шишева, А. Г. Выбор варианта жизни в юношеском возрасте: его психологические детерминанты и оптимизация : диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.07 / Шишева А. Г. – Иркутск, 2008. – 224 с.
16. Карпинский, К. В. Психология жизненного пути личности : учебное пособие / К. В. Карпинский. – Гродно : ГрГУ, 2002. – 167 с.
17. Леонтьев, Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев. – Москва : Смысл, 1999. – 487 с.
18. Калитеевская, Е. Р. Смысл, адаптация и самодетерминация у подростков / Е. Р. Калитеевская // Вопросы психологии. – 2007. – № 2. – С. 68–80.
19. Кузьмина, Е. И. Психология свободы: теория и практика / Е. И. Кузьмина. – Санкт-Петербург : Питер 2007. – 338 с.
20. Столин, В. В. Самосознание личности / В. В. Столин. – Москва : Изд-во Московского университета, 1983. – 284 с.
21. Пантилеев, С. Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система / С. Р. Пантилеев. – Москва : Издательство Московского университета, 1991. – 100 с.
22. Чеснокова, И. И. Проблема самосознания в психологии / И. И. Чеснокова. – Москва : Прагма, 1997. – 260 с.
23. Ковалев, В. И. Личностное время и жизненный путь человека / В. И. Ковалев // Психология личности и время : тезисы Всесоюзной научной конференции. – Черновцы, 1991. – Т. 1. – С. 5–15.
24. Комлев, А. А. Психологические факторы значимого жизненного выбора : диссертация ... кандидата психологических наук / Комлев А. А. – Тамбов, 2003. – 194 с.
25. Соболева, Н. И. Мироззрение и жизненный выбор личности / Н. И. Соболева. – Киев : Наукова думка, 1989. – 120 с.
26. Паттурина, Н. П. Жизненный выбор и ответственность / Н. П. Паттурина // Ананьевские чтения: Б. Г. Ананьев и комплексное исследование чело-

века в психологии : материалы научно-практической конференции «Ананьевские чтения – 2003». – Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2003. – С. 59–63.

27. Муртазина, И. Р. Психологические факторы жизненного выбора в ситуации принятия решения о переезде в другой город (на примере поступления в иногородний вуз) : диссертация ... кандидата психологических наук / Муртазина И. Р. – Санкт-Петербург, 2017. – 241 с.

28. Кравченко, Л. С. Жизненный выбор личности: психологический анализ : диссертация ... кандидата психологических наук / Кравченко Л. С. – Москва, 1987. – 202 с.

29. Шамонина Т. Г. Психологические особенности осмысления жизненного пути личности в автобиографическом, семейно-родовом и общественно-историческом аспектах : диссертация ... кандидата психологических наук / Шамонина Т. Г. – Москва, 2012. – 204 с.