

4. Долгин А. Новая экономика культуры и современные подходы к преподаванию культурологических дисциплин в университете [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://svoboda.org/a/397596.html>.

5. Климова Г. П. Воспитание эстетического вкуса средствами изобразительного искусства: автореферат диссертации ... кандидата педагогических наук / Г. П. Климова. Екатеринбург, 1996. 27 с.

6. Подорога А. Быть возвышенным сегодня – это быть немодным // Критическая масса. 2003. № 3.

7. Рекомендательный ресурс ИМХОклуб [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.imhoclub.ru.

УДК 378.147.21:004

С. Л. Логинова

S. L. Loginova

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет, Екатеринбург*

Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg

Loginsvet1@rambler.ru

РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

ROLE OF UNIVERSITY TEACHER IN THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION OF HIGHER EDUCATION

Аннотация. В статье сделана попытка определения понятия «цифровизация образования», выявлены ожидания и предпочтения студентов в процессе обучения, определена роль преподавателя вуза в условиях цифровизации.

Abstract. The article attempts to define “digitalization of education”, reveals the expectations and preferences of students in the learning process, defines the role of a university teacher in a digitalization environment.

Ключевые слова: цифровизация, высшее образование, цифровое образование, цифровые студенты, психологическая поддержка.

Keywords: digitalization, higher education, digital education, digital students, psychological support.

Раздел «Кадры и образование» в Программе «Цифровая экономика», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 28 июля 2017 года, обозначил системе высшего образования России новую цель – модернизировать систему образования и профессиональной подготовки, привести образовательные программы в соответствие с нуждами цифровой экономики, широко внедрить цифровые инструменты учебной деятельности и целостно включить их в информационную среду, обеспечить возможность обучения граждан по индивидуальному учебному плану в течение всей жизни – в любое время и в любом месте» [3, с. 108]. Таким образом, основное направление развития высшего образования – переход от «аналогового» образования к «цифровому».

Название для новой парадигмы образования дали, но не объяснили, что означает понятие «цифровизация», а конкретнее, «цифровизация образования». Анализ литературы и научных источников выявил, что нет четко

выраженного определения «цифровизация образования». Так, в викисловаре понятие «цифровизация» определяется как «цифровой способ связи, записи, передачи данных с помощью цифровых устройств» [6]. Для А. Марея, цифровизация – это изменение парадигмы общения и взаимодействия друг с другом и социумом [2]. Коллектив авторов, во главе Е. Л. Вартановой уточняет содержание этой дефиниции — это не только перевод информации в цифровую форму, а комплексное решение инфраструктурного, управленческого, поведенческого, культурного характера [1, с. 28].

Обобщение немногих имеющихся определений «цифровизация образования» позволяет сделать вывод, что в целом цифровая педагогика представляет собой попытку использовать цифровые технологии для изменения преподавания и обучения в различных формах, как в традиционной университетской аудитории, так и в смешанном или дистанционном образовании [3, с. 109].

Означает ли это, что современное высшее образование ждет кардинальные изменения в образовательном процессе с помощью цифровых технологий? И какова роль преподавателя вуза в этих изменениях?!

А. Соболев, директор Департамента государственной политики в области высшего образования Минобрнауки РФ утверждает, что «цифровая среда требует от преподавателей совершенно другой ментальности, другой картины мира, другого способа работы со студентами. Преподаватель становится для студента тьютором, проводником по непростому цифровому миру» [4]. Т. И. Никулина, рассуждая о цифровизации образования, пишет «цифровизация образования ведет к изменениям в образовательных стандартах и ориентирована на реорганизацию образовательного процесса, переосмысление роли педагога» [3, с. 109].

С одной стороны, новая модель учебного процесса делает сам процесс обучения более гибким, позволяет студенту включаться в процесс обучения в удобное для него время. Но при этом лишает его личностного общения с преподавателем, что называется «лицом к лицу». С другой стороны, это представители нового поколения, и, как заметил президент Сколковского института науки и технологий Александр Кулешов, они «устроены совершенно по-другому» [7]. Но каждое новое поколение считает, что оно другое, нежели поколение родителей, но уже к тридцати, сорока годам молодые люди понимают, что они такие же! Возможно предположить, что нынешнее поколение, впервые действительно другое за всю историю человечества – «цифророжденные». Но это только предположения, «громкие слова». Нет научно доказательной базы, позволяющей сделать однозначный вывод о том, что студенты, рожденные в 21 веке, требуют принципиально новых подходов в обучении. Наоборот, пилотное исследование, проведенное британскими учеными Санчесом Дж., Салинасом А., показало, что студенты нуждаются в большей педагогической поддержке, чем признают сами [8, с. 54]. На форуме «Цифровая экономика. Вызовы глобальной трансформации», прошедшем октября 2017 года, Президент швейцарского Международного института управленческого развития (IMD) Жан-Франсуа Манзони

вспоминал: «Мы десять-пятнадцать лет назад с коллегами записывали курсы на видеокассеты и продавали их. Но вскоре поняли, что выучиться по записанному курсу невозможно – люди хотят слушать лекции преподавателей вживую!» [7]. Так, может, это западные студенты не хотят учиться по-новому, а российские студенты готовы перейти от «аналогового» обучения к цифровому?!

Для понимания основных ожиданий и запросов российских студентов автором статьи было проведено исследование методом опроса. В опросе принимали участие студенты очной формы обучения экономических и неэкономических специальностей 1, 2 и 3 курсов РГППУ. Общее количество опрошенных составило 97 человек. Студентам было предложено выбрать наиболее значимые факторы, способствующие успешности студентов в процессе всего образовательного процесса. Результаты исследования показаны на рисунках 1, 2, 3.

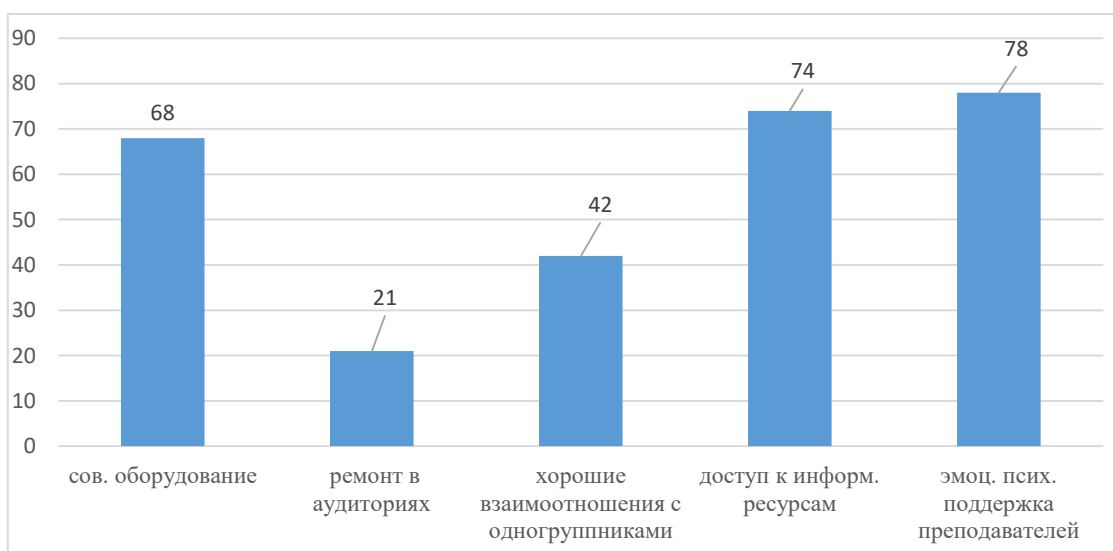


Рисунок 1 – Результаты опроса студентов 1 курса

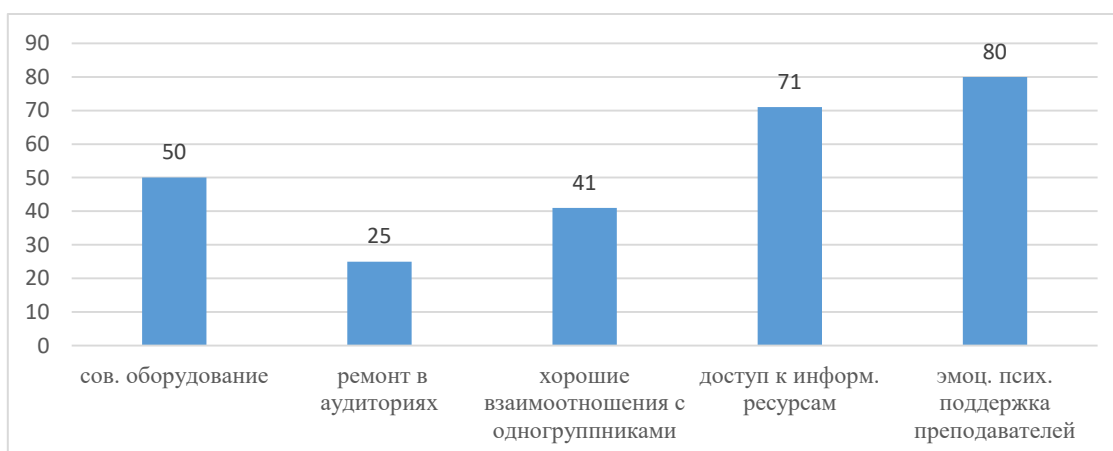


Рисунок 2 – Результаты опроса студентов 2 курса

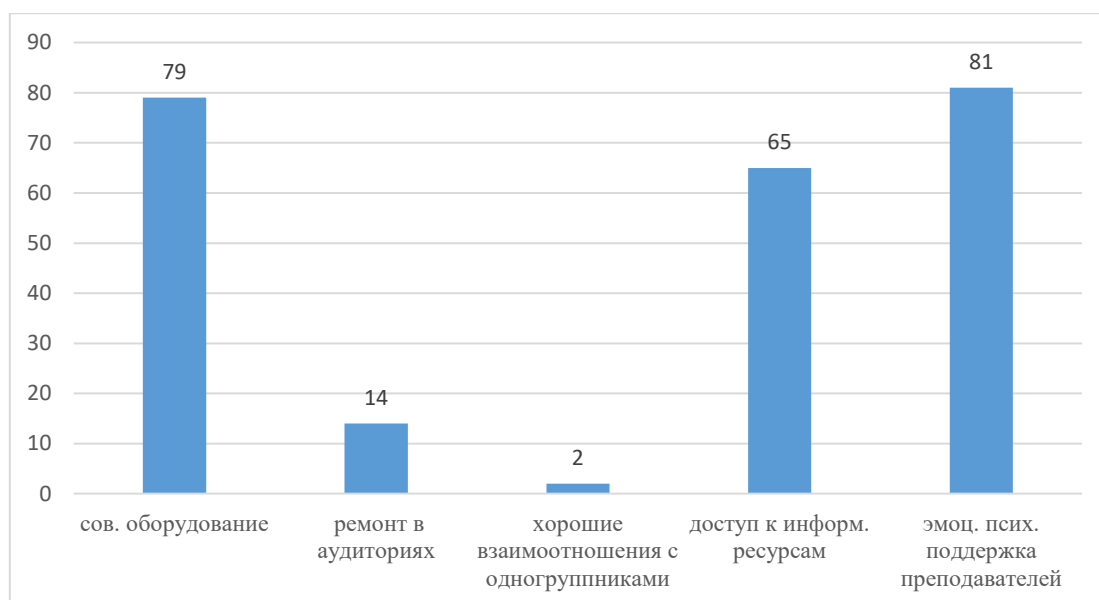


Рисунок 3 – Результаты опроса студентов 3 курса

Анализ результатов показал, что в процессе обучения студенты мало обращают внимание на внешнее состояние учебных аудиторий, зданий и помещений образовательного учреждения. При этом наличие современного оборудования (компьютеров, интерактивных досок, доступ к бесплатному Wi-Fi, современное программное обеспечение и т.д.) оказывает существенное влияние на обучение студентов, особенно на третьем курсе.

Удивительным фактом оказалось то, что самым решающим и значимым фактором успешности обучения для студентов оказалась поддержка преподавателей! Парадокс – чем старше курс, тем больше требуется эмоциональной поддержки студентам; чем «взрослее», чем больше он знает, умеет, владеет информацией, тем больше он хочет личных взаимоотношений с преподавателем, психологического сопровождения!

Как обычно, фокус процесса очередного реформирования системы российского высшего образования сконцентрирован вокруг образовательных стандартов и учебных программ, поиска новых методов обучения, технологий и инфраструктуры. Самими студентам – основным потребителям образовательной услуги – требуется эмоциональная, психологическая поддержка и педагогическое сопровождение преподавателей на протяжении всего процесса обучения в вузе. А значит, необходимо сосредоточиться на развитии среды и инструментов, обеспечивающих данную поддержку.

При этом преподаватель сохраняет позицию лидера, помогает определиться с источником информации, помогает найти в большом объеме необходимую информацию, способствует конструированию личностного роста студента, его собственных знаний, объясняет, как цифровые технологии способствуют межличностному взаимодействию, и становится «модератором» процесса обучения.

Список литературы

1. *Вартанова Е. Л.* Индустрия российских медиа: цифровое будущее: академическая монография / Е. Л. Вартанова, А. В. Вырковский, М. И. Максеенко, С. С. Смирнов. Москва: МедиаМир, 2017. 160 с.

2. *Марей А.* Цифровизация как изменение парадигмы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bcg.com/ru-ru/about/bcg-review/digitalization.aspx>.
3. *Никулина Т. В.* Информатизация и цифровизация образования, понятия, технологии, управление / Т. В. Никулина // Педагогическое образование в России. 2018. № 8 (107). С.107–114.
4. *Соболев А. Б.* Меняйся или уходи. Цифровое образование бросает вызов преподавателям вуза [Электронный ресурс] / А. Б. Соболев // Электронная газета «Поиск». 2018. № 1-2. Режим доступа: <http://www.poisknews.ru/theme/edu/31969/>.
5. *Цифровизация* [Электронный ресурс] // Викисловарь. Режим доступа: <https://ru.wiktionary.org/wiki/цифровизация>.
6. Цифровизация образования в России и мире [Электронный ресурс] // Аккредитация в образовании: электронный журнал. № 98 от 25.10.2017. Режим доступа: http://akvobr.ru/cifrovizaciya_obrazovaniya_v_rossii_i_mire.html.
7. *Игнатова Н. Ю.* Образование в цифровую эпоху: монография / Н. Ю. Игнатова. Нижний Тагил: НТИ (филиал)УрФУ, 2017. 128 с.
8. *Sánchez J., Salinas A., Contreras D., Meyer E.* Does the new digital generation of learners exist? A Qualitative Study [Electronic resource] // British journal of educational technology. 2011. № 42 (4). P. 543–556. Access mode: <https://www.researchgate.net/publication/227793574>.

УДК [371.12.011.3-051:796]:37.01

С. П. Миронова
S. P. Mironova

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург*
Russian state vocational pedagogical University, Ekaterinburg
nikanm@mail.ru

ИЗУЧЕНИЕ ПРОЦЕССА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ НА ОСНОВЕ ПРОТОТИПИЧЕСКОГО ПОДХОДА

STUDYING OF PROCESS OF PROFESSIONAL IDENTIFICATION ON THE BASIS OF PROTOTYPICAL APPROACH

Аннотация. В статье рассматривается прототипический подход как одно из направлений к изучению процесса профессиональной идентификации, который предлагает новый взгляд на принципы формирования мыслительных категорий, отражающих то, как человек познает мир, хранит и передает знания о нем.

Abstract. The article deals with the prototypical approach as one of the directions to the study of the process of professional identification, which offers a new look at the principles of formation of mental categories that reflect how a person learns the world, stores and transmits knowledge about it.

Ключевые слова: педагог по физической культуре, профессиональная идентификация, теория прототипов, прототипический подход, прототип, инвариант.

Keywords: physical culture teacher, professional identity, the theory of prototypes, prototypical approach, a prototype invariant.

Появление когнитивных наук было ознаменовано поиском и активной разработкой различных методов анализа соотношений ментальных и языковых структур, принципов их организации и представления. При этом особое внимание уделялось и уделяется моделированию связей между языковыми