

Реализация на практике идеи непрерывности образования – один из наиболее эффективных путей перехода к личностно ориентированному образованию (на опыте работы НЦО “Соболь” с. Конево)

Два понятия. С одной стороны непрерывность в образовании, с другой личностно-ориентированное образование. Существует ли связь между ними? Постараюсь кратко изложить свою позицию по данному вопросу.

Поддерживаю предположение Э. Ф. Зеера о том, что на смену общему и профессиональному образованию придет целостное, совокупное, личностно-ориентированное образование.*

Ярким свидетельством данного предположения могут служить создающиеся как один из видов общеобразовательного типа ОУ – центры образования, в рамках которых возможна реализация на практике идеи непрерывного образования.

Безусловно, реализация под одной крышей различных образовательных программ еще не означает воплощения на практике идеи личностно-ориентированного образования. Создаются лишь предпосылки. В данном случае под непрерывностью образования предполагается не только готовность обучающихся к каждой последующей ступени образования, но и непрерывность как длительный эволюционный процесс – образование и самообразование человека вне конкретных временных рамок.

Особую актуальность реализация идеи непрерывного образования приобретает в условиях сельского социума по многим причинам. Назову некоторые из них.

1. В период серьезных социально-экономических преобразований в последнее десятилетие 20 века наиболее незащищенными, оказались сельские жители. Общественный характер производства сложившийся за многие десятилетия при мощной всеобъемлющей поддержке государства привел к формированию людей не способных отвечать не только за конечные результаты своего труда, но и страшнее, в подавляющем большинстве, занимающих ярко выраженную иждивенческую позицию. Как результат – повсеместное разрушение системы сельскохозяйственного производства (из 360 коллективных хозяйств области только 80 из них рентабельны). Связано это не только с диспаритетом цен, о чем чаще всего говорят работники сельского хозяйства. Главное – неспособность организовать дело в условиях формирующихся рыночных отношений. Это же в свою очередь требует принципиально иной подготовки кадров.

Возникает острая необходимость включения в целевые установки сельского ОУ вопросов связанных с повышением личной ответственности каждого человека за создание позитивного микросоциума. Формировать подобные качества личности необходимо не на последней ступени ОУ, процесс должен быть сквозным, начинаться он должен в период детства.

2. В связи с резким сокращением рождаемости возникает в большинстве сел и деревень с одной стороны угроза ликвидации детских дошкольных учреждений, что приводит к невыполнению обязательств государства по отношению к родителям по выполнению своих обязательств в области образования и освобождением большого количества учебных площадей с другой стороны. Напрашивается естественный выход из данной ситуации – реализация дошкольных и общеобразовательных программ в рамках одного ОУ. Таким образом образовательные программы периода детства реализуются в структурном подразделении (модуле) – начальная школа – детский сад. Создаются условия соответствующие не только педагогическим требованиям для детей данного периода, но и санитарно-гигиеническим и другим.

В связи с необходимостью перевода от когнитивной к личностной парадигме немаловажно значение приобретает реализация на практике государственно-общественного характера управления ОУ. Позволю предположить (исследования по данной проблеме проводятся на протяжении нескольких лет в нашем образовательном учреждении), что общественная составляющая управления позволяет в значительной степени наполнить конкретным содержанием.

3. Ведущая проблема по социализации выпускника основной общей сельской школы – невозможность в подавляющем большинстве случаев получить профессиональное образование. Например, в Невьянском районе 54 % выпускников основной школы городских школ продолжили образование в профессиональных ОУ, на селе же только 42 %. Причин приводящих к появлению данной проблемы несколько:

- развитие человека в достаточно замкнутом социуме и отсутствие у подавляющего большинства «внешних» контактов порождает страх у выпускников 9 классов сельских школ перед возможностью покинуть «освоенный мир» – свою малую Родину. Даже если он решится переехать в город (чаще всего чуждый ему по своей природе, характеризующийся высоким темпом жизни, напряженностью, жестокостью и т. д.), адаптационный период проходит сложно, и часто не получив соответствующее образование он возвращается домой;

- как уже отмечалось социально-экономические преобразования привели к почти полному исчезновению общественного сельскохозяйственного уклада. Новый уклад жизни на селе только формируется. В связи с этим, подавляющее большинство родителей просто не в состоянии обеспечить материальные условия для обучения ребенка за пределами села;

- подавляющее большинство профессиональных ОУ, расположенных в городах из-за систематического недофинансирования не имеют общежитий, что так же создает достаточно серьезный барьер получения профессионального образования выпускниками сельских ОУ;

- ну и конечно, ведущая в аспекте рассматриваемой темы причина – отсутствие непосредственно в сельских ОУ структур реализующих профессиональные образовательные программы. Наличие подобных структур, даже при небольшом спектре образовательных программ, значительно облегчило бы решение проблемы социализации выпускников сельских ОУ.

Мы убедились, что существует острейшая проблема социализации выпускников сельских ОУ. Основной путь – получение ими профессионального образования. Наиболее оптимальной, а значит и адаптивной в условиях сельского социума можно считать модель ОУ – Центр образования. Данный вид общеобразовательного ОУ позволяет не только на практике решить проблему профессионального образования учащихся, но и эволюционно перейти к совокупному личностно-ориентированному образованию через реализацию идеи непрерывного образования. При этом непрерывность образования обеспечивается прежде всего через управление Центром. В рамках государственно-общественного характера управления особую значимость приобретает общественная составляющая, позволяющая наполнить конкретным содержанием ответственность как обучающихся, так и части родителей за те последствия, к которым приведут результаты коллективной управленческой деятельности.

Кроме этого, непрерывность обеспечивается следующими линиями:

- организационно-содержательной (через программно-методическое обеспечение, организационно-образовательного процесса, организацию питания учащихся, валеологизацию условий и т. д.);

- финансовой (через единые финансовые потоки, в том числе и внебюджетные, возможность перераспределение средств и т. д.);

- нормативно-правовой (через создание единого нормативно-правового поля);

- материально-технической (через комплексное использование средств всех модулей Центра).

Опыт работы Невьянского центра образования «Соболь» (ранее агролицей с. Конево) по направлениям:

- поиск путей непрерывного образования в рамках сельского социума;

- создание на практике условий для реализации государственно-общественного характера управления ОУ;

- разработка и внедрение в практике ОУ адаптивной модели воспитательной технологии в образовательном процессе

- позволяет говорить о том, что при достаточно серьезном научном сопровождении переход от когнитивной к личностно-ориентированной парадигме не фонтация, а вполне реальный путь развития адаптивной модели ОУ в условиях села.

Гревцева Г. Я.

Современные проблемы гражданского воспитания школьников

В условиях российской действительности актуальность и срочная необходимость гражданского воспитания очевидна. Существующие проекты гражданского воспитания многообразны. Концептуально построены по-разному: одни рассматривают гражданское воспитание как комплексное направление учебно-воспитательной работы, сочетающее в себе главным образом элементы полити-