

- овладение деятельностными и личностно-ориентированными технологиями обучения, внедрение их в практику;
- формирование качественно новой технологической культуры выполнения практических работ в условиях самоконтроля, планирования и переосмысления функций педагогов, учащихся, норм их отношений.

Методическим инструментом технологизации педагогического процесса ОУ ремесленников-предпринимателей являются «Основные направления политики правительства Свердловской области в сфере образования и программа их развития до 2003 года» являющиеся одновременно и алгоритмом внедрения развивающих технологий, и алгоритмом управления развитием образовательного учреждения. Инструментальным управленческим средством в данном переходе является специально разработанная программа целевой подготовки ремесленников в Екатеринбурге.

Жохов А.Л., Березина Л.Ю, Володарская А.А.

Комплексный подход к организации образовательного процесса в УНПО как основа личностно ориентированного обучения

Гармоническое развитие личности, как глобальная цель организации образовательных процессов в учебных заведениях любого рода, неизменно привлекало внимание педагогов. Однако долгое время ученым не удавалось *разработать такую модель личности*, которая позволила бы, с одной стороны, исключить манипулирование формулой «гармоничное развитие» в угоду исполнению тех или иных идеологических установок, с другой сделать такую модель основой практически исполнимых рекомендаций по организации личностно значимого развития учащихся. Особенность текущего момента в том, что в разработке осмысленных рекомендаций и в самих возможностях по их реализации произошел ощутимый положительный сдвиг.

Один из аспектов, касающийся выделения личностной составляющей как относительно самостоятельного компонента содержания образования, можно обосновать, ссылаясь на известную *закономерность*:

– то, что не попало в поле осмысления реальности и определения целей действий человека (и ученика, и учителя), что не понято им, не приобрело для него статус личностного смысла и не осознано как внутренний стимул, как установка его деятельности, то с малой степенью вероятности может быть им принято и осуществлено (лишь как случайный побочный продукт какой-то другой деятельности) и уж тем более не будет воспринято и осознано им как основа и руководство к деятельности формирования прогрессивных качеств личности.

Эта закономерность особенно характерна для периода активного созревания личности, в котором находятся учащиеся УНПО.

Как показывает опыт, в случае движения учащегося в образовательном пространстве к профессии *только* в направлениях образованности и мастерства

нет гарантии того, что в результате мы получим профессионала, *не противостоящего* обществу, не ведущего своими действиями и себя, и общество к катастрофам и разрушению. У всех на памяти известные убийцы, насильники, террористы и пр., которые вполне профессионально, а порой, и на очень высоком уровне мастерства исполняют свое дело. Это – крайний пример, но эти люди тоже где-то учились быть профессионалами и даже мастерами в своем деле.

Именно поэтому немаловажным в профессиональном образовании является *проблема еще одной направленности* этого процесса. Если общество стремится выстраивать свое будущее в русле преумножения прогрессивных эволюционных процессов, то оно, прежде всего, должно способствовать становлению в каждом отдельном человеке *личности как носителя и созидателя культуры*. Ибо именно культура (а не только ее узкая часть – присвоенные человеком научные знания, образцы деятельности, профессиональные компетенции и общественные отношения) придает личности человека такие знаковые качества и компетентности, как способность к *соучастию, свободному, но и ответственному поступку* (М. М. Бахтин), *созиданию себя, к порождению новых смыслов и прогрессивных тенденций развития общества*. В целом такую направленность образования целесообразнее всего обозначить как **содуховность**. Между тем, если всерьез говорить о личности профессионала как о желательном результате образования, то важнейшими составляющими культуры выпускника УНПО должны оказаться умения:

- осознавать свои побуждения и отдавать предпочтение позитивным из них;
- ставить цель и планировать продвижение к ней;
- отбирать или даже создавать средства и способы деятельности, соответствующие выбранной цели;
- при необходимости побуждать себя идти к ней, преодолевая препятствия;
- отслеживать (рефлектировать) свои действия как бы со стороны, корректировать их в соответствии с планируемым результатом и др.

Подобные умения и поддерживающие их личностные качества важны именно для будущего профессионала – как механизмы освоения основ общего среднего образования, своей профессии и дальнейшего продвижения в ней до уровня мастерства. Поэтому они должны быть включены в содержание начального профессионального образования:

«Если сделать решительный шаг и считать освоение механизма самоизменения, саморазвития содержанием образования, то тогда все остальные содержания (включая предметные знания и умения) становятся лишь звеньями или условиями освоения этого механизма». Идея включения механизмов саморазвития учащихся УНПО в содержание их образования как базы для усвоения ими всех остальных содержаний является одним из теоретических оснований для выделения блока личностных качеств учащихся УНПО как относительно самостоятельной структурной единицы Модели учебного плана. В связи с этим по-иному стало пониматься содержание образования – прежде всего, как система таких диагностируемых личностных качеств учащегося, которые форми-

руются у него в рамках единого процесса и начинают определять его как носителя и создателя своей (персональной) культуры с ее ядром – мировоззрением личности.

Конечно, предлагаемая образовательным учреждением модель данного компонента должна быть содержательно наполнена и конкретизирована. Это в свою очередь требует обращения к психологической теории личности, в частности личности профессионала, рассмотренной к тому же в связи с теорией содержания образования. При разработке содержания начального профессионального образования мы опираемся на *комплексный* подход, понимаемый как диалектическое единство деятельностного, системного и культурологического подходов, конкретизированных на учебную дисциплину или соответствующую образовательную область.

Использование комплексного подхода оказывается необходимым, поскольку опора только на системность или теорию деятельности создает проблемы, не учитываемые и не разрешаемые на их основе, а именно:

(1) задается в значительной степени жесткая «привязка» учебных предметов и их содержания к объекту и предмету изучения соответствующей области научных знаний (/З/, с. 98–99), что нацеливает преподавателей на организацию лишь субъектно-объектной деятельности учащихся;

(2) определяется слишком жесткая взаимосвязь между той или иной стороной культуры, нужной учащимся, группой учебных предметов и генеральными отраслями научного знания (там же, с. 112); это также дезориентирует преподавателей-предметников и снимает с них ответственность за формирование вообще каких-либо сторон деятельности учащихся в культуре (например, преподаватели математики не заботятся о развитии коммуникативной культуры учащихся, а на занятиях по русскому языку не развивается логическая культура и т. п.);

(3) уделяется лишь незначительное внимание мотивационной сфере личности обучаемых (как, впрочем, и учителя) и формированию у них таких важнейших в профессиональном отношении качеств (способность к рефлексии, к постановке собственных целей обучения и развития, к проектной деятельности и др.);

(4) создается лишь видимость опоры на «опосредованную» роль процесса обучения в формировании у учащихся необходимых им функциональных механизмов психики и типологических свойств их личности.

Основную причину возникновения указанных перекосов и проблем можно охарактеризовать следующим образом: если *учебный предмет* рассматривать как *отражение* только соответствующих **научных знаний** об объектах природы или общества, а не более широко – как **отражение соответствующей культурной деятельности людей**, и в таком традиционном виде вводить в образовательные учреждения, включая УНПО (особенно для учащихся подросткового и младшего юношеского возраста), то *изучение предметов поневоле становится* – и по духу, и по результатам – *частным случаем субъектно-объектной деятельности конкретного индивида*, то есть становится заведомо

от этого индивида *«отчужденной»*. У обучаемых это вызывает соответствующее, чаще всего негативное, в лучшем случае безразличное отношение к ней и либо существенно затрудняет формирование основ личности профессионала, либо приводит учащихся к конфронтации с самим собой и (или) с ближайшим окружением, с обществом в целом.

В работах /1/, /2/ показывается, что и как можно сделать по формированию у учащихся (в том числе и УНПО) отдельных групп личностных качеств, самым непосредственным образом связанных с приобретаемой ими профессией. Оказывается, что если к построению модели личности человека подойти с позиций доминантного анализа целостного акта культурной деятельности, учитывая также и другие подходы, то удастся создать такую модель, которая может стать основой объединения образовательных процессов, протекающих как культуросообразная деятельность заинтересованных личностей в направлении их профессиональной ориентации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жохов А. Л. Как помочь формированию мировоззрения школьников: Книга для учителя и не только для него. Самара: Изд-во СамГПУ, 1995.
2. Жохов А. Л. Мировоззренчески направленное обучение математике в образовательной и профессиональной школе (теоретический аспект). – М.: Издат. Центр АПО, 1999.
3. Мамардашвили М. К. Необходимость себя / Лекции. Статьи. Философские заметки / Под общ. Ред. Ю. П. Сенокосова. – М., 1996.

Жукова Е.Д.

Культурологическая компетентность в системе личностно ориентированного педагогического образования

В начале 90-х гг., на волне гуманизации системы образования, произошло серьезное реформирование состава обществоведческих дисциплин. В число обязательных общеобразовательных курсов, как высшего, так и среднего специального педагогического образования, был введен предмет «Культурология». Данная дисциплина нацеливалась на формирование у учащихся и студентов системы представлений о сущности культуры, ее функционировании, взаимодействии личности и общества в культуре, выделении закономерностей развития культуры в целом и самобытности ее национальных моделей. Но, начиная с 1998–99 г., с введением новых образовательных стандартов высшего образования, «Культурология» попала в число «необязательных» предметов, и если сегодня она и остается в учебных планах отдельных факультетов, то исключительно по инициативе самих вузов.

Можно, видимо, по разному относиться к данному учебному предмету, тем более, что культурологическая наука еще очень молода и несмотря на то, что в настоящее время есть основания утверждать, что заключенный в ней комплекс научных знаний и концептуальных подходов видения изучаемого предмета