

2. Разгон А.М. Общетеоретические вопросы музееведения в научной литературе социалистических стран // Музейное дело и охрана памятников. Москва, 1984. 40 с.

3. Носова Т.М., Шведов В.Г. Зоологический музей СГПУ в образовании для устойчивого развития. Самара: СамГПУ, 2005. 194 с.

4. *Международный культурный форум* (15-17 ноября 2018 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20181115/1532843019.html>.

5. *Послание Президента Федеральному Собранию* (20 февраля 2019 года) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>.

7. Третьякова Н.В. Экологическая ситуация на планете Земля / Экология и безопасность в техносфере: современные проблемы и пути решения: сборник трудов Всероссийской науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов. / Н.В. Третьякова, С.А. Котельников. Томск: Изд-во Томского политехнического университета. 2015. С. 118–121.

УДК [37.014.3:005.6]:37.011.31-051:[006.44:331.543]

П. А. Окулова, О. А. Толстых

P. A. Okulova, O. A. Tolstykh

МБОУ СОШ № 49, Екатеринбург

ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования», Екатеринбург

State secondary school 49, Yekaterinburg

Institution of education development, Yekaterinburg

okulova.polina@mail.ru, amada_15@rambler.ru

**ВОПРОСЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В СВЕТЕ ВНЕДРЕНИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА ПЕДАГОГА**

**MODERNISATION OF EDUCATIONAL SERVICES ASSESSMENT SYSTEM
ADMINISTRATION DURING THE IMPLEMENTATION
OF THE SCHOOLMASTER OCCUPATIONAL STANDARD**

Аннотация. В статье рассматриваются перспективы развития системы образования в условиях перехода в систему экономических отношений, в частности, с внедрением профессионального стандарта педагога.

Abstract. The article deals with prospects in the implementation of changeover in the economical system which is connected with the schoolmaster occupational standard.

Ключевые слова: образовательные услуги, профессиональный стандарт педагога, правовое регулирование образовательной деятельности, концепция непрерывного образования.

Keywords: educational services, the Occupation Standard of schoolmaster, normative-legal framework, the fast-paced continual learning approach.

С вступлением в силу с 01.01.2020 профессионального стандарта педагога сфера образования окончательно переходит в плоскость экономических отношений. Согласно тексту профессионального стандарта педагога, основная цель вида профессиональной деятельности – оказание образовательных услуг по основным общеобразовательным программам образовательными организациями [7].

Москалева Н.Н. и Глазков В.Е. в своей работе «Экономика образования» пишут о том, что в настоящее время результат сферы образования, потребности в котором резко опережают возможности его удовлетворения, порождает возникновение платных образовательных услуг». Под образовательной услугой авторы понимают «производимый образовательный продукт, гораздо более значимый сегодня, чем продукт материальной сферы, ведь материальные, особенно физиологические потребности в основном уже удовлетворены» [3]. А. Асмолов в документальном фильме «Школа неопределенности: будущее в настоящем» проводит параллель современного мира с норой кролика из «Алисы в стране чудес», где надо бежать, чтобы остаться на месте и бежать в два раза быстрее, чтобы прибежать куда-то[1].

Действительно сегодня образовательный спрос опережает предложение и возможности сферы образования. Как известно, сфера услуг является нематериальной, т. е., конечный продукт нельзя осязать или выявить брак и т. д. Образование – феномен общества, который наиболее трудно поддается оценке, обучение и воспитание носят отсроченный результат, который невозможно оценить сразу после окончания обучения в образовательной организации. Как справедливо заметил Бернес Скиннер, «Образование — это то, что остается, когда все выученное забыто». Чтобы понять, каким образом модернизировать систему оценки качества образовательных услуг, нужно ответить на следующие вопросы:

Что такое образовательная услуга, в чём её отличие от образования?

Каковы основные механизмы регулирования отношений между потребителем и исполнителем?

Учитывая тот факт, что образование переходит в сферу услуг, т. е., экономическую сферу, следует разобраться с определением понятия «услуга». Так, например, К. Гренроос определяет *услугу* как процесс, включающий серию (или несколько) неосязаемых действий, которые по необходимости происходят при взаимодействии между покупателями и обслуживающим персоналом. По мнению Ю.П. Свириденко, *услуга* – отдельный законченный результат или продукт деятельности в сфере сервиса, предоставленным производителем потребителю, в соответствии со спросом, установленными требованиями к его свойствам [2]. На сегодняшний день существует множество репетиторских центров, которые занимаются оказанием *информационных услуг*, несмотря на то, что, по сути, занимаются обучением. Отличие их от образовательных организаций заключается в том, что они не выдают никаких документов прохождения курсов, хотя, фактически, дублируют школьную программу и занимаются подготовкой к ЕГЭ. Результат их деятельности оценивается достижением вполне конкретного результата, например, сдачей ЕГЭ.

Подводя итог вышеизложенному, мы приходим к выводу о том, что *образовательная услуга* – процесс, направленный на удовлетворение образовательного спроса и законченный результат освоения образовательной программы, характеризующийся усвоением определённых знаний (информации), умений и навыков, необходимых для самореализации в определённой деятельности, предполагающий субъект-субъектные отношения между исполнителем и потребителем. Таким образом, мы выделяем три основных характеристики – дескриптора:

- результативность (овладение знаниями, умениями, навыками, опытом);
- интерактивность (субъект-субъектные отношения);
- добровольность (свобода выбора) в условиях маркетинговой среды и сферы экономических отношений.

Согласно п. 4 Конституции РФ основное общее образование обязательно. Этот постулат вытекает из Конвенции о правах ребенка (п. 1а ст. 28). Согласно п. 5 ст. 66 Федерального закона «Об образовании в РФ» основное общее образование обязательно. Здесь мы видим явное противоречие, если рассматривать образовательную деятельность как деятельность по оказанию услуг, поскольку согласно ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, то есть, и в получении услуг. Встает вопрос о правомерности обязательного получения образования (как услуги).

С этой точки зрения мы видим необходимость разделения целей образовательных услуг в соответствии с потребностями заказчиков. Так, например, сфера дополнительного образования, в первую очередь, направлена на удовлетворение гедонистических потребностей, т. е., не всегда предполагает достижение конкретных

результатов. По сути, многие платные образовательные услуги в школах направлены именно на организацию досуговой деятельности. Единых стандартов и требований к таким образовательным программам не существует (за исключением того, что они не должны замещать и дублировать основные образовательные программы); далеко не всегда тот или иной курс имеет конечную цель, поскольку получение дополнительного образования не всегда предусматривает получение документа и повышение уровня образования, в то время как ФГОС описывает портрет выпускника и уровни результатов, которые должны быть достигнуты в процессе обучения.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что образовательные услуги, направленные на удовлетворение гедонистических потребностей не требуют создания специальной шкалы их оценивания: оценка таких услуг будет носить исключительно субъективный характер подобно отзывам на FLAMP и т. д. Образовательные услуги, которые будет оказывать образовательная организация (по реализации основных общеобразовательных программ) направлены на удовлетворение когнитивных потребностей, несомненно, требует модернизации существующей шкалы оценивания. В частности, необходимо максимально ингибировать фактор шаблонности в оценивании результата и выявить критерии в соответствии с конкретными результатами.

В конечном результате, качество образовательной услуги в широком смысле можно определить как: *соответствие цели результату (овладение навыками/знаниями, компетенциями/ опытом) + условия + удовлетворение гедонистической потребности*. Последний компонент невозможно исключить в виду маркетинговой системы отношений.

По мнению авторов статьи, в условиях перехода образования в экономическую плоскость, необходимо переосмысление системы образования в целом на федеральном уровне, поскольку в настоящее время для ФГОС ООО существуют проблемы выделения критериев оценки результатов (в том числе, личностных и метапредметных), а для ФГОС ВО характерна проблема оценивания уровня овладения обучающимися компетенций. Это связано с тем, что прописанные результаты и компетенции дают лишь общее представление о том, каким должен быть выпускник, но не дают точных указаний на то, что должен знать и уметь, ни во ФГОС, ни в Федеральном законе «Об образовании в РФ» не существует шкал для оценивания этих результатов. Здесь мы видим еще одно противоречие: с внедрением ФГОС все большее внимание уделяется практико-ориентированному обучению и системно-деятельностному подходу. Многие СПО уже несколько лет внедряют в свою практику сдачу экзаменов в формате WorldSkills, когда перед экзаменуемым ставятся конкретные практические задачи, требующие конкретных знаний и умений для их решения, а не размытые компетенции.

Таким образом, мы видим, что необходима модернизация оценочного инструментария на основе системы ЗУН, предложенной еще в XX веке, которая предполагает конкретные требования к каждому уровню. Возможный вариант – перевод образования на систему уровней, схожую с существующей шкалой оценивания овладения иностранными языками Common European Framework of Reference. Принцип заключается в том, что переход на новый уровень характеризуется овладением определенных знаний и умений по видам речевой деятельности и возможен только в случае полного освоения предшествующего уровня. Невозможность перейти на следующий уровень не воспринимается как личный провал (как для обучающихся, оставленных на второй год), а указывает на то, что необходимо устранить имеющиеся пробелы, в то время как новый уровень открывает новые возможности. По сути, сдача любого международного экзамена или ОГЭ/ЕГЭ представляет собой технологию, то

есть, овладение определенными умениями/навыками/компетенциями для успешного прохождения.

Кроме того, как было указано выше, такой подход не загоняет в рамки субъективной отметки (когда «учитель ставит двойку самому себе»), а позволяет перевести процесс оценивания в субъект-субъектную (обоюдную) транзакцию, позволяя обучающемуся осуществить рефлексию: «Всё ли я сделал для того, чтобы освоить этот уровень и что мне нужно сделать еще, чтобы перейти к следующему?» Такой подход особенно актуален в контексте когнитивного обучения, когда требуется решить задачу нестандартно, выйти за рамки шаблонов, где, соответственно, не может быть четких критериев оценки, а есть (не)/достигнутый результат. Когда во главу ставится не оценка, а результат и способность решать задачи на высшем, творческом уровне. Договорная система, на наш взгляд, помогает совершенствовать систему отношений субъектов образования, поскольку любая договорная основа порождает взаимные права и обязанности. В современных условиях такие изменения являются весьма актуальными и конструктивными, поскольку зачастую вся ответственность за неудачу возлагается на образовательную организацию и учителя, избавляя от обязательств самого потребителя (обучающегося и законных представителей), несмотря на то, что согласно Конституции РФ и Федерального закона «Об образовании в РФ» семья точно так же несет ответственность за образование ребенка. Таким образом, сегодня оценка качества образования носит односторонний субъективный характер, не учитывая многих факторов со стороны самого обучающегося (потребителя) и условий, создаваемых законными представителями как заинтересованной стороной, как правило, изменяемый количеством отметок. Переход образования в экономическую плоскость (плоскость договорных отношений) обуславливает возможность возложить ответственность за результат не только на исполнителя, но и на самого заказчика.

Формирование групп обучающихся, исходя из реального уровня (а не формального перевода из класса в класс) поможет учителю выстроить программу таким образом, чтобы она удовлетворяла конкретные образовательные потребности. Сфере профессионального и высшего образования это позволит осуществить подготовку действительно мотивированных кадров, поскольку завершение уровня невозможно без достижения конкретных результатов, не привязанных к отметке или возрастным нормам. Такой подход позволит обеспечить индивидуализацию образования с учетом психофизиологических особенностей и потребностей человека.

Предложенный подход поможет не только усовершенствовать систему образования в целом (четко определить результат), но и реализовать идею Концепции развития непрерывного образования взрослых в Российской Федерации на период до 2025 года. Кроме того, отказ от существующей системы оценивания поможет повысить качество образования, поскольку образовательные организации не будут зависеть от показателей качества оценок (СОК и т. д.), которые сводятся в узкую, субъективную, часто формальную систему, а будут иметь возможность повышать уровень необходимых компетенций потребителя, реализовать дифференцированный подход к обучению. Целью будет не отметка, а усвоенные знания/умения/компетенции, необходимые для успешной реализации в конкретной сфере, что так же весьма актуально в контексте когнитивного обучения.

Список литературы

1. *Асмолов А.* Психология перемен. Документальный фильм "Школа неопределенности: будущее в настоящем" [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=yz3ftbp94Eo>.

2. *Король А.Н., Хлынов С.А.* Услуги: определение и классификация // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ». 2014. Том 5. № 4. С. 1323–1328 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles-2014/TGU_5_357.pdf.

3. *Москалева Н.Н., Глазков В.Е.* Экономика образования: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного педагогического университета, 2016. 170 с.

4. *Санникова Л.В.* Услуги в гражданском праве России. Москва: Волтерс Клувер, 2006.

5. *Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ* [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

6. *Концепция развития непрерывного образования взрослых в Российской Федерации на период до 2025 года* [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ipk.bspu.ru/sites/default/files/koncepciya_razvitiya_nepreryvnogo_obrazovaniya_vzroslyh.docx.pdf.

7. *Профессиональный стандарт педагога* [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://минобрнауки.рф/документы/3071/файл/1734/12.02.15-Профстандарт_педагога_\(проект\).pdf](http://минобрнауки.рф/документы/3071/файл/1734/12.02.15-Профстандарт_педагога_(проект).pdf).

8. *Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ* [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.

УДК 37.013.83-022.332

В. П. Панасюк, Н. В. Третьякова

АОУ ВО ДПО «Вологодский институт развития образования», Вологда

ФГАОУ ВО «Российский государственный

профессионально-педагогический университет», Екатеринбург

Vologda institute of development of education, Vologda

Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg

panasukvp@viro.edu.ru, tretjakovnat@mail.ru

ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ И УПРАВЛЕНИИ СИСТЕМАМИ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВЗРОСЛЫХ

TRENDS IN THE DEVELOPMENT AND MANAGEMENT OF SYSTEMS OF CONTINUOUS EDUCATION OF ADULTS

Аннотация. Представлены результаты анализа и актуализации потенциала непрерывного образования взрослых в современных условиях. Дается обоснование постановки вопроса об управлении системами непрерывного образования взрослых, с акцентом на вопросы ее регионализации. Показываются единые тенденции в реформировании мировых систем образования взрослых.

Abstract. The results of the analysis and actualization of the potential of continuous adult education in modern conditions are presented. The substantiation of the question of management of systems of continuous education of adults, with an emphasis on the issues of its regionalization. Seems a common trend in the reform of global systems of adult education.

Ключевые слова: непрерывное образование взрослых; управление системами непрерывного образования взрослых; регионализация системы непрерывного образования взрослых; тенденции в реформировании.

Keywords: continuing education for adults; management of systems of continuous education of adults; regionalization of system of continuous education of adults; trends in reform.

Проблемы непрерывного образования взрослых стоят в числе актуальных педагогических направлений, что является следствием понимания кризисных явлений, с которыми сталкивается Россия. В силу перманентности меж- и внутригосударственных социальных процессов, их многоплановости и противоречивости от российской системы образования требуется быстрое реагирование в выстраивании своих стратегических целей. Сегодня мы видим, как в концептуально-стратегических планах развития отечественного образования акцент делается на развитие человеческого капитала, предполагающего формирование личностных качеств человека с упором на его интеллектуальное, нравственное и гражданское воспитание, на становление его конкурентоспособности в