

# Раздел 1. РАЗРАБОТКА СОДЕРЖАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ

---

УДК 37.014:[37.01:140.8:001]

**С. В. Анахов**

**S. V. Anakhov**

*ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Екатеринбург*

*Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg*

*sergej.anahov@rsvpu.ru*

## О ПРИНЦИПАХ НАУЧНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ ON THE PRINCIPLES OF THE SCIENTIFIC WORLDVIEW IN THE EDUCATION POLICY

**Аннотация.** Обращено внимание на отсутствии понимания и согласия между участниками образовательного процесса по дисциплинарным и научным подходам. Отмечены принципы научного мировоззрения, соблюдение которых должно лежать в основе обучения. Упомянуты проблемы, негативно влияющие на формирование принципов научного мышления в обществе и в образовательной среде.

**Abstract.** Attention is drawn to the lack of understanding and agreement between the participants of the educational process on disciplinary and scientific approaches. The principles of scientific worldview, the observance of which should be the basis of learning, are noted. The problems that negatively affect the formation of the scientific thinking principles in society and in the educational environment are mentioned.

**Ключевые слова:** технологический уклад, информационные технологии, цифровая экономика, электронное обучение.

**Keywords:** technological mode, information technologies, digital economics, e-learning.

По данным ВЦИОМ от 2019 года лидером среди тех школьных предметов, которые наиболее пригодятся в жизни, является алгебра (математика) – за последние 10 лет её популярность среди респондентов возросла с 50 до 72%. Среди предметов, которые совершенно не нужны, респондентами были названы религия (богословие, православная культура), а также, к сожалению, музыка и изобразительное искусство. Следует обратить внимание на представленные результаты, поскольку те тенденции, которые приходится наблюдать в разных общественных сферах, зачастую говорят об отсутствии понимания и согласия между участниками научного и образовательного процесса.

За последние несколько лет российскими государственными структурами было принято большое количество документов, определяющих основные стратегии на пути перехода к так называемому 6-му технологическому укладу (НТИ, СНТР РФ, национальные проекты «Образование», «Наука», «Цифровая экономика» и т.д.) [1]. Эти документы используют большое количество индикаторов, в разной степени характеризующих направления общественного и научно-технологического развития. Суммируя многочисленные мнения по проблематике современного и будущего мира, можно сделать вывод, что речь может идти о появлении новой научно-технологической парадигмы, формирование которой должно произойти в ближайшие годы в связи с повсеместным внедрением цифровых технологий и искусственного интеллекта. При

этом вовлеченность человека в новые формы жизни, его умение адаптироваться к быстро меняющимся новым вызовам и возможностям во-многом будут зависеть от уровня его образовательной подготовки, базирующейся на сформировавшихся за последние примерно 150 лет принципах научного мировоззрения.

К упомянутым принципам научного мировоззрения следует, в первую очередь, отнести причинность, критерии истинности, относительность научного знания. Не вдаваясь в особенности интерпретации данных принципов, широко представленных в трудах философов науки XIX и XX века (А. Пуанкаре, К. Поппер, И. Лакатос, Т. Кун, П. Фейерабенд и т.д.), следует обратить внимание достаточно четкое понимание критериев научности (эмпиризм, верификация, математический понятийный язык и т.д.) и границ её применимости, как с инструментальной, так и описательной точек зрения [2]. Подобное понимание позволяет образованному человеку уверенно чувствовать себя в современном сложном мире и грамотно использовать имеющийся у него широкий спектр инструментов для объяснения и преобразования окружающей его действительности.

Однако, анализ реальной общественной и образовательной политики говорит о том, что параллельно с решением высокотехнологичных и наукоёмких задач, направленных на достижение целей общественного прогресса, в сфере образовательной и научной политики искусственно создаются барьеры, существенно влияющие на реализацию данных целей, а, в более широком смысле на формирование личности и общества, в целом. К таким барьерам, безусловно, следует отнести искусственно поддерживаемую государством политику религиозного образования и введения богословской тематики в научный контекст. Об этом свидетельствуют и включение в школьное образование таких дисциплин как «Основы религиозной (православной) культуры», появление кафедр теологии, институтов (например, НИИ духовной безопасности и развития религиозного образования БГПУ им. М. Акмуллы) и даже церковных приходов в отдельных государственных высших учебных заведениях (храмов при НИЯУ МИФИ, Уральском и С.-Петербургском горных университетах), введение степеней кандидатов и докторов теологических наук в номенклатуру ВАК, публикация в рецензируемых научных журналах статей теодицейного характера и т.д. Разумеется, делается это под предлогом учета национальных и этнических особенностей, в целях предотвращения межрелигиозных конфликтов, с учетом влияющих на стереотипы поведения поступков и решений высших государственных чиновников и ряда других благородных и неблаговидных намерений. Однако, при этом, очевидно, нарушается принцип конституционного разделения церкви и государства, создаются многочисленные правовые проблемы в сфере религиозного образования [3], а затрачиваемые на реализацию этих решений большие средства из бюджетной и предпринимательской сферы, по всей видимости, могут найти себе и более эффективное применение. Кроме того, подобные действия фактически подрывают общественный престиж научного мировоззрения, способствуют развитию лженауки, делают отдельного человека зависимым от государственных и конфессиональных институтов, препятствуя тем самым его свободному развитию и самореализации.

В ряду других факторов, влияющих на повышение уровня научной образованности в обществе, следует обратить внимание на изменение стандартов и учебных планов в сфере высшего образования. Внедрение в образовательную практику информационных технологий (электронных образовательных средств, технологий дистанционного обучения и открытого образования) несёт наряду с большим количеством новых возможностей и немалое количество негативных последствий – сокращение контактной нагрузки в учебных заведениях, изменение структуры образовательных программ и средств обучения и т.д., в результате которых происходит

фактическое «вымывание» квалифицированных научных кадров из образовательной среды и, зачастую, снижение научной наполненности образовательного процесса. Последнее происходит, как правило, из-за невозможности поделить с каждым годом уменьшающийся «тришкин кафтан» учебной нагрузки между дисциплинами различной, в том числе и далёкой от науки, направленности, а также из-за узости понимания стоящих перед ними задач у разработчиков и экспертов образовательных стандартов и общеобразовательных программ. Примерами подобных решений может быть ФГОС по направлению 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)» в котором научно-исследовательская деятельность выпускника трактуется преимущественно в психолого-педагогическом аспекте, и созданная на его основе примерная ОПОП, в которой из инвариантной части, ввиду «ненужности» для гуманитарных специальностей, исключена математика, а модуль общенаучных дисциплин переименован в модуль социально-гуманитарных дисциплин с сохранением фактически единственной дисциплины научной направленности – философии.

Разумеется, в образовательной и научной среде есть и сторонники «гуманитаризации» технических знаний, придания в образовании большего внимания общечеловеческим ценностям и т.д. Признавая справедливость подобных подходов, следует, однако, заметить, что мировой технический прогресс неостановим, именно научное и технологическое развитие решало и будет решать большинство социальных проблем человечества и только образование, построенное на принципах научного мировоззрения способно дать возможность обучающемуся шагать в ногу со временем.

#### **Список литературы**

1. *Анахов С. В.* Стратегии цифровой экономики и тренды научно-образовательной политики / С. В. Анахов // Новые информационные технологии в образовании и науке. 2018. № 1. С. 93–102.
2. *Анахов С. В.* Математические основания социального прогресса / С. В. Анахов // Философия и наука: методология научного поиска: коллективная монография Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2018. С. 141–150.
3. *Даянова Э. М.* Правовые основы изучения религии в образовательном законодательстве России / Э. М. Даянова // Образование и духовная безопасность. 2017. № 1. С. 87–91.

УДК 371:[62+004]

**Л. М. Андрюхина**

**L. M. Andryukhina**

**ФГАОУ ВО «Российский государственный  
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург**

**Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg**

**andrLM@yandex.ru**

### **ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ИНЖИНИРИНГ В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ EDUCATIONAL ENGINEERING IN THE CONTEXT OF DIGITALIZATION**

**Аннотация.** В статье показано, что современное образование, претерпевая цифровую трансформацию, наполняется значительным количеством новейших цифровых технологий. В этой связи встает вопрос: где «у руля» применения этих новых образовательных технологий по-прежнему должны оставаться специалисты с педагогическим образованием, а где необходимы совершенно другие специалисты со специальной инженерной подготовкой, «заточенной» под задачи образования? Анализ различных источников, описывающих функции педагога, которые будут востребованы в ближайшем будущем, позволяет говорить о возрастающей инженерной их составляющей. Это вызывает, по мнению автора, необходимость в образовательном инжиниринге.