

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного социально-экономического образования
Кафедра социологии и социальной работы

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой СЦР
_____ Л. Э. Панкратова
« ___ » _____ 2019 г.

**ТОЛЕРАНТНОСТЬ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Выпускная квалификационная работа по
направлению подготовки 39.03.01 Социология

Идентификационный код ВКР: 150

Исполнитель:
студентка группы СЦ-405

Е. А. Пестерева

Руководитель: доцент
кафедры социологии и
социальной работы,
канд. социол. наук

О. С. Копалова

Нормоконтролер:
ст. преподаватель кафедры
социологии и социальной работы

В. С. Куимов

Екатеринбург 2019

РЕФЕРАТ

Дипломная работа выполнена на 75 страницах, содержит 57 источников, а также 4 приложения на 33 страницах.

Ключевые слова: МОЛОДЕЖЬ, ФУНКЦИИ МОЛОДЕЖИ КАК СОЦИАЛЬНОЙ ГРУППЫ, ТОЛЕРАНТНОСТЬ, УРОВЕНЬ ТОЛЕРАНТНОСТИ, ВИДЫ ТОЛЕРАНТНОСТИ, ИНТОЛЕРАНТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ.

Объект выпускной квалификационной работы: толерантность как социальный феномен.

Предмет выпускной квалификационной работы: толерантность в молодежной среде

Цель выпускной квалификационной работы: проанализировать явление толерантности в молодежной среде.

Во введении работы раскрыта актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, описаны методы сбора первичной информации и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы изучения толерантности» были рассмотрены понятия молодежи как особой социальной группы, ее функции, характеристики, внутригрупповая классификация особенности и ценностные ориентации, а также изучены понятия «толерантность», ее виды, положительные и отрицательные стороны и причины интолерантного поведения. Вторая глава «Эмпирико-социологический анализ

толерантности в молодежной среде» включает в себя анализ ценностных ориентаций молодежи, представления молодежи о толерантности, оценку уровня толерантности молодежи г. Екатеринбурга, причин интолерантного поведения среди молодежи и ее отношение к некоторым стереотипам.

В заключении сделаны выводы по всей работе, сформулированы ключевые выводы, обозначена значимость темы дальнейшего изучения вопроса.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ТОЛЕРАНТНОСТИ.....	8
1.1. Молодежь как социальная группа.....	8
1.2. Толерантность как социальный феномен.....	22
2. ЭМПИРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТОЛЕРАНТНОСТИ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ.....	39
2.1. Представление молодежи о понятии «толерантность».....	39
2.2. Уровень толерантности молодежи г. Екатеринбурга.....	50
2.3. Причины интолерантного поведения в оценках молодежи г. Екатеринбурга.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - Программа социологического исследования (анкетный опрос)	76

ПРИЛОЖЕНИЕ 2 - Инструмент социологического исследования	83
ПРИЛОЖЕНИЕ 3 - Таблицы одномерного распределения	95
ПРИЛОЖЕНИЕ 4 - Таблицы парного распределения	104

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Необратимые процессы глобализации и интеграции в современном мире непременно приводят к росту соприкосновений представителей различных социальных групп: национальностей, культур, религий, сексуальных ориентаций и т. д. Все больше возрастающая мобильность влечет за собой формирование феномена толерантности – равного отношения к различным проявлениям человеческой и культурной самобытности. Толерантность – одно из ключевых понятий в современном мировом сообществе. Она играет важную роль в жизни каждого человека и обуславливает способы взаимодействия и степень контактности между различными представителями общества, а наряду с ней возникает и противоположное явление – интолерантное поведение, проявляющееся в ксенофобии, этноцентризме, расизме, религиозном экстремизме, терроризме и т. д.

Феномен толерантности приобретает особую значимость в ситуации современного российского общества. На данный момент абсолютно все институты общественной жизни претерпевают трансформации, сопровождаемые тяжелыми кризисами, а продолжающееся ухудшение уровня жизни населения влечет за собой проблемы, связанные с межличностными и межгрупповыми отношениями. В этом контексте молодежь является той социальной группой, что требует к себе особенного внимания со стороны исследователей.

Статусная неопределенность, поиски социальных ролей, трудности освоения самостоятельной жизни, а также возрастные психологические особенности создают для молодежи дополнительные условия для

формирования радикальных идей и их реализации в ущерб не только рациональности, но и свобод других.

Молодежь составляет значительную часть населения г. Екатеринбурга, именно от нее зависит непосредственное будущее города и страны в целом, именно поэтому изучение социального поведения молодежи и уровня ее толерантности является актуальной темой многих исследований.

Степень научной разработанности. Тема толерантности достаточно широко изучена как в отечественной, так и в западной научной литературе, ввиду распространения ее влияния во все сферы общественной жизни. Так, например, исследования толерантности можно найти у следующих авторов: В. М. Золотухин, Е. Л. Луценко, А. Е. Кутейников, А. В. Кустова, И. В. Вицентий, П. П. Николсон, М. С. Мацковский, К. Р. Поппер, Ю. Е. Жмырова и т. д.. Исследованиями данного явления также занимались некоторые социологические компании (Левада-Центр, ВЦИОМ, Фонд «Социум» и т. п.).

А теоретической базой для изучения молодежи как социальной группы выступили работы таких авторов как: О. А. Плугарь, В. П. Леньшин, В. Т. Лисовский, И. С. Кон, В. В. Загребин, Р. В. Сергеев, Е. А. Туринцева, Л. А. Журавлева, М. А. Матвиенко и т. д..

Объект выпускной квалификационной работы: толерантность как социальный феномен.

Предмет выпускной квалификационной работы: толерантность в молодежной среде.

Цель выпускной квалификационной работы: проанализировать явление толерантности в молодежной среде.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить ряд *задач*:

1. Рассмотреть понятие молодежи как особой социальной группы.
2. Изучить толерантность как социальный феномен.

3. Проанализировать представление молодежи о понятии толерантность.
4. Оценить уровень толерантности молодежи г. Екатеринбурга.
5. Проанализировать причины интолерантного поведения молодежи.

Эмпирической базой исследования послужили материалы конкретносоциологических исследований последних лет. Основу составляет исследование, проведенное автором дипломной работы в городе Екатеринбурге в мае 2019 года. В качестве метода сбора первичной информации использовался анкетный опрос молодежи г. Екатеринбурга, в ходе которого было опрошено 200 человек в возрасте от 18 лет.

Практическая значимость работы. Результаты данного исследования помогут глубже изучить проблематику толерантности в молодежной среде, причины возникновения интолерантного поведения и могут послужить базой для других социологических исследований. Материалы исследования могут использоваться в ходе чтения лекций по курсам: «Социология молодёжи», «Гендерная социология», «Общая социология», «Социология культуры», «Социология религии» и т. п..

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ТОЛЕРАНТНОСТИ

1.1. Молодежь как социальная группа

Трансформация социальных процессов, ухудшение кризисной ситуации всех социальных институтов в современном российском обществе как никогда остро обозначили вопросы преемственности поколений, необходимости принятия серьезных инновационных решений для обеспечения благосостояния социума в будущем и обусловили необходимость (потребность) в исследованиях такой социальной группы как молодежь.

Актуальность данной темы заключается в том, что независимо от времени молодое подрастающее поколение остается главным резервом процветания государства и именно от ценностных ориентаций этой социальной группы будет зависеть дальнейшая судьба страны.

Молодежь – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения, обусловленных социально-психологическими свойствами¹. Становление молодежи как особой социальной группы происходит в процессе познавательной и социально активной деятельности, во взаимодействии с иными социально-демографическими группами², она занимает важное место в социально-демографической структуре и общественно-политической жизни общества.

¹ *Молодежь как социальная группа* [Электронный ресурс] // Обществознание. Универсальный справочник. Режим доступа: <https://compendium.su/social/universal/85.html>

² *Плугарь О. А.* Молодежь как социальная группа: определение, социальнодемографические характеристики и перспективные направления исследования [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-2. Режим доступа: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=22074>

Возрастными границами молодежи в России на сегодняшний день принято считать интервал от 15 до 29 лет¹. Нижняя граница, как правило, обозначается половым созреванием, окончанием общего образования (школы), началом подготовки к будущей профессии в вузе (колледже). Верхняя граница определяется достижением юридического совершеннолетия, окончанием профессионального обучения, достижением полной экономической самостоятельности, вступлением в брак, рождением первого ребенка. Однако, в зависимости от социально-экономических и других факторов границы могут быть сдвинуты.

В ходе обширных и продолжительных споров между учеными по поводу универсального определения молодежи, критериев выделения ее в самостоятельную группу и возрастных границ были выработаны разные подходы: социологический, психологический, физиологический, демографический, стратификационный, ролевой, субкультурный, конфликтологический и др.². Каждый из перечисленных подходов фиксирует особенности изучения молодежи и феномена молодости в конкретных научных дисциплинах и в соответствующем научном контексте.

В отечественной социологии можно выделить три основных подхода³:

□ Психодинамический (опирается на выводимую из психоанализа З. Фрейда концепцию жизненного пути личности, строится преимущественно на возрастных психофизических особенностях личности молодого человека).

¹ *Молодежь в России* [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/0c5cc50045a16412acefff90e548526c

² *Леньшин В. П.* Методологические подходы к исследованию молодежи [Электронный ресурс] // *Философия и общество: электронный журнал*. 2004. № 3. С. 80. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-podhody-k-issledovaniyu-molodezhi.pdf>

³ *Лисовский В. Т.* Социология молодежи: учебник. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1996. С. 37.

□ Структурно-функциональный (молодежная группа рассматривается как система позиций, заполняемых индивидами, что означает для них приобретение некоторого социального статуса и выполнение определенных функций, социальных ролей).

□ Культурологический (характерно рассмотрение социальных явлений, в том числе и специфически молодежных, под углом зрения феноменологии человеческой культуры).

В отечественной литературе одним из первых, кто предпринял попытку выделить молодежь как особую социальную группу, был В. Т. Лисовский. Его определение звучит следующим образом¹: «молодёжь – поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, культурные и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет». Эта формулировка до сих пор считается наиболее распространенной среди исследователей и педагогов.

Позднее более полное определение было дано И. С. Коном: «молодёжь – социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств»². Автор пишет, что молодость как этап жизненного цикла - универсальна, но ее возрастные рамки, социальные статусы и роли, а также социальнопсихологические особенности исторические предпосылки и полностью зависят от текущего общественного строя, его закономерностей социализации и культуры. Определение И. С. Кона получило всеобщее признание среди российских ученых за более полноту формулировки.

¹ Лисовский В. Т. Советское студенчество. Социологические очерки. М.: Мысль, 1990. С. 48.

² Кон И. С. В поисках себя: Личность и ее самосознание. М.: Политиздат, 1987. С. 85.

В. Я. Суртаев рассматривал молодежь как социальную возрастную группу молодых людей (иногда до 30 лет)¹. И говорил, что с одной стороны, молодое поколение несет в себе влияние различных факторов развития общества и представляет из себя сформированных личностей, а с другой – ценности подрастающего поколения остаются гибкими и легко подвергаются различным влияниям, потому что жизненный опыт этой группы не богат, а представления о морально-этических ценностях часто окончательно не определены.

В социологических словарях также нет четко сформулированного термина понятия. Новейший «Словарь-справочник по социологии» под редакцией А. А. Акмаловой характеризует молодежь как социальнодемографическую группу², которая имеет социальные и психологические черты, обусловленные возрастными особенностями молодых людей, спецификой положения в социальной структуре общества, процессом становления их духовного мира.

Среди основополагающих аспектов социологического определения молодежи исследователи неизменно выделяют следующие пункты: возрастные границы, социально-психологические особенности, социокультурное поведение, специфику социального статуса, статусно-ролевые функции, процесс социализации как единство социальной адаптации молодёжи и индивидуализации.

Особый интерес при формировании критериев молодости в настоящее время вызывает социально-психологические границы молодости. Ряд исследователей связывают границы молодежного возраста с трудовой деятельностью, а именно: нижнюю как открытие доступа к трудовой

¹ Суртаев В. Я. Молодежь и культура. СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та культуры и искусств, 1999. С. 152.

² Акмалова А. А. Словарь-справочник по социологии. Москва: Дашков и К, 2018. С. 144.

деятельности, а верхнюю как достижение трудовой и социальной стабильности¹. Однако в современном мире все стало гораздо сложнее.

С одной стороны, процесс акселерации сильно ускорил физическое (а в частности половое) созревание детей и подростков, которое традиционно считает нижней границей юности. А с другой – усложнение трудовой, общественной, политической деятельности, в которой человек обязательно должен принимать участие, вызывает увеличение необходимого срока подготовки к жизни, а в частности периода обучения, с которым у людей стереотипно ассоциируется неполнота социального статуса². Сейчас молодежь все дольше обучается в школах и вузах, а, следовательно, гораздо позже начинает самостоятельную экономически независимую жизнь.

Усложнились и сами критерии социальной зрелости³. Начало самостоятельной трудовой жизни, завершение образования и приобретение стабильной профессии, получение политических и гражданских прав, материальная независимость от родителей, вступление в брак и рождение первого ребёнка – все эти события, в своей совокупности дают человеку чувство полной взрослости и соответствующий социальный статус. Наступают они не одновременно, и сама их последовательность и символическое значение каждого из них не одинаковы в различных социальных слоях.

Отсюда и дискуссивность хронологических, абсолютных возрастных границ.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что за относительно короткий отрезок жизни молодежь переживает смену своего

¹ Загребин В. В. Подходы к определению категории «молодёжь» [Электронный ресурс] // Концепт: научно-методический электронный журнал. 2014. № 2. С. 27. Режим доступа: <https://e-koncept.ru/2014/14030.htm>

² Сергеев Р. В. Молодежь и студенчество как социальные группы и объект социологического анализа [Электронный ресурс] // Вестник Адыгейского государственного университета. 2010. № 2. Режим доступа: http://vestnik.adygnet.ru/files/2010.2/948/sergeev2010_2.pdf

³ Там же.

социальнодемографического статуса несколько раз ¹. Отсюда выделяют подгруппы молодежи:

□ Младшая группа и подростки: как правило, учащиеся с 15 до 18 лет. Находятся на иждивении родителей, продолжают или завершают получение общего или специального образования и не имеют полных гражданских прав (избирательных, вступления в брак).

□ Средняя группа: молодежь до 24 лет (студенты, молодые рабочие). Часть из них уже отделилась от родительских семей и живет на собственные доходы. В этом возрасте идет активное вступление в брак, формирование молодых семей, рождение первых детей.

□ Старшая группа: молодые взрослые 25-29 лет. Это люди, как правило, уже сделавшие профессиональный выбор, имеющие определенную квалификацию, некоторый жизненный и профессиональный опыт, но характерна высокая конфликтность молодых семей, распад браков.

Некоторые исследователи выделяют еще одну группу:

□ Группа в возрастном диапазоне 30-35 лет относится по некоторым периодизациям развития к ранней взрослости. В массе своей это уже достаточно опытные специалисты, имеющие определенный стаж работы, самоопределившиеся в профессии, некоторые из них уже делают существенные карьерные шаги. В социальном плане это люди, имеющие определенные гражданские и личностные установки, несущие ответственность за свою семью, воспитание своих детей.

Молодежь как любая социальная группа имеет ряд специфических ролевых функций. В своем исследовании Е. А. Туринцевой, Е. В. Решетниковой (2015 г.) выявили следующие биосоциальные функции молодежи¹:

¹ *Молодежь как социальная группа* [Электронный ресурс] // Российская цивилизация в пространстве, времени и мировом контексте: образовательный ресурс. Режим доступа: <http://рос-мир.рф/node/2316>

- Адаптационная;
- Модернизационная;
- Функция здоровьесбережения;
- Сексуальная;
- Функция достижения самостоятельности.

Данные биосоциальные функции молодежи рассматриваются в исследовании, исходя из сформулированных на сегодняшний день характеристик молодежи²:

□ Инновационность, стремление освоить неизведанное. Это наиболее часто встречающаяся характеристика молодежи. Ведь, пока человек способен удивляться новому и воспринимать инновации как должное, он, по сути, является молодым. В новых условиях старые адаптационные механизмы могут быть полезными, а могут и значительно препятствовать успеху адаптации, поэтому молодое поколение, применяя предыдущий опыт (закрепленный на уровне генов), постоянно экспериментирует, осваивая новые механизмы адаптации. Таким образом, первая выделенная нами биосоциальная функция молодежи может быть названа адаптационной³. Основная задача молодежи – успешно приспособиться к новым условиям путем обновления адаптационных механизмов;

□ Агрессивность, стремление к риску. Данная характеристика выделяется как одно из существенных свойств молодежи как на социально-групповом, так и на индивидуально-личностном уровне. Ю. А. Зубок, применяя

¹ Туринцева Е. А. Биосоциальные функции молодежи и их трансформация в условиях городского образа жизни в контексте социальной реабилитации // Знание, понимание, умение. 2015. №1. С. 134.

² Там же. С. 135.

³ Туринцева Е. А. Биосоциальные функции молодежи и их трансформация в условиях городского образа жизни в контексте социальной реабилитации // Знание, понимание, умение. 2015. №1. С. 136.

понятие риска в качестве методологического средства для описания и понимания молодежи, приходит к выводу о том, что риск социально обусловлен и возникает по трем причинам¹:

1. молодым свойственна инновационная деятельность, по определению рискованная;
2. новый этап социокультурной эволюции предполагает риск межпоколенной передачи социального опыта, т. е. опыт старших не годится для молодых;
3. изменились механизмы социального взросления, что привело к удлинению периода молодости.

Исходя из рискологической концепции Ю. А. Зубок, отмечается, что риск определен не только на социальном уровне, но и на биологическом, и выделяется модернизационная функция молодежи как связанное с риском стремление активно изменять условия окружающей среды и дольше быть восприимчивым к новым знаниям².

□ Хорошее здоровье. Этот аспект является очень важным в социальном плане. Критерии хорошего здоровья, практически не имеющие отношения к реальному состоянию здоровья, обозначены в современной социальности, включают маркеры молодости, например, внешние морфологические признаки (отсутствие морщин, полное количество и хорошее состояние зубов, плоский живот и т. д.), внешние социальные признаки (большая работоспособность, тяга к массовым мероприятиям при проведении досуга и др.). Таким образом, третьей значимой биосоциальной функцией молодежи может быть выделена

¹ Зубок Ю. А. Риск как фактор социального развития молодежи [Электронный ресурс] // Человек и наука. Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/risk-kak-faktor-sotsialnogorazvitiya-molodezhi>

² Туринцева Е. А. Биосоциальные функции молодежи и их трансформация в условиях городского образа жизни в контексте социальной реабилитации // Знание, понимание, умение. 2015. №1. С. 137. ² Там же.

функция здоровьесбережения. Биологически хорошее здоровье необходимо молодому поколению, так как в период молодости идет подготовка организма к вступлению в репродуктивную фазу².

□ Высокая сексуальная активность. Как характеристика молодежи широко известна на бытовом уровне и давно привлекает внимание ученых, однако ракурс этого внимания, как правило, сосредоточен на негативных последствиях добрачной сексуальной активности.

«Проблемная ситуация состоит в том, что широкое распространение добрачных сексуальных отношений формирует социальную норму, которая задает определенный стандарт поведения в молодежной среде и этим значительно усугубляет демографический кризис, имеющий место в современной России», – пишут в своей работе В. А. Луков и Д. А. Тихомиров¹. В данном тезисе ключевым для выявления функции является вывод о формировании в современном мире нормы активного сексуального поведения до вступления в брак, т. е. до официального взросления.

Таким образом, выделяется сексуальная биосоциальная функция молодежи.

□ Стремление к самостоятельности и независимости². При этом определение самостоятельности при традиционном образе жизни было связано прежде всего с вступлением в брак и рождением детей, а также с достижением расцвета физической силы, т. е. имело естественную, биологическую основу. Но в то же время, в условиях городского образа жизни на первый план в социальном определении категории самостоятельности выходят не биологические, а экономические факторы. Ведь только в человеческом обществе встречаются такие факторы окружающей среды как товарноденежные

¹ Луков В. А. Добрачные сексуальные отношения молодежи: дилемма социальной нормы и отклонения. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2012. С. 4.

² Туринцева Е. А. Биосоциальные функции молодежи и их трансформация в условиях городского образа жизни в контексте социальной реабилитации // Знание, понимание, умение. 2015. №1. С. 138.

отношения. Более того, они созданы этим видом специально в качестве полезной адаптации для собственного пользования. Экономика – понятие исключительно человеческое, социальное.

Началом полной экономической самостоятельности универсально принято считать выход человека на постоянную работу, однако в современном мире одного заработка недостаточно. К нему добавляется обретение собственного жилья, престижной должности, автомобиля и т. д. Отсюда и функция достижения самостоятельности, понятие которой на данный момент становится размытым.

Общественные отношения и общественные формы жизнедеятельности определяют особенности молодежи как самостоятельной социальнодемографической группы, исходящих из её объективной сущности. Главными особенностями молодежи как социальной группы принято считать¹:

□ Переходность положения (активный процесс становления социального статуса индивида).

□ Высокий уровень мобильности (способность индивида заниматься различными видами деятельности, в разных сферах общества, а также возможность мигрировать без особых вещественных ограничений).

□ Освоение новых социальных ролей, связанных с изменением статуса (работник, студент, гражданин, семьянин; вытекает из переходности положения).

□ Активный поиск своего места в жизни (самоопределение и становление самостоятельной ячейкой общества).

□ Благоприятные перспективы в профессиональном и карьерном плане.

¹ *Механизм формирования и функционирования власти в обществе* [Электронный ресурс] // Файловый архив StudFiles. Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/5552130/page:5/>

Другие особенности (проблемы) современной российской молодежи обозначили в своей статье «Молодежь как инновационная социальная общность» Л. А. Журавлева и Н. В. Завьялова (при поддержке РГНФ и Правительства Свердловской области)¹. Звучат они следующим образом:

Важным средством социализации молодежи являются социальные сети и Интернет. Они способствуют интеллектуализации индивидуального досуга и развитию интенсивной виртуальной коммуникации, однако из-за присущей Интернету анонимности, возникает высокий риск манипуляции молодыми людьми, а также возникновение Интернет-зависимости.

Следующей особенностью является информационная свобода. На этапе перехода от постиндустриального к информационному обществу за молодежью все больше закрепляется роль «проводника» большого количества информационных потоков, формирующих различные модели поведения, клише и стереотипы. В связи с этим возникает потребность в более интенсивном фильтровании ложной и ненужной информации.

Произошедшая в XX в. эмансипация молодежи увеличила отрезок времени, необходимый для полного вхождения растущего индивида в социум². Этим самым молодежь постепенно завоевала право вести такой образ жизни, который она считает нужным, что привело к уменьшению социального контроля за поведением со стороны родителей и общества.

Все большее распространение идеологии и философии гедонизма (своеобразного индивидуалистического эгоизма). В. И. Ильин обращает внимание на заметные сдвиги, произошедшие в структуре потребностей, потребительском поведении, мотивационной структуре молодежи, которое все

¹ Журавлева Л. А. Молодежь как инновационная социальная общность // Образование и наука. 2013. № 4. С. 83.

² Там же. С. 87.

больше направляется на удовлетворение сиюминутных прихотей и желаний¹. Официальным смыслом жизни в обществе потребления провозглашается получение максимального наслаждения, разнообразных ощущений, удовольствий.

Далее как особенность выделяется наличие культа моды², вещизма. Потребление овладевает сознанием молодежи и приобретает универсальный характер. Приобщение к миру престижных, брендовых и красивых вещей становится самоцелью бытия, т. к. общество уже перешло в фазу массового потребления.

Повышение требований, которые предъявляются к современной молодежи также является тенденцией современного общества. Хорошее образование, умение быстро перестраиваться, переобучаться требуется от молодежи как априори должное быть из-за необычайным усложнением современной жизни, ускорения темпов ее жизни.

И последней особенностью, которую выделяют Л. А. Журавлева и Н. В. Завьялова в своем исследовании, является рассмотрение молодежи как неконкурентоспособной социально-демографической группы³. Сейчас при наборе сотрудников работодатели уделяют все больше внимания не только уровню образования, но и наличию определенного опыта работы, поэтому выпускникам образовательных учреждений высшего и среднего профессионального обучения все труднее найти работу по своей специальности.

Менталитет современной молодежи создает поле для социального экспериментирования, что неизбежно порождает изменения в ценностных ориентациях молодого поколения.

¹ Ильин В. И. Поведение потребителей // Санкт-Петербург: Питер, 2000. с. 83.

² Журавлева Л. А. Молодежь как инновационная социальная общность // Образование и наука. 2013. № 4. С. 87. ³ Там же. С. 88.

На протяжении всей истории человечества ценности подрастающего поколения постоянно менялись. Мир современной молодежи отличается озабоченностью материальными проблемами и прагматизмом¹. Особенно в России, ведь наше общество на протяжении долгого времени испытывает духовно-нравственный упадок: у государственного аппарата нет официальной идеологии, а у общества – духовных и нравственных идеалов.

Соотнеся негативные и позитивные особенности современной молодежи, можно увидеть некоторые противоречия: ей одновременно присущи целеустремленность и разгильдяйство, альтруизм и эгоизм, человеколюбие и агрессивность, предприимчивость и чрезмерная апатичность, наличие умственного потенциала и отсутствие духовного, тяга к знаниям и жажда богатства, терпимость и ненависть к непохожим на них людям.

Прежде всего, рассматривая ценностные ориентации, из молодежной массы необходимо выделить будущую высокоинтеллектуальную элиту. Главным критерием отграничения здесь может являться целеустремленность, а вспомогательным – познавательная деятельность².

Кроме того, нынешнее молодое поколение представляет собой будущее высокоинтеллектуальное общество, которое разделено на интеллектуалов и интеллигентов. И те, и другие обладают такими качествами, как образованность и креативность, что и связывает их в интеллектуальном слое. Различие же их состоит в этическом самоопределении.

Этическое самоопределение интеллигента определяется³:

¹ Матвиенко М. А. Ценности современной молодежи [Электронный ресурс] // Молодой ученый: научный журнал. 2015. №10. С. 1523. Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/90/18759/>

² Там же.

³ Голубева Ю. В. Интеллигенция и интеллектуалы: критерии различия // Журнал Известия высших учебных заведений. Северокавказский регион. Общественные науки. Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет. 2011. №6. С. 16.

альтруистической направленностью индивида, отрицанием насилия, благоговением перед культурой и искусством.

Интеллектуал руководствуется другими принципами¹: эгоцентрическая направленность, возможность проявления насилия по принципу «цель оправдывает средства», прагматичное потребление культуры.

Рассмотрев ценностные ориентации современной молодежи во временной динамике, можно заметить, что в последние 30-40 лет они претерпели заметные изменения.

Особенно заметные перемены случились в области занимательной деятельности, по большому счету – работы. Во времена Советского Союза, в 60-е - первой половине 70-х гг., ценность интересной профессии у молодых людей располагалась на первом месте (ее выбирало как минимум 2/3 респондентов). Как показали результаты исследования ценностей современной молодежи, проводимом в 2015 году сейчас она на четвертом месте, а основное место занимают семейные ценности².

Это определяется тем, что период перестроечного и тем более постперестроечного времени упразднил идеологию чрезвычайной общественной значимости труда и трудового воспитания. Из средств массовой информации пропал образ передовика производства, честного труженика, вообще всякого трудящегося человека. Быть инженером, рабочим, техником стало не престижным. Произошло замещение «героев труда» «идолами потребления» (всевозможные поп-звезды, шоумены, юмористы, астрологи, сексологи и т. п.).

Неблагоприятным фактором в структуре ценностей у современной молодежи является отсутствие четкой связи между деньгами и работой. Если

¹ Там же. С. 17.

² Матвиенко М. А. Ценности современной молодежи [Электронный ресурс] // Молодой ученый: научный журнал. 2015. №10. С. 1524. Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/90/18759/>.

эта связь в советское время была, хоть и ослабленная из-за так называемой «уровнировки», то сейчас она совсем потеряна. Молодежь либо попадает в поток быстрого легкого заработка, либо трудится не покладая рук за маленькую зарплату¹. В результате получается, что в течение последнего двадцатилетия события, происходящие в нашей стране, становятся причиной демотивации львиной доли современной молодежи и способствуют утрате жизненных ценностей и моральных норм.

Итак, молодежь как социально-демографическая группа представляет собой сложную, стратифицированную социальную общность, обладающую своими характерными особенностями и специфическими функциями, участники которой взаимодействуют и совместной деятельностью удовлетворяют общие потребности. Критерии выделения молодежной группы крайне расплывчаты (особенно в возрастном аспекте) и изменчивы. В исследованиях молодежь всегда рассматривается в контексте определенного общества в определенном промежутке исторического развития, неразрывно от других социальных (а в особенности, возрастных) групп.

Кроме того, в отношении молодежи «не срабатывает» и такой важный групповой признак, как наличие внутригрупповой солидарности на основе социального чувства единства. В связи с этим целесообразно рассматривать молодежь в качестве социальной общности, которая объединяет молодых людей на основе более или менее одинаковых условий и образа жизни, общих черт массового сознания

1.2. Толерантность как социальный феномен

В данном параграфе будут рассмотрены понятие «толерантность», виды толерантности, ее положительные и отрицательные последствия.

¹ Матвиенко М. А. Ценности современной молодежи [Электронный ресурс] // Молодой ученый: научный журнал. 2015. №10. С. 1524. Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/90/18759/>.

Идея толерантности, ставшая в России с недавних пор очень популярной, продолжает привлекать новых людей в ряды своих сторонников и противников. Феномен по сути стал своеобразным ключевым словом современных мировых тенденций, гимном нашего времени.

Развитие толерантности на уровне государства, социальных групп, отдельных граждан является одной из приоритетных задач всего мирового сообщества. Ее решение предполагает разработку соответствующего нормативно-правового обеспечения, реализацию специальных социальных, воспитательных, образовательных программ, способствующих утверждению ценностей толерантности, а также реализацию междисциплинарных научных исследований проблем формирования толерантного сознания и толерантного поведения граждан.

Понятие «толерантность» по смыслу шире, чем просто «терпимость, терпимое отношение»: терпимость связана, прежде всего, с психологическими ощущениями и претерпеваниями человека, а толерантность характеризует социальный уровень взаимоотношений между людьми, их равноправное и признаваемое друг другом поведение, независимо от их физических, психологических, этнических и других отличий¹. Это своеобразная этическая доктрина настоящего. Людям, живущим в эпоху космополитизма, стирания экономических и иных границ, требуется формирование новой философии, открытое и понимающее сообщество.

Толерантность – это способность человека выйти за пределы своего мира, принять тот другой мир, так не похожий на собственный по многим признакам – национальным, культурным, вероисповедаческим.

¹ *Золотухин В. М.* Терпимость и толерантность: сходство и различие [Электронный ресурс] // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2003 № 2. С. 94. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/terpimost-i-tolerantnost-shodstvo-i-razlichie>

Проблема толерантности в молодежной среде – одна из актуальных, острых и противоречивых проблем современности. В 90-ые годы XX века ситуацию в стране изменил распад СССР. Он негативно сказался на межнациональных отношениях, ведь в Советском Союзе толерантность в подрастающем поколении воспитывалась на классовых интересах, центром становилась принадлежность человека к трудящейся массе. Равенство трудового народа представляло собой основу паритетности людей различных этнических общностей¹. По этой причине отмечались лишь локальные конфликты на бытовой почве между представителями разных народов, проживающих в одной местности и постоянно взаимодействующих между собой. При переходе же к рыночной экономике возникла потребность в создании бесконфликтного взаимодействия людей разных национальностей, живущих на одной территории.

Актуальность изучения темы толерантности в молодежной среде в настоящее время трудно переоценить. К изучению проблем, связанных с формированием толерантности, толерантного поведения и т.д. обращаются многие отечественные и зарубежные исследователи.

Следует подчеркнуть, что термин имеет массу различных толкований, причем он представляется не аксиологически нейтральным, а имеет ценностную окраску. Термин «толерантность» восходит к латинскому «tolerantia», что означает признание права других иметь взгляды, вкусы и т.п., отличные от взглядов оценивающего², однако он не включает в реакционных, антигуманистических или просто преступных идей.

¹ Луценко Е. Л. Толерантность в молодежной среде: социологические аспекты [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем: электронный научный журнал. 2012. № 11. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-v-molodezhnoy-srede-sotsiologicheskie-aspekty>

² Подгорецкий Й. Толерантность: понятие и концепция // Вестник Томского государственного педагогического университета (ТГПУ). 2004. №2. С. 24.

Понятие до сих пор является трудно определяемым в содержательном отношении, а потому и проблематичным в исследовательской практике. Такая ситуация складывается не только в силу многообразия научных подходов к нему, но и потому, что применительно к тезаурусу русского языка оно является заимствованным иностранным словом, с неясным значением и неопределенным объемом¹. А, следовательно, прийти к универсальной формулировке в обозримом будущем не удастся.

Философское осмысление проблемы толерантности способствовало разработке указанной проблемы в рамках социологии и социальной психологии, что позволило заложить основы не только теоретического, но и эмпирического исследования толерантности². В современных условиях востребованы инструментальные и профилактические направления формирования толерантности, предполагающие проведение мониторинга уровня и качественной специфики толерантного сознания и форм толерантного поведения отдельных индивидов, социальных групп.

Анализ литературных источников показал чрезвычайное многообразие трактовок толерантности. Однако, они проявляют недостаточную универсальность, зачастую не отражая всего объема понятия. Наиболее удачным можно считать определение, которое предлагает П. П. Николсон, где толерантность рассматривает как «добродетель воздержания от употребления силы для вмешательства во мнение или действие другого, даже если они и отклоняются в чем-то важном от мнения или действия субъекта толерантности

¹ Кутейников А. Е. Толерантность и права меньшинств: к проблеме оценки допустимой меры отличий // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные аспекты проблемы толерантности в современном мире» - 2004». СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2004. С. 45.

² Кустова А. В. Социальная толерантность: российский и зарубежный опыт // Среднерусский вестник общественных наук, том 13. 2018. № 1. С. 86.

и если последний не одобряет их»¹. Формулировка получила широкое распространение в научно-популярной литературе.

Российские ученые, такие как А. Г. Асмолов, А. А. Леонтьев и др. представляют толерантность как социальную норму², принцип межличностных и межгрупповых отношений, условия сохранения человеческого разнообразия и эффективного взаимодействия между людьми.

По мнению М. С. Мацковского, «толерантность представляет собой определенное качество взаимодействия между субъектом и объектом толерантности, характеризуемое готовностью субъекта принимать социокультурные отличия объекта, включающие в себя внешние признаки, высказывания, особенности поведения и т.д.»³. Эти взаимодействия, как описывает автор, отличаются исторической, социально-экономической, социокультурной спецификой.

И. В. Вицентий пишет⁴: «При рассмотрении категории толерантности важным оказывается признак, связанный с ориентацией на «другого». Толерантность – уважение «другого», принадлежащего к «иной» социальной группе. Толерантность имеет смысл рассматривать только по отношению к человеку, принадлежащему к «другой» социальной группе». Автор заостряет внимание на том, что категорию толерантности следует применять только в

¹ *Николсон П. П.* Толерантность как моральный идеал // Вестник Уральского межрегионального института общественных наук. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 2001. С. 131.

² *Луценко Е. Л.* Толерантность в молодежной среде: социологические аспекты [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем: электронный научный журнал. 2012. № 11. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-v-molodezhnoy-srede-sotsiologicheskie-aspekty>

³ *Мацковский М. С.* Толерантность как объект социологического исследования // Межкультурный диалог: исследования и практика. М.: Центр СМИ МГУ им. М. В. Ломоносова, 2004. С. 21.

⁴ *Вицентий И. В.* Ценности и установки толерантности в политической субкультуре студенчества [Электронный ресурс] // Российская Государственная Библиотека. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008699590>

ситуации групповых отличий, а не индивидуальных (поскольку каждый человек уникален по своей природе, отличен от другого).

Социологический подход в целом рассматривает толерантность как систему ценностей, норм, образцов поведения, социальный институт, определяющий устойчивость субъектов социального взаимодействия к конфликтам в полиэтническом, многоконфессиональном и поликультурном обществе.

В качестве субъекта или объекта толерантности может выступать социальный институт, социальная организация, группа, индивид. В рамках социологической парадигмы исследования толерантности основное внимание уделяется системе ценностей, входящих в структуру общественного сознания, влиянию толерантных (интолерантных) ценностей, норм и образцов поведения на установки и поведение отдельных индивидов или групп, системе межгрупповых взаимодействий (межнациональных, межэтнических, межконфессиональных и т.д.).

Интолерантность, в противоположность толерантности, основывается на убеждении человека или какой-либо социальной группы, общности, в истинности только собственной системы взглядов является, в правильности только собственного образа жизни, более высоком положении собственной группы, по сравнению со всеми остальными¹. Нетерпимость характеризуется крайней консервативностью, стремлением подавить все, выходящее за привычные установленные социальные нормы.

Выделяют следующие проявления нетерпимости: оскорбление, остракизм, стереотипы и предубеждения, этноцентризм, ксенофобия, преследование, запугивание, изгнание, расизм, геноцид, национализм, тоталитаризм и др.. Последствия интолерантности могут угрожать

¹ Кустова А. В. Социальная толерантность: российский и зарубежный опыт // Среднерусский вестник общественных наук, том 13. 2018. № 1. С. 86.

стабильности социальных отношений, существованию государственных институтов, здоровью и жизни людей.

Рассматривая проблему толерантности, исследователи обсуждают вопрос о границах, пределах толерантности, которые могут быть различны в зависимости от типов культуры и общества. К. Поппер сформулировал «принцип терпимости»¹², согласно которому, следует проявлять терпимость ко всем, кто сам терпит и не проповедует нетерпимости. Границы толерантности в обществе определяются необходимостью сохранения целостности системы, устойчивости и воспроизводства социальной системы, соблюдения прав человека.

Для эмпирического анализа толерантности на уровне общества, институтов и групп необходимо произвести классификацию этого понятия, выделить его основные сферы и уровни проявления интолерантных установок и интолерантного поведения.

Опираясь на стандартный перечень социально-демографических переменных (или переменных социологического анализа) можно выделить следующие сферы (виды) толерантности³:

- Интеллектуальная (толерантность к другим взглядам, идеям, мнениям);
- Этническая (к другому этносу);
- Конфессиональная (к другой вере);
- Межкультурная (к другой культуре);
- Гендерная (к другому полу);
- Сексуальная (к другой сексуальной ориентации);

¹ *Поппер К. Р.* Открытое общество и его враги. Том 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 2006. С. 187.

³ *Жмырова Е. Ю.* О понятии «Толерантность» и ее видах [Электронный ресурс] // Вестник ТГТУ. 2006. №4-2. Режим Доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatiitolerantnost-i-ee-vidah>

- Медицинская (к другому состоянию здоровья);
- Возрастная (к другому возрасту);
- Классовая (к другой социальной группе/страте).

Кратко эти виды можно охарактеризовать так:

Под интеллектуальной толерантностью понимается терпимое и уважительное отношение к другим взглядам, идеям, мнениям. Интеллектуальная интолерантность может проявляться в непосредственном межличностном взаимодействии и общении, а также опосредованно, например, нетерпимость читателей и критиков по отношению к литературным сочинениям, кинофильмам и т.д. Интеллектуальная толерантность на межличностном уровне означает понимание естественности и неизбежности различий между людьми, готовность и способность к диалогу, уважение права каждого на свою точку зрения. В основе такой толерантности - общая культура человека, его духовность, способность сопереживать, чувствовать и понимать других людей¹. С психологической точки зрения такая толерантность, прежде всего, предполагает отсутствие у человека авторитарного синдрома, то есть эгоцентрических претензий на «последние истины», упрощенного, «линейного» мышления, «черно-белого» восприятия, склонности к агрессивному поведению и т.д. От того, насколько толерантны собеседники, зависит культура ведения диалога, дискуссии, полемики. Однако стоит отметить, что у интеллектуальной толерантности обязательно должны быть границы. Нельзя терпимо относиться к человеконенавистническим идеям. Критерием для интеллектуальной толерантности должна быть гуманность, уважение к человеческой личности.

Этническая или межнациональная толерантность – это терпимое и уважительное отношение носителя какой-либо национальности к другим расам

¹ Жмырова Е. Ю. О понятии «Толерантность» и ее видах [Электронный ресурс] // Вестник ТГТУ. 2006. №4-2. Режим Доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatiitolerantnost-i-ee-vidah>

и этносам, их менталитету, национальным языкам, культурам, поведению, внешности. В то же время межнациональная толерантность является неразрывной составной частью национального самосознания в целом, так как, являясь формой проявления отношения конкретной личности, она не может существовать абстрактно, без реального носителя – субъекта национальных и межнациональных отношений.

Уфимский педагог З. Ф. Мубинова понимает межнациональную толерантность как системную совокупность психологических установок, чувств, определенного набора знаний и общественно-правовых норм, а также мировоззренческо-поведенческих ориентаций, которые предполагают терпимое, принимающее отношение представителей какой-либо одной национальности к другим, инонациональным явлениям (языку, культуре, обычаям, нормам поведения и т.д.)¹. Межнациональная толерантность, как явление, гораздо шире, чем просто терпимое отношение. В смысл понятия этнической толерантности входят осознание единства и всеобщей взаимосвязи различных этнокультур; широкие знания о языках, культурах и истории различных народов, в особенности тех, с которыми осуществляется непосредственный контакт.

Под религиозной (конфессиональной) толерантностью понимается позитивное и уважительное отношение к представителям иных конфессий, проявление веротерпимости². Именно сегодня человечество особенно остро осознало потребность в веротерпимости. Объясняется это множественностью и неопределенностью трактовок духовности, сложностью достижения взаимного

¹ Мубинова З. Ф. Воспитание национального самосознания и межэтнической толерантности в процессе преподавания обществоведческих наук в многонациональной городской школе: на примере школ Республики Башкортостан // Уфа: Башкирский государственный педагогический институт, 1998. С. 53.

² Мацковский М. С. Толерантность как объект социологического исследования [Электронный ресурс] // Толерантность - гармония в многообразии. Режим доступа: <http://www.tolerance.ru/VT-3-4-toler-kak.php?PrPage=VT>

согласия между народами, отсутствием единой общенародной цели. Это не позволяет успешно решать задачи не только духовной, но и любой другой безопасности человека, приводит к конфликтам религий и людей, трудностям в управлении государством, религиозному национализму, выражающемуся в вытеснении некоренного населения с территории господствующей религии или нации.

Межкультурная толерантность и интолерантность проявляются во взаимодействии представителей различных культур на уровне субъектобъектных и субъект-субъектных отношений. В то же время межкультурная толерантность рассматривается как одна из стратегических линий национальнокультурного образования. Формирование межкультурной толерантности опирается на основные закономерности коммуникативной деятельности

представителей разных культур¹. Многие исследователи данной проблемы считают, что сформировать толерантность можно средствами поликультурного обучения и воспитания. Знание культур другого народа, другой страны облегчает межкультурное общение. В то же время, общение возможно тогда, когда человек является полноценным носителем своей родной культуры. Поэтому необходимо отметить, что для межкультурной толерантности характерна первичность родной культуры и вторичность неродной.

Вопрос гендерной толерантности особенно остро встал на пороге третьего тысячелетия. Несмотря на глубокое проникновение в сознание людей идей равноправия мужчин и женщин, до сих пор наблюдается гендерная асимметрия в политике, экономике, образовании, в духовной и культурной жизни общества, а также в семейных отношениях². Стереотипы поведения мужчин и женщин непоследовательны и противоречивы. Они представляют собой конгломерат традиционных и эгалитарных взглядов.

Можно предположить, что в системе представлений людей о социальных ролях мужчин и женщин эти стереотипы относятся к числу консервативных, наименее гибких, трудно поддающихся изменению.

Говоря о сексуальной толерантности, подразумевается отношение к людям, имеющим альтернативное сексуальное развитие и называемым сегодня в российском обществе сексуальными меньшинствами. На западе, когда речь идет о нетерпимости к этой категории, чаще употребляются термины «сексизм» или «гомофобия»³. Эти понятия относят к разновидности ксенофобии, которая проявляется в ненависти и дискриминации гомосексуалов, транссексуалов, а также бисексуалов. В российском обществе продолжает доминировать

¹ Жмырова Е. Ю. О понятии «Толерантность» и ее видах [Электронный ресурс] // Вестник ТГТУ. 2006. №4-2. Режим Доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatiitolerantnost-i-ee-vidah>.

² Там же.

³

культурная гомофобия, проявляющаяся в избиениях, оскорблениях, дискриминации при приеме на работу, выборе места жительства теми людьми, чья ориентация отличается от доминирующей. Общество продолжает подвергать их остракизму, навешивая на них ярлыки, не принимает их в свою среду.

Под медицинской толерантностью понимается терпимость по отношению к людям, имеющим физические недостатки или психические расстройства. Эта категория граждан нередко дискриминируется, воспринимается как неполноценная и оказывается в социальной изоляции. Нередко люди с ограниченными возможностями сталкиваются с таким явлением, как стигматизация. Стигматизация – это негативное выделение обществом индивидуума (или социальной группы) по какому-либо признаку с последующим стереотипным набором социальных реакций на данного индивидуума (или представителей данной социальной группы)¹. Стигматизация проявляется как предубеждение в обществе против больных, порождающее негативные стереотипы, искаженные и невежественные представления о природе заболеваний и ведущее, в конечном счете, к дискриминации носителей «стигмы», вытеснению их из сообщества здоровых людей.

Считается, что в смысл понятия «межвозрастная толерантность» входят, наряду с просто терпимым отношением к людям другой возрастной категории, принципы и нормы общечеловеческой морали². В России исследовать возрастную толерантность начали совсем недавно. А на западе этой проблемой занимаются уже более 50-ти лет. Для обозначения стереотипов, предрассудков

¹ *Зайцев В. В.* Стигматизация и дестигматизация при психических заболеваниях // Социальная и клиническая психиатрия. 1999. №3. С. 9.

² *Жмырова Е. Ю.* О понятии «Толерантность» и ее видах [Электронный ресурс] // Вестник ТГТУ. 2006. №4-2. Режим Доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatiitolerantnost-i-ee-vidah>

Там же

и дискриминации по возрастному признаку за границей используется термин «эйджизм». Чаще всего под эйджизмом понимают интолерантность по отношению к пожилым людям. Как отмечает Т. Нельсон, в американском обществе пожилой возраст воспринимается фактически как синоним снижения и потери физических и психических способностей¹. Стереотипы по отношению к пожилым людям внушают, что такой человек утомлен, медлителен, болен, забывчив, не осведомлен, изолирован и непродуктивен. Эйджизм – одна из самых незаметных и социально допускаемых форм предрассудков. В России также употребляется термин геронтофобия, под которой понимают неприятие старых людей вообще и собственной старости в частности².

Понятие классовая толерантность возникло на почве социального неравенства. Российскому обществу досталось противоречивое историческое наследие. С одной стороны, идеология непримиримой классовой борьбы, нетерпимости к инакомыслию, индивидуализму, приоритет ценности государства, противопоставления себя другому обществу, с другой – декларирование сотрудничества: «Человек человеку – друг, товарищ и брат», «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» и т.д. Говоря о ненависти, основанной на социально-культурном происхождении людей, употребляют также термин «классизм»³. Классовая интолерантность порождает противоречия и предубеждения между богатыми и бедными, городским и сельским населением, центром и провинцией. Как правило, эти противоречия не ведут к организованным классовым боям, но способствуют отдалению богатых и бедных друг от друга, формированию высокомерного отношения у одних и

¹ *Нельсон Т.* Психология предубеждений. Секреты шаблонов мышления, восприятия и поведения. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. С. 127.

² *Жмырова Е. Ю.* О понятии «Толерантность» и ее видах [Электронный ресурс] // Вестник ТГТУ. 2006. №4-2. Режим Доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatiitolerantnost-i-ee-vidah>.

³

чувства неполноценности у других. Демократичное общество предполагает толерантные взаимоотношения между различными слоями населения. Однако полной гармонии здесь, конечно же, быть не может, так как в любом обществе существует реальная несправедливость, да и простая человеческая зависть.

Итак, выше было описано девять видов толерантности и интолерантности, наиболее часто рассматриваемых в научной литературе. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что все эти типы имеют одно общее. Независимо от того, к какому индивиду, группе людей, социуму и по какой причине проявляется нетерпимость, значение термина «толерантность» в целом не меняется. Толерантность остается терпимостью к «другим», к тем, кто отличается по тем или иным параметрам.

Феномен толерантности можно классифицировать и по другим показателям, помимо социально-демографических, например, по поведению индивидов в отношении к «чужим»¹:

□ Расположенность – интенциональность субъекта, его добровольная направленность на «другого», где субъект толерантности принимает «другого». Такой тип поведения условно можно обозначить как активная толерантность.

□ Нормативность – конформное поведение в соответствии с предписанной в данном обществе нормой. Эту поведенческую модель можно обозначить как пассивную толерантность, то есть предписанное, заданное поведение.

¹ *Елисеев С. М.* Что значит быть толерантным? К семантическому анализу суждений студентов о том, что такое толерантность // *Население Кольского Севера в период социальных трансформаций: проблемы и практики культурной адаптации.* Апатиты: Изд. КНЦ РАН, 2008. С.87.

Там же

□ Сдержанность – тип поведения, где демонстрируется толерантное поведение при внутреннем несогласии. Такой тип поведения можно обозначить как скрытую интолерантность.

□ Агрессивность – поведение, при котором субъект считает оправданным подготовку и совершение определенных действий, направленных на запрет, ограничение деятельности или насилие по отношению к «другим». Иначе можно обозначить как открытую интолерантность.

Очевидно, что общественные усилия должны быть сосредоточены на том, чтобы воспитывать в подрастающем поколении активную и пассивную толерантность и не допускать перерастания скрытой интолерантности в открытые формы.

Повсеместная потребность в толерантном поведении – неотъемлемая черта современного общества. Вопрос о том, так ли необходима повсеместная толерантность поднимается остро, когда явление, помимо положительных последствий, приносит и негативные.

Из положительных сторон толерантности можно выделить следующие¹:

□ Развитие гуманного отношения к различным социальным группам.

□ Преодоление страхов через эффективную коммуникацию с другими непохожими на индивида людьми.

□ Выработка правильного понимания разного самовыражения людей с их привычками, характером, мировоззрением и укладом жизни.

□ Способствование личностному и общественному развитию через передачу опыта и знаний, путем взаимодействия среди как отдельных людей, так и наций в целом.

¹ *Что* такое толерантность и какие ее виды существуют? [Электронный ресурс] // Информационный портал WomanAdvice.ru. Режим доступа: <https://womanadvice.ru/chto-takoetolerantnost-i-kakie-ee-vidy-sushchestvuyut>

□ и т. п.

К негативным сторонам толерантности относят¹:

□ Использование явления в целях манипуляции сознанием людей, прикрытое благими намерениями.

□ Наличие тонкой грани между действительной толерантностью и «рабским» терпением, в ущерб личности.

□ Подмена истинных понятий и ценностей ложными, посредством социальных технологий.

□ Восприятие некоторыми людьми как равнодушие, нежелание воспринимать и бороться.

□ и т. п.

В русском менталитете толерантность является одной из важнейших его характеристик. За века своей непростой, а порой трагической истории русский народ выработал это поражающее иностранцев свойство терпения, жертвенного принятия трудностей во имя сохранения этнической целостности и государственности.

Сегодня восприятие или не восприятие молодежью других национальностей, толерантное отношение к различиям между людьми, готовность уважать эти различия зависит от многих факторов, включая: ближайшее окружение, ценности личности и общества, воспитание². Также на восприятие других, такими, какие они есть, влияет менталитет той страны, в которой человек вырос.

¹

² Луценко Е. Л. Толерантность в молодежной среде: социологические аспекты [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем: электронный научный журнал. 2012. № 11. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-vmolodezhnoy-srede-sotsiologicheskie-aspekty>

Там же

Современная российская молодежь предрасположена к пониманию различий между людьми, так как толерантные установки заложены еще нашими предками. Молодые люди, на бессознательном уровне, способны принять другого человека таким, каким он есть. Однако, как уже было упомянуто выше, молодежь имеет такую особенность как двойственность мнений и установок. Так, на сегодняшний день, часть молодежи не расположена к толерантному поведению по отношению к «другим», действует агрессивно к тем людям, которые отличаются по национальному, культурному или другому признаку и не воспринимают их традиции и обычаи всерьез.

2. ЭМПИРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТОЛЕРАНТНОСТИ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ

2.1. Представление молодежи о понятии «толерантность»

Целью данного социологического исследования выступал анализ уровня толерантности среди молодежи г. Екатеринбурга в отношении представителей различных социальных групп.

Исследование проводилось в апреле-мае 2019 года посредством анкетного опроса. Сбор первичной информации производился с помощью раздаточного анкетирования, планшетного опроса и заполнения онлайн-анкеты в сети Интернет. Отбор респондентов для анкетирования осуществлялся с помощью квотной выборки по половозрастным характеристикам жителей г. Екатеринбурга.

Обработка результатов исследования проводилась с помощью программы статистической обработки и анализа данных IBM SPSS Statistics v. 19.

В общей совокупности было опрошено 224 респондента в возрасте от 18 до 29 лет¹, 200 из которых вошли в выборочную совокупность. В опросе приняло участие 102 женщины, что составляет 51% опрошенных и 98 мужчин – 49% (См. Прил. 3, Табл. 23). По возрасту опрошенные распределились следующим образом: 82 человека (41%), чей возраст составляет 18-24 года и 118 человек (59%) 25-29 лет (См. Прил., Табл. 25).

По уровню образования были получены следующие данные (См. Прил. 3, Табл. 26). Почти половина (49%) прошедших опрос имеют незаконченное высшее образование или находятся на старших курсах университета. Получили высшее образование, включающее бакалавриат, магистратуру и аспирантуру, 20% опрошенных. Среднее специальное образование имеет 5% ответивших.

¹ Возрастные границы были определены, исходя из цифр, взятых с официального сайта Федеральной службы государственной статистики

Также 21% и 5% респондентов получили полное (11 классов) и неполное (9 классов) среднее образование соответственно, а 1% – начальное.

Относительно рода основных занятий респонденты разделились таким образом (См. Прил. 3, Табл. 27): для 41% опрошенных основным видом деятельности является учеба в вузах и колледжах. Не работают и не учатся 9% опрошенных. Руководящие должности занимают 10% респондентов, а специалисты и рабочие составляют 27% и 13% соответственно.

Большая часть принявших участие в опросе не состоят в браке – 77% (См. Прил. 3, Табл. 28), женаты или замужем – 20%, разведены – 3% и ни один респондент не отнес себя к категории «вдовец (вдова)».

Касаясь материального положения опрошенной молодежи (См. Прил. 3, Табл. 29), финансовых трудностей не испытывает 11%, денег хватает на все, кроме дорогих приобретений у 17% опрошенных. Четверть (25%) респондентов определила свое материальное положение как среднее, т. е. денег хватает на покупку крупной бытовой техники, но не на покупку новой машины; 37% опрошенных ответили, что денег хватает на одежду и обувь, но не на покупку бытовой техники, 9% не могут позволить себе покупку одежды и обуви, а 1% респондентов не имеет денег даже на питание. Из полученных данных можно сделать вывод, что большая часть молодежи (53%) не испытывает материального дискомфорта, однако, изучая социальнодемографические характеристики за прошедшие года, было замечено снижение показателей уровня жизни.

Как было отмечено в теоретической части выпускной квалификационной работы именно от ценностных ориентаций молодежи зависит будущее государства, благосостояние живущего в нем социума и его конфликтность с представителями различных категорий «других»/«чужих».

Ценностные ориентации молодежи г. Екатеринбурга выглядят следующим образом (См. Табл. 1): молодые люди отдают предпочтение

собственному здоровью (37%), счастливой семейной жизни (35%), а также одинаково значимым: наличию хороших и верных друзей и свободе (оба по 34%). Это вполне логично, ведь молодость – период формирования самостоятельных ячеек общества и время планирования будущего – стабильного и максимально удовлетворяющего как потребности подрастающего поколения, так и ожидания общественности.

Таблица 1

Ценностные ориентации молодежи г. Екатеринбурга (% от числа ответов)

Ценности	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Здоровье	37	13	24
Счастливая семейная жизнь	35	11	25
Наличие хороших и верных друзей	34	13	21
Свобода	34	24	10
Материально обеспеченная жизнь	30	16	14
Развитие	26	15	11
Любовь	19	7	13
Активная деятельная жизнь	18	8	10
Удовольствия	16	11	5
Интересная работа	15	11	4
Творчество	15	10	5
Общественное признание	8	6	2
Продуктивная жизнь	7	2	5
Жизненная мудрость	5	1	4
Уверенность в себе	4	2	2
Счастье других	3	2	1
Всего	261*	126*	135*

Наиболее важные качества, которые молодежь г. Екатеринбурга ценит в людях (См. Табл. 2) – это ум (64%), надежность (58%) и доброта (47%).

Среди мужчин и женщин расхождений в приоритетах нет.

В полученных результатах можно проследить давно закрепившееся в обществе мнение, что «мужчины ценят красоту, а женщины – честность»: мужчины, действительно, выбирают красоту чаще представительниц прекрасного пола, а женщины отдают предпочтение искренности, отзывчивости и целеустремленности.

Таблица 2

Наиболее важные качества, которые молодежь г. Екатеринбурга ценит в людях (% от числа ответов)

Качества	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Ум	64	36	28
Надежность	58	31	27
Доброта	47	21	26
Юмор	43	18	26
Целеустремленность	32	14	18
Отзывчивость	28	12	16
Искренность (честность)	28	11	16
Уверенность в себе	14	7	7
Красота	7	6	1
Всего	319*	156*	163*

* Здесь и далее сумма % больше 100, поскольку респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа

Главными критериями жизненного успеха (См. Табл. 3) большинство представителей молодежи называет интересную работу, которая приносила бы удовольствие (62%), наличие надежных и верных друзей (45%) и наличие семьи и детей (32%).

В этом вопросе между мужчинами и женщинами наблюдаются расхождения в приоритетах. Мужчины выделяют главными: интересную работу (31%), богатство (18%), наличие надежных друзей (16%), а женщины повторяют общее ранжирование (31%, 26% и 30% соответственно).

Таблица 3

Наиболее значимые критерии жизненного успеха по мнению молодежи г. Екатеринбурга (% от числа ответов)

Критерии	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Интересная работа	62	31	31
Наличие надежных друзей	45	16	30
Наличие семьи, детей	32	6	26
Богатство	24	18	6
Достижение известности, популярности	12	8	5
Обладание властью	9	7	2
Всего	183*	85*	98*

Таким образом, можно отметить: последняя (не по значению) шестая гипотеза эмпирического исследования о том, что главной ценностью современной молодежи является получение удовольствия от жизни, ощущений и эмоций, а также материальный достаток, не нашла своего подтверждения. Материально обеспеченная жизнь стоит на пятом месте, а удовольствия занимаю аж девятое место из возможных шестнадцати.

Возвращаясь к началу списка задач эмпирического исследования, можно приступить к подробному анализу отношения молодежи г. Екатеринбурга к феномену толерантности.

На сегодняшний день тема толерантности затрагивает все сферы жизнедеятельности людей по всему миру. Универсального определения феномена на данный момент нет, а исследователи отмечают различные взгляды и подходы к его изучению.

Первой задачей исследования является изучение понимания современной молодежью понятия «толерантность». Респондентам было предложено самостоятельно (без вариантов ответа) определить для себя смысл слова «толерантность».

В более чем половине (60%) ответов респонденты использовали синонимичное понятие «терпимость» (См. Табл. 4), а многие ответившие таким образом ссылались на школьный курс географии, утверждая, что именно с этого слова начиналось предлагаемое учителями определение. Следующими по распространенности словами стали «уважение» и «принятие».

Таблица 4

Определение понятия «толерантность» молодежью г. Екатеринбурга
(% от числа ответов)

Понимание понятия	%
Терпимость	60
Принятие, примирение	17
Уважение	16
Равное отношение	5
Адекватное восприятие	3

Вежливость	2
Гармония	1
Отсутствие сопротивления к чужеродному	1
Всего	105*

По каждому использованному слову можно выделить отдельное определение. Но самые распространенные формулировки звучат следующим образом:

- «терпимость к людям, отличающихся от общепринятого образца, к иному мировоззрению, образу жизни, поведению, обычаям и т.п.».
- «принятие человека таким какой он есть; принятие других взглядов, мировоззрений, культуры и особенностей окружающих».
- «уважение права других людей отличаться; уважительное отношение к словам, мыслям, действиям, образу жизни и выбору другого человека, несмотря на их расу, вероисповедование, сексуальную ориентацию и т.д.».

Вопреки тому, что 60% опрошенных ставили понятия «толерантность» и «терпимость» на один уровень, лишь 39% всей выборочной совокупности на прямой вопрос о взаимосвязи этих понятий ответили «это синонимы» (См. Табл. 5), 37% респондентов отметили, что понятие «толерантность» шире, чем «терпимость», обратную взаимосвязь выделили 11%, а 10% вообще не рассматривали эти понятия как сопоставимые.

Таблица 5

Соотношение понятий «толерантность» и «терпимость» (% от числа опрошенных)

Высказывания	%
«Толерантность» и «терпимость» - это синонимы	39
Понятие «толерантность» шире, чем «терпимость»	37
Понятие «терпимость» шире, чем «толерантность»	11
Эти понятия абсолютно не сопоставимы	10
Затруднились ответить	3
Всего	100

Вопреки предположению, что россияне не видят смысла в явлении толерантности, считают его ненужным, а в некоторых случаях очень даже вредным, среди молодого населения можно отметить высокий уровень заинтересованности в феномене и его развитии. Положительное отношение к толерантности в рамках мира и российского общества выражают больше половины (62%) опрошенных (См. Табл. 6).

Таблица 6

Отношение молодежи к толерантности в рамках современного мира в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
Положительно	40	83
Нейтрально	25	10
Отрицательно	29	4
Затруднились ответить	6	2
Всего	100	100

Следует заметить, что хоть женщины и проявляют более оптимистичный настрой, все опрошенные выделили неоспоримую значимость явления и необходимость его распространения на все сферы жизни.

Субъективная оценка респондентами уровня развития толерантности в рамках российского современного общества (См. Табл. 8) и мира в целом (См. Табл. 7), говорит о существенной разнице самоощущения и свидетельствует о неблагоприятной ситуации для «других» в стране.

Таблица 7

Оценка молодежью уровня толерантности в современном мире в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу²)

Оценка	Мужчины	Женщины
Высокий	15	11
Средний	47	68
Низкий	16	15
Затруднились ответить	22	5
Всего	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,572, Вероятность ошибки (значимость): 0,000

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,274, Вероятность ошибки (значимость): 0,002

Уровень толерантности в мире в целом как мужчинами, так и женщинами расценивается скорее как «средний». Однако, женщины видят ситуацию более оптимистично, чем мужчины 79% женщин считают уровень толерантности высоким или средними, в то время как у мужчин данную точку зрения разделяет 62%.

Относительно России оценка несколько другая (См. Табл. 8). В подавляющем большинстве уровень толерантности в нашей стране оценивается как «низкий» (мужчины – 69%, у женщины – 85%).

Такая разница между оценками мужчин и женщин может быть связана с тем, что за мужчинами традиционно закрепился стереотип обязательной маскулинности, суровости и жестокости, а за женщинами – нежность, терпение, понимание и красота.

Таблица 8

Оценка молодежью уровня толерантности в российском обществе в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
Высокий	0	3
Средний	26	12
Низкий	69	85
Затруднились ответить	5	0
Всего	100	100

Не вызывает сомнений тот факт, что феномен толерантности имеет как положительные, так и отрицательные стороны, это отмечают и опрошенные горожане. Главными положительными результатами развития толерантности в обществе (См. Табл. 9) молодежь г. Екатеринбурга считает развитие гуманного отношения к различным социальным группам (58%), выработку правильного понимания разного самовыражения людей (50%)

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,280, Вероятность ошибки (значимость): 0,001

и способствование личностному и общественному развитию через передачу опыта и знаний через взаимодействие (38%).

Таблица 9

Положительные результаты толерантности по мнению молодежи г. Екатеринбурга (% от числа ответов)

Положительный результат	%
Развитие гуманного отношения к различным социальным группам	58
Выработка правильного понимания разного самовыражения людей	50
Способствование личностному и общественному развитию через передачу опыта и знаний через взаимодействие	38
Преодоление страхов через эффективную коммуникацию с другими непохожими на индивида людьми	20
Отсутствие конфликтов	6
Всего	170*

Однако, даже если общество с высоким уровнем толерантности часто рассматривается как образец, не стоит забывать и про отрицательные последствия данного социального явления (См. Табл. 10). Таким образом, среди молодежи в качестве неблагоприятных последствий выступает использование данного явления в целях манипуляции людьми, прикрытое благими намерениями своих неблагоприятных действий (56%), переход от действительной толерантности к «рабскому» терпению в ущерб личности (50%), а также подмена истинных понятий и ценностей (47%), которая тоже влечет за собой возможность манипулировать общественным сознанием.

Таблица 10

Отрицательные результаты толерантности по мнению молодежи г. Екатеринбурга (% от числа ответов)

Отрицательный результат	%
Использование явления в целях манипуляции людьми, прикрытое благими намерениями	56
Наличие тонкой грани между действительной толерантностью и «рабским» терпением в ущерб личности	50
Подмена истинных понятий и ценностей	47
Излишняя толерантность к «другим», притеснение большинства	15
Восприятие толерантности людьми как равнодушие, нежелание воспринимать и бороться	11
Всего	179*

Но даже двойственность данного феномена не снижает значимость явления для общества и личности, в частности. Это отмечает и опрошенная молодежь г. Екатеринбурга, выделяя больше положительных результатов, дополняя перечень предоставленных к оценке. Так, например, молодежь выделяет «расширение культурного кругозора», «развитие чувства ответственности за свои действия и слова», «способность встать на место другого человека и посмотреть на ситуацию с его стороны» и т. д.

Возвращаясь к оценке молодежью уровня толерантности в Российской Федерации, стоит упомянуть, что 67% ответивших хотя бы раз в жизни непосредственно сталкивались с конфликтами, связанными с проявлением нетерпимости к людям, отличающимся от общепринятого образца (См. Рис. 1), что, безусловно, свидетельствует о наличии в обществе межличностных и межгрупповых недопониманий, влекущих за собой интолерантное поведение.

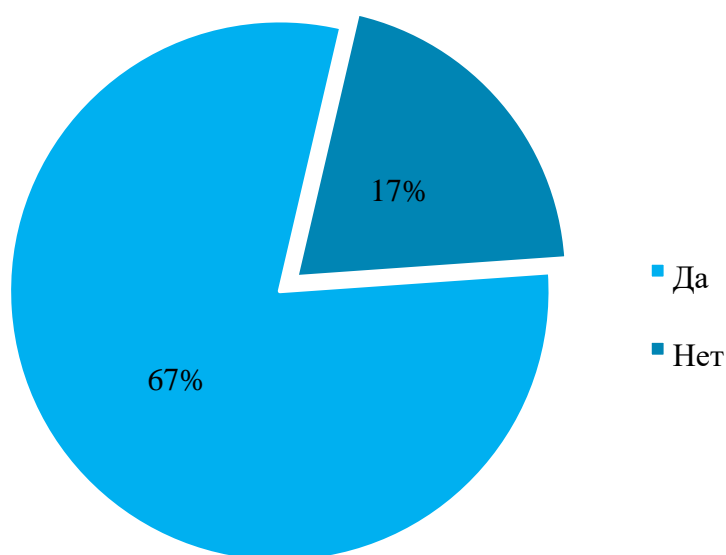


Рис. 1. Факт участия в конфликтах, связанных с толерантностью
(в % от числа ответивших)

Самым важным видом толерантности молодежь в большинстве случаев (53%) считает этническую и межкультурную толерантность (См. Табл. 11).

Это можно объяснить тем фактом, что Российская Федерация является многонациональным государством и на одной территории уживается огромное количество представителей различных этносов и культур. Далее по важности следует гендерная (12%) и сексуальная (11%) толерантность. Оба явления получили огласку относительно недавно и сейчас они привлекают к обсуждению большое количество людей и исследователей.

Наименее распространенным ответом оказалась религиозная толерантность (набравшая 1%). Что может свидетельствовать либо о наличии общей религии (в случае с Россией – христианство), либо об ослаблении влияния церкви на жизнь граждан.

Таблица 11

Наиболее важный вид толерантности по мнению молодежи г. Екатеринбурга (% от числа опрошенных)

Вид толерантности	%
Этническая, межкультурная	53
Гендерная	12
Сексуальная	11
Медицинская	9
Классовая	5
Возрастная	5
Интеллектуальная	4
Конфессиональная (религиозная)	1
Всего	100

Исходя из вышесказанного можно сделать следующие выводы. Гипотеза о том, что понятия «толерантность» и «терпимость» рассматриваются молодежью г. Екатеринбурга как синонимы, подтверждена.

Уровень толерантности в Российской Федерации по субъективной оценке респондентов сильно отстает от общемирового, что влечет за собой конфликты, которые не получают рационального решения. Однако, несмотря на отставание, молодежь относится к проявлению толерантности положительно и готова содействовать ее развитию.

2.2. Уровень толерантности молодежи г. Екатеринбурга

Для анализа уровня толерантности было выбрано 9 основных видов толерантности, однако этническая и культурная толерантность были объединены в один критерий в виду наличия общих характеристик и близости объектов.

Респондентам предлагалось оценить готовность принять представителей «других» из различных социальных групп в свое окружение по шкале от 1 до 5, где 1 – полное непринятие; 5 – полное принятие и готовность к взаимодействию. Результаты получились следующими.

Общий уровень толерантности среди молодежи г. Екатеринбурга (См. Табл. 12), исходя из анализа полученных данных, оценивается как «средний» (4,1 балла из 5,0).

Таблица 12

Общий уровень толерантности среди молодежи г. Екатеринбурга

Мужчины	Женщины	Общий уровень
3,8	4,3	4,1

Мужчины проявляют более низкую готовность ко взаимодействию с «другими» (3,8 балла из 5,0), нежели женщины (4,1 балла из 5,0). Разница составляет 0,3 балла (См. Табл. 12), однако при анализе отдельных видов толерантности можно отметить, что мужчины в целом менее толерантны (См. Рис. 2). Это можно объяснить традиционным воспитанием, когда мужчин учат быть сильными смелыми и независимыми, но иногда, особенно в условиях российского общества эти черты могут преувеличиваться и переходить в жестокость, что влечет за собой интолерантное поведение.

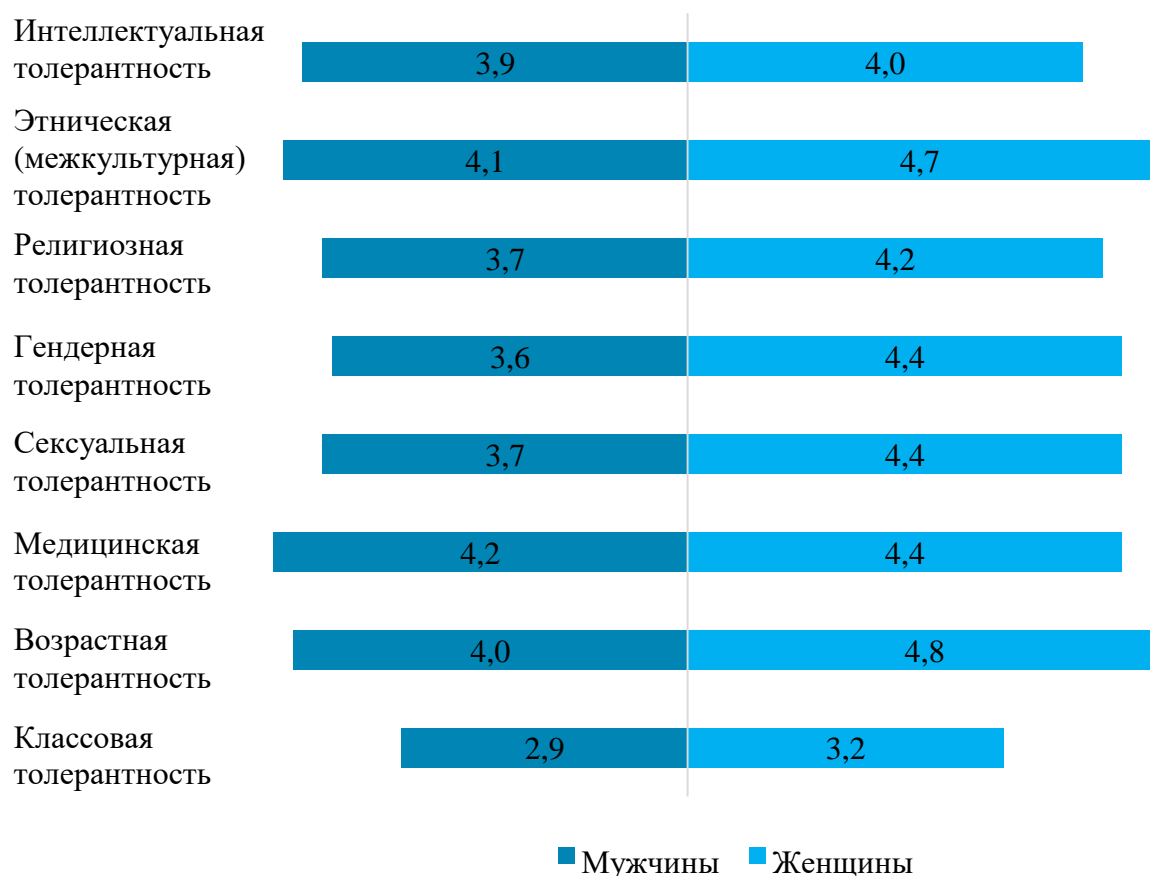


Рис. 2. Готовность проявлять толерантность (средний балл)

Далее проанализируем отдельно каждый из видов толерантности, рассмотренных в исследовании.

Интеллектуальная толерантность – терпимое и уважительное отношение к другим взглядам, идеям, мнениям. Общий уровень среди молодежи г. Екатеринбурга, исходя из полученных данных, оценивается как «средний» (4,0 балла из 5,0). А средние показатели среди мужчин и женщин практически равны (См. Рис. 2).

По отдельным критериям оценки уровня интеллектуальной толерантности (См. Рис. 3) можно заметить такую тенденцию. Женщины в высокой степени готовы к взаимодействию с людьми, открытыми к диалогу (4,8 балла из 5,0), но совершенно не готовы (2,8 балла из 5,0) вступать в конфликты и споры, связанные с чужим мнением, если оппонент настроен скептически.

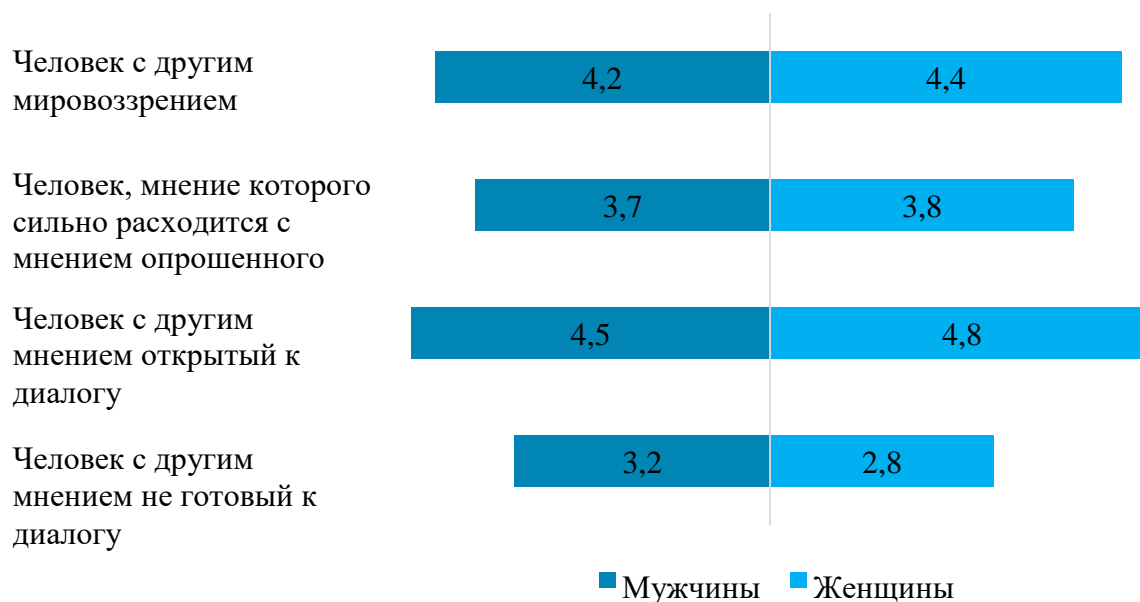


Рис. 3. Готовность проявлять интеллектуальную толерантность (средний балл)

Этническая (межкультурная) толерантность – терпимое и уважительное отношение носителя какой-либо национальности к другим расам и этносам, их менталитету, национальным языкам, культурам, поведению, внешности.

Общий уровень этого вида оценивается как «высокий» (4,4 балла из 5,0). Здесь уже наблюдается некоторое расхождение (в 0,6 баллов) между представителями мужского и женского пола (См. Рис. 2).

Готовность к взаимодействию с представителями различных национальностей в зависимости от пола выглядит так (См. Рис. 4): самую высокую готовность опрошенные проявили в отношении русских (4,9 балла из 5,0) у женщин и белорусов у мужчин (4,5 балла из 5,0). Далее по списку расположились жители Ближнего Европейского Зарубежья и представители различных этносов Российской Федерации.

Несмотря на активную пропаганду со стороны государства и СМИ тезиса, «Америка – наш враг», молодежь не испытывает неприязни к гражданам Соединенных Штатов (4,3 балла у женщин и 4,8 балла у мужчин).

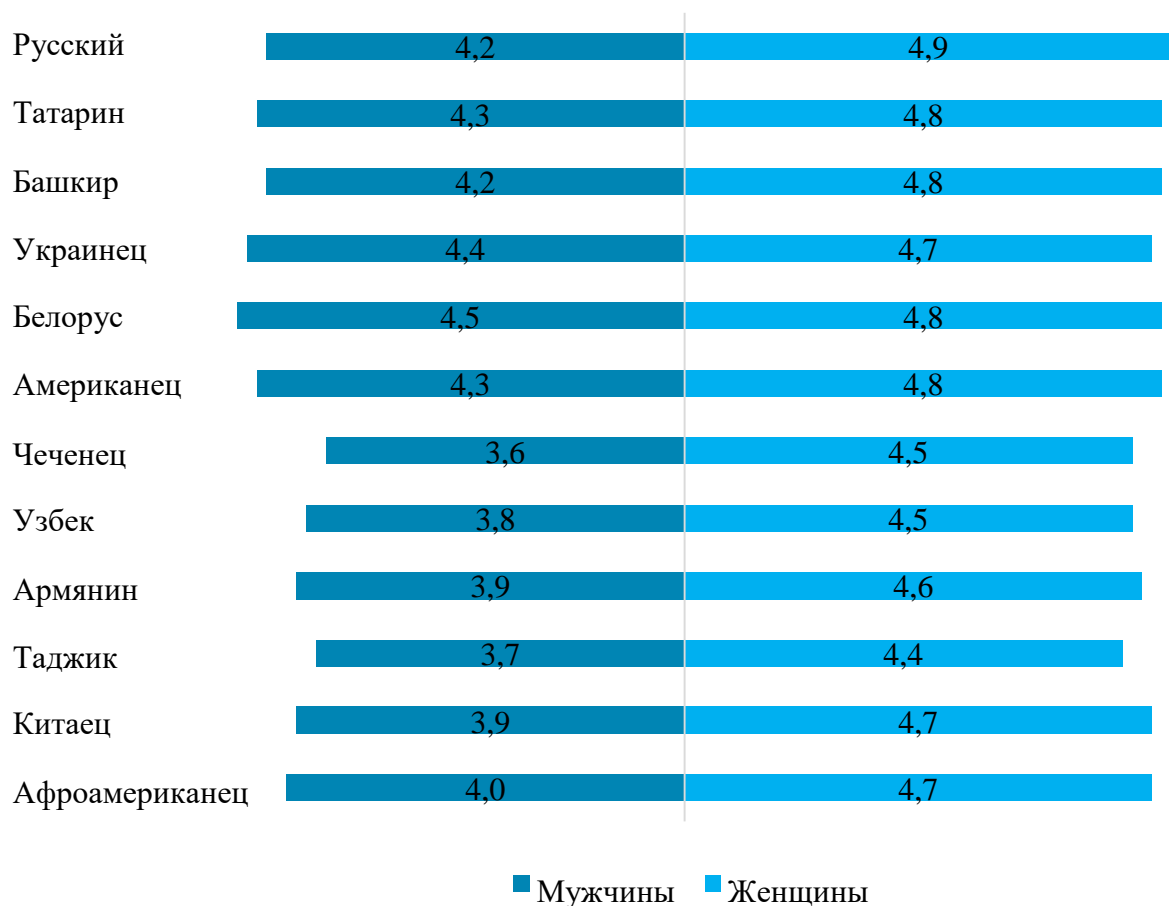


Рис. 4. Готовность проявлять этническую (и межкультурную) толерантность (средний балл)

Самый низкий уровень толерантности как у мужчин, так и у женщин проявляется в отношении чеченцев (3,6 и 4,5 балла из 5,0 соответственно), таджиков (3,7 и 4,4 балла из 5,0) и узбеков (3,8 и 4,5 балла из 5,0). Национальности Кавказа и Ближнего Южного Зарубежья ассоциируются у респондентов с опасностью, нелегальными делами и дешевой рабочей силой, что значительно снижает готовность взаимодействовать с данными национальностями.

Религиозная толерантность представляет собой позитивное и уважительное отношение к представителям иных конфессий (религий), проявление веротерпимости. Общий уровень оценивается как «средний» и составляет 3,9 балла из 5,0 (См. Рис. 2).

Стоит отметить, что по отдельным представителям различных религий мужчины проявляют более низкий показатель толерантности (См. Рис. 5), чем женщины, однако в отношении атеистов у них наблюдается самый высокий балл из предложенных к оценке категорий (4,4 балла из 5,0).

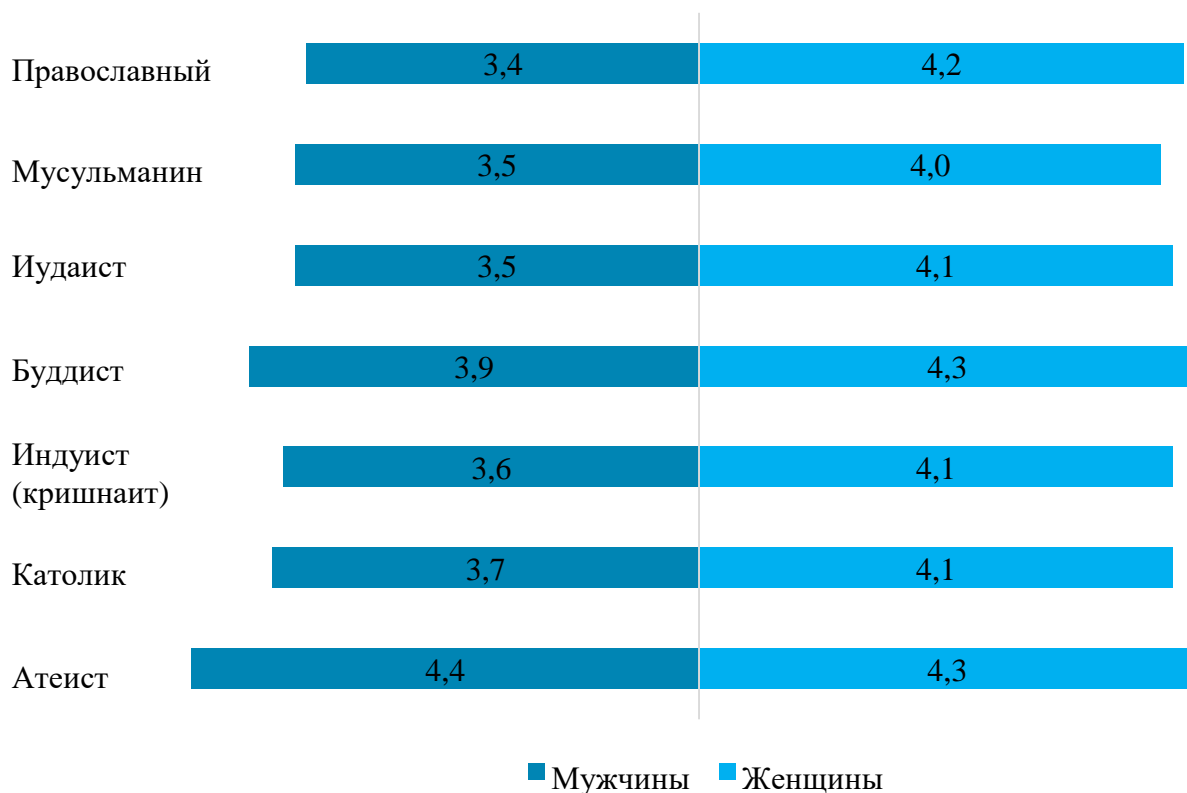


Рис. 5. Готовность проявлять религиозную толерантность (средний балл)

Гендерная толерантность – непредвзятое отношение к представителям другого пола, недопустимость априорного приписывания человеку недостатков другого пола, а также отсутствие идей о превосходстве одного пола над другим.

Общий уровень среди молодежи г. Екатеринбурга оценивается как «средний» (4,0 балла из 5,0). Мужчины гораздо меньше расположены к взаимодействию с представителями небинарного гендерного самоопределения (3,6 балла из 5,0), нежели женщины (4,4 балла из 5,0), ответы которых распределились ровно: средняя молодежь в возрасте до 24 лет высказывалась о полной готовности ко взаимодействию, тогда как молодые взрослые до 29 лет затруднялись с согласием принять таких людей в свой круг общения в виду «сомнительной» терминологии (См. Рис. 2).

Представители двух основных гендеров (мужского и женского) были оценены всеми респондентами очень высоко (более 4,5 балла из 5,0), что вполне ожидаемо, ведь это универсальное общепринятое разделение людей по филологическим признакам. Небинарное самоопределение получило свое распространение недавно (относительно мировой истории, разумеется), поэтому совсем не удивительно, что люди считают явление абсурдным, ведь современное общество находится только на начальной стадии принятия новой концепции гендерной идентичности.

В подтверждение вышеизложенного следует привести собранные статистические данные (См. Рис. 6), где мужчины проявляют крайне низкий уровень принятия гендерно «других» людей: показатели по категориям «андроген», «агендер», «трансгендер» и «бигендер» не превышают 3,3 баллов из максимальных 5,0. Женщины же показывают средний уровень гендерной толерантности: их средний балл не опускается ниже 4,1. Это можно объяснить тем, что женщины более мобильны и восприимчивы к изменениям в категориальном аппарате, связанном с гендерной и сексуальной ориентациями.

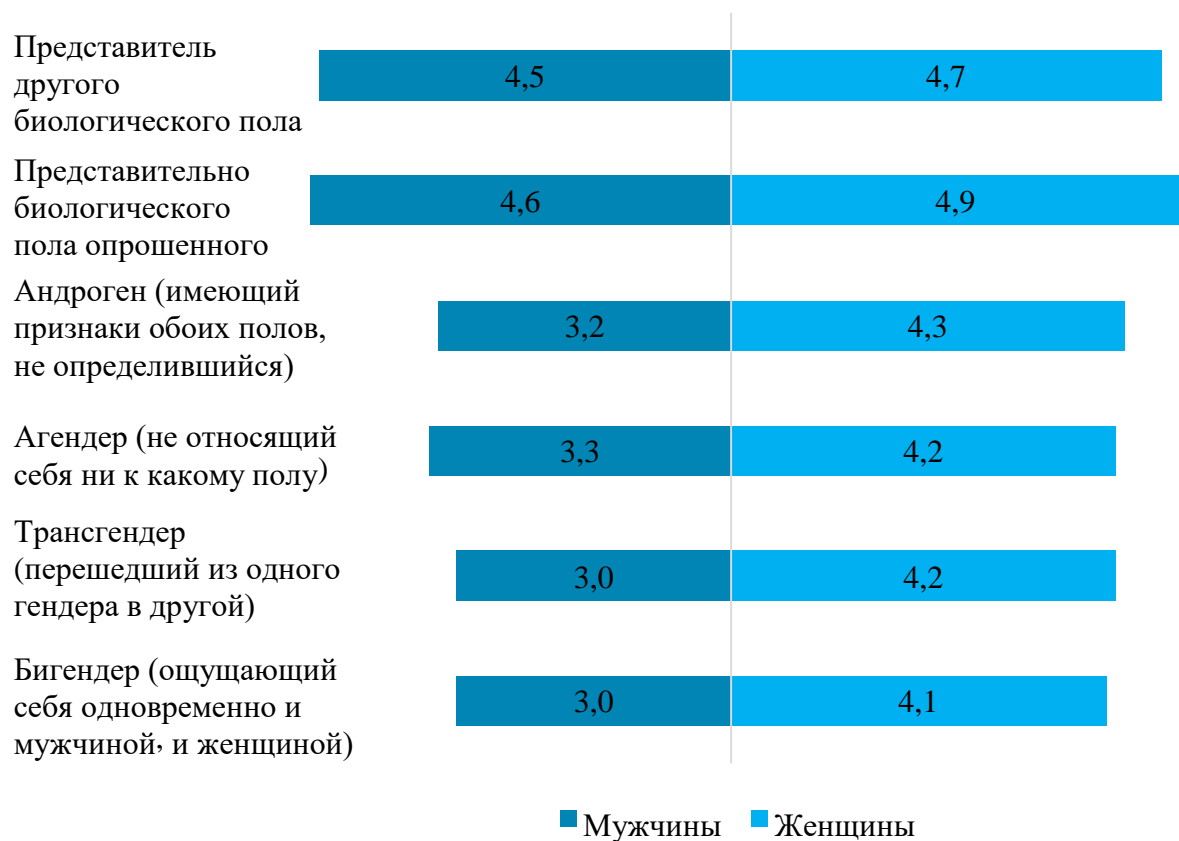


Рис. 6. Готовность проявлять гендерную толерантность (средний балл)

Сексуальная толерантность – непредвзятое отношение к людям, имеющим альтернативное сексуальное развитие и называемым сегодня в российском обществе сексуальными меньшинствами. Общий уровень сексуальной толерантности «средний» (4,1 балла из 5,0), а ситуация выглядит более оптимистично, чем в случае с толерантностью гендерной.

Уровень толерантности у мужчин (3,7 балла из 5,0) и женщин (4,4 балла из 5,0) расходится также сильно (См. Рис. 2).

Что касается отдельных оценок готовности к взаимодействию, представители более знакомых людям сексуальных ориентаций, такие как гетеро-, гомо-, би- и асексуалы оцениваются всеми опрошенными независимо от их пола выше, чем пан- и полисексуалы, вероятнее всего в виду того, что термины «пансексуал» и «полисексуал» не распространены на данный момент так сильно даже в молодежной среде (См. Рис. 7).

Стоит отметить, что в данном опросе гомосексуальная ориентация не разделялась по гендерному признаку, это значит, что геи и лесбиянки рассматривались в совокупности под одним обобщением. Так во время личных планшетных опросов нередко приходилось слышать рассуждения (особенно от мужчин), касаемо этой категории «других», а вместе с ними наблюдать двойные стандарты.

Из четырех основных сексуальных ориентаций, помимо традиционной, гомосексуалы получили самый низкий балл у мужчин (3,5 балла из 5,0), но один из самых высоких у женщин (4,4 балла из 5,0).



Рис. 7. Готовность проявлять сексуальную толерантность (средний балл)

Медицинская толерантность – терпимость по отношению к людям, имеющим физические недостатки или психические расстройства. Ее уровень колеблется между «средним» и «высоким» (4,3 балла из 5,0). Здесь, как и во

всех предыдущих видах (См. Рис. 2), наблюдается хоть и не большой, но перевес положительных оценок у женщин (4,4 балла против 4,2 балла).

При выборе критериев за основу были взяты некоторые разделы сборника «Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем (МКБ-10)»¹ десятого пересмотра, составленного Всемирной Организации Здравоохранения. По анализу первичной информации можно заметить, что как мужчины, так и женщины более толерантны к физическим недугам, чем к психическим (См. Рис. 8).

Предполагалось, что пункт «человек с неизлечимой болезнью» получит крайне низкие оценки, т. к. в России не принято организовывать профилактические беседы для населения, отчего предрассудки наподобие «ВИЧ-инфекция передается воздушно-капельным путем» обретают пугающие масштабы. Вопреки такому предположению, молодежь г. Екатеринбурга довольно лояльна к этой категории «других».



Рис. 8. Готовность проявлять медицинскую толерантность (средний балл)

¹ Международная классификация Болезней МКБ-10 [Электронный ресурс] // mkb10.ru. Режим доступа: <http://www.mkb10.ru/>

Возрастная толерантность – терпимое отношением к людям другой возрастной категории, принципы и нормы общечеловеческой морали.

В данном виде толерантности вновь наблюдается разногласие между мнениями мужчин (4,0 балла из 5,0) и женщин (4,8 балла из 5,0), разница составляет 0,8 балла (См. Рис. 2). Общий уровень возрастной толерантности оценивается по средним оценкам как «высокий» (4,4 балла из 5,0).

Наибольшее расхождение во мнениях получил критерий «человек значительно младше», где высокий уровень готовности ко взаимодействию у женщин (4,7 балла из 5,0), противопоставляется низкому баллу у мужчин (3,7 балла из 5,0), а разница составляет один балл (См. Рис. 9).

Аналогичную ситуацию можно наблюдать и в случае с другими категориями.

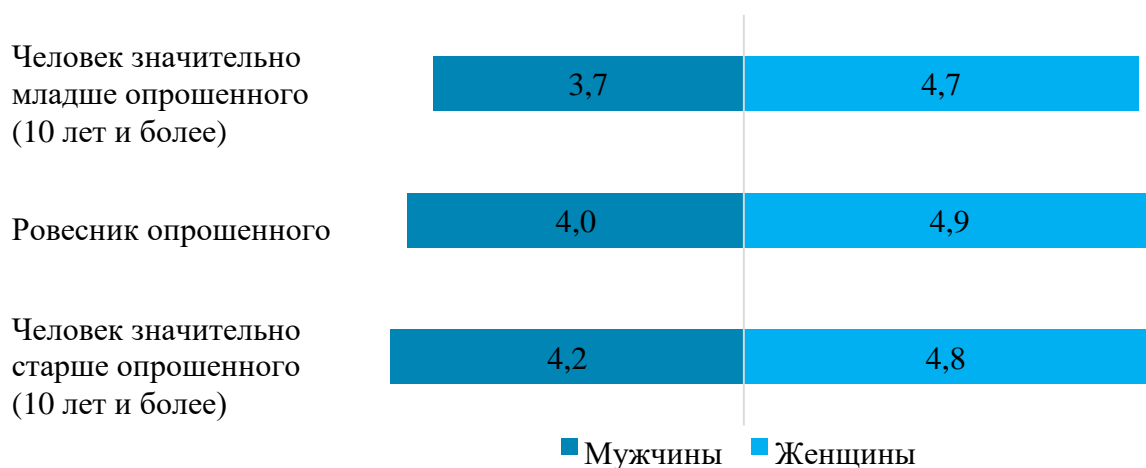


Рис. 9. Готовность проявлять возрастную толерантность (средний балл)

Классовая толерантность – уважительное отношение к представителям различных классов. Ожидаемо, этот вид набрал самый низкий балл готовности ко взаимодействию из всех вышеизложенных, т. к. в данном исследовании рассмотрены не столько классы, сколько представители различных маргинальных групп общества (например, алкоголики, наркоманы, люди без определенного места жительства). Уровень классовой толерантности оценивается как «низкий» (См. Рис. 2).

Самый высокий уровень толерантности наблюдается в отношении людей, находящихся за чертой бедности: 3,9 балла из 5,0 у мужчин и 4,5 балла из 5,0 у женщин (См. Рис. 10). Следом идут богатые люди с оценками 3,6 балла из 5,0 у мужчин и 4,1 балла из 5,0 у женщин. Это распределение также ожидаемо, т. к. еще со времен 90-ых годов состоятельных людей часто воспринимают, как бандитов и воров.

Остальные категории не получили оценки выше 3,0 балла из 5,0 (См. Рис. 9), что говорит, либо об осознанном выборе молодежью здорового образа жизни, либо о реальной невосприимчивости таких людей, либо о высокой степени неискренности в ответах.

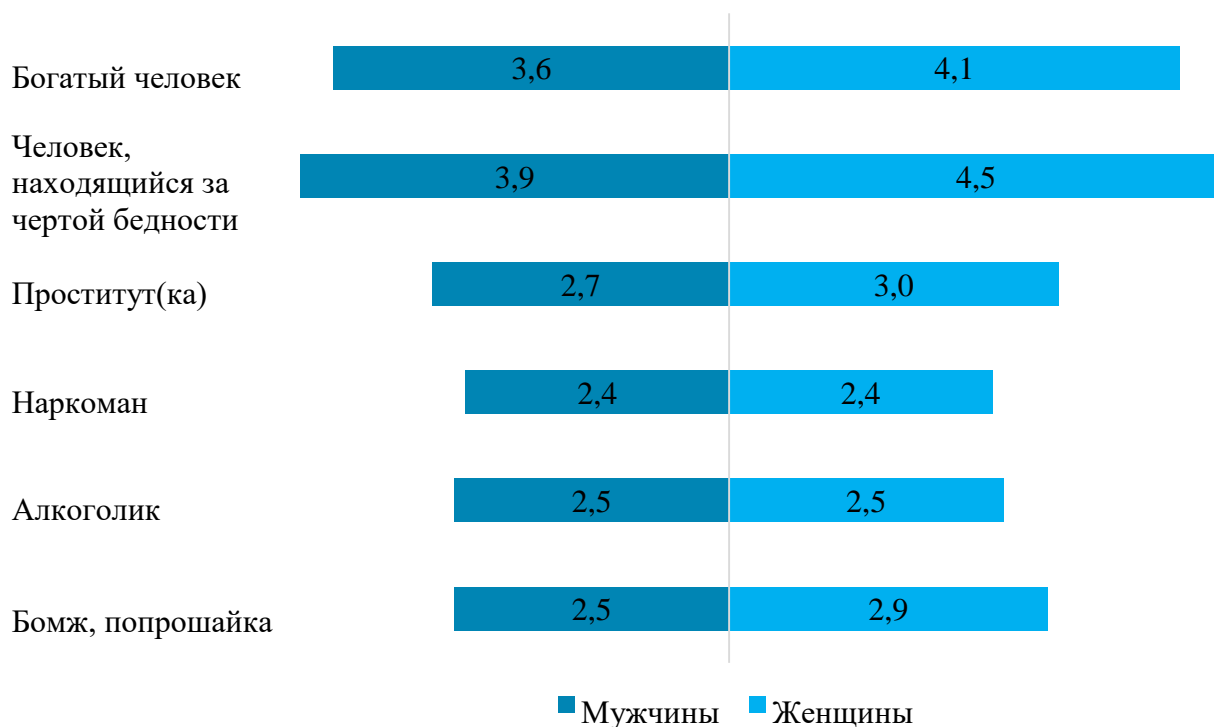


Рис. 10. Готовность проявлять классовую толерантность (средний балл)

Вместе с этим для выявления отношения к представителям «крайних» «других» в социальных группах опрошенным предлагалось выбрать, как бы они поступили с каждым из представленных в списке людей по шкале от -1 до 1 по

Индексу Толерантности от социологической компании ВЦИОМ¹, где (-1) – их необходимо ликвидировать; (-0,5) – их необходимо изолировать от общества; (0) – затрудняюсь ответить; (0,5) – их нужно предоставить самим себе; (1) – им необходимо оказывать помощь.

Максимальный балл Индекса Толерантности, с учетом выборочной совокупности, может колебаться от -100 до 100 (См. Табл. 13).

Таблица 13

Общий Индекс толерантности среди молодежи г. Екатеринбурга

Представители «других»	Индекс Толерантности
Инвалиды	96
Пенсионеры 70+	91
Больные СПИДом	81
Нищие	67
Родившиеся неполноценными	66
Мигранты, беженцы	66
Психически больные	62
Алкоголики	45
Гомосексуалисты	45
Транссексуалы	43
Гастарбайтеры	40
Наркоманы	38
Проститутки	30
Сектанты	-2
Общий Индекс Толерантности	55

Общий Индекс Толерантности составил 55 баллов из 100 (См. Табл. 13), что фактически в процентном соотношении равно 4,1 общего среднего балла готовности ко взаимодействию, проанализированного выше, что подтверждает правильность результатов анализа и сделанных выводов.

Как и во время рассмотрения отдельных видов толерантности, Индекс показывает хороший уровень медицинской, возрастной, гендерной, сексуальной, и низкий – классовой (маргинальной) толерантности.

¹ *Уровень толерантности в России: растет или падает?* [Электронный ресурс] // Институт демографии Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики". Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0621/opros04.php>

Что касается гипотез, предположение о том, что молодежь оценивает уровень толерантности как высокий, но не допускает присутствия «других» в своем близком окружении, не нашла своего подтверждения. Молодые люди оценивали уровень толерантности в России как «низкий», но показали своими оценками готовности ко взаимодействию «средний».

Подтверждается часть гипотезы, в которой указано, что молодежь не склонна к взаимодействию с жителями ближнего зарубежья (армяне, таджики, узбеки, китайцы), а к представителям отличных гендеров (а-, транс-, бигендеры и т.п.) и людям иной сексуальной ориентации (гомо-, би- и асексуалы и т.п.) наблюдается спокойное отношение. Не подтвердилась часть, в которой было выдвинуто предположение, что пожилые люди и инвалиды также получают низкие оценки среди молодежи.

Из общей оценки в 4,1 балла из 5,0 и (55 балла из 100 в Общем Индексе Толерантности, где все же превалирует вариант ответа «предоставить самим себе») можно сделать вывод, что в молодежной среде г. Екатеринбурга превалирует пассивная толерантность, когда наблюдается принятие «других», но не активная поддержка.

2.3. Причины интолерантного поведения в оценках молодежи г. Екатеринбурга

В данном параграфе будут рассмотрены некоторые стереотипы, связанные с «другими», выявлены причины интолерантного поведения, а также проанализированы ценностные ориентации молодежи г. Екатеринбурга.

Для анализа стереотипов в отношении различных социальных групп респондентам были предложены различные суждения, касающиеся разных

аспектов общественной жизни, и шкала от 1 до 5 для оценки согласия с ними, где 5 - полностью согласен, 1 - абсолютно не согласен.

А теперь подробнее о некоторых предложенных к оценке стереотипах.

«Мужчина руководит лучше, чем женщина». Более половины мужчин выразили согласие (в какой-либо степени: 66%) с данным утверждением, в то время как подавляющее большинство респондентов-женщин (65%) сообщили о твердом несогласии (См. Табл. 14). В ответах наблюдается расположенность респондентов к сексизму по отношению к женщинам,

что отражает реальное состояние разницы оплаты, условий и количестве труда в Российской Федерации. Наличие стереотипа подтверждено.

Таблица 14

Оценка молодежью суждения «Мужчина руководит лучше, чем женщина» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	2	1
Больше согласен	20	6
Согласен и не согласен в средней степени	44	28
Больше не согласен	22	46
Абсолютно не согласен	12	19
Всего	100	100

«Необходимо ограничивать въезд в нашу страну представителей других народов». В данном суждении оценки молодых мужчин распределились практически равномерно по шкале согласия (См. Табл. 15), а оценки женщин склонились в сторону отрицания возможности ограничений въезда в страну. В общей сумме количество не согласных с суждением гораздо больше.

Хотя на бытовом уровне присутствует тенденция к плохому отношению к такой категории людей как «гастарбайтеры», т. е. приезжие из других стран (чаще всего незаконно), и работающие в низкооплачиваемых сферах жизни (См. Табл. 13), а в случае с категорией «мигранты и беженцы» опрошенные проявляют больше лояльности. Наличие стереотипа подтверждено частично.

Таблица 15

Оценка молодежью суждения «Необходимо ограничивать въезд в нашу страну представителей других народов» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу²)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	9	4

¹ Крамера [0..1]: 0,329, Вероятность ошибки (значимость): 0,000 Крамера [0..1]: 0,389
 ность ошибки (значимость): 0,002

² Коэффициент

Коэффициент

, Вероят

Больше согласен	27	4
Согласен и не согласен в средней степени	17	13
Больше не согласен	22	49
Абсолютно не согласен	25	30
Всего	100	100

«Было бы правильнее содержать приезжих из отсталых южных стран в специально отведенных районах и обучать в отдельных школах». Подавляющее большинство респондентов не поддержали идею ограничения прав и свобод приезжих (См. Табл. 16). Данное высказывание также не нашло однозначной поддержки среди прошедших опрос

Исходя из двух высказываний о приезжих, хочется отметить, что опрошенные выражают толерантность как к мигрантам, так и представителям других культур: люди неплохо относятся к «гостям» и не готовы ущемлять их права.

Таблица 16

Оценка молодежью суждения «Было бы правильнее содержать приезжих из отсталых южных стран в специально отведенных районах и обучать в отдельных школах» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	7	0
Больше согласен	1	4
Согласен и не согласен в средней степени	17	14
Больше не согласен	54	52
Абсолютно не согласен	21	34
Всего	100	100

«Мужа (жену) лучше выбирать среди людей своей национальности». В данном утверждении оценки мужчин вновь, как и в случае с ограничением въезда в страну, распределились неоднозначно (согласие в какой-либо степени

¹Крамера [0..1]: 0,231ность ошибки (значимость): 0,013
Коэффициент, Вероят

выразило 39%), а подавляющее большинство женщин (74%) выражают несогласие (См. Табл. 17). Это снова говорит о том, что наша страна, являясь многонациональной, не выделяет какую-либо из национальностей, как правильную и главную.

В то же время ситуация с готовностью ко взаимодействию с другими этносами и культурами (См. Рис. 4) говорит о меньшей степени доверия к представителям населения Кавказа и Ближнего Южного Зарубежья, в виду сложившихся стереотипов об агрессивности этих этносов, готовности работать «за еду» и неопрятности во внешнем виде и жилищах. Наличие подтверждения стереотипа довольно спорно.

Таблица 17

Оценка молодежью суждения «Мужа (жену) лучше выбирать среди людей своей национальности» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	2	1
Больше согласен	12	8
Согласен и не согласен в средней степени	25	17
Больше не согласен	27	44
Абсолютно не согласен	34	30
Всего	100	100

«Мне трудно представить, что моим другом станет человек другой веры». Общий балл религиозной толерантности, описанный в предыдущем параграфе, составлял 3,9 балла из 5,0 и являлся одним из самых низких средних значений по всем видам толерантности (См. Рис. 2). Однако, несмотря на такой низкий средний балл, подавляющее большинство молодежи не исключает из своего круга общения представителей каких-либо религий (См. Табл. 18).

¹ Крамера [0..1]: 0,203, Вероятность ошибки (значимость): 0,043 Крамера [0..1]: 0,237
 ность ошибки (значимость): 0,011

Коэффициент

² *Коэффициент*

, Вероят

Здесь мужчины вновь выражают частичное согласие: 20% одобрения в какой-либо форме положительного ответа, женщины же набирают всего 7%.

Это говорит о том, что для большинства молодежи совершенно не важно, к какой конфессии принадлежит человек, с которым можно вступать в дружеские отношения, что немного противоречит низким оценкам готовности взаимодействовать с представителями различных религиозных течений.

Таблица 18

Оценка молодежью суждения «Мне трудно представить, что моим другом станет человек другой веры» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу²)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	1	1
Больше согласен	12	1
Согласен и не согласен в средней степени	7	5
Больше не согласен	24	29
Абсолютно не согласен	56	64
Всего	100	100

«Истоки современного терроризма следует искать в исламской культуре». Следующий стереотип был оценен респондентами неоднозначно: 63% мужчин и 63% женщин с утверждением не согласны (См. Табл. 19), но в то же время здесь наблюдается самое большое количество ответов «полностью согласен» у мужчин (у женщин оно традиционно неизменно низкое).

Возможно, такое отношение к представителям исламской культуры связано с действием радикально и агрессивно настроенных группировок, которые чаще, чем добропорядочные мусульмане, заявляют о своем существовании и неоднозначной позиции к их «другим».

Таблица 19

Оценка молодежью суждения «Истоки современного терроризма следует искать в исламской культуре» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
--------	---------	---------

¹Крамера [0..1]: 0,270ность ошибки (значимость): 0,006
Коэффициент, Вероят

Полностью согласен	11	1
Больше согласен	16	8
Согласен и не согласен в средней степени	20	28
Больше не согласен	43	48
Абсолютно не согласен	10	15
Всего	100	100

«Стране станет легче, если мы избавимся от психически больных людей». Данное суждение несет в себе стереотип о ненужности психически больных людей в обществе. В предыдущем параграфе упоминалось, что общий уровень толерантности среди опрошенных довольно высок (4,2 балла из 5,0). В случае с суждением также наблюдается хороший уровень медицинской толерантности (См. Табл. 20). Здесь впервые встречается одинаковое количество выбранных утвердительно положительных ответов среди мужчин и женщин (по 11% у каждой группы).

Однозначного ответа на это суждение дать не представляется возможным, эта тенденция прослеживается и среди опрошенной молодежи. Опрошенные отмечают, что каждый человек, согласно Конституции Российской Федерации, имеет право на жизнь, каким бы психическим здоровьем он не обладал.

Оценка молодежью суждения «Стране станет легче, если мы избавимся от психически больных людей» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	6	1
Больше согласен	5	10
Согласен и не согласен в средней степени	25	20
Больше не согласен	53	27
Абсолютно не согласен	11	42
Всего	100	100

«Необходимо забрать право голоса у пенсионеров: пусть молодежь решает судьбу государства». Неотъемлемой частью возрастной толерантности выступает вопрос эйджизма (т. е. интолерантность по отношению к пожилым людям). Молодежь г. Екатеринбурга не видит необходимости в ограничении пенсионеров одного из основных гражданских прав – права голоса (См. Табл. 21).

В данном случае довольно сложно судить о необходимости вводить верхние возрастные ограничения для голосования, потому что в Российской Федерации система выборов не работает в правильной форме. Стереотип о невозможности пенсионеров адекватно голосовать не подтверждается с точки зрения оценки молодежи.

Оценка молодежью суждения в зависимости от пола опрошенных «Необходимо забрать право голоса у пенсионеров: пусть молодежь решает судьбу государства» (в % по столбцу²)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	8	0
Больше согласен	13	1
Согласен и не согласен в средней степени	19	17

¹ Крамера [0..1]: 0,412, Вероятность ошибки (значимость): 0,000 Крамера [0..1]: 0,340, Вероятность ошибки (значимость): 0,000

Коэффициент

² *Коэффициент*

Больше не согласен	35	48
Абсолютно не согласен	25	34
Всего	100	100

Из всех рассмотренных стереотипов только первый нашел поддержку среди молодежи. Остальные практически не нашли отклика как среди мужчин, так и среди женщин. Это значит, что 4-ая гипотеза исследования, в которой предполагалось, что крайне часто при общении с «чужими» молодежь опирается на негативные предрассудки и стереотипы, опровергнута. Но стоит заметить, что именно мужчины чаще соглашались с представленными суждениями, что говорит о большем влиянии стереотипов на представителей «сильного» пола, а также на их склонность к более категоричным суждениям.

Толерантность – это когда человек полностью отвечает за свои действия и понимает, что его слова могут кого-то обидеть, когда человек может поставить себя на позицию «другого» и понять его. В нашей стране феномен толерантности находится только на стадии формирования и пока что не представляет серьезной социальной значимости в глазах населения, в таких условиях возникает и воспроизводится феномен проявления недоверия к «другим». Это значит, что в Российской Федерации преобладает так называемое интолерантное поведение – пренебрежительное отношение к «другим» представителям социальных групп.

В опросе респондентам предлагалось выявить причины интолерантного поведения и определить главные источники его формирования.

Наиболее весомая причина формирования интолерантного поведения оказалась не в «своих» (См. Табл. 22), а в неуважительном отношении «других» к общепринятым обычаям и традициям и навязывание ими своей культуры и образа жизни (55%). Далее идет пропаганда со стороны государства и СМИ

(43%), например, закон о пропаганде гомосексуализма, и не менее важное недостаточное внимание воспитанию толерантности (42%).

Некоторые опрошенные вписали свои варианты причин развития интолерантного поведения (См. Табл. 22). Ими оказались эгоизм и личные стереотипы (по 4%), а также особенности менталитета россиян (2%).

Таблица 22

Главные причины интолерантного поведения по мнению молодежи г. Екатеринбурга (% от числа ответов)

Причины	%
Неуважительное отношение «других» к общепринятым обычаям и традициям, навязывание своей культуры и образа жизни	55
Пропаганда со стороны государства и СМИ	43
Недостаточное внимание воспитанию толерантности	42
Формирование стереотипов «кругом одни враги»	35
Чрезмерная лояльность к «другим» в ущерб рациональности (дешевая рабочая сила, оказание помощи беженцам и мигрантам и пр.)	31
Действия радикальных представителей «других»	27
Поиск виноватых в плохой экономической ситуации, бедности, безработице	15
Повышение уровня преступности	4
Эгоизм, личные стереотипы	4
Русский менталитет	2
Всего	255*

Касаемо, главных источников формирования интолерантного поведения, мнения мужчин и женщин разделились (См. Табл. 23). Самыми распространенными ответами среди мужчин оказались: народ (36%), некоторые «яркие» представители «других» (26%) и стереотипы (18%). Женщины же отметили стереотипы наиболее влиятельными (44%), затем оказались сами люди (28%), а также власть (13%).

Наименьшее влияние на формирование недоверия к «другим» оказывают общественные организации (1% и 0% у мужчин и женщин соответственно). СМИ также получило низкую оценку причастности, однако в предыдущем вопросе они занимали одну из лидирующих позиций. Скорей всего это связано с

тем, что СМИ не являлись для ответивших приоритетным источником, а просто подкрепляли действия власти пропагандой.

Таблица 23

Главный источник формирования интолерантного поведения по мнению молодежи г. Екатеринбурга в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Возможный источник	Мужчины	Женщины
Люди (народ)	36	28
Стереотипы	18	44
Некоторые «яркие» представители «других»	26	11
Власть	8	13
Общественные активисты	9	1
Абсолютно все представители «других»	1	1
Общественные организации	1	0
СМИ	1	2
Всего	100	100

Таким образом гипотеза, состоящая в том, что главной причиной интолерантного поведения молодежь считает негативный «европейский опыт» (лояльность к мигрантам, радикальный феминизм, надуманный расизм, цензурирование, двойные стандарты и т.д.), частично подтверждена.

Молодежь действительно рассматривает вседозволенность мигрантов, радикальных представителей «других», цензурирование и пропаганду как главные причины формирования нетерпимости, но не называет их «европейскими», а говорит обобщенно и сдержанно.

Исходя из данных на оценку суждений можно сказать, что молодежь старается оперировать своим собственным опытом, нежели общепринятым стереотипам, что дает возможность развитию феномена толерантности в России.

Что касается общих выводов по практической части выпускной квалификационной работы, из шести довольно пессимистичных гипотез подтвердились только две, которые звучали так:

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,377, Вероятность ошибки (значимость): 0,000

- Большинство представителей молодежи г. Екатеринбурга используют понятия «толерантность» и «терпимость» как синонимы;

- В молодежной среде г. Екатеринбурга превалирует пассивная толерантность.

Частично подтвердились следующие:

- Крайне часто при общении с «чужими» молодежь опирается на негативные предрассудки и стереотипы. Так, считается, истоки современного терроризма необходимо искать в исламской культуре; мужчина руководит лучше, чем женщина; мужа (жену) лучше выбирать среди людей своей национальности).

- Главной причиной интолерантного поведения молодежь считает негативный «европейский опыт»: лояльность к мигрантам, радикальный феминизм, надуманный расизм, цензурирование, двойные стандарты.

И не нашли подтверждения в исследовании следующие гипотезы:

- Молодые люди оценивают уровень толерантности в России во всех сферах социальной жизни как высокий, однако не допускают присутствия «других» в своем близком окружении. Так, например, молодежь не склонна к взаимодействию с жителями ближнего зарубежья (армяне, таджики, узбеки, китайцы), пожилыми людьми и инвалидами, однако, к представителям отличных гендеров (а-, транс-, бигендеры и т.п.) и людям иной сексуальной ориентации (гомо-, би- и асексуалы и т.п.) наблюдается спокойное отношение.

- Главной ценностью современной молодежи является получение удовольствия от жизни, ощущений и эмоций, а также материальный достаток.

Воспитание толерантного отношения к людям, независимо от их национальности, ориентации, гендерного самоопределения, возраста и т. д. должно стать одним из приоритетных образовательных задач современного российского общества, ведь сейчас совершенно очевидно, что явление

актуальное и необходимое во всех видах человеческой жизнедеятельности. Важно отметить, что именно от молодежи (нового поколения) зависит судьба нашей планеты, и Российской Федерации, в частности. Очень важно суметь ужиться сообществам с разными, часто противоречивыми нормами и ценностями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследовательской работы, хочется еще раз отметить, что в настоящее время изучение данной темы имеет высокую степень актуальности, т. к. в современном мире феномен толерантности приобрел глобальный характер и затрагивает все сферы жизнедеятельности.

Подробно были рассмотрены различные подходы к изучению понятий «молодежь» и «толерантность», а также сделана попытка связать данные определения и найти зависимость. Изучены функции, особенности и ценностные ориентации молодежи. Проанализированы виды толерантности, выявлены причины интолерантного поведения, положительные и отрицательные стороны феномена.

Первостепенной задачей являлась оценка уровня толерантности в молодежной среде г. Екатеринбурга. Для достижения поставленной задачи был разработан инструментарий социологического исследования, проведен анкетный опрос среди людей, находящихся в возрасте от 18 до 29 лет.

Уровень толерантности в молодежной среде г. Екатеринбурга расценивается на данный момент как «средний». Молодые люди все чаще не обращают внимания на сложившиеся стереотипы и предрассудки, стараясь складывать свое отношение, исходя из непосредственного общения. Оценка значимости феномена толерантности «высокая», что говорит о готовности

молодежи способствовать дальнейшему повышению уровня толерантности в Российской Федерации.

Сбор теоретической базы выпускной квалификационной работы, организация социологического исследования по соответствующей проблеме и написание аналитического отчета способствовали самостоятельному дальнейшему изучению тематики толерантности, т. к. вышеупомянутые процессы интересны автору работы, а выводы эмпирического исследования оказались довольно любопытными: часть результатов отличается от результатов подобных исследований других годов.

Также стоит отметить, что подобные исследования толерантности имеют большое значение как в научном сообществе, так и на бытовом уровне. Тема очень занимательна и многогранна. Результаты исследования помогут глубже изучить проблематику толерантности в молодежной среде, причины возникновения интолерантного поведения и послужить базой для других социологических исследований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Акмалова А. А.* Словарь-справочник по социологии / А. А. Акмалова, В. М. Капицын, А. В. Миронов // Москва: Дашков и К, 2018. 304 с.
2. *Баранов П. А.* Обществознание. Полный справочник / П. А. Баранов, А. В. Воронцов, С. В. Шевченко // Москва: АСТ, 2015. 542 с.
3. *Бардиер Г. Л.* Социальная психология толерантности / Г. Л. Бардиер // Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет, 2005. 120 с.
4. *Вторушин Н. А.* Отчуждение как один из определяющих факторов развития современного общества и человека: магистр. диссертация / Н. А. Вторушин // Томск: Национальный исследовательский Томский политехнический университет (ТПУ), 2018. 75 с.
5. *Голубева Ю. В.* Интеллигенция и интеллектуалы: критерии различия / Ю. В. Голубева // Журнал Известия высших учебных заведений. Северокавказский регион. Общественные науки. Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет. 2011. №6. С. 15-18.
6. *Горшков М. К.* Молодежь России: социологический портрет / М. К. Горшков, Ф. Э. Мереги // Москва: ИСПиМ, 2013. 89 с.
7. *Елисеев С. М.* Что значит быть толерантным? К семантическому анализу суждений студентов о том, что такое толерантность / С. М. Елисеев, И. В. Устинова // Население Кольского Севера в период социальных трансформаций: проблемы и практики культурной адаптации / Ред. В. П. Петров, И. А. Разумова. Апатиты: Изд. КНЦ РАН, 2008. С. 80-94.
8. *Журавлева Л. А.* Молодежь как инновационная социальная общность / Л. А. Журавлева, Н. В. Завьялова // Образование и наука. 2013. № 4. С. 77-90.

9. *Зайцев В. В.* Стигматизация и дестигматизация при психических заболеваниях / В. В. Зайцев, А. П. Коцюбинский, Б. Г. Бутома // Социальная и клиническая психиатрия. 1999. №3. С. 9-13.
10. *Ильин В. И.* Поведение потребителей / В. И. Ильин // СанктПетербург: Питер, 2000. 224 с.
11. *Кон И. С.* В поисках себя: Личность и ее самосознание. / И. С. Кон // Москва: Политиздат, 1987. 366 с.
12. *Краткий словарь по социологии* / под. общ. ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина. Москва: Политиздат, 2001. 480 с.
13. *Кустова А. В.* Социальная толерантность: российский и зарубежный опыт / А. В. Кустова, П. А. Меркулов, Н. З. Арабаджийски // Среднерусский вестник общественных наук, том 13. 2018. № 1. С. 79-93.
14. *Кутейников А. Е.* Толерантность и права меньшинств: к проблеме оценки допустимой меры отличий / А. Е. Кутейников // Актуальные аспекты проблемы толерантности в современном мире: Материалы международной научнопрактической конференции «Актуальные аспекты проблемы толерантности в современном мире» - 2004». Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет, 2004. С. 45-52.
15. *Лисовский В. Т.* Советское студенчество. Социологические очерки. / В. Т. Лисовский // Москва: Мысль, 1990. 216 с.
16. *Лисовский В. Т.* Социология молодежи: учебник / под ред. проф. В. Т. Лисовского // Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет, 1996. 460 с.
17. *Логинов А. В.* Толерантность: за и против / А. В. Логинов // Вестник Пермского Университета: Философия. Психология. Социология. 2013. № 1. С. 44-49.

18. *Луков В. А.* Добрачные сексуальные отношения молодежи: дилемма социальной нормы и отклонения: монография / В. А. Луков, Д. А. Тихомиров // Москва: Московский гуманитарный университет, 2012. 188 с.

19. *Мацковский М. С.* Толерантность как объект социологического исследования / М. С. Мацковский // Межкультурный диалог: исследования и практика / Под ред. Г. У. Солдатовой, Т. Ю. Прокофьевой, Т. А. Лютой. Москва: Центр СМИ МГУ им. М.В. Ломоносова, 2004. С. 143.

20. *Мубинова З. Ф.* Воспитание национального самосознания и межэтнической толерантности в процессе преподавания обществоведческих наук в многонациональной городской школе: на примере школ Республики Башкортостан / З. Ф. Мубинова // Уфа: Башкирский государственный педагогический институт, 1998. 181 с.

21. *Нельсон Т.* Психология предубеждений. Секреты шаблонов мышления, восприятия и поведения / Т. Нельсон. // Санкт-Петербург: ПраймЕВРОЗНАК, 2003. 384 с.

22. *Николсон П. П.* Толерантность как моральный идеал / П. П. Николсон // Вестник Уральского межрегионального института общественных наук. Екатеринбург: Уральский институт. 2001. С. 129-146.

23. *Подгорецкий Й.* Толерантность: понятие и концепция / Й. Подгорецкий // Вестник Томского государственного педагогического университета (ТГПУ). 2004. №2. С. 24-31.

24. *Поппер К. Р.* Открытое общество и его враги. Том 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. / К. Р. Поппер / пер. с англ., под ред. В. Н. Садовского. // Москва: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. 528 с.

25. *Почебут Л. Г.* Взаимопонимание культур: Методология и методы этнической и кросс-культурной психологии. Психология межэтнической толерантности / Л. Г. Почебут // Санкт-Петербург: Питер. 2012. 336 с.

26. *Психодиагностика толерантности личности* / под ред. Г. У. Солдатовой, Л. А. Шайгеровой. Москва: Смысл, 2008. 172 с.
27. *Социологический словарь* / под ред. Г. В. Осипова, Л. Н. Москвичева. Москва: Норма, 2008. 607 с.
28. *Суртаев В. Я. Молодежь и культура.* / В. Я. Суртаев // Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет культуры и искусств, 1999. 224 с.
29. *Терентьева И. Н. Социологическая проблематизация лояльности* / И. Н. Терентьева, С. В. Лебедева // Социология. 2007. №3/4. С. 183-190.
30. *Толерантность: сб. статей* / под ред. Н. С. Ладыжец // Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2012. 254 с.
31. *Туринцева Е. А. Биосоциальные функции молодежи и их трансформация в условиях городского образа жизни в контексте социальной реабилитации* / Е. А. Туринцева, Е. В. Решетникова // Знание, понимание, умение. 2015. №1. С. 134-143.
32. *Вицентий И. В. Ценности и установки толерантности в политической субкультуре студенчества (на материалах Мурманской области): диссертация кандидата социологических наук [Электронный ресурс]* / И. В. Вицентий // Российская Государственная Библиотека. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008699590>
33. *Вторушин Н. А. Отчуждение как один из определяющих факторов развития современного общества и человека [Электронный ресурс]* / Н. А. Вторушин // Актуальные проблемы гуманитарных наук: сборник научных трудов студентов, аспирантов и молодых ученых 21-22 апреля 2011 г. Томск: Национальный исследовательский Томский политехнический университет (ТПУ). 2011. С. 244-245. Режим доступа: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2011/C20/109.pdf>
34. *Дзялошинский И. О некоторых причинах интолерантного поведения*

[Электронный ресурс] / И. Дзялошинский // Толерантность - гармония в многообразии. Режим доступа: <http://www.tolerance.ru/RP-o-prich.php?PrPage=МКО>

35. *Жмырова Е. Ю.* О понятии «Толерантность» и ее видах [Электронный ресурс] / Е. Ю. Жмырова // Вестник ТГТУ. 2006. №4-2. Режим Доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-tolerantnost-i-ee-vidah>.

36. *Загребин В. В.* Подходы к определению категории «молодёжь» [Электронный ресурс] / В. В. Загребин // Концепт: научно-методический электронный журнал. 2014. № 2. С. 26-30. Режим доступа: <https://e-koncept.ru/2014/14030.htm>

37. *Золотухин В. М.* Терпимость и толерантность: сходство и различие [Электронный ресурс] / В. М. Золотухин // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2003 № 2. С. 94-100. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/terpimost-i-tolerantnost-shodstvo-irazlichie>

38. *Зубок Ю. А.* Риск как фактор социального развития молодежи: автореферат диссертации по социологии [Электронный ресурс] / Ю. А. Зубок // Человек и Наука. Режим доступа: <http://chloveknauka.com/risk-kak-faktorsotsialnogo-razvitiya-molodezhi>

39. *Ключик И. В.* Формирование толерантности молодежи в современных условиях: диссертация кандидата социологических наук [Электронный ресурс] / И. В. Ключик // disserCat - электронная библиотека диссертаций. Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/formirovanie-tolerantnosti-molodezhi-vsovremennykh-usloviyakh>

40. *Козыра Д. Н.* Толерантность современной молодежи: этнический и социальный аспекты [Электронный ресурс] / Д. Н. Козыра, Н. О. Садовникова // Концепт: Научно-методический электронный журнал. 2016. № 11. С. 1951-1955. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2016/86417.htm>

41. *Леньшин В. П.* Методологические подходы к исследованию молодежи [Электронный ресурс] / В. П. Леньшин // *Философия и общество: электронный журнал.* 2004. № 3. С. 80-91. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-podhody-k-issledovaniyu-molodezhi.pdf>
42. *Логинова А. А.* Толерантность молодежи в современном обществе [Электронный ресурс] / А. А. Логинова, Л. И. Атаева // *Актуальные вопросы современной педагогики: материалы IV Междунар. науч. конф.* Уфа: Лето, 2013. С. 92-94.
43. *Луценко Е. Л.* Толерантность в молодежной среде: социологические аспекты [Электронный ресурс] / Е. Л. Луценко, Д. В. Ефимова // *Современные исследования социальных проблем: электронный научный журнал.* 2012. № 11. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-v-molodezhnoy-sredesotsiologicheskie-aspekty>
44. *Матвиенко М. А.* Ценности современной молодежи [Электронный ресурс] / М. А. Матвиенко, К. Е. Егушев, Н. О. Пименов, Р. Р. Файрузов // *Молодой ученый: научный журнал.* 2015. №10. С. 1523-1525. Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/90/18759/>
45. *Мацковский М. С.* Толерантность как объект социологического исследования [Электронный ресурс] / М. С. Мацковский // *Толерантность – гармония в многообразии.* Режим доступа: <http://www.tolerance.ru/VT-3-4-tolerkak.php?PrPage=VT>
46. *Международная классификация* Болезней МКБ-10 [Электронный ресурс] // mkb10.ru. Режим доступа: <http://www.mkb10.ru/>
47. *Механизм формирования и функционирования власти в обществе* [Электронный ресурс] // *Файловый архив StudFiles.* Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/5552130/page:5/>
48. *Молодежь в России* [Электронный ресурс] // *Федеральная служба государственной статистики.* Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/>

connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/0c5cc50045a16412aceff90e548526c

49. *Молодежь как социальная группа* [Электронный ресурс] //

Обществознание. Универсальный справочник. Режим доступа: <https://compendium.su/social/universal/85.html>

50. *Молодежь как социальная группа* [Электронный ресурс] // Российская цивилизация в пространстве, времени и мировом контексте: образовательный ресурс. Режим доступа: <http://рос-мир.рф/node/2316>

51. *Плугарь О. А.* Молодежь как социальная группа: определение, социально-демографические характеристики и перспективные направления исследования [Электронный ресурс] / О. А. Плугарь, Т. М. Кононова, О. М. Горева // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-2. Режим доступа: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=22074>

52. *Ростовцева М. В.* Проблема интолерантности в современном обществе [Электронный ресурс] / М. В. Ростовцева // Электронные журналы издательства NOTABENE. Режим доступа: https://e-notabene.ru/pr/article_18113.html

53. *Руденкин Д. В.* Интолерантность как ценностная установка российской молодежи: причины и следствия [Электронный ресурс] / Д. В. Руденкин // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2014. С. 89-101.

Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/intolerantnost-kak-tsennostnayaustanovka-rossiyskoy-molodezhi-prichiny-i-sledstviya>

54. *Сергеев Р. В.* Молодежь и студенчество как социальные группы и объект социологического анализа [Электронный ресурс] / Р. В. Сергеев // Вестник Адыгейского государственного университета. 2010. № 2. Режим доступа: http://vestnik.adygnet.ru/files/2010.2/948/sergeev2010_2.pdf

55. *Уровень толерантности* в России: растет или падает? [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. Институт демографии Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики".

Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0621/opros04.php>

56. *Что такое толерантность* и какие ее виды существуют?

[Электронный ресурс] // Информационный портал WomanAdvice.ru.

Режим доступа: [https://womanadvice.ru/что-такое-толерантность-и-какие-ее-vidysushchestvuyut](https://womanadvice.ru/что-такое-толерантность-и-какие-ее-виды-sushchestvuyut)

57. *Щенина О. Г.* Молодежь в современной России [Электронный ресурс] / О. Г. Щенина // О молодежи. Режим доступа: www.csociety.ru/data/200511/odegxsvoimennennoirossii.doc

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (АНКЕТНЫЙ ОПРОС)

Проблемная ситуация:

В современных реалиях социально-экономической и политической нестабильности, роста социального расслоения и напряжения в обществе, распада морально-нравственных ценностей, снижения уровня духовной культуры, обостряется проблема взаимоотношений между людьми. В связи с

этим вопросы, связанные с воспитанием толерантности приобретают особую важность.

Возрастающее внимание к проблеме толерантности вызвано, прежде всего, и тем, что в последнее время, происходящие конфликтные явления и процессы между странами мира, обостренные отношения между социальными группами, народами различных культур, религий становятся основной причиной гибели людей, что подчеркивает своевременность изучения данной проблематики.

Российская Федерация, являясь страной многонациональной и многоконфессиональной, зачастую сталкивается с вышеперечисленными проблемами, поэтому формирование толерантности, миролюбия, веротерпимости сегодня приобретают особую значимость и актуальность.

Объект: Молодежь (18-29 лет), проживающая в г. Екатеринбурга.

Предмет: Толерантность в молодежной среде.

Цель: Проанализировать уровень толерантности среди молодежи г. Екатеринбурга.

Задачи:

1. Изучить понимание молодежью термина «толерантность».
2. Оценить уровень толерантности молодежи г. Екатеринбурга в разных сферах общественной жизни и их отношение к различным группам.
3. Проанализировать стереотипы в отношении различных социальных групп в обществе в целом с точки зрения молодежи (представители различных национальностей, рас, гендерной и сексуальной ориентаций, политических взглядов, религиозной принадлежности и т.д.).
4. Выявить причины интолерантного поведения.
5. Определить ценностные ориентации современной молодежи.

Гипотезы:

1. Большинство представителей молодежи г. Екатеринбурга используют понятия «толерантность» и «терпимость» как синонимы.

2. Молодые люди оценивают уровень толерантности в России во всех сферах социальной жизни как высокий, однако не допускают присутствия «других» в своем близком окружении. Так, например, молодежь не склонна к взаимодействию с жителями ближнего зарубежья (армяне, таджики, узбеки, китайцы), пожилыми людьми и инвалидами, однако, к представителям отличных гендеров (а-, транс-, бигендеры и т.п.) и людям иной сексуальной ориентации (гомо-, би- и асексуалы и т.п.) наблюдается спокойное отношение.

3. В молодежной среде г. Екатеринбурга превалирует пассивная толерантность.

4. Крайне часто при общении с «чужими» молодежь опирается на негативные предрассудки и стереотипы. Так, считается, истоки современного терроризма необходимо искать в исламской культуре; мужчина руководит лучше, чем женщина; мужа (жену) лучше выбирать среди людей своей национальности).

5. Главной причиной интолерантного поведения молодежь считает негативный «европейский опыт»: лояльность к мигрантам, радикальный феминизм, надуманный расизм, цензурирование, двойные стандарты.

6. Главной ценностью современной молодежи является получение удовольствия от жизни, ощущений и эмоций, а также материальный достаток.

Теоретическая интерпретация:

Молодежь - социально-демографическая группа, особая социальновозрастная группа, отличающаяся возрастными рамками и своим статусом в обществе: переход от детства и юности к социальной ответственности.

Толерантность - отсутствие у людей (отдельных граждан или общества в целом) неприятия к людям других национальностей, рас, имеющих особые взгляды, культурные и этнические предпочтения.

Терпимость - сознательный отказ людей (отдельных граждан или общества в целом) от проявления открытого неприятия к другим людям, непохожим на них по тем или иным признакам.

«Свой» - знакомый, привычный, воспринимаемый в данном кругу.

«Чужой» - нездешний, иностранный, находящийся за границами родной культуры; как странный, незнакомый, контрастирующий с обычным и привычным окружением

Активная толерантность - расположенность, добровольная направленность на «другого», где субъект толерантности принимает «другого» и открыто с ним взаимодействует.

Пассивная толерантность - нормативность, терпение, безразличность, конформное поведение в соответствии с предписанной в данном обществе нормой.

Скрытая интолерантность - сдержанность, тип поведения, где демонстрируется толерантное поведение при внутреннем несогласии.

Открытая интолерантность - агрессивность, поведение, при котором субъект считает оправданным подготовку и совершение определенных действий, направленных на запрет, ограничение деятельности или насилие по отношению к «другим».

Предрассудки - суждения, усвоенные некритически, без размышления; взгляд или мнение, основанные на каком-либо знании, которое является по своей природе неточным или искаженным.

Стереотипы - относительно устойчивые и упрощенные образы социальной группы, человека, события или явления.

Ценность - значимость для людей тех или иных материальных, духовных или природных объектов, явлений.

Ценностные ориентации - отражение в сознании человека ценностей, признаваемых им в качестве стратегических жизненных целей и общих мировоззренческих ориентиров.

Эмпирическая интерпретация:

Переменная	Индикаторы	Шкала	Вопрос
Понимание термина «толерантность»	<ul style="list-style-type: none"> - Термин «толерантность» - Термин «терпимость» - Отношение к толерантности в мире и России - Положительные и отрицательные стороны толерантности 	Текстовый вопрос, Порядковая, Номинальная	1, 2, 3, 4, 68, 69, 70, 71, 72
Уровень толерантности, Поведенческие установки к «другим»	Виды толерантности: <ul style="list-style-type: none"> - Интеллектуальная - Этническая и межкультурная - Религиозная - Гендерная - Сексуальная - Медицинская - Возрастная - Классовая Формы толерантности: <ul style="list-style-type: none"> - Расположенность (активная толерантность) - Нормативность (пассивная толерантность) - Сдержанность (скрытая интолерантность) - Агрессивность (открытая интолерантность) 	Порядковая	5-8, 9-20, 21-27, 28-33, 34-39, 40-43, 44-46, 47-52,

Стереотипы	<ul style="list-style-type: none"> - Стереотипы о людях другого мировоззрения - Культурные стереотипы - Религиозные стереотипы - Гендерные стереотипы 	Порядковая	53-66
	<ul style="list-style-type: none"> - Сексуальные стереотипы - Стереотипы о людях с психическими и физическими отклонениями - Возрастные стереотипы - Классовые стереотипы 		

Интолерантное поведение	<p>Причины:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Недостаточное внимание воспитанию толерантности - Формирование стереотипов «кругом одни враги» - Пропаганда со стороны государства и СМИ - Действия радикальных представителей «других» - Поиск виноватых в плохой экономической ситуации, бедности, безработице (приезжие, мигранты, люди другой национальности, другого социального слоя) - Неуважительное отношение «других» к общепринятым обычаям и традициям, навязывание своей культуры и образа жизни - Повышение уровня преступности - Чрезмерная лояльность к «другим» в ущерб рациональности (дешевая рабочая сила, оказание помощи беженцам и мигрантам и пр.) - и т.д. 	Номинальная, Порядковая	67, 73, 74, 75-90
Ценностные ориентации	<ul style="list-style-type: none"> - Витальные (жизнь, здоровье, безопасность, благосостояние) - Социальные (семья, дисциплина, трудолюбие, 	Номинальная	90, 92, 93

	предприимчивость, богатство, равенство, патриотизм) - Политические (гражданские свободы, законность, конституция, мир) - Моральные (добро, любовь, честь, порядочность, уважение к старшим, любовь к детям) - Религиозные (Бог, Священное Писание, вера) - Эстетические (красота, стиль, гармония)		
--	--	--	--

Проект выборки:

Общее число жителей г. Екатеринбурга на январь 2018 года составляет 1 468 833 человек (по данным Росстата от 24 июля 2018 года "Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года").

Исходя из того, что объект исследования граждане в возрасте от 18 до 29 лет, общее число генеральной совокупности составляет 82 0107 человек. Распределение по полу и возрасту выглядит следующим образом: Таблица 1

Население г. Екатеринбурга в возрасте от 18 до 29 лет на
1 января 2018 года (в абсолютных числах)

	Общее число	Мужчины	Женщины
18-24	146 982	72 630	74 352
25-29	208 512	103 091	105 421
Всего	355 494	175 721	179 773

Далее рассчитаны количественные показатели каждого возраста (См. Табл. 2), учитывая тот факт, что объем выборочной совокупности исследования составляет 200 человек.

Таблица 2

Расчет выборки для опроса молодежи г. Екатеринбурга по возрасту

	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
	Всего	%	Всего	%
18-24	146 982	41	82	41
25-29	278 512	59	118	59
Всего	355 494	100	200	100

Далее следует определить распределение выборки по полу для каждого возраста, чтобы иметь более полное представление о выборочной совокупности (См. Табл. 3).

Таблица 3

Объем выборочной совокупности социологического исследования

	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
	Всего	%	Всего	%
18-24 (мужчины)	72 630	20	40	20
18-24 (женщины)	74 352	21	42	21
25-29 (мужчины)	103 091	29	58	29
25-29 (женщины)	105 421	30	60	30
Всего	355 494	100	200	100

В окончательном варианте выборочная совокупность представляет собой опрос следующего количества людей:

Таблица 4

Объем выборочной совокупности социологического исследования

	Общее число	Мужчины	Женщины
18-24	82	40	42
25-29	118	58	60
Всего	200	98	102

Представленная выборка является репрезентативной, так как она не имеет значительных расхождений с генеральной совокупностью по значимым для данного исследования признакам.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ИНСТРУМЕНТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт государственного социально-экономического образования
Кафедра социологии и социальной работы

Анкета

Уважаемый респондент!

Предлагаем Вам принять участие в социологическом исследовании, которое проводится в целях изучения толерантности в молодежной среде. Результаты исследования будут использованы для выявления общего уровня толерантности в современном российском обществе.

Ваши искренние ответы очень важны для точности определения решения проблемы. Анкета полностью анонимна, подписывать её не нужно. Результаты будут использоваться в обобщенном виде.

Правила заполнения анкеты:

Внимательно прочтите вопрос и предложенные варианты ответов. Выберите и *обведите кружком* цифру того варианта, который более всего соответствует Вашему мнению. Если ни один из предложенных вариантов Вас не устраивает, напишите свой ответ в специально оставленном месте.

Заранее благодарим Вас за обдуманные и точные ответы.

1. Как, по Вашему мнению, определяется смысл слова

«толерантность»? *(Напишите в оставленном ниже месте)*

2. Как, на Ваш взгляд, соотносятся понятия «толерантность» и «терпимость»? *(Выберите один вариант ответа)*

- 1) Это синонимы
- 2) Понятие «толерантность» шире, чем «терпимость»
- 3) Понятие «терпимость» шире, чем «толерантность»
- 4) Эти понятия абсолютно не сопоставимы
- 5) Затрудняюсь ответить

3. Как Вы относитесь к феномену толерантности в современном мире в целом? *(Выберите один вариант ответа)*

- 1) Крайне положительно
- 2) Положительно
- 3) Скорее положительно
- 4) Нейтрально
- 5) Скорее отрицательно
- 6) Отрицательно
- 7) Крайне отрицательно
- 8) Затрудняюсь ответить

4. Как Вы относитесь к феномену толерантности в рамках современного российского общества? *(Выберите один вариант ответа)*

- 1) Крайне положительно
- 2) Положительно
- 3) Скорее положительно
- 4) Нейтрально
- 5) Скорее отрицательно
- 6) Отрицательно
- 7) Крайне отрицательно
- 8) Затрудняюсь ответить

Ниже в таблицах приведены примеры «различных» представителей нашего общества.

*Оцените Вашу готовность принять «других» по шкале от 1 до 5, где
5 - принимаю с полной готовностью к взаимодействию*

4 - принимаю, но с некоторыми ограничениями

3 - равнодушен к таким людям в обществе

2 - не принимаю, но есть исключения

1 - абсолютно не принимаю, не готов видеть их в своем

окружении Обведите одну оценку в каждой строке кружком.

5-8. Оцените Ваше отношение к людям, чье мнение отличается от Вашего. (Выберите в каждой строке только одно значение)

	Оценка				
	Полностью принимаю	Принимаю с ограничениями	Равнодушен	Не принимаю, но есть исключения	Абсолютно не принимаю
5. Человек с другим мировоззрением (мироощущением)	5	4	3	2	1
6. Человек, мнение которого сильно расходится с Вашим	5	4	3	2	1
7. Человек с другим мнением открытый к диалогу	5	4	3	2	1
8. Человек с другим мнением не готовый к диалогу	5	4	3	2	1

9-20. Оцените Ваше отношение к представителям различных национальностей/культур. (Выберите в каждой строке только одно значение)

	Оценка				
	Полностью принимаю	Принимаю с ограничениями	Равнодушен	Не принимаю, но есть исключения	Абсолютно не принимаю
9. Русский	5	4	3	2	1
10. Татарин	5	4	3	2	1
11. Башкир	5	4	3	2	1
12. Украинец	5	4	3	2	1
13. Белорус	5	4	3	2	1
14. Американец	5	4	3	2	1
15. Чеченец	5	4	3	2	1
16. Узбек	5	4	3	2	1

17. Армянин	5	4	3	2	1
18. Таджик	5	4	3	2	1
19. Китаец	5	4	3	2	1
20. Афроамериканец	5	4	3	2	1

21-27. Оцените Ваше отношение к представителям различных религиозных течений. (Выберите в каждой строке только одно значение)

	Оценка				
	Полностью принимаю	Принимаю с ограничениями	Равнодушен	Не принимаю, но есть исключения	Абсолютно не принимаю
21. Православный	5	4	3	2	1
22. Мусульманин	5	4	3	2	1
23. Атеист	5	4	3	2	1
24. Иудаист	5	4	3	2	1
25. Буддист	5	4	3	2	1
26. Индуист (кришнаит)	5	4	3	2	1
27. Католик	5	4	3	2	1

28-33. Оцените Ваше отношение к представителям различного гендерного самоопределения. (Выберите в каждой строке только одно значение)

	Оценка				
	Полностью принимаю	Принимаю с ограничениями	Равнодушен	Не принимаю, но есть исключения	Абсолютно не принимаю
28. Представитель другого биологического пола	5	4	3	2	1
29. Представитель Вашего биологического пола	5	4	3	2	1
30. Андроген (имеющий признаки обоих полов, не определившийся)	5	4	3	2	1
31. Агендер (не относящий себя ни к какому полу)	5	4	3	2	1
32. Трансгендер (перешедший из одного гендера в другой)	5	4	3	2	1
33. Бигендер (ощущающий себя одновременно и мужчиной, и женщиной)	5	4	3	2	1

34-39. Оцените Ваше отношение к представителям различных сексуальных ориентаций. (Выберите в каждой строке только одно значение)

	Оценка				
	Полностью принимаю	Принимаю с ограничениями	Равнодушен	Не принимаю, но есть исключения	Абсолютно не принимаю
34. Гетеросексуал (испытывающий влечение к противоположному полу)	5	4	3	2	1
35. Гомосексуал (испытывающий влечение к представителям своего пола)	5	4	3	2	1
36. Бисексуал (готовый вступать в отношения с представителями обоих полов)	5	4	3	2	1
37. Пансексуал (готовый вступать в отношения с представителями всех гендеров)	5	4	3	2	1
38. Асексуал (не испытывающий полового влечения)	5	4	3	2	1
39. Полисексуал (испытывающий влечение ко всем гендерам, кроме стандартных бинарных)	5	4	3	2	1

40-43. Оцените Ваше отношение к людям с различными состояниями здоровья. (Выберите в каждой строке только одно значение)

	Оценка				
	Полностью принимаю	Принимаю с ограничениями	Равнодушен	Не принимаю, но есть исключения	Абсолютно не принимаю
40. Человек с психическими расстройствами (депрессией, паническими атаками, паранойей, шизофренией и т.п.)	5	4	3	2	1
41. Человек с неизлечимой болезнью (СПИД, рак и т.п.)	5	4	3	2	1

42. Человек с физическими отклонениями (инвалид-колясочник, слепой, глухонемой и т.п.)	5	4	3	2	1
43. Человек с заболеваниями кожи	5	4	3	2	1

44-46. Оцените Ваше отношение к представителям различного возраста. (Выберите в каждой строке только одно значение)

	Оценка				
	Полностью принимаю	Принимаю с ограничениями	Равнодушен	Не принимаю, но есть исключения	Абсолютно не принимаю
44. Человек значительно младше Вас (10 лет и более)	5	4	3	2	1
45. Ваш ровесник	5	4	3	2	1
46. Человек значительно старше Вас (10 лет и более)	5	4	3	2	1

47-52. Оцените Ваше отношение к представителям различных социальных классов и групп. (Выберите в каждой строке только одно значение)

	Оценка				
	Полностью принимаю	Принимаю с ограничениями	Равнодушен	Не принимаю, но есть исключения	Абсолютно не принимаю
47. Богатый человек	5	4	3	2	1
48. Человек, находящийся за чертой бедности	5	4	3	2	1
49. Проститут(ка)	5	4	3	2	1
50. Наркоман	5	4	3	2	1
51. Алкоголик	5	4	3	2	1
52. Бомж, попрошайка	5	4	3	2	1

53-66. Ниже в таблице приведены примеры людей из различных социальных групп. Как, по Вашему мнению, следовало бы поступить с каждым из представителей?

Оцените Ваше отношение по шкале от -1 до 1, где -1

- их необходимо ликвидировать

-0,5 - их необходимо изолировать от общества

0 - затрудняюсь ответить

0,5 - их нужно предоставить самим себе

1 - им необходимо оказывать помощь

Обведите одну оценку в каждой строке кружком.

	Оценка				
	Ликвидировать	Изолировать от общества	Предоставить самим себе	Оказывать помощь	Затрудняюсь ответить
53. Родившиеся неполноценными	-1	-0,5	0,5	1	0
54. Нищие	-1	-0,5	0,5	1	0
55. Алкоголики	-1	-0,5	0,5	1	0
56. Наркоманы	-1	-0,5	0,5	1	0
57. Больные СПИДом	-1	-0,5	0,5	1	0
58. Психически больные	-1	-0,5	0,5	1	0
59. Транссексуалы (сделавшие операцию по смене пола)	-1	-0,5	0,5	1	0
60. Гомосексуалисты	-1	-0,5	0,5	1	0
61. Сektанты	-1	-0,5	0,5	1	0
62. Пенсионеры 70+	-1	-0,5	0,5	1	0
63. Гастарбайтеры	-1	-0,5	0,5	1	0
64. Мигранты, беженцы	-1	-0,5	0,5	1	0
65. Инвалиды	-1	-0,5	0,5	1	0
66. Проститутки	-1	-0,5	0,5	1	0

67. Сталкивались ли Вы когда-нибудь лично с конфликтами, связанными с толерантностью? (Выберите один вариант ответа)

- 1) Да
- 2) Нет
- 3) Затрудняюсь ответить

68. Как Вы оцениваете уровень толерантности в мире? (Выберите один вариант ответа)

- 1) Высокий
- 2) Средний
- 3) Низкий
- 4) Затрудняюсь ответить

69. Как Вы оцениваете уровень толерантности в российском обществе? (Выберите один вариант ответа)

- 1) Высокий

- 2) Средний
- 3) Низкий
- 4) Затрудняюсь ответить

70. Какой вид толерантности Вы считаете наиболее важным?

(Выберите один вариант ответа)

- 1) Возрастная
- 2) Сексуальная
- 3) Этническая, межкультурная
- 4) Гендерная
- 5) Медицинская
- 6) Конфессиональная (религиозная)
- 7) Классовая
- 8) Интеллектуальная

71. Какие положительные результаты дает толерантность обществу?

(Выберите один-два варианта ответа)

- 1) Развитие гуманного отношения к различным социальным группам
 - 2) Преодоление страхов через эффективную коммуникацию с другими непохожими на индивида людьми
 - 3) Выработка правильного понимания разного самовыражения людей
 - 4) Способствование личностному и общественному развитию через передачу опыта и знаний через взаимодействие
 - 5) Другое *(Напишите)*
-

72. Какие отрицательные результаты дает толерантность обществу?

(Выберите один-два варианта ответа)

- 1) Использование явления в целях манипуляции людьми, прикрытое благими намерениями
- 2) Наличие тонкой грани между действительной толерантностью и «рабским» терпением, в ущерб личности
- 3) Подмена истинных понятий и ценностей
- 4) Восприятие толерантности людьми как равнодушие, нежелание воспринимать и бороться

5) Другое

(Напишите)

73. Как Вы думаете, в чем заключаются главные причины возникновения интолерантного (нетолерантного) поведения? (Выберите не более 3-ех вариантов ответа)

- 1) Недостаточное внимание воспитанию толерантности
- 2) Формирование стереотипов «кругом одни враги»
- 3) Пропаганда со стороны государства и СМИ
- 4) Действия радикальных представителей «других»
- 5) Поиск виноватых в плохой экономической ситуации, бедности, безработице
- 6) Неуважительное отношение «других» к общепринятым обычаям и традициям, навязывание своей культуры и образа жизни
- 7) Повышение уровня преступности
- 8) Чрезмерная лояльность к «другим» в ущерб рациональности (дешевая рабочая сила, оказание помощи беженцам и мигрантам и пр.)
- 9) Другое

(Напишите)

74. Какой, по Вашему мнению, главный источник формирования интолерантного поведения? (Выберите один вариант ответа)

- 1) Власть
- 2) Люди (народ)
- 3) Некоторые «яркие» представители «других»
- 4) Абсолютно все представители «других»
- 5) Общественные организации
- 6) Общественные активисты
- 7) СМИ
- 8) Стереотипы
- 9) Другое (напишите) _____

75-90. Ниже в таблицах приведены различные суждения, касающиеся разных аспектов общественной жизни.

Оцените насколько Вы согласны с каждым из них по шкале от 1 до 5, где 5 - полностью согласен, 4 - больше согласен, 3 - согласен и не согласен в средней степени, 2 - больше не согласен, 1 - абсолютно не согласен

Обведите одну оценку в каждой строке кружком.

	Полностью согласен	Больше согласен	Согласен и не согласен в средней степени	Больше не согласен	Абсолютно не согласен
75. Неравный брак не держится долго	5	4	3	2	1
76. Мужчина руководит лучше, чем женщина	5	4	3	2	1
77. Делать какие-то выводы исходя только из национальности человека глупо	5	4	3	2	1
	Полностью согласен	Больше согласен	Согласен и не согласен в средней степени	Больше не согласен	Абсолютно не согласен
78. Группа - в которой существует много разных мнений, не сможет долго существовать	5	4	3	2	1
79. Было бы правильнее содержать приезжих из отсталых южных стран в специально отведенных районах и обучать в отдельных школах, чтобы ограничить их контакты с остальными людьми	5	4	3	2	1
80. Всех бомжей и попрошаек необходимо вылавливать и силой принуждать к работе	5	4	3	2	1
81. Истоки современного терроризма следует искать в исламской культуре	5	4	3	2	1
82. Евреи - такие же полезные для общества граждане, как и представители любой другой национальности	5	4	3	2	1
83. Даже самые странные люди с самыми необычными увлечениями и интересами должны иметь право защищать себя и свои взгляды	5	4	3	2	1
84. Необходимо ограничивать въезд в нашу страну представителей других народов	5	4	3	2	1
85. Есть нации и народы, которые не заслужили, чтобы к ним хорошо относились	5	4	3	2	1
86. Мне трудно представить, что моим другом станет человек другой веры	5	4	3	2	1
87. Необходимо забрать право голоса у пенсионеров: пусть молодежь решает судьбу государства	5	4	3	2	1
88. Мужа (жену) лучше выбирать среди людей своей национальности	5	4	3	2	1

89. Все те, кто просит милостыню, как правило, лживы и ленивы	5	4	3	2	1
90. Стране станет легче, если мы избавимся от психически больных людей	5	4	3	2	1

91. Какие качества Вы больше всего цените в людях? (Выберите не более 3-х вариантов ответов)

- 1) Ум
- 2) Доброта
- 3) Юмор
- 4) Уверенность в себе
- 5) Целеустремленность
- 6) Отзывчивость
- 7) Красота
- 8) Надежность
- 9) Другое (Напишите) _____

92. Какие критерии жизненного успеха являются для Вас наиболее значимыми? (Выберите не более 2-х вариантов ответа)

- 1) Богатство
- 2) Наличие семьи, детей
- 3) Наличие надежных друзей
- 4) Достижение известности, популярности
- 5) Интересная работа
- 6) Обладание властью
- 7) Другое (Напишите) _____

93. Какие из нижеперечисленных ценностей являются для Вас наиболее значимыми? (Выберите не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Активная деятельная жизнь
- 2) Здоровье
- 3) Интересная работа
- 4) Материально обеспеченная жизнь
- 5) Наличие хороших и верных друзей
- 6) Общественное признание
- 7) Продуктивная жизнь
- 8) Счастливая семейная жизнь
- 9) Удовольствия
- 10) Жизненная мудрость

- 11) Любовь
- 12) Развитие
- 13) Свобода
- 14) Счастье других
- 15) Творчество
- 16) Уверенность в себе

А теперь ответьте, пожалуйста, на несколько вопросов лично о Вас.

94. Укажите Ваш пол.

- 1) Мужской
- 2) Женский

95. Укажите Ваш возраст. _____

96. Укажите Ваше образование.

- 1) Начальное
- 2) Среднее неполное общее (8-9 классов)
- 3) Среднее полное общее (10-11 классов)
- 4) Среднее профессиональное (техникум, колледж)
- 5) Незаконченное высшее
- 6) Высшее (бакалавр, магистр, аспирантура)

97. Укажите вид Вашей основной деятельности на данный момент.

- 1) Руководитель
- 2) Специалист
- 3) Рабочий, служащий
- 4) Учащийся
- 5) Не учусь/не работаю

98. Укажите Ваше семейное положение.

- 1) Холост(а)
- 2) Женат (замужем)
- 3) Разведен(а)
- 4) Вдовец (вдова)

99. Какое из перечисленных ниже описаний точнее всего соответствует материальному положению Вашей семьи?

- 1) Денег не хватает даже на питание
- 2) На питание денег хватает, но не хватает на покупку одежды и обуви
- 3) На покупку одежды и обуви денег хватает, но не хватает на покупку бытовой техники
- 4) Денег вполне хватает на покупку крупной бытовой техники, но мы не можем купить новую машину
- 5) Денег хватает на всё, кроме таких дорогих приобретений, как квартира, дом
- 6) Материальных трудностей не испытываем, при необходимости могли бы приобрести квартиру, дом

Благодарим за участие в данном опросе!

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ТАБЛИЦЫ ОДНОМЕРНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Таблица 1

Наиболее важные качества, которые молодежь г. Екатеринбурга ценит в людях (% от числа ответов)

Качества	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Ум	64	36	28
Надежность	58	31	27
Доброта	47	21	26
Юмор	43	18	26
Целеустремленность	32	14	18
Отзывчивость	28	12	16
Искренность	28	11	16
Уверенность в себе	14	7	7
Красота	7	6	1
Всего	319*	156*	163*

* Здесь и далее сумма % больше 100, поскольку респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа

Таблица 2

Наиболее значимые критерии жизненного успеха по мнению молодежи

г. Екатеринбурга (% от числа ответов)

Критерии	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Интересная работа	62	31	31
Наличие надежных друзей	45	16	30
Наличие семьи, детей	32	6	26
Богатство	24	18	6
Достижение известности, популярности	12	8	5
Обладание властью	9	7	2
Всего	183*	85*	98*

Таблица 3

Ценностные ориентации молодежи г. Екатеринбурга (% от числа ответов)

Ценности	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Здоровье	37	13	24
Счастливая семейная жизнь	35	11	25
Наличие хороших и верных друзей	34	13	21
Свобода	34	24	10
Материально обеспеченная жизнь	30	16	14
Развитие	26	15	11
Любовь	19	7	13
Активная деятельная жизнь	18	8	10
Удовольствия	16	11	5
Интересная работа	15	11	4
Творчество	15	10	5
Общественное признание	8	6	2
Продуктивная жизнь	7	2	5
Жизненная мудрость	5	1	4
Уверенность в себе	4	2	2
Счастье других	3	2	1
Всего	261*	126*	135*

Таблица 4

Определение понятия «толерантность» молодежью г. Екатеринбурга (% от числа ответов)

Понимание понятия	%
Терпимость	60
Принятие, примирение	17
Уважение	16
Равное отношение	5
Адекватное восприятие	3
Вежливость	2
Гармония	1
Отсутствие сопротивления к чужеродному	1

Всего	105*
-------	------

Таблица 5

Соотношение понятий «толерантность» и «терпимость»
(% от числа опрошенных)

Высказывания	%
«Толерантность» и «терпимость» - это синонимы	39
Понятие «толерантность» шире, чем «терпимость»	37
Понятие «терпимость» шире, чем «толерантность»	11
Эти понятия абсолютно не сопоставимы	10
Затруднились ответить	3
Всего	100

Таблица 6

Положительные результаты толерантности по мнению
молодежи г. Екатеринбурга (% от числа ответов)

Положительный результат	%
Развитие гуманного отношения к различным социальным группам	58
Выработка правильного понимания разного самовыражения людей	50
Способствование личностному и общественному развитию через передачу опыта и знаний через взаимодействие	38
Преодоление страхов через эффективную коммуникацию с другими непохожими на индивида людьми	20
Отсутствие конфликтов	6
Всего	170*

Таблица 7

Отрицательные результаты толерантности по мнению молодежи г.
Екатеринбурга (% от числа ответов)

Отрицательный результат	%
Использование явления в целях манипуляции людьми, прикрытое благими намерениями	56
Наличие тонкой грани между действительной толерантностью и «рабским» терпением в ущерб личности	50
Подмена истинных понятий и ценностей	47
Излишняя толерантность к «другим», притеснение большинства	15
Восприятие толерантности людьми как равнодушие, нежелание воспринимать и бороться	11
Всего	179*

Таблица 8

Факт участия в конфликтах, связанных с толерантностью (% от числа опрошенных)

Ответ	%
Да	67

Нет	17
Затруднились ответить	100

Таблица 9

Наиболее важный вид толерантности по мнению молодежи г. Екатеринбурга (% от числа опрошенных)

Вид толерантности	%
Этническая, межкультурная	53
Гендерная	12
Сексуальная	11
Медицинская	9
Классовая	5
Возрастная	5
Интеллектуальная	4
Конфессиональная (религиозная)	1
Всего	100

Таблица 10

Общий уровень толерантности среди молодежи г. Екатеринбурга

Мужчины	Женщины	Общий уровень
3,8	4,3	4,1

Таблица 11

Готовность проявлять толерантность (средний балл)

Оценка	Мужчины	Женщины	Всего
Интеллектуальная толерантность	3,9	4,0	4,0
Этническая (межкультурная)	4,1	4,7	4,4
Религиозная	3,7	4,2	4,0
Гендерная	3,6	4,4	4,0
Сексуальная	3,7	4,4	4,1
Медицинская	4,2	4,4	4,3
Возрастная	4,0	4,8	4,4
Классовая	2,9	3,2	3,1
Средний балл	3,8	4,3	4,1

Таблица 12

Готовность проявлять интеллектуальную толерантность (средний балл)

Оценка	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Человек с другим мировоззрением	4,3	4,2	4,4
Человек, мнение которого сильно расходится с мнением опрошенного	3,8	3,7	3,8
Человек с другим мнением открытый к диалогу	4,7	4,5	4,8

Человек с другим мнением не готовый к диалогу	3,0	3,2	2,8
Средний балл	4,0	3,9	4,0

Таблица 13

Готовность проявлять интеллектуальную толерантность (средний балл)

Оценка	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Человек с другим мировоззрением	4,3	4,2	4,4
Человек, мнение которого сильно расходится с мнением опрошенного	3,8	3,7	3,8
Человек с другим мнением открытый к диалогу	4,7	4,5	4,8
Человек с другим мнением не готовый к диалогу	3,0	3,2	2,8
Средний балл	4,0	3,9	4,0

Таблица 14

Готовность проявлять этническую (и межкультурную) толерантность (средний балл)

Оценка	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Русский	4,6	4,2	4,9
Татарин	4,6	4,3	4,8
Башкир	4,5	4,2	4,8
Украинец	4,6	4,4	4,7
Белорус	4,7	4,5	4,8
Американец	4,6	4,3	4,8
Чеченец	4,1	3,6	4,5
Узбек	4,2	3,8	4,5
Армянин	4,3	3,9	4,6
Таджик	4,1	3,7	4,4
Китаец	4,3	3,9	4,7
Афроамериканец	4,4	4,0	4,7
Средний балл	4,4	4,1	4,7

Таблица 15

Готовность проявлять религиозную толерантность (средний балл)

Оценка	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Православный	3,8	3,4	4,2
Мусульманин	3,8	3,5	4,0
Иудаист	3,8	3,5	4,1
Буддист	4,1	3,9	4,3
Индуист (кришнаит)	3,9	3,6	4,1
Католик	3,9	3,7	4,1

Атеист	4,3	4,4	4,3
Средний балл	3,9	3,7	4,2

Таблица 16

Готовность проявлять гендерную толерантность (*средний балл*)

Оценка	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Представитель другого биологического пола	4,6	4,5	4,7
Представитель биологического пола опрошенного	4,8	4,6	4,9
Андроген (имеющий признаки обоих полов, не определившийся)	3,8	3,2	4,3
Агендер (не относящий себя ни к какому полу)	3,8	3,3	4,2
Трансгендер (перешедший из одного гендера в другой)	3,6	3,0	4,2
Бигендер (ощущающий себя одновременно и мужчиной, и женщиной)	3,5	3,0	4,1
Средний балл	4,0	3,6	4,4

Таблица 17

Готовность проявлять сексуальную толерантность (*средний балл*)

Оценка	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Гетеросексуал (испытывающий влечение к противоположному полу)	4,8	4,6	4,9
Гомосексуал (испытывающий влечение к представителям своего пола)	4,0	3,5	4,4
Бисексуал (готовый вступать в отношения с представителями обоих полов)	4,1	3,8	4,3
Пансексуал (готовый вступать в отношения с представителями всех гендеров)	3,8	3,3	4,2
Асексуал (не испытывающий полового влечения)	4,2	4,0	4,4
Полисексуал (испытывающий влечение ко всем гендерам, кроме стандартных бинарных)	3,7	3,2	4,1
Средний балл	4,1	3,7	4,4

Таблица 18

Готовность проявлять медицинскую толерантность (*средний балл*)

Оценка	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Человек с психическими расстройствами (депрессией, паническими атаками, паранойей, шизофренией и т.п.)	4,0	3,9	4,1
Человек с неизлечимой болезнью (СПИД, рак и т.п.)	4,6	4,5	4,6
Человек с физическими отклонениями (инвалид-колясочник, слепой, глухонемой и т.п.)	4,5	4,4	4,6
Человек с заболеваниями кожи	4,2	4,0	4,3
Средний балл	4,3	4,2	4,4

Таблица 19

Готовность проявлять возрастную толерантность (*средний балл*)

Оценка	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Человек значительно младше опрошенного (10 лет и более)	4,2	3,7	4,7
Ваш ровесник	4,5	4,0	4,9
Человек значительно старше опрошенного (10 лет и более)	4,5	4,2	4,8
Средний балл	4,4	4,0	4,8

Таблица 20

Готовность проявлять классовую толерантность (*средний балл*)

Оценка	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Богатый человек	3,9	3,6	4,1
Человек, находящийся за чертой бедности	4,2	3,9	4,5
Проститут(ка)	2,9	2,7	3,0
Наркоман	2,4	2,4	2,4
Алкоголик	2,5	2,5	2,5
Бомж, попрошайка	2,7	2,5	2,9
Средний балл	3,1	2,9	3,2

Таблица 21

Общий Индекс толерантности среди молодежи г. Екатеринбурга

Представители «других»	Индекс Толерантности
Инвалиды	96
Пенсионеры 70+	91
Больные СПИДом	81
Нищие	67

Родившиеся неполноценными	66
Мигранты, беженцы	66
Психически больные	62
Алкоголики	45
Гомосексуалисты	45
Транссексуалы	43
Гастарбайтеры	40
Наркоманы	38
Проститутки	30
Сектанты	-2
Общий Индекс Толерантности	55

Таблица 22

Главные причины интолерантного поведения по мнению молодежи г. Екатеринбурга (% от числа опрошенных)

Причины	%
Неуважительное отношение «других» к общепринятым обычаям и традициям, навязывание своей культуры и образа жизни	55
Пропаганда со стороны государства и СМИ	43
Недостаточное внимание воспитанию толерантности	42
Формирование стереотипов «кругом одни враги»	35
Чрезмерная лояльность к «другим» в ущерб рациональности (дешевая рабочая сила, оказание помощи беженцам и мигрантам и пр.)	31
Действия радикальных представителей «других»	27
Поиск виноватых в плохой экономической ситуации, бедности, безработице	15
Повышение уровня преступности	4
Эгоизм, личные стереотипы	4
Русский менталитет	2
Всего	255*

Таблица 23

Наиболее важный вид толерантности по мнению молодежи г. Екатеринбурга (% от числа опрошенных)

Вид толерантности	%
Этническая, межкультурная	53
Гендерная	12
Сексуальная	11
Медицинская	9
Классовая	5
Возрастная	5
Интеллектуальная	4
Конфессиональная (религиозная)	1
Всего	100

Таблица 24

Пол респондентов (в абсолютных числах и % от числа опрошенных)

Пол	Абсолютные числа	%
Мужской	98	49
Женский	102	51
Всего	200	100

Таблица 25

Возраст респондентов (в абсолютных числах и % от числа опрошенных)

Возраст	Абсолютные числа	%
18-24 лет	82	41
25-29 лет	118	59
Всего	200	100

Таблица 26

Образование респондентов (в абсолютных числах и % от числа опрошенных)

Пол	Абсолютные числа	%
Начальное	1	1
Среднее неполное общее (8-9 классов)	9	5
Среднее полное общее (10-11 классов)	43	21
Среднее профессиональное (техникум, колледж)	8	4
Незаконченное высшее	98	49
Высшее (бакалавр, магистр, аспирантура)	41	20
Всего	200	100

Таблица 27

Основной род деятельности респондентов
(в абсолютных числах и % от числа опрошенных)

Пол	Абсолютные числа	%
Руководитель	21	10
Специалист	53	27
Рабочий, служащий	26	13
Учащийся	82	41
Не учащийся/не работающий	18	9
Всего	200	100

Таблица 28

Семейное положение респондентов
(в абсолютных числах и % от числа опрошенных)

Пол	Абсолютные числа	%
Холост(а)	153	77

Женат (замужем)	39	20
Разведен(а)	6	3
Вдовец (вдова)	0	0
Всего	200	100

Таблица 29

Материальное положение респондентов
(в абсолютных числах и % от числа опрошенных)

Пол	Абсолютные числа	%
Денег не хватает даже на питание	1	1
На питание денег хватает, но не хватает на покупку одежды и обуви	18	9
На покупку одежды и обуви денег хватает, но не хватает на покупку бытовой техники	75	37
Денег вполне хватает на покупку крупной бытовой техники, но мы не можем купить новую машину	50	25
Денег хватает на всё, кроме таких дорогих приобретений, как квартира, дом	34	17
Материальных трудностей не испытываем, при необходимости могли бы приобрести квартиру, дом	23	11
Всего	200	100

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ТАБЛИЦЫ ПАРНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Таблица 1

Отношение молодежи к толерантности в рамках современного мира в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
Положительно	40	83
Нейтрально	25	10
Отрицательно	29	4
Затруднились ответить	6	2
Всего	100	100

Таблица 2

Отношение молодежи к толерантности в рамках современного российского общества в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу²)

Оценка	Мужчины	Женщины
Положительно	41	77
Нейтрально	29	2
Отрицательно	20	9
Затруднились ответить	10	12
Всего	100	100

Таблица 3

Оценка молодежью уровня толерантности в современном мире в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу³)

Оценка	Мужчины	Женщины
Высокий	15	11
Средний	47	68
Низкий	16	15
Затруднились ответить	22	5

¹Крамера [0..1]: 0,572, Вероятность ошибки (значимость): 0,000

² Крамера [0..1]: 0,445, Вероятность ошибки (значимость): 0,000 Крамера [0..1]: 0,274, Вероятность ошибки (значимость): 0,002

Коэффициент

Коэффициент

³ *Коэффициент*

Всего	100	100
-------	-----	-----

Таблица 4

Оценка молодежью уровня толерантности в российском обществе в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
Высокий	0	3
Средний	26	12
Низкий	69	85
Затруднились ответить	5	0
Всего	100	100

Таблица 5

Оценка молодежью суждения «Мужчина руководит лучше, чем женщина» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу²)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	2	1
Больше согласен	20	6
Согласен и не согласен в средней степени	44	28
Больше не согласен	22	46
Абсолютно не согласен	12	19
Всего	100	100

Таблица 6

Оценка молодежью суждения «Необходимо ограничивать въезд в нашу страну представителей других народов» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу³)

Оценка	Мужчины	Женщины
--------	---------	---------

¹Крамера [0..1]: 0,280, Вероятность ошибки (значимость): 0,001

² Крамера [0..1]: 0,329, Вероятность ошибки (значимость): 0,000 Крамера [0..1]: 0,389, Вероятность ошибки (значимость): 0,002

Коэффициент

Коэффициент

³ *Коэффициент*

Полностью согласен	9	4
Больше согласен	27	4
Согласен и не согласен в средней степени	17	13
Больше не согласен	22	49
Абсолютно не согласен	25	30
Всего	100	100

Таблица 7

Оценка молодежью суждения «Было бы правильнее содержать приезжих из отсталых южных стран в специально отведенных районах и обучать в отдельных школах» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	7	0
Больше согласен	1	4
Согласен и не согласен в средней степени	17	14
Больше не согласен	54	52
Абсолютно не согласен	21	34
Всего	100	100

Таблица 8

Оценка молодежью суждения «Мужа (жену) лучше выбирать среди людей своей национальности» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу²)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	2	1

¹Крамера [0..1]: 0,231, Вероятность ошибки (значимость): 0,013

² Крамера [0..1]: 0,203, Вероятность ошибки (значимость): 0,043 Крамера [0..1]: 0,237, Вероятность ошибки (значимость): 0,011

Коэффициент

Коэффициент

³ *Коэффициент*

Больше согласен	12	8
Согласен и не согласен в средней степени	25	17
Больше не согласен	27	44
Абсолютно не согласен	34	30
Всего	100	100

Таблица 9

Оценка молодежью суждения «Мне трудно представить, что моим другом станет человек другой веры» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу³)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	1	1
Больше согласен	12	1
Согласен и не согласен в средней степени	7	5
Больше не согласен	24	29
Абсолютно не согласен	56	64
Всего	100	100

Таблица 10

Оценка молодежью суждения «Истоки современного терроризма следует искать в исламской культуре» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	11	1
Больше согласен	16	8
Согласен и не согласен в средней степени	20	28
Больше не согласен	43	48
Абсолютно не согласен	10	15
Всего	100	100

¹Крамера [0..1]: 0,270, Вероятность ошибки (значимость): 0,006

Коэффициент

Коэффициент

³ *Коэффициент*

Таблица 11

Оценка молодежью суждения «Стране станет легче, если мы избавимся от психически больных людей» в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	6	1
Больше согласен	5	10
Согласен и не согласен в средней степени	25	20
Больше не согласен	53	27
Абсолютно не согласен	11	42
Всего	100	100

Таблица 12

Оценка молодежью суждения в зависимости от пола опрошенных «Необходимо забрать право голоса у пенсионеров: пусть молодежь решает судьбу государства» (в % по столбцу³)

Оценка	Мужчины	Женщины
Полностью согласен	8	0
Больше согласен	13	1
Согласен и не согласен в средней степени	19	17
Больше не согласен	35	48
Абсолютно не согласен	25	34
Всего	100	100

¹ Крамера [0..1]: 0,412, Вероятность ошибки (значимость): 0,000 Крамера [0..1]: 0,340, Вероятность ошибки (значимость): 0,000

Коэффициент

Коэффициент

³ *Коэффициент*

Таблица 13

Главный источник формирования интолерантного поведения по мнению молодежи
г. Екатеринбурга в зависимости от пола опрошенных (в % по столбцу¹)

Возможный источник	Мужчины	Женщины
Люди (народ)	36	28
Стереотипы	18	44
Некоторые «яркие» представители «других»	26	11
Власть	8	13
Общественные активисты	9	1
Абсолютно все представители «других»	1	1
Общественные организации	1	0
СМИ	1	2
Всего	100	100

¹ Крамера [0..1]: 0,377, Вероятность ошибки (значимость): 0,000
Коэффициент