

Человек есть продукт среды, но человек есть и продукт воспитания, которое должно умерять неблагоприятное влияние внушения и в то же время должно пользоваться внушением, где оно полезно.

В.Н. Солдатов

И.Я. ФРОЯНОВ О ЦИВИЛИЗАЦИОННО-КУЛЬТУРНЫХ ОСНОВАХ РОССИИ

Глобальные процессы трансформации социума в новом тысячелетии бросают новые вызовы народам и государствам. Особенно болезненно эти изменения затрагивают страны, пережившие в самом недавнем прошлом (и переживающие теперь) глубокий социальный кризис. Распад Советского Союза и последующие преобразования во всех сферах российского общества четко поставили вопрос о поиске собственного цивилизационного фундамента. Научное осмысление корневых проблем российского общества весьма интенсивно происходит в социальных науках. В этой связи небезынтересно рассмотреть взгляды известного отечественного историка, специалиста по средневековой истории И.Я. Фроянова, касающиеся изучения цивилизационных основ страны.

Уже в исследовании древнерусского общества IX–XII вв. ученый обозначил его самобытность, выражающуюся в сложности социальной организации, которая сочетала различные типы производственных отношений: рабовладельческие и феодальные. При этом подавляющая масса населения оставалась свободной¹. Это общество воплощало общинную цивилизацию Древней Руси со своеобразным общественным, политическим и государственным строем, самобытной и яркой культурой². Важными чертами, определяющими общественно-политическую жизнь Руси следует назвать

¹ Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-экономической истории. Л., 1974. С. 158.

² Фроянов И.Я. Рабство и данничество у восточных славян. СПб., 1996. С. 163.

демократические общинно-вечевые принципы власти, что предполагало высокую активность населения в сфере управления, вернее, самоуправления городских общин.

В XIII-XIV вв. под влиянием агрессивного внешнего фактора (монголо-татарское вторжение) на Руси был сделан выбор в пользу монархического порядка правления. Возникнув в княжение Дмитрия Донского после упразднения вечевого строя как единственной верховной власти в государстве, монархия, будучи вначале заметно зависимой от высшего московского боярства, к исходу XV в. освободилась от его влияния и усвоила самодержавный характер с присущей ему всей полнотой политической власти в стране. И.Я. Фроянов особо отмечает, что народ, которому претила аристократия, предпочел князя и не ошибся, ибо в конкретных исторических условиях того времени только монархия могла дать ему внутренний и внешний мир, в конечном итоге обеспечить будущее¹.

Укреплению власти царя в XVI-XVII вв. способствовало и то, что «с крушением Византии Государь всея Руси предстал перед русскими единственной опорой святости и чистоты православия, источником высшей справедливости»². Самодержец в сознании народа был «отцом нации», пекущимся о справедливости и общем благе. В различных вариациях (от деспотически грубых до цивилизованно-просвещенных) самодержавная монархия продержалась фактически до Февральской революции 1917 года³.

В целом И.Я. Фроянов, солидаризуясь с мнением Н.Я. Данилевского о России как особой славяно-русской цивилизации, замечает, что в период Древней и Московской Руси произошло формирование трех ее фундаментальных основ: общины, самодержавия и православия, совокупным действием которых управлялась история России, и из которых вышел русский

¹ Фроянов И.Я. О возникновении монархии в России // Начала русской истории. Избранное. М., 2001. С. 904.

² Фроянов И.Я. Романовы и традиционные основы русской государственности // Начала русской истории. Избранное. М., 2001. С. 930.

³ Фроянов И.Я. О возникновении монархии в России // Начала русской истории. Избранное. М., 2001. С. 904, 907.

менталитет¹. При этом можно выделить такие черты российской цивилизации, как общинность и примат коллективного в сознании населения, патернализм государственного начала. Важную роль играли этико-религиозные основания в сфере власти и обществе в целом. Таким образом, определяется важность традиционных начал цивилизационного кода России.

Н.Н. Старцева

ПРОБЛЕМА ЭРОСА В НЕМЕЦКОЙ ФИЛОСОФИИ

Любовь представляет собой сложный социокультурный феномен, который требует применения всевозможных аналитических подходов и может рассматриваться с позиций разных философских взглядов.

Например, Античность прекрасно знала многоаспектность любовного чувства, его сложный состав. Греки различали Эрос – страстную влюбленность, Филиа – любовь-дружбу, Агапе – жертвенную любовь и другие лики любви. Эпоха Возрождения наполняет любовное чувство земной страстью, жадной познания, героическим энтузиазмом, могучим стремлением покорить Женщину – Природу. В XVII веке дуют уже новые ветры, ветры рационализма и опытной науки. Понятие любви тоже видоизменяется: все больше любовь становится царством чистого интеллекта, который наполняет душу блаженством обладания истиной. Немецкая философия начала XIX века «узаконивает» любовь в структуре Абсолютной Идеи². Позже все больше и больше внимания уделяется «темному лику» любви, ее трагичности и роковой, губящей человека силе, особенно интересны в раскрытии данного подхода взгляды немецкого философа А. Шопенгауэра.

Так, у Артура Шопенгауэра любовь – это уже просто иллюзия, жестокий самообман; индивидуальная избирательность в любви – ловушка природы,

¹ Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого (глядя из настоящего). СПб., 1997. С. 123; Фроянов И.Я. О возникновении монархии в России // Начала русской истории. Избранное. М., 2001. С. 883.

² Руденко А.М. Философия любви или что такое любовь. М.: Изд-во ЮРГУЭС, 2005. С. 6.