

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ СЛАВЯНОФИЛЬСТВА

Первые попытки осмыслить место славянофильства в русской общественно-политической мысли относятся к 1840-1850 годам. П.Я. Чаадаев был одним из первых, кто вступил в полемику со славянофилами, но по мере формирования и развертывания программы, славянофильство все более и более становилось объектом критического рассмотрения. Вслед за Чаадаевым с критикой воззрений Киреевского, Хомякова и других ранних славянофилов выступили Грановский, Герцен, Белинский, Чернышевский, Антонович, Писарев и многие другие их современники. В то же время возникает и апологетическая литература, зародившаяся в недрах самого славянофильства, первыми шагами которой были отзывы Хомякова о работах Киреевского, Самарина – о работах Хомякова и т. д.

Взгляды отдельных представителей русской революционной демократии середины XIX века на славянофильство различались, а у некоторых из них эволюционировали. Эти различия и эта эволюция были определены как изменениями политической и идеологической ситуации, в которой высказывались их суждения о славянофильстве, так и изменениями в теоретических взглядах этих деятелей русской общественной мысли. Так, например, вполне естественно, что придававшие такое большое значение общине Герцен и Чернышевский в ряде вопросов смотрели на славянофильство (также ставившее общину в центр своего внимания) иначе, нежели свободные от симпатий к ней Белинский или Писарев¹.

При всем том можно попытаться выделить некоторые общие моменты в их отношении к славянофильству. Прежде всего, они видели положительное в том, что славянофилы обсуждали, ставили в центр своего внимания действительно важные, насущные вопросы. Они видели также положительное в формальном решении некоторых частных вопросов и, в том значении (по их

¹ Каменский З.А. Философия славянофилов. Иван Киреевский и Алексей Хомяков. СПб.: РХГИ, 2003. С. 536.

выражению, «отрицательном»), которое имела пропаганда славянофилов в условиях русской действительности 40—50-х годов.

Большую роль в изучении славянофильства сыграли работы Г. В. Плеханова, в которых впервые был дан марксистский анализ. Плеханова, как и революционных демократов, мало интересовали собственно философские взгляды славянофилов. В центре внимания Плеханова – выяснение социальной природы славянофильства, его места в борьбе общественных сил России середины XIX века.

Плеханов считал, что славянофилы — «консервативные представители образованного дворянства», что их «миросозерцание... было чисто дворянским миросозерцанием», что «славянофильство Хомякова, Киреевских, К. Аксакова и других... было философией русской истории, созданной идеологией помещичьего сословия»¹.

Как видно из всего изложенного, к исследованию славянофильства советская наука подходила, имея уже в своем распоряжении богатый опыт дореволюционной критики этого течения русской общественной мысли.

С.С. Дмитриев в своей работе «Славянофилы и славянофильство» определял воззрения славянофилов как «относительно прогрессивные», а вывод о классовом характере сформулировал так: «НЕ подлежит сомнению, что по своей классовой сущности славянофильство – теория помещичья»².

В разное время советскими историками были высказаны суждения, отличающиеся от взглядов С.С. Дмитриева. В 20-е годы Н.Л. Рубинштейн, а в 30-е Н.С. Державин писали о славянофильстве как о системе буржуазных взглядов.

В 1951 году историк журналистики А.Г. Дементьев утверждал, что «славянофилы желали увековечить отсталость и бессилие крепостной России»³.

¹ Плеханов Г.В. Соч., т. 23. М.-Л., 1926.

² Дмитриев С.С. Славянофилы и славянофильство // Историк-марксист. 1941. № 1.

³ Дементьев А.Г. Очерки по истории русской журналистики 1840-1850 г.г. М.-Л., 1951.

Заметным явлением в изучении славянофильства стала дискуссия о литературной критике ранних славянофилов, проведенная в 1969 году журналом «Вопросы литературы». Дискуссия свидетельствовала о недостаточности изученности вопросов истории славянофильства. Некоторые участники дискуссии отождествляли его с национализмом и панславянизмом.

В целом в советское время славянофильство воспринималось как явление русской общественной мысли, появление которого обусловлено кризисом феодализма и становлением капиталистических отношений. Отправной точкой начала славянофильства считается публикация статьи А.С. Хомякова «О старом и новом» в 1839 году. Работа Хомякова стала ответом на выход в свет первого «Философического письма» П.Я. Чаадаева.

П.Я. Чаадаев ярко и полемично осветил проблему дальнейшего развития России. Участник Отечественной войны 1812 г. и заграничного похода русской армии, Чаадаев в 20-е годы пережил глубокий духовный кризис, заставивший его переосмыслить идеалы Просвещения. Главным в истории для него стала роль религиозной традиции, которая определяла место народа в мировой истории. Связанные с этим мысли он выразил в написанных в 1828 – 1830 гг. «Философических письмах».

В «Философических письмах» Чаадаев противопоставил созидающий характер европейского католицизма и инертную православную традицию.

По Чаадаеву, история России, порвавшей с европейской христианской церковью, принявшей христианство от «растленной Византии», оказывается лишенной движения вперед. Для Чаадаева положительные качества русского народа, например безрассудная отвага, являются лишь оборотной стороной его недостатков – отсутствия глубины и настойчивости. Эта «ленивая отвага» связана с равнодушием к добру и злу, совершенству. С этим в свою очередь связан вторичный, заимствованный характер русской культуры. «Одинокие в мире, мы миру ничего не дали... мы не внесли в массу человеческих идей ни одной мысли... а все, что досталось нам от этого движения, мы исказили», – утверждал П. Я. Чаадаев. Жизнь России – это жизнь без опыта и предвидения,

без твердых правил, без постоянных привязанностей (тут речь идет, прежде всего, о дворянском обществе). Особенно Чаадаев подчеркивал отсутствие у русских людей личного начала, личного достоинства. Он утверждал, что для народов, стремящихся к духовному развитию и деятельности на мировой арене, «такое существование без начала личности невозможно»¹.

Славянофилы, в ряды которых входили А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин и другие, считали обвинения Чаадаева клеветой на русскую историю. Они пытались осмыслить своеобразие восточного, православного типа христианства, легшего в основу русской истории.

А.С. Хомяков в своих работах подчеркивал отличие православной церкви от католической и протестантской, в которых, с его точки зрения, господствует индивидуализм, авторитарность и чистый рационализм, отделившийся от нравственного начала. Католичество изменяет началу свободы во имя единства, протестантство во имя индивидуализма. Только православие, по его мнению, осталось верным духу христианства, являясь сочетанием единства и свободы.

Большое место в осмыслении самобытности России для А.С. Хомякова имело понятие «соборность», как особая человеческая общность, основанная на свободном объединении людей. Соборность по А.С. Хомякову, стержень социально-церковного устройства русского общества. Православному пониманию соборности он противопоставлял европейское понимание рационалистической общности, основанной на индивидуализме.

Несмотря на то, что славянофилы искали органических основ и путей, но они также выступали с критикой современного им общества. Не было ничего общего между системой официальной народности или официального национализма, выработанной в эпоху Николая I и ставшей идеологией власти, и славянофильским пониманием народности. Система официальной народности была основана на трех принципах – православие, самодержавие и народность, и система славянофильская признавала эти же три принципа. Но смысл был

¹ Чаадаев П.Я. Обязан родине истинной // Русские мыслители. Ростов-на-Дону, 2003. С. 130-143.

иной. Совершенно ясно было, что для идеологии официальной народности основной принцип самодержавия, православие же и народность были ему подчинены. Совсем иной смысл эти принципы имели у славянофилов. Прежде всего, они признавали абсолютный примат религиозного начала, не искаженного и не извращенного историческими влияниями. К государству у них так же было совсем иное отношение, чем в системе официальной народности. Они защищали монархию на том основании, что лучше, чтобы один человек был замаран властью, всегда греховной и грязной, чем весь народ. Царь не имеет права на власть, как никто не имеет. Но он обязан нести тяготу власти, которую возложил на него народ. Русский народ славянофилы считали не государственным. Русский народ имеет призвание религиозное, духовное и хочет быть свободен от власти для осуществления этого призвания. Но славянофилы выразили тут один из полюсов русского сознания, характерную черту интеллигенции XIX века и всей русской литературы.

Славянофилы были основоположниками того народничества, которое было характерно для русской мысли XIX века и потом приняло религиозные формы. Славянофилы верили в народ, в народную правду и народом для них были прежде всего мужики, сохранившие православную веру и национальный уклад жизни. Славянофилы были горячими защитниками общины, которую считали органическим и оригинально русским укладом хозяйственной жизни крестьянства. Они были решительными противниками понятий римского права о собственности. Не считали собственность священной и абсолютной, собственника же считали лишь управляющим. Они отрицали западную буржуазную, капиталистическую цивилизацию. И если они думали, что Запад гниет, то потому, что он вступил на путь этой буржуазной цивилизации, что в нем раскололась целостность жизни. Несмотря на консервативный элемент своей идеологии, славянофилы были горячими защитниками свободы личности, свободы совести, мысли, слова и своеобразными демократами, признавали принцип верховенства народа¹.

¹ См.: Соборность как судьба России // Русские мыслители. Ростов-на-Дону, 2003. С. 157-166.

Главной формой, исконно обеспечивающих целостность общественной жизни России, А.С. Хомяков и И.В. Киреевский считали крестьянскую общину и вечевые формы правления, противостоящие началам индивидуализма, но являющиеся формой развития личности. Община, коллективный характер владения собственностью представляют собой не только особый уклад экономической жизни, но и иной род духовных отношений. Соборность как свободная общинность – это главный принцип православия, неизвестный христианам на Западе.

Общинные отношения по сути своей являются семейными. Поэтому власть только тогда является справедливой, когда носит отеческий характер. Это касается отношений как царя и народа, так и помещика и крестьянина, фабриканта и рабочего. Дело здесь не в законе или свободе, а в неформальном выборе добрых, нравственных взаимоотношений между людьми одной нации и веры. Потребность в законе возникла из-за петровских реформ, разрушивших единство русского народа, его православной культуры и общинных начал социальной жизни. Возвращение к исконным корням – путь спасения России в целом и дворянства в частности. Одним из способов этого возвращения славянофилы считали освобождение крестьян, и восстановление общинных начал землепользования, развитие промышленности и транспорта при условии патриархальных отношений между предпринимателем и рабочим. Без общины не может существовать дух России, подчеркивали они.

К.С. Аксаков видел различия между общинным и государственным строем, «страной» и «государством». Русский народ, по его мнению, предпочитает жить по нравственному внутреннему закону в общине, а не по писаному законодательству в государстве. Создать государство его вынудили воинственные соседи. Для этого были призваны варяги, которым вручили политическую власть и право принуждения. Однако власть государства оставалась до Петра I выборной, осуществлялась на основе союза между «страной» и «государством». Реформы Петра I нарушили гармонию между

ними. Для ее восстановления необходимо, наряду с самодержавием, создать совещательный орган народного представительства.

Одной из самых негативных реалий современного им общества славянофилы считали сохранение крепостного права. Ю.Ф. Самарин связывает поражение в Крымской войне с сохранением крепостного права. «Мы должны обратиться на себя самих, исследовать коренные причины нашей слабости»¹. Самарин говорит о негативном влиянии крепостничества в морально-нравственной, политической и экономической сферах.

Он выступал против бытовавшей в то время точки зрения на крепостное право, которая заключается в уподоблении помещика отцу семейства, а крепостных крестьян его детям. Ю.Ф. Самарин, опровергая эту точку зрения, утверждает, что народ покоряется власти помещика из необходимости. Крепостное право лишь развивает в крестьянах притворство, обман и лесть.

Крепостные не осознают, но ощущают историческую незаконность своего положения и ставят его в вину дворянству. Народ считает, что дворяне стоят между ним и царем, в котором видит своего заступника.

В итоге складывается ситуация которая не устраивает ни крепостных, ни помещиков. С одной стороны, помещиков гнетет неопределенность грядущих перемен. С другой стороны, существует многомиллионная крестьянская масса, которая уверена в существовании заговора дворянства против царя и народа. К тому же в законах народ не признает подлинного выражения царской воли, а правительство, заподозренное народом в предательстве, не внушает ему никого доверия.

Кроме того, Самарин доказывает и экономическую целесообразность отмены крепостного права. В основе его рассуждений лежит мысль о том, что производительность труда напрямую зависит от свободы трудящегося. Высказывает мысль о том, что всех «хуже работает невольник, для которого

¹ Самарин Ю.Ф. Т.2. Крестьянское дело до высочайшего рескрипта 20 ноября 1857. М., 1878. С. 19.

нет иных побуждений, кроме страха». Помещик же в свою очередь не заинтересован в приложении собственных усилий к повышению производительности труда за счет оборотного капитала и механизации. Вместо этого он до предела напрягает находящиеся в его расположении крепостных. Эта ситуация обостряется результатом дробления поместий, когда недостаток рабочих рук компенсируется увеличением дней барщины.

Критике славянофилов также подвергалось и культурное европейское влияние в России. В нем видели рационализм, разрушавший свойственную традиционной русской культуре своеобразную форму познания – «живознание». Славянофилы считали, что вся полнота знания дается не в одной способности логического умозаключения, а одновременно уму чувству и воле. Они говорили о необходимости познания, опирающегося на православную веру. Правда, это не заставляло славянофилов отрицать европейскую культуру.

Целью славянофилов был не отрыв России от Европы, а восстановление единства русского общества и культуры на основе традиционных ценностей. Они считали, что это позволит России занять подобающее место в центре мировой цивилизации. Для этого Россия должна стремиться не к богатству и могуществу, а к тому, чтобы быть наиболее «христианским из всех человеческих обществ». В тоже время славянофилы понимали отличие России от Европы.

Хомяков говорит о недоброжелательном отношении европейцев к России. «Всегда один отзыв – насмешка и ругательство, всегда одно чувство – смешение страха с презрением».

Такое негативное отношение он объясняет осознанием европейцами глубокого различия во всех началах духовного и общественного развития, и досадой перед русским могуществом, которая потребовала и взяла права равенства среди европейских народов.

Хомяков признает, что полного взаимопонимания между Россией и Европой быть не может. Но Россия вполне может ожидать уважения. Причину того, что европейцы отказывают нам в уважении, он видит в преклонении

русских перед достижениями европейской цивилизации, открытом принижении достижений России. Русские забывают, что в ней есть особая сила духа, благодаря которой Россия выстояла в годы тяжелых испытаний. Принижение достижений России заключается в том, что мы «добродушно признавая просвещением всякое явление западного мира. При этом, даже не позволяя себе усомниться все ли истинно, что несет в себе Запад. Не замечаем, что ценности и идеи, которые Запад признавал за истину, он постоянно меняет на противоположные»¹.

М.М. Исоева

ПРИЧИНЫ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ПОДРОСТКОВЫХ КОНФЛИКТОВ В ШКОЛЬНОЙ СРЕДЕ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Как и для любого социального института, для общеобразовательной школы характерны разнообразные конфликты. Педагогическая сфера представляет собой совокупность всех видов целенаправленного формирования личности, а ее сутью является деятельность по передаче и освоению социального опыта. Поэтому именно здесь необходимы благоприятные социально-психологические условия, обеспечивающие душевный комфорт педагогу, ученику и родителям. Конфликты среди учеников происходят довольно часто и, по мнению учителей, являются обычным делом для школы. Конфликты в ученической среде характерны для всех времен и народов, будь то бурса Н.Г. Помяловского или описанная Р. Киплингом аристократическая школа XIX века, или группа мальчиков, оказавшаяся без взрослых на необитаемом острове, из «Повелителя мух» английского писателя У. Холдинга. Основными причинами конфликтов между учениками, по мнению Г.Л. Воронина, является грубость, хамство, жестокость, озлобленность. По мнению Ю. Козырева, снижение или возрастание частоты конфликтов между учащимися зависит от того, насколько успешно происходят эти процессы и, в первую очередь, усвоение учениками духовных (нравственных)

¹ Хомяков А.С. Полное собрание сочинений. Т 1. М., 1900. С. 8.