

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 37

DOI: 10.17853/1994-5639-2018-7-32-67

РАЗВИТИЕ АКЦИОСФЕРЫ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА В ДИАЛОГОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Н. А. Асташова

*Брянский государственный университет им. И. Г. Петровского, Брянск,
Россия.*

E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru

С. К. Бондырева

Московский психолого-социальный университет, Москва, Россия.

E-mail: avtor@mps.u.ru

А. П. Сманцер

Белорусский государственный университет, Минск, Белоруссия.

E-mail: a.smantser@mail.ru

Аннотация. Введение. Вектор развития системы образования, выбор его содержания, качество и результаты обучения, стиль и дух взаимоотношений его субъектов, степень их познавательной активности, интеллектуального и культурного роста обусловлены в первую очередь ценностными установками участников образовательного процесса. Особенно важно, носителем и транслятором каких ценностей является педагог, одна из главных функций которого – воспитание подрастающего поколения, приобщение обучающихся к морально-этическому национальному и общечеловеческому опыту. В связи с этим подготовка будущих учителей должна в обязательном порядке включать целенаправленное формирование у них системы внутренних, эмоционально освоенных ценностей, которые помогут им справиться со сложными социокультурными проблемами в предстоящей профессиональной деятельности.

Цель публикации заключается в изложении исследования диалогового пространства образования как фактора и среды становления и совершенствования аксиологической сферы будущего педагога, соответствующей со-

временным мировоззренческим, социальным, экономическим, технологическим и иным прогрессивным цивилизационным тенденциям.

Методология и методы. В работе был задействован комплекс основополагающих идей научных подходов к образованию: гуманистического – свободного и творческого развития личности; диалогического – плюрализма мнений и разнообразия позиций субъектов образования; аксиологического – ценностного отношения человека к окружающему миру, другим людям и самому себе; деятельностного – активного присвоения личностью социального опыта для позитивных деятельных перемен существующих реалий и собственного «Я». Использовались методы анализа, синтеза и обобщения теории и практики моделирования и организации диалогового пространства.

Результаты и научная новизна. Обозначены стратегические направления развития образования, определяющие его перспективы благодаря насыщению образовательной среды аксиологическими смыслами: оптимизация социального сотрудничества и партнерства, использование потенциала педагогического миротворчества, укрепление межличностных и межгрупповых отношений, духовно-нравственное воспитание детей как общенациональный приоритет. Эмпирическим путем выявлена и описана система ценностей, которыми должен обладать учитель, способный квалифицированно и ответственно выполнять свои профессиональные обязанности наставника, тьютора и фасилитатора учебного процесса. Уточнено понятие аксиологической сферы учителя, которая трактуется как совокупность личных, профессионально-педагогических и социально-культурных ценностей, детерминирующих содержание и характер образовательной деятельности, регулирующих взаимодействие ее субъектов, стимулирующих их личностное самовыражение, непосредственно влияющих на эффективность и результативность образования.

С опорой на теоретико-методологические философские, психологические и педагогические положения трудов ведущих ученых сконструирована концептуальная модель диалогового пространства образования как зоны формирования аксиосферы педагога. Идентифицированы ресурсы данного пространства, представлены и обоснованы его структурные компоненты, осмысленная последовательная реализация которых в высшем учебном заведении может создать особый контекст гуманитарной подготовки будущего учителя, предоставит возможность интерактивного развития у студентов общекультурных, коммуникативных и специальных компетенций, повысит их мотивацию к педагогической деятельности, поиску новых смыслов обучения, инновациям и профессиональному самообразованию. Продемонстрированы типология ценностных ориентаций и тактики их присвоения студентами на уровне диалога.

Практическая значимость. Материалы исследования могут быть использованы в практике высшего педагогического образования для повыше-

ния качества подготовки выпускников посредством обогащения аксиологической сферы их личности. Предлагаемая модель формирования в диалоговом образовательном пространстве системы ценностей у будущих учителей позволит обеспечить условия для индивидуализации маршрутов их обучения с учетом разных подходов к организации жизнедеятельности субъектов образования и особенностей их саморазвития.

Ключевые слова: образование, диалог, диалоговое пространство образования, аксиосфера будущего педагога, субъекты образования, ценностно-смысловое взаимодействие, современный учитель.

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Правительства Брянской области в рамках научного проекта № 17-16-32003.

Для цитирования: Асташова Н. А., Бондырева С. К., Сманцер А. П. Развитие аксиосферы будущего педагога в диалоговом пространстве современного образования // Образование и наука. 2018. Т. 20. № 7. С. 32–67. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-7-32-67

DEVELOPMENT OF THE AXIOSPHERE OF THE FUTURE TEACHER IN THE DIALOGUE SPACE OF MODERN EDUCATION

N. A. Astashova

*I. G. Petrovsky Bryansk State University, Bryansk, Russia.
E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru*

S. K. Bondyрева

*Moscow Psychological Social University, Moscow Russia.
E-mail: avtor@mpsu.ru*

A. P. Smantser

*Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus.
E-mail: a.smantser@mail.ru*

Abstract. Introduction. The vector of development of the education system, the choice of its contents, quality and results of training, style and spirit of the relationship of its participants, degree of their informative activity, intellectual and cultural growth are firstly caused by valuable attitudes of participants of the educational process. A teacher is a bearer of values. One of the main functions of the teacher is the education of the younger generation, the introduction of the person

to moral ethics and universal values. In this regard, training of future teachers has to include the purposeful formation of the system of the internal, emotionally experienced values which will help them to cope with the complex of socio-cultural problems in the future professional activity.

The aim of the paper is to present the research findings on the conceptual model of the dialogue space of education as the basis for the development of the future teacher axiosphere which corresponds to current ideological, social, economic, technological and other progressive civilization trends.

Methodology and research methods. In the course of the research, fundamental ideas of the following scientific approaches were applied: humanistic approach – free and creative development of an individual; dialogical approach – pluralism of opinions and a variety of positions of subjects of education; axiological approach – attitude of the individual to the world around him/her, to other people and to himself / herself; activity approach – specific activity of the individual, aimed at appropriation of social experience by the person, change of the surrounding world and selfhood. To design and organize the model of the dialogue space, the methods of analysis, synthesis and generalization of the theory and practice were used.

Results and scientific novelty. The authors presented the strategic guidelines of the interactive environment education: the development of social cooperation, using the pedagogical peaceful potential, the development of interpersonal and intergroup relations, organizing children spiritual and moral education as a national priority. The teacher value system was revealed empirically and described. It was found out that a modern teacher should responsibly perform the professional duties of a mentor, tutor and facilitator of the educational process. The authors clarified the concept of “axiological sphere” of the teacher. The teacher axiological sphere is considered as a complex of personal, professional-pedagogical and socio-cultural values. These values have separable functions. Firstly, they determine the content and nature of the educational activity. Secondly, they regulate the interaction of the participants of the educational activity. Thirdly, they stimulate personal self-expression of the members of that activity. Fourthly, they directly influence the efficiency and effectiveness of education.

The conceptual model of dialogue space of education as a formation zone for the teacher's axiosphere was designed on the basis of the theoretic-methodological, philosophical, psychological and pedagogical concepts of the leading scholars' writings. The resources of this space were identified; its structural components were presented and proved. The implementation of the components mentioned above can create a special context for the humanitarian training of a future teacher; will give an opportunity of interactive development of students' common cultural, communicative and special competencies; will increase students' motivation to pedagogical activity, the search of new ideas for training, innovations and

professional self-education. The authors demonstrated the value orientations typology and tactics of their acquisition by students at the dialogue level.

Practical significance. The presented materials can be used in practice of the higher pedagogical education to improve the quality of graduates' training through enrichment of their personality axiological sphere. The model for the formation of the future teachers' value system in dialogue educational space will allow providing conditions for individualization of routes of their training taking into account different approaches to the organization of activity of education participants and features of their self-development.

Keywords: education, dialogue, dialogue space of education, axiosphere of a future teacher, participants of education, value-semantic interaction, modern teacher.

Acknowledgements. The research was performed with the financial support of RFFI and the government of the Bryansk region in the framework of the scientific project № 17-16-32003.

For citation: Astashova N. A., Bondyreva S. K., Smantser A. P. Development of the axiosphere of the future teacher in the dialogue space of modern education. *The Education and Science Journal*. 2018; 7 (20): 32–67. DOI: DOI: 10.17853/1994-5639-2018-7-32-67

Введение

Ни у кого не вызывает сомнения, что в кардинально меняющихся реалиях современного общества система образования нуждается в глубоких и масштабных преобразованиях. Однако, чтобы модернизация сферы образования действительно отвечала вызовам времени, необходимо определиться с ее приоритетами, среди которых исследователи данной проблемы называют обеспечение информационно-медийного сопровождения подготовки конкурентоспособных педагогических кадров; креативное взаимодействие субъектов образования; создание пространства поддержки талантов; развитие у субъектов образования умений работы с информацией с опорой на нравственные ценности и др.

В данной статье мы попытались ответить на вопросы, на чем должно быть сфокусировано внимание в рассуждениях об образе будущего образования, его потенциале, роли современного учителя в обучении, воспитании ученика и совершенствовании образовательного процесса. Поводом для этого стало происходящее в настоящее время на государственном уровне, в созданном при Президенте Совете по стратегическому развитию и национальным проектам, обсуждение одного из самых масштабных

национальных проектов – «Образование», рассчитанного на шесть лет. В него войдут девять федеральных проектов: «Современная школа», «Успех каждого ребенка», «Современные родители», «Цифровая образовательная среда», «Учитель будущего», «Молодые профессионалы», «Новые возможности для каждого», «Социальная активность», «Повышение конкурентоспособности российских вузов»¹.

Обращают на себя внимание цели национального проекта, которые должны быть реализованы к 2024 г. Среди них воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций². Реализовать такую цель могут только творческие, успешные и мобильные учителя, способные в диалоговом пространстве образования, обращаясь к самобытной культуре и уникальному духовному наследию России, опираясь на традиции как фундамент образования и современные реалии этнопедагогического характера, развивать личность гражданина, патриота, интеллектуала, творца. В этом отношении отечественное образование может продемонстрировать особенное положение в нашем обществе аксиологических приоритетов – материальных, социальных (социально-политических) и духовных ценностей [1, с. 55].

Поскольку образование – это социокультурный феномен, включающий систему ценностей, то разработка данной системы и поиск активных педагогических технологий формирования ее компонентов у обучающихся являются необходимыми шагами на пути совершенствования сферы образования, разработки стратегии и тактики его развития [2, с. 75]. В этом процессе, по мнению профессора З. И. Равкина, следует иметь в виду историчность аксиологических ориентиров, способность ценностных позиций обретать на новом витке цивилизационного развития новый смысл³.

Ключевой категорией в нашем исследовании является образовательное пространство, в котором представлены содержательные харак-

¹ Васильева О. Ю. Что может изменить национальный проект «Образование»? [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://russiaedu.ru/article/chto-mozhet-izmenit-natsionalnyi-proekt-obrazovanie>.

² Национальный проект «Образование» в новом «майском указе» Президента России [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/57425>.

³ Ценностные ориентации в сфере педагогического образования: история и современность: сборник тезисов докладов и выступлений на XVI сессии научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки: в 2 т. / отв. ред. З. И. Равкин. Т. 2. Москва, 1995. С. 12.

теристики деятельности, ее ценностные доминанты и система отношений между субъектами образования. Данное пространство может рассматриваться и как контекст, и как инструмент образовательного процесса. Потенциал образовательного пространства усиливается за счет его диалогичности.

М. М. Бахтин, исследуя феномен диалога, представлял его как «карнавал мироощущения» и определял как событие, в ходе которого осуществляется познание. Ученый обращал внимание на уникальность диалога: «Нет ни первого, ни последнего слова и нет границ диалогическому контексту (он уходит в безграничное прошлое и в безграничное будущее)». Особенно важна для нас мысль М. М. Бахтина о том, что диалог в межличностном общении – это «диалог на высшем уровне», где «встречаются целостные позиции, целостные личности»¹.

Английский профессор Rupert Wegerif, разработавший философские, социологические, психологические, педагогические основы образовательных технологий в XXI веке, исследуя сущность диалогического как открытие пространства смысла, утверждал, что в современных условиях можно использовать диалог в качестве средства для завершения построения знаний или построения самобытности, но лучше применять его для актуализации представлений о другом, для понимания его и в то же время для постижения себя, а также для выявления разрыва между людьми в «образовательных отношениях».

По мнению исследователя, использование диалога как образовательной инновационной технологии способствует развитию гибкого мышления и обучению таким навыкам, как творчество и общение. В дискуссии диалогическое обучение должно быть направлено не только на присвоение определенных голосов, но и на «присвоение» диалогического пространства. Особую роль диалог играет в процессе онлайн-обучения, требующего открытости и отзывчивости к другим, вследствие чего возникает особая устойчивая атмосфера доброжелательности и успеха в образовательном сетевом сообществе [3].

В образовательном пространстве значение имеют действия и поведение всех субъектов образования, но в первую очередь – учителя, который призван быть центром, организатором, вдохновителем и координатором образовательного процесса, а самое главное – носителем ценностных смыслов, транслируемых ученикам. Для этого педагог должен сам обладать развитой аксиосферой, которую нужно целенаправленно формиро-

¹ Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. Москва, 1979. С. 361–373

вать в процессе подготовки будущего учителя как систему внутренних, эмоционально освоенных субъектом ориентиров его деятельности¹. В свое время Ж.-П. Сартр заметил: «Пока вы все не живете своей жизнью, она ничего собой не представляет, вы сами должны придать ей смысл, а ценность есть не что иное, как этот выбираемый вами смысл»². В контексте нашей работы смысл – это своего рода исходная позиция для осознания будущим учителем сущности своей предстоящей деятельности и включения его в ценностный мир образования.

Известно, что ценности, принятые в системе образования, задают параметры ее развития и отношений между ее субъектами, влияют на степень их инициативности в решении инновационных проблем, поиске новых смыслов обучения, обеспечивают их интеллектуальный и культурный рост при условии наличия выбора, учета разных подходов к организации жизнедеятельности субъектов образования и особенностей саморазвития личности.

Так возникла идея обосновать процесс развития аксиосферы будущего учителя в условиях диалогового пространства педагогического образования [4]. На наш взгляд, создание такого пространства, формирующего аксиосферу педагога, поможет решить вопросы качества образования, реализовать интеллектуальный, духовный и творческий потенциал личности посредством построения индивидуальной траектории развития субъекта образовательного процесса; обеспечить активное взаимодействие равноправных субъектов, открытость их для нового опыта, понимание ими смысла жизни и возможных вариантов самовыражения личности; и, наконец, создать условия для свободного, полноценного приобщения к гуманистической системе ценностей, не нарушая природы образовательной деятельности.

В рамках проводимого исследования мы предприняли попытку разработать концепцию развития аксиосферы будущего педагога в диалоговом пространстве образования: определить тактики формирования ценностных отношений на уровне диалога, ресурсы и механизмы регулирования социальной и образовательной деятельности, выявить факторы и возможности ценностной самореализации будущего учителя.

Поскольку проблема формирования аксиосферы будущего учителя в условиях диалогового пространства педагогического образования – достаточно новое направление исследований, требующее обстоятельного на-

¹ Каган М. С. Философская теория ценностей. С. Петербург: Петрополис, 1997. С. 164.

² Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. Москва: Политиздат, 1989. С. 342.

учного, теоретического и прикладного, осмысления, мы выделили два его аспекта в виде противоречий, которые планировали снять в ходе предстоящей работы. Это несоответствия:

- между разработанностью темы развития ценностных ориентиров будущего педагога и необходимостью теоретико-методологического обоснования использования диалогового пространства образования как основы развития аксиосферы будущего педагога;

- между потребностью реализовать стратегические ориентиры формирования диалогового пространства педагогического образования и поиском педагогических тактик, механизмов и технологий их осуществления.

Таким образом, объектом нашего исследования стало диалоговое пространство современного педагогического образования; предметом – содержание и специфика развития в данном пространстве аксиосферы будущего учителя, обеспечивающей дальнейшую его успешную профессионализацию и выполнение основной функции педагога – воспитания личности, разделяющей и укрепляющей гуманистические ценности.

Обзор литературы

В. И. Слободчиков и Ю. В. Громько, рассуждая о перспективах образования, обозначают наиболее распространенные его интерпретации:

- это оптимальное место встречи личности и общества и вполне самостоятельная форма общественной практики, которая, с одной стороны, обеспечивает целостность общественного организма, а с другой – является мощным ресурсом его исторического развития;

- универсальный способ трансляции культурно-исторического опыта от одного поколения другому, механизм социального наследования, связывания общности людей и способа их жизни, передачи и сохранения норм и ценностей жизни во времени;

- всеобщая культурно-историческая форма становления и развития сущностных сил человека, обретения им человеческого образа в историческом времени и пространстве культуры, включая способности к самообразованию и саморазвитию [5].

Только реализация всех трех ипостасей образования может создать основу для развития человека как явления целостного, творческого, ищущего, апробирующего свои ресурсы и способного к диалогу и самосовершенствованию.

Анализируя современную ситуацию в российском образовании и определяя стратегии его дальнейшего развития, академик В. И. Загвязинский

указывает на его многофункциональность, сочетающую традиционные и инновационные функции:

- личностно-индивидуальное развитие субъектов образования, их социальное становление;
- формирование социальных отношений, служащее фактором сохранения и развития культуры общества и становления «человека культуры»;
- созидание «человеческого капитала», развитие способности к высокопроизводительному труду (функция преобразования экономики) [6].

Весьма важными представляются концептуальные идеи В. И. Загвязинского о преемственности гуманистических традиций мирового и отечественного образования, выражающейся в «паритете и взаимодополняемости широкого социального контекста и внимания к человеку, его самобытности и уникальности; вере в его возможности; вовлечении в сферу образования всех детей и подростков; широком охвате детей дошкольным образованием; высоких стандартах естественно-научного образования; отработанной системе начального профессионального образования, широких и разнообразных возможностях получения высшего образования» [7, с. 7].

Ученый подчеркивает значимость «строительства» опережающего образования, ориентацию на гуманистические ценности, создание рыночных механизмов отечественной образовательной системы, позволяющих поддерживать ее функционирование как приоритетное направление в социально-экономическом развитии общества.

Гуманистическая природа образования раскрыта в публикациях одного из авторов настоящей статьи, в которых обосновывается мысль о том, что главной функцией образования является культурно-гуманистическая – приобщение обучающегося к общечеловеческим ценностям; а аксиологические ориентиры, направленные на регулирование духовной жизни общества, составляют одну из ведущих стратегий образовательной сферы [8, с. 8].

Обратимся к исследованиям, рассматривающим специфику образовательного пространства. А. А. Бодалев выделяет три его параметра:

- а) объем или протяженность, которые определяются тем, что запечатлевается и актуализируется в сознании человека;
- б) степень связи содержательного наполнения субъективного пространства мира с настоящим, прошлым и будущим;
- в) зависимость содержательного богатства субъективного пространства мира от сформированности личности¹.

¹ Бодалев А. А. Общее и особенное в субъективном пространстве мира и факторы, которые их определяют // Мир психологии. 1999. № 4. С. 26–29.

Выявленные автором характеристики – качественные и количественные показатели функционирования системы, которые непосредственно влияют на внутренний мир личности, придают импульс обогащению и углублению новых подходов в педагогике.

Работы современных ученых (А. В. Ерофеевой, М. И. Корневой, Л. М. Лузиной, И. М. Реморенко, В. М. Степанова, Г. А. Ферапонтова и др.), посвященные проблемам создания образовательного пространства, показывают многослойность и исключительный потенциал этого явления. Феномен образовательного пространства изучается, например, как фактор развития личности, основа гуманизации образовательного пространства; система формирования у обучающихся ценности эстетического отношения, среда апробации и реализации нетрадиционных педагогических средств и др. Оговоримся, что такого рода исследовательские поиски относятся, прежде всего, к деятельности образовательных учреждений инновационного типа [9, 10].

В разработке проблемы ценностных ориентаций как базового компонента образования выделяется точка зрения К. А. Абульхановой-Славской, которая усиливает педагогическую позицию в рассмотрении аксиологической составляющей образования. Ценностные ориентации в ее трактовке связываются со стратегическим направлением жизни человека. Исследователь убеждена в том, что важнейшим делом жизни каждого человека является определение, выбор и реализация ценностей¹.

Система образования, по мнению В. П. Зинченко, сталкиваясь с многообразным миром ценностей, вынуждена трансформировать их, углублять, ставить цели и предлагать средства образовательной деятельности. И самое главное – переводить ценности в статус органичных, имманентных образованию. Генеральной ценностью системы образования крупный ученый-психолог считает ее способность открывать, формировать, упрочивать индивидуальные ценности своих субъектов². Так происходит непрерывное приближение к общечеловеческим ценностям, осуществляется духовная функция образования. Подчеркивая великий смысл этого процесса, В. П. Зинченко формулирует постулат аксиологической педагогики: смысл ценностей в образовании принципиально открыт, что позволяет образованию быть свободным, разнообразным, диалогичным и одновременно устойчивым и стабильным.

¹ Абульханова-Славская К. А. Стратегия жизни. Москва: Мысль, 1991. С. 69.

² Зинченко В. П. О целях и ценностях образования // Педагогика. 1997. № 5. С. 11.

В нашем исследовании нашел свое подтверждение тезис о том, что система ценностных ориентаций в образовании, существующая в определенном социо- и культурно-историческом контексте, представляет собой психолого-педагогический гарант стабильности образовательного процесса и позитивной, созидательной активности личности. Именно ценности придают устойчивость личности педагога и воспитанника, определяют принципы их поведения, направляют интересы и потребности, регулируют мотивационную сферу [11].

Особую роль в развитии образования играет диалоговое образовательное пространство как образовательная система (среда), в которой создается множество двусторонних отношений, обеспечивающих обратную связь между субъектами образования, и реализуются разнообразные двусторонние и многосторонние контакты в процессе педагогической деятельности по развитию личности и ее социализации.

Пониманию фундаментальных характеристик образования способствуют идеи философа М. М. Бахтина о диалогическом происхождении всей человеческой жизни: «Жизнь по своей природе диалогична. Жить – значит участвовать в диалоге: вопрошать, понимать, ответствовать, соглашаться и т. д. В этом диалоге человек участвует весь и всюю своею жизнью: глазами, губами, руками, душой, духом, всем телом, поступками. Он вкладывает всего себя в слово, и это слово входит в диалогическую ткань человеческой жизни, в мировой симпозиум»¹.

Диалоговое образовательное пространство представляет собой уникальный процесс взаимопроникновения культур, который устанавливает непосредственную связь между образами и представлениями. В данном случае речь идет о выдающихся творениях человечества, влияющих на ценностные ориентации, мировоззренческие позиции, образ жизни, модели социального поведения [12, с. 98].

Очевидно, что диалог для культуры – своего рода двигатель развития, или, по определению Ю. М. Лотмана, «смысловой генератор». Выдающийся мыслитель и культуролог отмечает: «Не только коммуникация, но и мышление диалогично по своей природе. Поэтому любое сознание моделирует себе “другого”, собеседника, включенного в систему понимания / непонимания, коммуникативного сотрудничества / борьбы»².

¹ Бахтин М. М. Достоевский. 1961 г. // М. М. Бахтин. Собрание сочинений в 7 т. Т. 5. Работы 1940–1960 гг. Москва: Русские словари, 1997. С. 318.

² Лотман Ю. М. О семиосфере // Труды по знаковым системам. Т. XVII. 1984. 161 с.

Диалог культур активно влияет на развитие личности средствами сложившихся традиций, форм культуротворчества. Через спектр отношений между различными субъектами он способствует взаимодополнению и обогащению культуры человека. «Диалог – это общение с культурой, реализация и воспроизводство ее достижений, это обнаружение и понимание ценностей других культур, способ присвоения последних, возможность снятия политической напряженности между государствами и этническими группами. Он необходимое условие научного поиска истины и процесса творчества в искусстве. Диалог – это понимание своего “Я” и общение с другими. Он всеобщ и всеобщность диалога общепризнанна» [10, с. 9].

Особенности диалога в образовании объясняет Ю. В. Сенько: «Вследствие своей универсальности диалог в обучении не сюжет, не фрагмент учебного занятия, так как он не кончается с завершением той или иной учебно-познавательной ситуации, он от нее независим, хотя ею и подготовлен» [13, с. 153].

Вызывает интерес точка зрения философа М. С. Кагана о теоретических основах диалога, высказанная в педагогическом контексте. Ученый считает, что для развития диалога наиболее подходит использование его в научно-философском смысле, поскольку на этом уровне он повышает степень духовной общности людей. В этом случае «обращение к диалогу становится серьезной педагогической проблемой» [14].

Академик РАО И. А. Зимняя полагает, что диалогическое педагогическое общение является базовым компонентом организации и управления образовательным процессом, от эффективности которого во многом зависит успешное развитие обучаемых [15].

Современная образовательная ситуация в России требует поиска инновационных подходов к реализации качественного обучения и воспитания. Одним из наиболее перспективных механизмов развития образования и совершенствования личности обучаемого нам видится диалоговое образовательное пространство, способное стимулировать процесс познания, развивать способность его субъектов к пониманию и взаимодействию. Мы надеемся, что наше исследование позволит обогатить теорию диалога и, возможно, создать новую методологию диалогового образовательного пространства, позволяющую среди прочего формировать ценности современного учителя.

Материалы и методы

Развитие аксиосферы будущего педагога в диалоговом пространстве образования включает комплекс проблем, которые соединились

в нашем педагогическом поиске ответов на вопросы о том, какие ценностные ориентации важно развивать у будущего учителя и как это делать; каков потенциал диалогового пространства образования и каким образом можно его эффективно выстроить; способны ли на данный процесс положительно повлиять стратегические ориентиры, которые предлагает государство в качестве импульсов развития образования на длительную перспективу.

Методологической базой нашего исследования стали, прежде всего, ведущие идеи гуманистического, аксиологического, диалогического и деятельностного подходов к процессу познания и формирования системы ценностей.

Динамика взглядов на ценности и ценностные ориентации в гуманитарном знании связана с именами М. Вебера, В. Виндельбанда, Н. Гартмана, Э. Дюркгейма, К. Клакхона, И. С. Кона, А. Н. Леонтьева, Д. А. Леонтьева, Г. Лотце, А. Маслоу, Т. Парсонса, М. Рокича, Ж.-П. Сартра, У. Томаса, Ф. Знанецкого, М. Шелера, Ш. Шварца и др.

Теоретические основы формирования ценностных ориентаций личности были предложены О. Г. Дробницким, А. Г. Здравомысловым, В. П. Тугариновым и др. Проблема влияния среды на данное формирование изучалась Ю. С. Мануйловым, Р. Э. Майоровой, А. В. Мудриком, В. А. Ясвиным и др.

С педагогических позиций проблему ценностей рассматривали Ш. А. Амонашвили, Н. А. Асташова, Е. В. Бондаревская, О. С. Газман, Н. И. Дереклеева, М. Г. Казакина, В. А. Караковский, Н. Д. Никандров, Л. И. Новикова, З. И. Равкин, В. А. Сластенин, А. П. Сманцер, Н. Е. Щуркова и др.

Учеными был проанализирован спектр профессионально-педагогических ценностных ориентаций современного учителя, предприняты попытки их классификации и сравнения с ценностями представителей других профессий. Тем не менее феномен ценностных ориентаций в педагогической плоскости, пути и средства их целенаправленного развития у будущего учителя, на наш взгляд, исследованы недостаточно, что, вероятно, связано со сложностью, междисциплинарностью, полифункциональностью ключевого явления.

В процессе вскрытия потенциала педагогического диалогового пространства мы широко использовали результаты изысканий в области психологии общения, полученные Б. Г. Ананьевым и его последователями В. Н. Мясищевым, А. А. Леонтьевым, А. А. Бодалевым и др.; концептуальные положения трудов М. М. Бахтина, В. С. Библера, Ю. М. Лотмана,

М. Бубера, Г. М. Андреевой, О. В. Бочкаревой, В. В. Горшковой, А. В. Ерофеевой, М. С. Кагана, Е. И. Перфильевой, М. В. Телегина и др.; педагогические и психологические основы развития диалога, выдвинутые В. Дилтеем, М. В. Клариним, С. М. Кургановым, К. Роджерсом, Ю. В. Сенько, Т. А. Флоренской и др.; а также методологические и методические разработки таких зарубежных ученых, как Е. Матусов, Н. Барбалис (США), Р. Александер, Р. Вегериф (Великобритания).

Результаты исследования

Проблема развития аксиосферы будущего педагога, формирования его социально-культурных, профессионально-педагогических и личных ценностей – одна из сложных задач качественной подготовки современного учителя. Существует ряд причин, подчеркивающих первостепенное значение аксиосферы учителя для полноценной организации педагогического процесса.

Во-первых, это необходимость наполнения образования социально-культурными смыслами, в которых глубинно отражаются особое отношение к личности ученика, внутренний мир учителя, гуманистические основы его взаимодействия с учащимися.

Во-вторых, развитая ценностная система личности является фундаментом для комплексного освоения социокультурного опыта в образовательном пространстве.

И, в-третьих, аксиосфера педагога представляет собой своего рода механизм саморазвития его личности, стимулирующий поиск ресурсов нового образовательного процесса.

Особое значение в педагогической подготовке имеют актуализация возможностей инновационных педагогических технологий, постоянное включение студентов в многообразные формы педагогического взаимодействия в образовательном пространстве. На наш взгляд, именно оно в современных условиях может играть решающую роль в определении перспектив реализации новых педагогических подходов, в аксиологическом развитии личности, в организации эффективной педагогической деятельности.

Понятие «образовательное пространство» сегодня широко используется в научной литературе и имеет разные содержательные эквиваленты: «учебное пространство», «воспитательное пространство», «педагогическая среда» и т. д.

А. М. Новиков трактует феномен «образовательное пространство» как «совокупность всех субъектов и объектов, прямо или косвенно уча-

ствующих в образовательных процессах, либо заинтересованных в них, либо влияющих на них» [16, с. 137].

Данное определение детализируется С. В. Ивановой, которая подчеркивает, что «образовательное пространство – это объектный мир, совокупность имеющих отношение к образованию объектов, создающих и наполняющих это пространство, и одновременно предмет субъектной деятельности, заключающейся в восприятии, действии, воздействии субъектов на это пространство» [17, с. 25].

Для нас образовательное пространство не просто сочетание объектности и субъектности: мы утверждаем, что в профессиональном педагогическом образовании наиболее результативно обращение к ресурсам диалогового пространства. В нашем случае диалоговое пространство есть специально сконструированный контекст становления личности будущего учителя и результат организованной плодотворной деятельности, в которой субъективно задается множество отношений и связей, являющихся исключительными условиями для развития аксиосферы педагога. Причем «понятие “отношения” выступает в качестве интегративной характеристики личности, ее воспитанности, механизмов взаимодействия с окружающей действительностью и собственной деятельностью» [18, с. 28].

В широком смысле диалоговое пространство – жизненная среда, в которой переплетаются разные события, проблемы и противоречия, сталкиваются мнения людей, их представления и оценки. Разнородные компоненты такого пространства могут взаимодействовать, противопоставляться и требовать к себе особого внимания, но поскольку «диалог» – это множество разных смыслов, то в его пространстве предполагается равноправное взаимодействие, совместный поиск решения проблемы, симбиотическое обсуждение спорных вопросов, наличие выбора, выяснение особенностей сложившейся ситуации.

Понятие «диалоговое пространство» в узком смысле представляет собой процессы, происходящие в организованной сфере деятельности, в нашем случае – профессионально-педагогической, образовательной, воспитательной, исследовательской, в которой студент отрабатывает варианты реализации позитивного педагогического опыта, межличностного взаимодействия, выбора образовательных практик и технологий, интериоризации ценностей, актуализации информационных ресурсов. Наличие подобного пространства делает процесс подготовки будущего учителя интерактивным, духовно и эмоционально насыщенным, психологически острым и стимулирующим культурный рост современного учителя [19].

В центре диалогового пространства находится диалог как уникальная системообразующая составляющая. Феномен «диалога» многогранно представлен в творчестве русского философа М. М. Бахтина, который подчеркивал, что именно диалог пронизывает «все отношения и проявления человеческой жизни, вообще все, что имеет смысл и значение»¹. Ученый рассматривал диалог как неизменное, непрерывное развитие, тонкое взаимодействие: «Диалог не средство, а самоцель... Только в общении, во взаимодействии человека с человеком раскрывается и “человек в человеке” как для других, так и для себя самого... Быть – значит общаться диалогически. Когда диалог кончается, все кончается. Поэтому диалог, в сущности, не может и не должен кончиться»².

Философ и культуролог В. С. Библер, создавший технологию диалога культур, представлял его следующим образом:

- «диалог, диалогичность есть неотъемлемый компонент внутреннего содержания личности;

- многоголосье мира (“карнавал мироощущения” по М. Бахтину) существует в индивидуальном сознании в форме внутреннего диалога;

- главное событие в диалоге – бесконечное развертывание всё новых смыслов каждого вступающего в диалог феномена культуры;

- диалог есть не проявление противоречий, а сосуществование и взаимодействие несводимых в единое целое сознаний, не обобщение, но общение различных форм понимания;

- современное мышление строится по культурным моделям и схемам, предполагающим диалогическое общение высших достижений человеческого мышления, сознания, бытия с наработками предыдущих эпох»³ [20].

Действительно, диалог во всех своих проявлениях отражает внутренний мир личности, содержательно предъясняя систему культурных смыслов участников взаимодействия, их ценностные предпочтения. При этом принципиально важно выстраивание взаимоотношений между людьми как процесса, характеризующегося позитивностью, открытостью, доверительностью и «другодоминантностью» (Г. С. Батищев).

Анализируя диалоговое пространство как развивающуюся систему и как своего рода показатель уровня культуры образования, мы решили выделить основные компоненты этой структуры.

¹ Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. Москва, 1972. С. 71.

² Там же, с. 433.

³ Селевко Г. К. Современные образовательные технологии. Москва: Народное образование, 1998. С. 132.

Подобно другим сложным явлениям, диалоговое пространство педагогического образования в университете включает мотивационно-целевой, информационно-коммуникативный, субъект-субъектный, содержательно-аксиологический, организационно-деятельностный и оценочно-результативный компоненты.

Доминантой по отношению ко всем остальным составляющим выступает *мотивационно-целевой компонент*, являющийся своего рода реперной точкой, от которой берет отсчет и выстраивается диалоговое пространство и где формулируются ключевые идеи, определяются цели, задачи, принципы, мотивы деятельности, складываются ее ценностные ориентиры и т. д.

Общая цель диалогового пространства образования заключается, прежде всего, в создании, развитии и существовании многомерной смысловой среды, в которой актуализируется потребность субъектов учебного процесса во взаимодействии; где представлены личные, профессиональные и социальные ценности будущего учителя, стимулирующие механизмы раскрытия человека; имеется многообразие мнений, точек зрения, выражающихся с позиций уважительного отношения к другим участникам диалога и др. Исходя из этого было сформулировано несколько стратегических целей нашего исследования.

Первая из них – поиск возможностей социального сотрудничества как уникальной системы отношений различных субъектов и институтов общества, заинтересованных в качественном образовании и формировании ценностей у субъектов педагогической системы, от которых зависит будущее как отдельного взятого человека, так и всего человечества в целом [21].

Вторая цель – раскрытие потенциала педагогического миротворчества с позиций актуального взаимодействия людей разного возраста и социального статуса, способных при поиске ответов на сложные вопросы социокультурного характера найти компромисс, договориться о решениях, предполагающих высокую ответственность и установление мира [22].

Наиболее сложной нам представляется третья стратегическая цель – развитие межличностных и межгрупповых отношений, основными характеристиками которых являются уважение к человеку вообще, к представителям других национальностей, их культуре и образу жизни, направленность на межнациональный конструктивный диалог при разрешении возникающих проблем.

И наконец, еще одной целью является организация образования в соответствии с декларирующимся на высшем уровне стратегическим

общенациональным приоритетом – духовно-нравственным воспитанием подрастающих поколений с использованием «вариативности воспитательных систем и технологий, нацеленных на формирование индивидуальной траектории развития личности ребенка с учетом его потребностей, интересов и способностей»¹.

От достижения выделенных целей зависит дальнейшее благополучное существование и совершенствование отечественной системы образования.

При определении задач диалогового пространства мы выбрали те, которые касаются условий его функционирования в развивающем и развивающемся режимах:

- приобретение диалогового образовательного опыта, создаваемого усилиями субъектов образования;
- регуляция межкультурного, межгруппового, межсубъектного взаимодействия как механизм разрешения возникающих противоречий;
- развитие взаимопонимания субъектов образования как основы конструктивных отношений между участниками коммуникации;
- формирование у студентов и преподавателей взаимного уважительного и бережного отношения к ценностям друг друга;
- проектирование диалогового образовательного пространства как мира настоящего и будущего;
- формирование положительного эмоционального образа диалогового пространства образования.

Развитие обсуждаемого пространства происходит на основе принципов, которые задают параметры этой системы.

Принцип обогащения информации. Диалог предполагает передачу, осмысление и обмен информацией. Причем в условиях диалога требуется, чтобы она не просто предлагалась участникам диалога, а сопровождалась их комментариями, объяснениями, аргументами, толкованиями. В результате может и должна получаться обогащенная или новая информация.

Принцип единства в многообразии. Диалог подразумевает разнообразие мнений и позиций. Однако его участникам необходимо умение находить точки соприкосновения различных убеждений и воззрений, проявляя понимание и уважение к партнерам по общению и позволяя им оставаться самими собой при обсуждении проблем, формулировании заключений и выводов.

¹ Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 29 мая 2015 г. № 996-р. С. 5.

Достаточно близок по смыслу к предыдущему принцип свободы выбора в условиях функционирования диалогового пространства. Он ориентирует участников диалога на проявление ответственности как способности детально анализировать ситуацию и предвидеть последствия окончательно принимаемых решений.

Принцип динамизма. Диалог – явление подвижное, своего рода живой организм, для которого важны мобильность, богатство смыслов, внутренняя напряженность, активный поиск творческих решений, но одновременно и стремление к стабильности как возможности сохранить нарабатанные позиции.

Принцип сохранения индивидуальности предусматривает уникальность каждого участника диалога, достойного уважения и понимания. Партнеры могут предлагать оригинальные идеи, разные интерпретации обсуждаемых тем и проблем, могут корректно выступать с неординарными суждениями, подчеркивающими самобытность и уникальность личности. В условиях диалога наиболее ярко проявляется субъектность личности в сочетании с дополнением позиций участников.

Принцип эмоциональной открытости выражается, прежде всего, в том, что участники диалога демонстрируют свою контактность, естественность и привлекательность, наполняют диалоговое пространство искренними эмоциями и чувствами, осознают свои отношения с другими людьми.

Соблюдение названных выше принципов развития диалогового пространства способно стимулировать образовательную практику и повлиять на качество отношений между субъектами образования, повысить уровень их культуры межличностного общения и коммуникативной толерантности.

Определяя мотивационно-целевой компонент как центральный в диалоговом пространстве педагогического образования, мы хотели подчеркнуть особую значимость мотивации личности как механизма / средства побуждения будущих учителей к активной деятельности. Мотивы, от которых зависит выбор направления, интенсивность и качество деятельности в системе отношений «человек – человек», представлены в таблице.

Личностная активность обусловлена как мотивами, так и ценностными ориентациями индивида. Разница между ними в том, что мотивы ситуативны и подвижны, а ценности устойчивы, внеситуативны и могут содействовать возникновению конкретно-ситуативных мотивов¹.

¹ Леонтьев Д. А. Психология смысла. Москва: Смысл, 1999. С. 224–225.

Мотивы личности в системе взаимодействия «человек – человек»
 Motives of an individual in the system of relations “person to person”

Мотивация	Актуальные мотивы
Личностная	<ul style="list-style-type: none"> ● мотив личного развития как включение в процессы, способствующие позитивным изменениям личности; ● мотив уважения – подчеркивание достижений и достоинств личности; ● мотив реализации себя как творческой личности
Профессионально-ценностная	<ul style="list-style-type: none"> ● мотив компетентности – стремление ответственно выстроить систему работы с людьми; ● мотив аффилиации как готовность к поддержанию отношений с другими людьми; ● мотив стремления к успеху как проявление личных достижений в образовательной деятельности
Социальная	<ul style="list-style-type: none"> ● мотив стабильности, защищенности – уверенность в будущем, неприкосновенность чести учителя, прочность статуса педагога в коллективе; ● мотив социального взаимодействия, общения как система передачи и обмена информацией, чувствами и действиями
Саморазвитие	<ul style="list-style-type: none"> ● мотив самоутверждения, достижения социального успеха; ● мотив самостоятельности в профессиональной деятельности; ● мотив саморазвития как упорство в процессе реализации способностей и желание ощущать свою компетентность, предвидение и ожидание новых приятных переживаний и впечатлений

Развитие аксиосферы будущего педагога – уникальное основание профессионального становления его личности. Под аксиосферой учителя мы понимаем систему личных, профессионально-педагогических и социально-культурных ценностей, детерминирующих содержание и характер образовательной деятельности, регулирующих взаимодействие ее субъектов, стимулирующих их личностное самовыражение, непосредственно влияющих на эффективность и результативность образования. [23, с. 31].

Именно поэтому мы решили взять за основу в нашем исследовании типологию ценностных ориентаций, включающую личные, профессионально-педагогические и социально-культурные ценности, которые показывают богатство аксиологической культуры современного учителя (рисунок).

Насколько диалоговое пространство образования способно стимулировать развитие представленных ценностных ориентаций? Каким образом личные, профессионально-педагогические и социально-культурные ценности влияют на поведенческие модели и проявляются в разных видах деятельности? Ответы на эти вопросы возникают на уровне системного рассмотрения проблемы: ценностные ориентации в контексте диалогового пространства педагогического образования становятся важнейшим связующим звеном между внутренним миром личности и окружающей средой. При этом стратегические задачи образования: развитие социального сотрудничества, межличностных и межгрупповых отношений, использование потенциала педагогического миротворчества, организация духовно-нравственного воспитания детей и др. – определяют актуальное наполнение аксиолого-образовательной системы как ценностного континуума с эвристической и предсказательной силой.



Система ценностных ориентаций учителя
System of value orientations of the teacher

Подчеркнем важность *информационно-коммуникативного* компонента диалогового пространства, который предусматривает развитие значимых сведений о коммуникативных процессах, необходимых для создания смыслового образа конструктивного взаимодействия, о коммуникативных практиках, которые влияют на управление деятельностью и поведением человека и на принятие им решения в условиях диалогового пространства.

Актуальность информационно-коммуникативного компонента объясняется тем, что взаимодействие субъектов диалога должно иметь целью принятие друг друга как безусловной ценности и выполнять прагматическую задачу обмена информацией, чувствами, действиями, образцами поведения на основе взаимного интереса и гуманных отношений между участниками [23, с. 95–96]. Иными словами, реализуемая коммуникация будет выступать фактором, оптимизирующим образовательный процесс и его результат в контексте диалогового пространства.

Академик РАО С. К. Бондырева подчеркивает необходимость особого внимания к ресурсам диалогового пространства: «Черта нынешнего диалога, и межличностного, и межкультурного, – умение грамотно и целесообразно взаимодействовать. Педагогически грамотно, т. е. учитывая и направляя ситуацию. Психологически целесообразно, т. е. понимая и продолжая изучать собеседника» [24, с. 4].

Моделируя диалоговое пространство образования, следует отметить, что информационно-коммуникативный компонент может быть реализован как последовательность нескольких этапов:

- прогностический этап: моделирование общения субъектов; организация общения, управление общением в развивающемся педагогическом процессе; анализ осуществленной системы общения и моделирование общения в предстоящей деятельности;

- этап планирования коммуникативной структуры деятельности: определение целей и задач, позиционирование непосредственных педагогических и нравственно-психологических ситуаций; учет индивидуальных характеристик преподавателя и студентов;

- этап начального периода общения: организация непосредственного взаимодействия субъектов, уточнение параметров спланированной модели общения; актуализация условий и структуры общения; начало непосредственного общения;

- этап управления педагогическим процессом в условиях диалогового пространства: налаживание психологического контакта для передачи и восприятия информации, чувств, действий; использование элементов беседы, риторических вопросов, примеров, ситуаций удивления, размышления и т. п.; коллективный поиск истины; сочетание делового и личного подходов; включение социально-психологических ресурсов;

- этап анализа системы общения: оценка качества коммуникации, анализ содержания работы и прогноз дальнейшего общения.

Для полноценной реализации информационно-коммуникативного компонента диалогового пространства нужно учитывать потенциал взаимодействия субъектов коммуникации:

- реализацию коммуникационных связей как условия диалогической устремленности к взаимопониманию противоположностей;
- целенаправленный обмен идеями, эмоциями, действиями, образцами поведения в контактных группах коммуникации;
- формирование духа сотрудничества, коллегиальности, профессиональной общности между педагогами и студентами;
- проявление личностных смыслов, положительных эмоций, мотивов и ценностных ориентаций партнеров по взаимодействию;
- удовлетворение потребности в понимании и сопереживании;
- самовыражение с помощью доступных средств коммуникации и др.

В диалоговом пространстве целесообразно использовать потенциал интеркоммуникации – ролевого проблемного общения, основанного на сотрудничестве, когда каждый участник играет принятую на себя роль и реализует адекватную стратегию взаимодействия, пользуясь правами и выполняя обязанности участника образовательного процесса.

Еще один компонент диалогового пространства педагогического образования – *субъект-субъектный*. Он представляет активных участников образовательного процесса: студентов, преподавателей, учителей, руководителей образовательной системы. Как отмечает А. В. Брушлинский, субъект «всегда неразрывно связан с другими людьми и вместе с тем автономен, независим, относительно обособлен. Не только общество влияет на человека, но и человек как член общества – на это последнее. Он и объект этих влияний, и субъект, в той или иной степени воздействующий на общество. Здесь не односторонняя, а именно двусторонняя зависимость. Тем самым признается абсолютная ценность человека как личности с безусловными правами на свободу, саморазвитие и т. д.» [18, с. 507].

Действительно, субъекты образования, как правило, находятся в равноправных отношениях, строят деятельность на принципах сотрудничества и демократизации, реализуют возможности обучения в диалоге.

В условиях, когда преподаватель и студент находятся в субъектной позиции, их отношения выстраиваются с учетом возможности творческой реализации совместной деятельности, обмена опытом и ценностями, активного участия в диалоговом пространстве свободных и ответственных людей.

Преподаватель как участник диалога понимает и использует идеи лично-ориентированного подхода:

- признание главной ценностью образования человека как самобытного и неповторимого явления;
- отношение преподавателя к студенту как к личности, самостоятельному ответственному субъекту образовательного взаимодействия и самореализации;
- актуализация интеллектуальных, коммуникативных, творческих, художественных, физических и других способностей студентов;
- предоставление студенту возможности быть партнером, стимулирование свободы для принятия самостоятельных решений, творчества, выбора содержания и способов обучения, а также моделей поведения.

Студент в диалоговом пространстве педагогического образования, прежде всего, учится быть целостной и творческой личностью, осмысливать свои действия, предвидеть их последствия для других людей, развивает внутреннюю мотивацию и тем самым способствует самоактуализации, обогащению и развитию собственного субъектного опыта.

В поиске ответов на социальные, профессиональные и личностные вопросы современный студент выверяет свои мировоззренческие позиции, оттачивает чувства, развивает межличностные и межкультурные контакты, вырабатывает стратегию и тактику взаимодействия с другими людьми, подбирает аргументы, апробирует разные социальные роли.

Иными словами, и преподаватель, и студент выступают субъектами образования, источниками познавательной и преобразовательной активности, включенными в определенные организационные, интеллектуальные, коммуникативные и иные отношения с другими людьми. Возможность строить эти отношения на гуманистической основе, умелое использование коммуникативных средств и результатов взаимодействия субъектов с точки зрения идеальной цели – принятия партнерами друг друга как безусловной ценности – позволяют создать комфортные условия для развития аксиосферы будущего педагога.

Содержательно-аксиологический компонент диалогового пространства педагогического образования включает совокупность личных, профессионально-педагогических и социально-культурных ценностей, которые развиваются на когнитивном, эмотивном и деятельностном уровнях.

Когнитивная подсистема ценностных ориентаций помогает личности через иерархию конструкторов познавать мир, строить отношения, интерпретировать информацию, определять ценностные предпочтения, предъявлять личностный интеллектуальный потенциал.

Эмотивная подсистема отвечает за относительно устойчивые чувства человека к объектам ценностной системы: эмоционально-ценностные отношения к миру, человеку, жизни и ее изменениям. В этой подсистеме представлены высшие чувства человека – духовные, нравственные, эстетические и др.

Принципиально важны ресурсы деятельностной, или поведенческой, подсистемы ценностных ориентаций, которая сопряжена с организацией деятельности личности, выполнением жизненных и профессиональных планов и программ.

Несомненно, все названные подсистемы ценностных ориентаций находятся во взаимосвязи и могут усиливать или ослаблять процесс актуализации ценностных ориентаций.

Американский психолог М. Рокич, анализируя закономерности человеческих ценностей, подчеркивал их роль в прогнозировании индивидуального поведения и утверждал, что отличительные индивидуальные или групповые нормы и поведение часто можно отнести к конкретным моделям приверженности к универсальным ценностным ориентациям. При этом он выделял три существенные характеристики ценностей: познание того, что желательно; аффективность и связанные с ней эмоции; поведенческий компонент, который ведет к активным действиям¹.

Типология ценностных ориентаций в нашем исследовании включает личные, профессионально-педагогические и социально-культурные ценности, выделенные совместно с будущими учителями. Большинство участников эксперимента отметили, что данные типы могут не только отразить широкую гамму ценностей педагога, но и подчеркнуть ресурсы диалогового пространства образования [21].

Итак, личные ценности – это воспринятые, осознанные и принятые человеком компоненты смысла его жизни, перспективные планы на будущее, источник саморегуляции личности. Г. Оллпорт полагал, что ценность – это некий личностный смысл. Она, будучи личной «категорией значимости», всегда включена в структуру «Я»². Личные ценности определяют мировосприятие человека, его мировоззрение, понимание многоликости жизни и ее нравственных основ. Они отражают отношение к жизни на уровне смысла и эмоций, выражая жизненный выбор индивида.

В условиях формирования и развития диалогового пространства образования для оценки личностных ценностей могут быть использованы следующие критерии:

- понимание личностью смысла жизни;
- открытость педагога/студента для нового опыта;

¹ Rokeach M. Nature of human values. N.-Y.: Free Press, 1973. Vol. X. P. 5–7.

² Allport Gordon W. The Person in Psychology. Boston: Beacon Press, 1968.

- умение последовательно и логично выражать свое мнение;
- желание понять взгляды, позиции и резоны других людей;
- готовность к беседе, дискуссии и диалогу;
- проявление твердости и постоянства по принципиальным вопросам;
- активность и ответственность личности и др.

Профессионально-педагогические ценности (терпение, понимание, гражданственность, ответственность, творчество, гармония и др.) представляют собой систему идей, смыслов, принципов, идеалов, которые составляют основу педагогической деятельности и стимулируют субъект-субъектное взаимодействие участников образовательного процесса посредством реализации разноплановых связей между людьми и регуляции отношений к действительности. Диалоговое пространство образования позволяет оценить потенциал профессионально-педагогических ценностей:

- через понимание учителем ответственности за свою деятельность в контексте разностороннего развития личности ученика;
- анализ и интерпретацию системы отношений в педагогическом пространстве;
- уважительное и бережное отношение педагога к ценностям субъектов образования;
- признание многообразия мнений, богатства смыслов, равноправия точек зрения и аргументации подходов;
- умение пользоваться механизмами снятия внутренней напряженности, разрешения противоречий, преодоления разногласий и др.

Утверждение идеи о важности социально-культурных ценностей для организации деятельности современного учителя находит подтверждение в их характеристике. Эта аксиологическая система образована нравственными и эстетическими императивами, особенностями национального мира, включая язык, традиции, самобытную культуру и идеалы. Особое место среди социально-культурных ценностей занимает социальное равенство и гуманизм как ключевая характеристика педагогических отношений.

Формирование диалогового пространства образования – процесс, отражающий, согласно В. С. Библеру, «многоголосье мира», бесконечное количество смыслов жизни, творчества, отношений; культурные модели, системы социальной регуляции и межкультурного взаимодействия. Неординарное наполнение диалогового пространства образования создает условия для функционирования социально-культурных ценностей и их активного влияния на развитие внутреннего содержания личности будущего педагога.

Организационно-деятельностный компонент диалогового пространства педагогического образования демонстрирует особенности технологической стороны организации жизнедеятельности участников образовательного процесса и содержит формы, методы, средства, технологии осуществления педагогического системного и ситуационного взаимодействия, выстраивания межличностных, межгрупповых, межкультурных отношений, координации усилий субъектов педагогического процесса, обеспечения оптимальных условий диалоговой деятельности.

Профессор из Великобритании Р. Александер предлагает использовать набор подходов в обучении, собранных в репертуары, которые учитывают разные характеристики обучающихся и потенциал учителя [25].

В частности, репертуар 1 направлен на организацию взаимодействия субъектов образования и включает его интерактивные возможности, противоречия и отличия индивидуального обучения и коллективной работы.

Репертуар 2 основывается на резервах педагогической беседы, имеющей пять видов: механическое воспроизведение информации, декламация, инструкция/ изложение, обсуждение, диалог.

В рамках репертуара 3 создаются условия для развития у детей умения говорить. Учащиеся учатся рассказывать, объяснять, задавать вопросы, формулировать ответы, анализировать и решать проблемы, обсуждать, аргументировать и обосновывать, слушать, воспринимать альтернативные точки зрения и др.

Подлинное диалоговое образование может быть организовано с использованием интерактивных педагогических технологий, которые подчеркивают уникальность личности, ее ценность и свободу, имеют диалоговый потенциал, возможности для творческих решений и продуктивного обмена идеями. К таким технологиям относятся диалог, учебная дискуссия, технологии общения, развития критического мышления, педагогических мастерских, моральных дилемм (Л. Кольберг) и др.

В качестве базовой модели интерактивной диалоговой технологии мы предлагаем вариант реализации собственно диалога, который является способом познания себя и окружающей действительности в условиях субъектно-смыслового общения [26, с. 176].

В процессе диалога происходит обмен информацией как по существу разговора, так и о собеседниках, их внутреннем мире и уровне сформированности коммуникативной и диалоговой культуры. Для нас важен в этом процессе поиск смысла ценностей, опирающийся на многогранную палитру переживаний.

Диалоговая технология создает возможности для трансляции личностных характеристик, самобытности и своеобразия коммуникантов, способности к полноценной самореализации, умения определять смысл явлений и процессов, быть критичным и т. п. Среди характерных особенностей диалога можно выделить объективную проблемность; субъективно переживаемую ситуацию поиска смысла; общность участников диалога; «другодоминантность»; незавершенность результата, стимулирующую мыслительную активность, и т. д. [26, с. 177].

Организационно диалоговая технология включает последовательность этапов, которые позволяют реализовать главные задачи: глубоко проанализировать проблему, понять ее ценностно-смысловое содержание, развить диалоговую культуру. Успешная реализация технологии обеспечивается следующими условиями:

- наличием достаточной зрелости и самостоятельности для обсуждения проблем;
- умениями аргументировать свою позицию, точку зрения;
- использованием различных способов передачи информации;
- присутствием контакта между участниками дискуссии;
- созданием благоприятного психологического микроклимата;
- сочетанием упорядоченности хода обсуждения с отсутствием регламентации;
- поддержкой свободного обмена мнениями и т. п. [26, с. 180].

Как видно из представленных характеристик, диалог – это своего рода лаборатория, поле духовности; он невозможен без раскрытия потенциала человека, совместного поиска истины. В этой «лаборатории» нет знаний в готовом виде, есть смыслы, проблемы и варианты поиска: через доверие как ключ к взаимодействию, систему вопросов, актуализацию знаний, обнаружение пробелов, раскрытие творческих способностей и т. п.

Диалог предполагает филигранную работу с разного рода информацией. Причем этот процесс должен опираться на широкий обмен имеющимися знаниями, знакомство с особенностями всех (или многих) участников, сосуществование разнообразных мнений по одной проблеме, опощрение разных подходов к одной и той же проблеме, возможность испытывать удовольствие и энтузиазм, высказывать критические замечания, стимулирование поиска точек соприкосновения, группового консенсуса и т. п. [26, с. 177].

Диалоговые технологии в современном образовании имеют особое значение, поскольку, во-первых, подчеркивают ценность личности, продуцируют позитивное отношение к людям, в том числе и к самому себе,

указывают на необходимость равноправности в отношениях; во-вторых, они подразумевают ярко развитые духовные качества личности, уважение и заботу о каждом человеке, эмпатию, умение сопереживать другому человеку; в-третьих, обеспечивают естественность и открытость взаимоотношений – значимый показатель развития личности.

Наконец, *оценочно-результативный* компонент диалогового пространства образования подразумевает необходимость оценочной деятельности как учителя / преподавателя, так и учеников / студентов для определения качества полученных результатов, соответствия приобретенных умений требуемым характеристикам. Подводя итоги работы, важно определить достигнутый уровень развития аксиосферы будущего педагога, которую демонстрируют такие качества личности студента в системе отношений «человек – человек», как доброта, свобода, забота, самобытность и др.

Диагностика может осуществляться разнообразными методами (например, с использованием опросника М. Рокича, шкалы диалогичности межличностных отношений С. В. Духновского, методики А. Меграбяна и М. Ш. Магомед-Эминова «Мотивация аффилиации», опросника С. К. Нартовой-Бочавер «Суверенность психологического пространства», опросника межличностных отношений В. Шутца, метода экспертных оценок и др.).

Заключение

Таким образом, проведенное нами теоретическое исследование развития аксиосферы будущего педагога в диалоговом пространстве современного образования и стратегических ориентиров его формирования позволило выявить ресурсы диалогового пространства образования; обосновать его компоненты и возможности в развитии ценностных ориентаций будущего учителя; определить тактики формирования ценностных отношений на уровне диалога.

Диалоговое пространство образования – это специально сконструированный контекст развития личности будущего учителя, в котором субъективно задается множество отношений и связей, являющихся условиями для развития аксиосферы будущего педагога. Такое пространство предусматривает обращение к стратегическим перспективам образования: развитию социального сотрудничества, межличностных и межгрупповых отношений, использованию потенциала педагогического митворчества, организации духовно-нравственного воспитания детей как общенационального приоритета.

Концептуальная модель формирования диалогового пространства профессионального педагогического образования может быть эффективной при наличии комплекса психолого-педагогических условий:

- открытости в отношениях субъектов образования как возможности трансляции внутренних смыслов своей позиции;
- другодоминантности в диалоге как установки услышать партнера, попытаться понять и принять его идеи;
- использовании безоценочного отношения к партнеру и представленной им позиции;
- представления информации в диалоге вербальными и невербальными средствами;
- активации внутренних механизмов развития личности и межличностных отношений: интереса, подражания, идентификации, убеждения, самосознания и др.

Создание диалогового пространства педагогического образования дает уникальную возможность активизации аксиосферы будущего учителя, становление и развитие которой позволит выстроить образовательный процесс как мир культуры и систему творческой реализации совместной деятельности.

Представленные в данной статье материалы могут служить основой для продолжения исследований: определения конкретных целей и задач формирования диалогового пространства образования; стимулирования мотивов педагогической деятельности; совершенствования диалоговых компетенций студентов и механизмов интериоризации их ценностной системы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Асташова Н. А. Аксиологические основания модернизации современного отечественного образования // *Непрерывное образование*. 2014. № 3 (9). С. 54–56.
2. Асташова Н. А. Аксиологические основы современного образования: монография. Брянск: ГК «Десяточка», 2009. 282 с.
3. Wegerif R. Dialogic, education and technology. Expanding the space of learning. University of Exeter, 2015 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/248663573_Dialogic_Education_and_Technology_Expanding_the_space_of_learning (дата обращения: 15.04.2018)
4. Astashova N. A., Bondyрева S. K., Malkina O. V. Strategic guidelines of the educational interactive environment as a basis to develop the axiosphere of a future teacher // *Journal of Fundamental and Applied Sciences*. 2017. Vol. 9, № 75. ISSN 112–9867

5. Слободчиков В. И., Громыко Ю. В. Российское образование: перспективы развития // Директор школы. 2000. № 2. С. 3–12. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/18420453/> (дата обращения: 15.04.2018)
6. Загвязинский В. И. Современная образовательная ситуация и задачи модернизации российского образования // Народное образование. 2012. № 5. С. 11–16.
7. Загвязинский В. И. Образовательная стратегия и образовательная политика // Образование и наука. 2005. № 2 (32). С. 3–8.
8. Сманцер А. П., Ханалыев Т. А. Формирование у студентов ценностно-го отношения к образованию в процессе обучения. Минск: БГУ, 2009. 303 с.
9. Ерофеева А. В., Перфильева Е. И. Педагогический диалог в вузе: теория, позиции, практика: монография. Н. Новгород, 2012. 135 с.
10. Лузина Л. М. Входящему в школьный класс (приглашение к диалогу). Псков: ПГПИ им. С. М. Кирова, 2000. 244 с.
11. Асташова Н. А., Макарова Е. А. Концептуальная модель развития профессиональных ценностей будущих учителей // Дискуссия: ежемесячный научный журнал. Екатеринбург. 2015. № 1. С. 87–96.
12. Асташова Н. А. Феномен диалогового пространства образования и подготовка современного учителя // Стратегия и тактика подготовки современного педагога в условиях диалогового пространства образования: сборник научных статей / науч. ред. и сост. Н. А. Асташова, Н. В. Матяш. Брянск: РИО БГУ; Новый проект, 2017. С. 95–102.
13. Сенько Ю. В. Гуманитарные основы педагогического образования: учебное пособие / Российская академия образования; Московский психолого-социальный университет. Москва: МПСУ, 2015. 252 с.
14. Каган М. С. О педагогическом аспекте теории диалога // Диалог в образовании: сборник материалов конференции. Серия «Symposium». Вып. 22. С.-Петербург: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. 350 с. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://anthropology.ru/text/ka-gan-ms/o-pedagogicheskom-aspekte-teorii-dialoga> (дата обращения: 15.04.2018)
15. Зимняя И. А. Педагогическая психология. Москва: Логос, 2003. 384 с. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://sdo.mgaps.ru/books/KP1/M4/file/2.pdf> (дата обращения: 15.04.2018)
16. Новиков А. М. Педагогика: словарь системы основных понятий. Москва: ИЭТ, 2013. 268 с. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.anovikov.ru/dict/ped_sl.htm (дата обращения: 15.04.2018)
17. Иванова С. В. Образовательное пространство и образовательная среда: в поисках отличий // Ценности и смыслы. 2015. № 6. С. 23–28.
18. Брушлинский А. В. Избранные психологические труды. Москва: Институт психологии РАН, 2006. 623 с.
19. Библер В. С. Основы программы «Школы диалога культур» [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.culturedialogue.org/drupal/ru/node/2124> (дата обращения: 15.04.2018)

20. Асташова Н. А., Карбанович О. В., Лупоядова Л. Ю., Макарова Е. А., Малькина О. В. Социальное сотрудничество в современном образовательном пространстве // Школа будущего. 2016. № 4. С. 39–47.

21. Асташова Н. А., Бондырева С. К. Педагогическое миротворчество: грани единения разных народов в воспитательном пространстве // Известия Российской академии образования. 2016. № 2 (38). С. 14–31.

22. Асташова Н. А. Концептуальные основы педагогической аксиологии // Педагогическая аксиология: ценностные доминанты современности: коллективная монография / под ред. Н. А. Асташовой. Серия «Научные школы». Брянск: ГК «Десяточка», 2013. С. 26–37.

23. Асташова Н. А. Учитель: проблема выбора и формирование ценностей. Москва; Воронеж: МПСИ; МОДЭК, 2000. 272 с.

24. Бондырева С. К., Мурашов А. А. Коммуникация: от диалога межличностного к диалогу межкультурному: учебное пособие. Москва; Воронеж: МПСИ; МОДЭК, 2007. 384 с.

25. Alexander R. Dialogic teaching essentials. National Institute of Education, Singapore. 2010 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://www.nie.edu.sg/docs/default-source/event-document/final-dialogic-teaching-essentials.pdf> (дата обращения: 15.04.2018)

26. Богуславский М. В. и др. Педагогическая аксиология: ценностные доминанты современности: коллективная монография / под ред. Н. А. Асташовой. Серия «Научные школы». Брянск: ГК «Десяточка», 2013. 300 с.

References

1. Astashova N. A. Axiological bases of modernization of modern domestic education. *Neprieryvnoe obrazovanie = Continuing Education*. 2014; 3 (9): 54–56. (In Russ.)

2. Astashova N. A. Axiologicheskie osnovy sovremennogo obrazovaniya = Axiological foundations of modern education. Bryansk: Publishing House Desjatochka; 2009. 282 p. (In Russ.)

3. Wegerif R. Dialogic, education and technology. Expanding the space of learning [Internet]. University of Exeter, 2015 [cited 2018 Apr 15]. Available from: https://www.researchgate.net/publication/248663573_Dialogic_Education_and_Technology_Expanding_the_space_of_learning

4. Astashova N. A., Bondyрева S. K., Malkina O. V. Strategic guidelines of the educational interactive environment as a basis to develop the axiosphere of a future teacher. *Journal of Fundamental and Applied Sciences*. 2017; 9, 75. ISSN 112-9867

5. Slobodchikov V. I., Gromyko Yu. V. Russian education: Prospects of development. *Direktor shkoly = Director of the School* [Internet]. 2000 [cited 2018 Apr 15]; 2: 3–12. Available from: <http://ecsocman.hse.ru/text/18420453/> (In Russ.)

6. Zagvjazinskij V. I. current educational situation and tasks of modernization of Russian education. *Narodnoe obrazovanie = National Education*. 2012; 5: 11–16. (In Russ.)

7. Zagvyazinsky V. I. Educational strategy and educational policy. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2005; 2 (32): 3–8. (In Russ.)

8. Smantser A. P., Hanalyev T. A. Formirovanie u studentov cennostnogo otno-sheniya k obrazovaniju v processe obuchenija = The formation of students' value attitude to education in the learning process. Minsk: Belarusian State University; 2009. 303 p. (In Russ.)

9. Erofeev A. V., Perfilieva E. I. Pedagogicheskij dialog v vuze: teorija, pozicii, praktika = Pedagogical dialogue in the university: Theory, position, practice. N. Novgorod; 2012. 135 p. (In Russ.)

10. Luzina L. M. Vhodjashhemu v shkol'nyj klass (priglasenie k dialogu) = Entering the school class (invitation to dialogue). Pskov: Pskov State Pedagogical University; 2000. 244 p. (In Russ.)

11. Astashova N. A., Makarova E. A. Conceptual model of development of professional values of future teachers. *Diskussija: ezhe mesjachnyj nauchnyj zhurnal = Discussion: Monthly Scientific Journal*. 2015; 1: 87–96. (In Russ.)

12. Astashova N. A. The phenomenon of the dialogue space of education and the training of a contemporary teacher. *Strategija i taktika podgotovki sovremennogo pedagoga v uslovijah dialogovogo prostranstva obrazovanija: sbornik nauchnyh statej = Strategy and Tactics of Training a Modern Teacher in the Dialogue Space of Education. Collection of Scientific Articles*. Ed. by N. A. Astachova, N. I. Matyas. Bryansk: Publishing House RIO BSU; New project; 2017. p. 95–102. (In Russ.)

13. Senko Yu. V. Gumanitarnye osnovy pedagogicheskogo obrazovanija = Humanitarian bases of pedagogical education. Russian Academy of Education; Moscow Psychological and Social University. Moscow: Moscow Psychological and Social University; 2015. 252 p. (In Russ.)

14. Kagan M. S. Pedagogical aspect of the theory of dialogue. *Dialog v obrazovanii: sbornik materialov konferencii. Serija «Symposium», vyp. 22. = Dialogue in Education. Proceedings of the Conference. Series “Symposium”. Issue 22* [Internet]. St. Petersburg: St. Petersburg Philosophical Society; 2002 [cited 2018 Apr 15]. 350 p. Available from: <http://anthropology.ru/ru/text/kagan-ms/o-pedagogicheskom-aspekte-teorii-dialoga> (In Russ.)

15. Zimnyaya I. A. Pedagogicheskaja psihologija = Pedagogical psychology [Internet]. Moscow: Publishing House Logos; 2003. 384 p. Available from: <http://sdo.mgaps.ru/books/KP1/M4/file/2.pdf> (In Russ.)

16. Novikov A. M. Pedagogika: slovar' sistemy osnovnyh ponjatij = Pedagogy: Dictionary of basic concepts. Moscow: Publishing House IJeT; 2013. 268 p. Available from: http://www.anovikov.ru/dict/ped_sl.htm (In Russ.)

17. Ivanova S. V. Educational space and educational environment: In search of individuals. *Cennosti i smysly = Values and Meanings*. 2015; 6: 23–28. (In Russ.)

18. Brushlinsky A. V. Izbrannye psihologicheskie trudy = Selected psychological works. Moscow: Institute of Psychology Russian Academy of Sciences; 2006. 623 p. (In Russ.)

19. Bibler V. S. Osnovy programmy “Shkoly dialoga kul’tur” = Fundamentals of the Program “schools of dialogue of cultures” [Internet]. 2009 [cited 2018 Apr 15]. Available from: <http://www.culturedialogue.org/drupal/ru/node/2124> (In Russ.)

20. Astashova N. A. Karbanovich O. V., Lipoedema L. Y., Makarova E. A., Malkina O. V. Social cooperation in modern educational space. *Shkola budushhego = School of the Future*. 2016; 4: 39–47. (In Russ.)

21. Astashova N. A., Bondyрева S. K. Pedagogical peacemaking: Facets of unity of different peoples in the educational space. *Izvestija Rossijskoj akademii obrazovanija = Proceedings of the Russian Academy of Education*. 2016; 2 (38): 14–31. (In Russ.)

22. Astashova N. A. Konceptual’nye osnovy pedagogicheskoy aksiologii = Conceptual bases of pedagogical axiology. *Pedagogicheskaja aksiologija: cennostnye dominanty sovremennosti = Pedagogical axiology: Dominant value of our time*. Ed. by Astahova N. A. Series “Scientific School”. Bryansk: Publishing House Desjatochka; 2013. p. 26–37. (In Russ.)

23. Astashova N. A. Uchitel’: problema vybora i formirovanie cennostej = Teacher: The problem of choice and formation of values. Moscow; Voronezh: Moscow Psychological and Social University; Publishing House MODEK; 2000. 272 p. (In Russ.)

24. Bondyрева S. K., Murashov A. A. Kommunikacija: ot dialoga mezhlichnostnogo k dialogu mezhkul’turnomu = Communication: From interpersonal dialogue to inter-cultural dialogue. Moscow; Voronezh: Moscow Psychological and Social University; Publishing House MODEK; 2007. 384 p. (In Russ.)

25. Alexander R. Dialogic teaching essentials [Internet]. National Institute of Education, Singapore. 2010 [cited 2018 Apr 15]. Available from: <https://www.nie.edu.sg/docs/default-source/event-document/final-dialogic-teaching-essentials.pdf>

26. Boguslavskij M. V. et al. Pedagogicheskaja aksiologija: cennostnye dominanty sovremennosti = Pedagogical Axiology: Dominant value of our time. Ed. by Astahova N. A. Series “Scientific School”. Bryansk: Publishing House Desjatochka; 2013. 300 p. (In Russ.)

Информация об авторах:

Асташова Надежда Александровна – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики Брянского государственного университета им. И. Г. Петровского, Брянск, Россия. E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru

Бондырева Светлана Константиновна – доктор психологических наук, профессор, академик Российской академии образования, ректор Московского психолого-социального университета, Москва, Россия. E-mail: avtor@mpsru.ru

Сманцер Анатолий Петрович – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и проблем развития образования Белорусского госу-

дарственного университета, действительный член Белорусской академии образования, Минск, Республика Беларусь. E-mail: a.smantser@mail.ru

Статья поступила в редакцию 12.03.2018; принята в печать 15.08.2018.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Nadezhda A. Astashova – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Pedagogy, I. G. Petrovsky Bryansk State University, Bryansk, Russia. E-mail: nadezda.astashova@yandex.ru

Svetlana K. Bondyрева – Doctor of Psychological Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Education, Rector of Moscow Psychological and Social University", Moscow, Russia. E-mail: avtor@mpsu.ru

Anatoli P. Smantser – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Full Member of the Belarusian Academy of Education, Department of Pedagogy and Problems of Education Development, Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus. E-mail: a.smantser@mail.ru

Received 12.03.2018; accepted for publication 15.08.2018.
The authors have read and approved the final manuscript.