

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 945

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 945

Исполнитель:

студент группы Тц-514 ПВД

(подпись)

И.В. Воронов

Руководитель:

ст. преподаватель

(подпись)

А.Ю. Косарева

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ.....	6
1.1. Понятие и правовые основы незаконной охоты.....	6
1.2. Предмет незаконной охоты.....	11
2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ.....	19
2.1. Объективные и субъективные признаки незаконной охоты.....	19
2.2. Проблемы разграничения незаконной охоты от смежных составов.....	25
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	32
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбора данной темы дипломной работы обусловлена тем, что в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года в числе национальных интересов Российской Федерации названа «экология живых систем и рациональное природопользование, поддержание которого достигается за счет сбалансированного потребления»¹.

Указанное свидетельствует, что экологическая обстановка в России вызывает необходимость комплексного решения проблемы борьбы с противоправными деяниями в области незаконной охоты, поскольку преступный вред, причиняемый окружающей нас природной среде, по своим масштабам практически неизмерим.

Так, из аналитической справки Свердловского областного суда за 2018 год следует, что количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 258 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2019)² (далее по тексту – УК РФ), ежегодно увеличивается, при этом растет и доля незаконной охоты в структуре всех экологических преступлений. Так, в 2017 г. было зарегистрировано 517 преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ, что составило 5,2 % от общего количества всех зарегистрированных экологических преступлений, в 2018 г. – 873 (5,8%)³.

Анализ действующего уголовного законодательства свидетельствует о том, что с момента вступления в законную силу УК РФ в него вносились изменения и дополнения, касающиеся норм, устанавливающих уголовную ответственность за незаконную охоту. Например, в 2013 г. введен новый

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25.05.2015 «Об уголовной политике в 2016 - 2020 годах» // Парламентская газета. 2015. 29 мая.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Справка о результатах изучения практики рассмотрения судами Свердловской области уголовных дел, связанных с применением законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования за 2018 год // Уральский Судебный вестник. 2019. № 2.

состав преступления, предусмотренный ст. 258.1 УК РФ, существенные изменения претерпели федеральные законы и другие нормативные правовые акты, регулирующие охоту. Это указывает на то, что процесс реформирования уголовного и смежного с ним законодательства в части регламентации ответственности за посягательства на объекты животного мира далек от завершения.

Несмотря на внесение изменений в уголовный закон, следует отметить наличие ряда вопросов, касающихся законодательной регламентации ответственности за незаконную охоту. Прежде всего речь идет об анализе общественной опасности указанного посягательства, установлении признаков объективной стороны преступления, конкретизации предмета данного преступления, целесообразности дифференциации уголовной ответственности за незаконную охоту в зависимости от размера причиненного ущерба и др. Также не решены вопросы отграничения незаконной охоты от смежных составов преступлений, а также от административных правонарушений, квалификации незаконной охоты.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением незаконной охоты.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовного законодательства, материалы судебно-следственной практики по уголовным делам о незаконной охоте, а также работы по теории уголовного права современных авторов, в которых рассмотрены вопросы уголовной ответственности за незаконную охоту.

Цель исследования на основе проведения комплексного анализа теоретических и правовых основ уголовно-правового противодействия незаконной охоте разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в данной области.

Данная цель обусловила постановку и решение следующих **задач**:

- определить понятие и правовые основы незаконной охоты;
- рассмотреть предмет незаконной охоты;

- исследовать признаки объективной и субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ;
- разрешить проблемы разграничения незаконной охоты и смежных административных правонарушений;
- провести анализ правоприменительной практики по теме дипломной работы;
- представить методическую разработку по теме дипломной работы.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: анализ, сравнение, так и специальные методы юридического исследования: сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих авторов: Т.А. Васильевой, Е.Ю. Гаевской, Ю.Н. Ерофеева, Э.Н. Жевлакова, Л.А. Зуевой, Р.А. Забавко, О.И. Крассова, Г.А. Есакова, Е.А. Карпова, А.М. Максимова, Л.А. Прохорова и др.

Нормативную основу работы составили правовые акты РФ: Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)¹ (далее по тексту – Конституция РФ), Уголовный кодекс РФ, другие кодифицированные правовые акты и иные законы РФ, законы субъектов РФ, акты Президента РФ и Правительства РФ, министерств и ведомств, основополагающие нормативные акты, регулирующие отношения в области охоты и охотничьего хозяйства.

Также была проанализирована судебная практика в виде актов Верховного суда РФ, уголовные дела и приговоры, вынесенные судами Свердловской области.

Структура представленной работы включает введение, две главы, анализ правоприменительной практики, методическую разработку, заключение, список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

1.1. Понятие и правовые основы незаконной охоты

А.А. Пономарев отмечает, что внутри всего комплекса преступлений, посягающих на животный мир, одно из передовых мест занимает незаконная охота, которая квалифицируется по ст. 258 Уголовного кодекса Российской Федерации. Общественная опасность рассматриваемого преступления определяется тем, что хищническая добыча зверей и птиц ведет к массовому истреблению последних и уничтожению их потомства. Это особенно актуально в связи с тем, что за последние годы данный состав вышел на третье место по распространенности среди экологических преступлений и составляет четверть всех данных деяний. В то же время применение положений данной уголовно-правовой нормы на практике вызывает определенные сложности. Связано это в основном с пробелами самого законодательного регулирования данного преступного деяния¹.

Действительно, с мнением последнего стоит согласиться, поскольку на сегодняшний день нет единого подхода к определению термина «охота».

Если посмотреть с обыденной точки зрения, то под охотой, прежде всего, подразумевается определенный вид человеческой деятельности.

В частности, в толковом словаре С.И. Ожегова дается следующее определение охоты:

- 1) это поиск, выслеживание зверей и птиц с целью умерщвления или ловли;
- 2) это занятие ловлей, содержанием и разведением животных².

¹ Пономарев А.А. Понятие незаконной охоты, наказуемой в уголовно-правовом порядке, и ее предмет // Молодой ученый. 2019. № 2. С. 219.

² Ожегов С. И. Толковый словарь. М., 2010. С. 484.

Если же посмотреть с точки зрения науки, то исследователи в области экологического права под охотой понимают вид природопользования, оказывающего воздействие на окружающую природную среду путем изъятия такого ее компонента, как объектов животного мира¹.

Представители же уголовного права под охотой понимают выслеживание с целью добычи, преследование и саму добычу диких зверей и птиц².

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (в ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»³ для того, чтобы охота была признана незаконной и наказуемой в уголовно-правовом порядке необходимо:

1) чтобы данное деяние обладало признаками незаконности (в частности: охота без соответствующего разрешения либо вопреки специальному запрету, либо лицом, не имеющим право на охоту, или получившим лицензию без необходимых оснований, либо осуществление охоты вне отведенных мест, в запрещенные сроки, запрещенными орудиями и способами);

2) имела особые квалифицирующие признаки, существенно повышающие общественную опасность данного деяния (в частности: совершение незаконной охоты с причинением крупного ущерба, с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов и иных способов массового уничтожения птиц и зверей; в отношении птиц и зверей охота, на которых полностью запрещена;

¹Волков Г.А., Гагин Н. А. и др. Комментарий к Федеральному Закону «О животном мире»: в вопросах и ответах // Экологическое право. 2017. № 2. С. 10.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общей редакцией доктора юридических наук, Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. М., 2017. С. 885.

³Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

либо совершенная на территории заповедника, заказника, либо в зоне экологического бедствия или чрезвычайной экологической ситуации).

А согласно п. 5 ст. 1 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ под охотой понимается поиск, отслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добыча, первичная переработка и транспортировка, а незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др.

Термин «незаконная охота» содержится в названии диспозиции ст. 258 УК РФ, следовательно, связан только с уголовно наказуемыми нарушениями правил охоты.

По мнению Т. Борисова незаконная охота – это «запрещенная, хищническая, наказуемая в соответствии с уголовным законом деятельность лиц, заключающаяся в извлечении из естественной природной среды обитания диких зверей и птиц в целях последующего присвоения мяса, шкур либо иной продукции, либо их продажи и незаконного обогащения»².

Ю.Н. Ерофеев считает, что «термин «незаконная охота» в узком смысле слова связан только с уголовно наказуемыми, а «нарушение правил охоты» – административно наказуемыми нарушениями»³.

Общественная опасность незаконной охоты состоит в том, что она может привести и иногда приводит к хищническому уничтожению диких животных и птиц.

¹Российская газета. 2009. 28 июля.

² *Борисов Т.* Незаконная охота: уголовно-правовая характеристика // Судья. 2018. С. 58.

³ *Ерофеев Ю.Н.* Ответственность за незаконную охоту по уголовному законодательству России // Государство и право. 2014. № 9. С. 77.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, следует сделать вывод: если охота представляет собой одну из разновидностей использования объектов животного мира и осуществляется в строгом соответствии с предписаниями норм природно-ресурсного права, носит большое народнохозяйственное, культурное и спортивное значение, то незаконная охота – это нарушение требований законодательства, обеспечивающих охрану животного мира, и совершается (в контексте уголовно-правовой ответственности) наиболее общественно опасными способами, которые создают реальную угрозу природно-ресурсному потенциалу нашего общества.

Поскольку ни Федеральными законами, ни УК РФ не определено понятие незаконной охоты, предлагается внести изменение в примечание к ст. 258 УК РФ, а именно закрепить понятие незаконной охоты.

Закрепление данного определения на законодательном уровне позволит снять ряд проблемных вопросов при толковании и, соответственно, правоприменение данных положений.

Использование и охрана ресурсов окружающей человека природной среды – основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующих территориях, – возведен в ранг одной из важнейших сфер государственной политики, согласно ст. 9 Конституции РФ.

В условиях обострения экологической обстановки борьба с экологическими преступлениями приобретает особое значение.

Так, охрана и использование животного мира и среды его обитания регулируются Федеральным законом «О животном мире», а также принимаемыми в соответствии с ним законами и иными нормативными правовыми актами РФ и субъектов Федерации об охране и использовании животного мира.

По мнению Д.С. Боклана, согласно Федеральному закону от 24.04.1995 № 52-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) «О животном мире»¹ за нарушение законодательства РФ в области охраны и использования животного мира и среды их обитания наступает уголовная ответственность, также аналогичные требования закреплены в ст. 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», где к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами².

Преступления, связанные с охотой, наверное, являются одним из первых видов преступлений, которые начал совершать человек. Издревле охота была средством добычи пищи. Поэтому человек пытался защищать свои охотничьи ресурсы от правонарушителей. Ведь, в конечном счете, от этого зависела его жизнь. Зачастую он не скупился даже жизнями своих братьев, ведя кровопролитные войны за охотничьи угодья.

Как уже выше отмечалось, уголовная ответственность за незаконную охоту осуществляется по признакам, закрепленным в ст. 258 УК РФ, причем П.Н. Кобец утверждает, что ст. 258 УК РФ – бланкетная, поэтому для установления содержания признаков состава преступления необходимо обратиться к ряду специальных нормативных актов, которыми регулируется охота³.

В частности, С.А. Милюков отмечает, что предмет незаконной охоты составляют охотничьи ресурсы, которые раскрывает Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в

¹ Российская газета. 1995. 04 мая.

² Боклан Д.С. Проблемы правового регулирования незаконной охоты // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 1. С. 105.

³ Кобец П.Н. Уголовно-правовые аспекты правового регулирования незаконной охоты // Российский следователь. 2017. № 24. С. 26.

отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон «О животном мире»¹.

Также в соответствии с посланием Президента РФ Федеральному Собранию от 25.05.2015 «Об уголовной политике в 2016 - 2020 годах»² в качестве одной из основ правового регулирования незаконной охоты, рекомендовано правоохранительным органам взять под контроль проблему экологических преступлений, приостановить их рост и стабилизировать в ближайшем будущем ситуацию.

Таким образом, под незаконной охотой понимается—нарушение требований законодательства, обеспечивающих охрану животного мира, и совершается (в контексте уголовно-правовой ответственности) наиболее общественно опасными способами, которые создают реальную угрозу природно-ресурсному потенциалу нашего общества, правовое регулирование которой регламентировано рядом нормативно-правовых актов РФ.

1.2. Предмет незаконной охоты

Еще одним вопросом в области незаконной охоты, наказуемой в уголовно-правовом порядке, является определение предмета данного преступления.

Э.Н. Жевлаков отмечает, что для того, чтобы быть предметом незаконной охоты вышеназванные объекты животного мира должны обладать тремя основными признаками:

1) иметь естественное происхождение. В данном случае предметом будут являться звери и птицы, родившиеся непосредственно в состоянии естественной свободы либо выпущенные в природные объекты с целью разведения;

¹ Милюков С.А Правовое регулирование незаконной охоты // Уголовное право. 2015. № 1. С. 27.

² Парламентская газета. 2015. 29 мая.

- 2) экологическая зависимость от окружающей природной среды;
- 3) социально-экологическая ценность для общества и человека¹.

В.Н. Краева в своем анализе отмечает, что не является предметом данного состава следующие объекты животного мира:

1) сельскохозяйственные и домашние животные, в том числе и одичавшие, но если эти животные становятся элементами экологической системы, то они могут быть признаны предметом данного состава преступления;

2) звери, содержащиеся в неволе (в зоосадах, цирках, вольерах организаций, питомниках);

- 3) рыбы и другие водные животные, пресмыкающиеся и рептилии².

При этом надо учитывать тот факт, что объекты, относящиеся к предмету данного преступления, не меняя свою биологическую природу, могут менять свой юридический статус: изъятые из естественной среды обитания, отловленные животные превращаются в чужое имущество, а отсюда, если посягательство идет на них, то деяние необходимо квалифицировать как преступление против собственности.

Данное положение вытекает из ст. 4 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) «О животном мире»³: объекты животного мира, изъятые в установленном порядке из среды обитания, могут находиться в любых формах собственности.

А.С. Курманов акцентирует внимание еще на одном спорном вопросе в области предмета незаконной охоты, а именно последний утверждает: «Если понимать под охотой выслеживание с целью добычи, преследование и саму добычу зверей и птиц, то представляется не совсем понятным ответ на следующий вопрос: а может ли охота осуществляться в отношении зверей и птиц, не отнесенных Федеральным законом «Об охоте и о сохранении

¹Жевлаков Э.Н. О предмете незаконной охоты // Судья. 2016. № 4. С. 31.

² Краева В.Н. Приравнение к охоте – презумпция виновности, установленная законом // Экологическое право. 2015. № 2. С. 7.

³Российская газета. 1995. 04 мая.

охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», к объектам охоты»¹.

По мнению Н.Э. Мартыненко предмет преступления ст. 258 УК РФ ныне составляют охотничьи ресурсы – объекты животного мира, которые в соответствии с Федеральным законом № 209-ФЗ и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты².

Действительно, ст. 11 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации относит:

1) млекопитающие:

а) копытные животные – кабан, кабарга, дикий северный олень, косули, лось, благородный олень, пятнистый олень, лань, овцебык, муфлон, сайгак, серна, сибирский горный козел, туры, снежный баран, гибриды зубра с бизоном, домашним скотом;

б) медведи;

в) пушные животные – волк, шакал, лисица, корсак, песец, енотовидная собака, енот-полоскун, рысь, росомаха, барсук, куницы, соболь, харза, дикие кошки, ласка, горноста́й, солонгой, колонок, хори, норки, выдра, зайцы, дикий кролик, бобры, сурки, суслики, кроты, бурундуки, летяга, белки, хомяки, ондатра, водяная полевка;

2) птицы – гуси, казарки, утки, глухари, тетерев, рябчик, куропатки, перепела, кеклик, фазаны, улары, пастушок, обыкновенный погоньш, коростель, камышница, лысуха, чибис, тулес, хрустан, камнешарка, турухтан, травник, улиты, мородунка, веретенники, кроншнепы, бекасы, дупеля, гаршнеп, вальдшнеп, саджа, голуби, горлицы.

¹ Курманов А.С. Незаконная охота: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук . Челябинск, 2017. С. 14.

² Мартыненко Н.Э. Основы определения квалифицирующих элементов незаконной охоты // Экологическое право. 2015. № 6. С. 27 - 30.

В целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации к охотничьим ресурсам также относятся гагары, бакланы, поморники, чайки, крачки, чистиковые.

Законами субъектов Российской Федерации допускается отнесение к охотничьим ресурсам млекопитающих и (или) птиц, не предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи.

Запрещается добыча млекопитающих и птиц, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) в красные книги субъектов Российской Федерации, за исключением отлова млекопитающих и птиц в целях, предусмотренных статьями 15 и 17 настоящего Федерального закона.

Однако, Н.А. Лопашенко отмечает, что ежи, змеи, крысы, мыши, вороны, сороки, воробьи, ласточки, стрижи, певчие птицы (зяблики, соловьи и др.), а также масса иных животных не упомянуты в Федеральном законе № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в качестве охотничьих ресурсов¹.

Скорее всего законодатель данных животных посчитал вредными и достаточно распространены (крысы, мыши, вороны серые), а, следовательно, не требуется специального разрешения и нормативными актами никак не регулируется вопрос охоты на них.

Другие, полезные, животные, не указанные в качестве охотничьих ресурсов, охраняются нормами природоохранного законодательства на общих основаниях как природные ресурсы.

Ю.В. Таганцевой представляется, что, исходя из перечня видов охоты, имеющегося в ст. 12 Федерального закона № 209-ФЗ «Об охоте и о

¹ Лопашенко Н.А. Уголовная политика России в сфере борьбы с экологическими преступлениями: гармония хаоса или хаос гармонии: Материалы Международной научно-практической конференции (Геленджик, 6 - 9 октября 2017 г.) // Экология и уголовное право: поиск гармонии. Краснодар, 2017. С. 39 - 47.

сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», такие животные также могут выступать в качестве охотничьих ресурсов, например при охоте в научно-исследовательских, образовательных целях, целях акклиматизации и переселения, гибридизации. Косвенно это подтверждает и ст. 11 Федерального закона № 209-ФЗ, устанавливающая, что объектом охоты могут быть животные, которые «используются или могут быть использованы в целях охоты». Например, лягушки, которые в массовом количестве используются в образовательных и научных целях, однако их отлов никак не контролируется, хотя с позиций Федерального закона № 209-ФЗ он представляет собой один из видов охоты¹.

Э.Н. Жевлаков в своем анализе отмечает, что в ст. ст. 17 и В статьях 17 и 18 Федерального закона № 209-ФЗ нашло свое дальнейшее законодательное закрепление ранее сформулированное и устоявшееся в литературе мнение, что предметом рассматриваемого преступления могут быть звери и птицы, как обитающие в природной среде в естественном состоянии, так и выращенные трудом человека и выпущенные на волю в целях размножения².

Вместе с тем в литературе появились и иные определения предмета незаконной охоты.

Так, Л.А. Зуева считает таковым «охотничьи ресурсы, а именно находящиеся в состоянии естественной свободы млекопитающие и птицы, которые в соответствии с федеральным и (или) региональным законодательством используются или могут быть использованы в целях

¹ Таганцева Ю.В. О предмете преступления предусмотренного ст. 258 УК РФ // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 12. С. 33.

² Жевлаков Э.Н. Экологические преступления (уголовно-правовой и криминологический аспекты) // Основы уголовного права. 2017. № 8. С. 202.

охоты, за исключением животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красные книги субъектов Российской Федерации»¹.

Следуя логике автора, из предмета незаконной охоты следовало бы исключить и животных, охраняемых международными договорами Российской Федерации. Однако в действительности животные, занесенные в указанные Красные книги и охраняемые международными актами, тоже относятся действующим законодательством к предмету незаконной охоты. В соответствии со ст. 15 и 17 Федерального закона № 209-ФЗ в отношении «краснокнижных» животных на основе специальных разрешений может осуществляться охота в целях:

- осуществления научно-исследовательской и образовательной деятельности;
- акклиматизации, переселения, гибридизации охотничьих ресурсов; коренным малочисленным народам Севера также разрешен отстрел некоторых животных (например, моржей), разрешен он и в целях обеспечения безопасности людей (например, белых медведей).

Ответственность за незаконную добычу особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, предусмотрена и ст. 258.1 УК РФ. Опасность этого преступления состоит не только в том, что оно, как и незаконная охота, ведет к исчезновению животных и растений с лица Земли, но и в том, что утрачивается бесценный генофонд, идет вырождение видов. Так, на сегодня в Красной книге Российской Федерации значатся около 300 видов животных. Однако нормы указанной статьи УК РФ направлены на охрану не всех видов организмов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

¹ Зуева Л.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 8.

В соответствии с пунктом 3 примечаний к ст. 226.1 УК РФ перечень таких особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов утверждается Правительством Российской Федерации специально для целей ст. 226.1 и 258.1 УК РФ.

Согласно постановления Правительства РФ от 31.10.2013 № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» предметом указанных выше преступлений являются:

1) млекопитающие: алтайский горный баран (*ovis ammon*); амурский тигр (*panthera tigris altaica*); белый медведь (*ursus maritimus*); леопард (*panthera pardus*); зубр (*bison bonasus*), за исключением гибридов зубра с бизоном, домашним скотом; сайгак (*saiga tatarica*); снежный барс (*uncia uncia*);

2) птицы: балобан (*falco cherrug*); беркут (*aquila chrysaetos*); кречет (*falco rusticolus*); сапсан (*falco peregrinus*)¹.

Таким образом, возникает конкуренция между нормами ст. 258 и 258.1 УК РФ. Незаконная добыча и оборот особо охраняемых животных, перечисленных в названном Перечне, влечет ответственность по ст. 258.1 УК РФ. Незаконная добыча таких же животных, не указанных этом Перечне, влечет ответственность по ст. 258 УК РФ, а их незаконный оборот вообще уголовно не наказуем.

Кроме того, санкция ст. 258.1 гораздо строже санкции ст. 258. Между тем все «краснокнижные» животные подлежат особой охране и «равны» в биологическом плане, будь то бабочка, тигр или зубр. Одинаково катастрофичны и последствия их исчезновения как биологического вида.

Таким образом можно сделать вывод что предметом незаконной охоты являются охотничьи ресурсы, указанные в ст. 11 Федерального закона «Об

¹Собрание законодательства РФ. 2013. № 45. Ст. 5814.

охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», конкретизировать вопрос о предмете охоты должен УК РФ, видится целесообразным в примечании к ст. 258 УК РФ конкретизировать, кто именно является предметом преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.

2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

2.1. Объективные и субъективные признаки незаконной охоты

В теории уголовного права Российской Федерации имеется однозначная позиция, что при квалификации действий того или иного преступления УК РФ, необходимо установление объективных и субъективных признаков.

Так, В.В. Гулевская под непосредственным объектом незаконной охоты понимает «возможности пользователей животным миром (дикой наземной фауной), которые установлены и обеспечиваются экологическим правопорядком нашего государства, а равно отношения, связанные с обеспечением международных обязательств Российского государства»¹.

Вряд ли стоит сводить указанные общественные отношения к возможностям пользователей. Такой подход представляется узко утилитарным.

В литературе встречается и точка зрения о том, что объектом рассматриваемого преступления является установленный порядок пользования природными богатствами².

Но есть и другие мнения, так С.В. Иванова, определяет непосредственный объект незаконной охоты, а именно утверждает, что «таковым являются общественные отношения, обеспечивающие сохранность, рациональное использование, восстановление и умножение диких зверей и птиц, находящихся в состоянии естественной свободы, и сохранение необходимой численности животных»³.

¹ Гулевская В.В. Объективные и субъективные признаки незаконной охоты // Судья. 2015. № 9. С. 38.

² Бринчук М.М. Экологическое право: Учебник. М., 2016. С. 277.

³ Иванова С.В. Актуальные проблемы квалификации незаконной охоты // Экологическое право. 2016. № 2. С. 4.

Для установления объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, помимо установления незаконности охоты необходимо наличие в действиях виновного одного из признаков, альтернативно указанных в рассматриваемой статье.

По мнению О.И. Красова незаконная охота является уголовно наказуемой, если это деяние совершено: с причинением крупного ущерба; с применением механического транспортного средства или воздушного судна; взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; на территории заповедника, заказника, либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. Установление одного из перечисленных признаков является достаточным для привлечения лица, осуществившего незаконную охоту, к уголовной ответственности¹.

Однако не смотря на разнообразие мнений, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 18.10.2012 № 21(в ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» установил, что объектом данного преступления являются общественные отношения по охране и рациональному использованию диких животных, а объективная сторона этого преступления состоит в совершении действий, прямо указанных в ч. 1 ст. 258 УК РФ, т.е. незаконной охоты с причинением крупного ущерба; с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Трактовка важнейших понятий, в том числе крупного ущерба, применительно к данной статье приведена в п. п. 9 - 11 Постановления

¹ *Красов О.И.* Незаконная охота: Комментарий законодательства М., 2019. С. 43.

Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

В комментарии к указанному постановлению Пленума Верховного Суда РФ, Ю.Н. Ерофеев отмечает, что охота в Российской Федерации осуществляется на законных основаниях только при условии соблюдения разрешительного порядка, согласно Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» разрешениями на право охоты являются: охотничий билет; именные разовые лицензии на охоту на зверей и птиц, охотиться на которых можно только по лицензиям; договор с заготовительными и охотничье промысловыми организациями или наряд-задание на сдачу мяса и пушнины путевка или иное разрешение администрации охотничьего хозяйства¹.

А согласно Федерального закона «О животном мире» единственным правоустанавливающим документом на право пользования животного мира для граждан является именная разовая лицензия. Для иностранцев – путевка, выдаваемая в установленном порядке. Удостоверением на право охоты являются охотничьи билеты.

Таким образом, в уголовно-правовой литературе сложилось мнение, что незаконность охоты образует нарушение правил охоты при наличии в действиях виновного хотя бы одного из объективных признаков состава, указанных в ч. 1 ст. 258 УК РФ.

В.М. Лебедев отмечает, что нарушение правил охоты без признаков, предусмотренных в ч. 1 ст. 258 УК РФ, является административным правонарушением.

¹*Ерофеев Ю.Н.* Эффективность уголовной ответственности за незаконную охоту // Проблемы борьбы с преступностью и пути развития уголовного законодательства. 2018. № 8. С. 75.

Нет единства относительно формулировки признаков рассматриваемого состава, следовательно, думается, что было бы правильным изменить формулировку ч. 1 ст. 258 УК РФ таким образом, чтобы состав незаконной охоты стал материальным, предусмотрев последствие в виде причинения значительного ущерба. Общественная опасность охоты при фактической завершенности преступной деятельности и получении результата значительно выше, чем при выслеживании или преследовании. Следовательно, добыча диких зверей, птиц должна наказываться строже. Немаловажно и то, что признак объективной стороны необходимо устанавливать и рассматривать в неразрывном единстве со знаками субъективной стороны состава преступления, а целью данного преступления, хотя она и не указана в тексте анализируемой нормы, по сути, является добыча диких зверей или птиц.

Из комментария к ст. 258 УК РФ под руководством Г.А. Есакова, следует, что субъектом преступления являются лица, достигшие возраста 16 лет. Частью 2 ст. 258 УК РФ предусмотрено совершение незаконной охоты лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой¹.

Касаемо возраста субъекта, в научной литературе высказывались мнения о необходимости снижения возраста уголовной ответственности за экологические преступления.

А именно, такой позиции придерживается О.В. Хренков, который утверждает, что деяния, совершаемые подростками в области незаконной охоты и добычи водных животных, достаточно в частых случаях обладают достаточной степенью общественной опасности ввиду отсутствия необходимых навыков, специального транспорта, дорогостоящих средств и орудий; усложненность процесса участия в криминальном бизнесе в свою очередь сказывается на стремлении к совершению преступления, таким

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. Г.А. Есакова. М., 2017. С. 483.

образом практика применения уголовного закона в области охраны природы подтверждает необходимость снижения возраста уголовной ответственности¹.

Что касается субъекта – лица, использующего свое служебное положение, то по данному вопросу дается разъяснение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21(в ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», а именно к лицам, использующим свое служебное положение, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением.

По мнению З.Б. Соктоева использование служебного положения выражается не только в умышленном использовании указанными выше лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой ими должности на других лиц в целях совершения ими незаконных добычи (вылова) водных биологических ресурсов, охоты или рубки лесных насаждений².

Л.А. Прохоров отмечает, что специальным субъектом в данном случае может быть, как должностное лицо, так и лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, что касается представителей власти, то тут, опасность заключается в возможности противодействия со стороны браконьеров, занимающих

¹ Хренков О.В. Судебное толкование правовых норм о составе незаконной охоты // Безопасность бизнеса. 2016. № 2. С. 39.

² Соктоев З.Б. Проблемы квалификации незаконной охоты // Уголовное право. 2017. № 1. С. 93.

ответственные должности. Уличенные в браконьерстве, они нередко идут на злоупотребление служебным положением, пускают в ход все свои связи, стремясь опорочить инспектора¹.

Специальный субъект преступления (должностное лицо) будет признан таковым при условии, что браконьерство совершено с использованием служебного положения.

А.М. Максимов предлагает следующую классификацию должностных лиц: должностные лица, в обязанность которых входит охрана животного мира (егери); должностные лица, функции которых не связаны с охраной природы, однако они обладают полномочиями в отношении природоохранительных органов (главы администраций, начальники управлений Минсельхоза и т.д.) либо возможностями, облегчающими совершение браконьерства (наличие автотранспорта повышенной проходимости)².

Понятия группы лиц по предварительному сговору и организованной группы даны в ст. 35 УК РФ. Лица, непосредственно не участвовавшие в незаконной охоте, но содействовавшие совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением орудий охоты, транспортных средств, а также приобретающие, хранящие или сбывающие продукцию незаконной охоты по заранее данному обещанию, привлекаются к уголовной ответственности в качестве пособников со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности охоты.

По мнению А.М. Максимова формальный состав преступления может реализовать как группа лиц без предварительного сговора, так и как группа лиц по предварительному сговору, а также организованная группа лиц, поэтому совместность действий всех участников заключается в едином для

¹ Прохоров Л.А. Правовые аспекты незаконной охоты // Российский следователь. 2018. № 1. С. 33.

² Максимов А.М. Правоприменительная практика как показатель эффективности уголовно-правового противодействия преступности в сфере охраны животного мира // Российский следователь. 2015. № 8. С. 160.

них результате и наличии причинной связи между действиями каждого соучастника и наступившими последствиями, автор оговаривается, что соучастие в таких составах преступлений возможно, как и в формальных составах, до момента фактического окончания преступления, а не юридического. Главной проблемой в материальных составах незаконной охоты при соучастии как раз и является часто невозможность установления причинно-следственной связи в привычном ее понимании между действиями всех соучастников и наступившими последствиями, ведь при ее отсутствии привлечь соучастников к уголовной ответственности чрезвычайно трудно¹.

Таким образом, объектом данного преступления являются общественные отношения по охране и рациональному использованию диких животных, объективная сторона этого преступления состоит в совершении действий, прямо указанных в ч. 1 ст. 258 УК РФ, т.е. незаконной охоты с причинением ущерба, субъективная сторона этого преступления выражается прямым умыслом, т.е. лицо сознает, что совершает незаконную охоту, и желает этим заниматься.

2.2. Проблемы разграничения незаконной охоты от смежных составов

Охрана и использование животного мира и среды его обитания регулируются Федеральным законом от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», а также принимаемыми в соответствии с ним законами и иными нормативными правовыми актами РФ и субъектов Федерации об охране и использовании животного мира.

Согласно Федеральному закону «О животном мире» за нарушение законодательства РФ в области охраны и использования животного мира и

¹ Максимов А.М. Субъект преступления против животного мира (ст. ст. 256, 257, 258, 258.1, 259 УК РФ): целесообразность признания таковым юридического лица (аргументы за и против) // Российский следователь. 2015. № 18. С. 26.

среды их обитания наступает административная и уголовная ответственность.

Аналогичные требования закреплены в ст. 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», где к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

Разграничение незаконной охоты, за которую предусмотрена уголовная ответственность, и нарушений правил охоты, предусмотренных ч. 1 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019)¹ (далее по тексту – КоАП РФ) осуществляется по признакам, закрепленным в ст. 258 УК РФ.

Причем следует иметь в виду, что эта статья бланкетная, и при описании объективной стороны деяния, помимо предусмотренных диспозицией статьи признаков, требуется ссылка на нормы материального права, которые были нарушены.

Однако, как отмечает Т.А. Васильева в правоприменительной практике нередко грань между уголовно наказуемым деянием и административным правонарушением размыта, что приводит к определенным трудностям при квалификации действий виновного лица².

Так, в соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» под охотой понимается поиск, выслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добыча, первичная переработка и транспортировка.

¹Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

²Васильева Т.А. Незаконная охота: разграничение от нарушений правил охоты как административного правонарушения // Молодой ученый. 2018. № 20. С. 289.

Незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др.

По мнению Р.А. Забавко охотничьи ресурсы есть естественные объекты природы, неразрывно связанные с окружающей природной средой, они обладают такими признаками как:

1) естественное происхождение. В данном случае предметом будут являться звери и птицы, родившиеся непосредственно в состоянии естественной свободы либо выпущенные в природные объекты с целью разведения;

2) экологическая зависимость от окружающей природной среды;

3) социально-экологическая ценность для общества и человека¹.

Таким образом, охоту следует определять, как изъятие природного объекта из естественной среды, путем поиска, выслеживания, преследования, добычи, первичной переработки и транспортировки.

Так, П.П. Згонников отмечает, что к охоте так же приравнивается нахождение лица в охотничьих угодьях с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами. Незаконным данная деятельность будет являться в случае, охоты без надлежащего на то разрешения, в запрещенных местах, в запрещенные сроки, запрещенными орудиями или способами, в том числе осуществляемая лицом, не имеющим права на охоту либо получившим разрешение без необходимых оснований незаконным путем. Квалификация незаконной охоты, как преступления, так и нарушения правил охоты как административного проступка является одним из самых сложных на практике. Одни и те же деяния и вызванные ими последствия подпадают и под нормы, предусматривающие административную ответственность, и под

¹Забавко Р.А. Незаконная охота: сложные вопросы квалификации // Российский судья. 2017. № 12. С. 42.

нормы, предусматривающие уголовную ответственность, что создает возможность необоснованного применения административной ответственности вместо установленной уголовной ответственности¹.

Т.А. Васильева, утверждает, что разграничивающим данные правонарушения является критерий стоимостный, то есть признаком преступления следует признать последствия в виде вреда окружающей среде, причиненного в крупном размере. Незаконная охота и нарушение правил охоты по конструирующему составу имеют много схожего. Однако такой квалифицирующий признак, как с причинением крупного ущерба разграничивает эти смежные составы. Крупный ущерб исчисляется исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных².

Е.А. Карпов рассматривая вопрос о признании размера причиненного вреда, отмечает, что он решается судом в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела и тем самым, вопреки имеющемуся толкованию, в судебной практике достаточно часто встречаются неодинаковые решения в определении понятия «крупный ущерб», что приводит к трудностям квалификации содеянного и установления ответственности. Изменение отношения к понятию крупного ущерба при незаконной охоте назрело, определение его четких границ позволило бы существенно облегчить решение вопроса при квалификации незаконной охоты по пункту «а» части 1 статьи 258 УК РФ³.

В связи с этим в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об

¹Згонников П.П. О признаках незаконной охоты // Современное право. 2016. № 6. С. 65.

²Васильева Т.А. Незаконная охота: разграничение от нарушений правил охоты как административного правонарушения // Молодой ученый. 2018. № 20. С. 289.

³Карпов Е.А. Вопросы ответственности за незаконную охоту (сравнительное исследование) // Государство и право. 2017. № 5. С. 29.

ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» обращено внимание судов на то, что объективной стороной состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.37 КоАП, является нарушение правил охоты, т.е. требований к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории РФ, в частности нахождение физических лиц в охотничьих угодьях с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами без соответствующего разрешения. Такие действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 8.37 КоАП в случае, если они не содержат признаков преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.

Пункт «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ предусматривает материальный состав преступления, так как ответственность наступает лишь при наличии крупного ущерба. При этом понятие крупного ущерба лишь частично раскрывается в Постановлении Пленума. Это отстрел лося, благородного оленя (марала, изюбря), овцебыка, бурого и белогрудого (гималайского) медведя.

Е.Ю. Гаевская отмечает, что в случаях установление крупного ущерба носит оценочный характер: должны учитываться не только количество и стоимость добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и иные обстоятельства содеянного, в частности экологическая ценность, значимость для конкретного места обитания, численность популяции этих животных¹.

Таким образом, исходя из предложенных Верховным Судом РФ критериев оценки крупного ущерба в разных районах субъекта Федерации за добычу одного вида животного с учетом его популяции и значимости может наступать как уголовная, так и административная ответственность.

Отсутствие единого подхода к определению размера крупного ущерба для целей ст. 258 УК РФ является нарушением конституционного принципа равенства всех перед законом и судом. В связи с этим представляется

¹ Гаевская Е.Ю. К вопросу об отграничении незаконной охоты от смежных составов // Экологическое право. 2016. № 1. С. 26.

необходимым на законодательном уровне закрепить конкретную методику исчисления крупного ущерба исходя из стоимости и значимости незаконно добытых охотничьих ресурсов.

Средства и место совершения правонарушения являются еще одними из признаков объективной стороны, разграничивающей уголовную ответственность от административной ответственности.

Так И.И. Терешкин отмечает, что в ст. 258 УК РФ и ст. 8.37 КоАП РФ говорится о нарушениях требований охоты, но в Уголовном кодексе РФ по сравнению с Кодексом об Административных Правонарушениях РФ содержится такой квалифицирующий признак, как средство совершения преступления, выражающийся в применении механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей¹.

Исходя из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением механического транспортного средства или воздушного судна, только в случае, если с их помощью велся поиск животных, их выслеживание или преследование в целях добычи либо они использовались непосредственно в процессе их добычи (например, отстрел птиц и зверей производился из транспортного средства во время его движения), а также осуществлялась транспортировка незаконно добытых животных.

Данная норма вызвала волну негодования.

П.В. Чашкин отмечает, что так как даже простое передвижение с ружьем на транспортном средстве по охотничьему угодию может быть приравнено к преступлению, что создает опасность признания простых охотников нарушителями.

¹Терешкин И.И. Уголовно-правовые аспекты ответственности за незаконную охоту // Законность. 2014. № 7. С. 53.

Анализирую данное положение постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21, Е.В. Рогова приходит к мнению, о необходимости вернуться к запрету на использование механических транспортных средств и любых летательных аппаратов для преследования, выслеживания, поиска и/или добычи охотничьих животных, за исключением осуществления охоты в целях регулирования численности волка, шакала, лисицы, если в соответствующем разрешении на добычу охотничьих ресурсов указаны регистрационные номера конкретных транспортных средств, с использованием которых планируется осуществление охоты, а также отлова охотничьих животных в целях осуществления научно-исследовательской, образовательной деятельности¹.

Экологическое состояние страны крайне неблагоприятно, что является одной из самых важнейших проблем. В целях правового обеспечения безопасности, охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов необходимо понимать, что грамотное определение юридической ответственности является одним из средств борьбы с экологическими правонарушениями и занимает особое место.

¹ *Рогова Е.В.* Новое в законодательстве об ответственности за экологические преступления // Уголовное право. 2018. № 5. С. 54.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В судебно-следственной практике, существуют различные подходы к квалификации преступлений против природной среды со схожими фактическими обстоятельствами. Такая ситуация характерна не только для экологических преступлений.

Исходя из буквального толкования этой нормы незаконная добыча животного без нанесения крупного ущерба и последующая его транспортировка с применением механического транспортного средства подпадает под действие п. «б» ч. 1 ст. 258 УК.

Из обобщения судебной практики Свердловской области по применению судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования за 2017 год следует, что на практике же зачастую привлечь к уголовной ответственности даже задержанное на месте преступления лицо, осуществляющее, к примеру, разделку или транспортировку туши убитого животного, проблематично. Подозреваемые выдвигают версию о том, что охота ими не осуществлялась, а продукция охоты найдена¹.

В этой ситуации можно привести постановление Президиума Свердловского областного суда от 09.12.2018 года № 44у-271/2018 в котором проводится параллель с положениями Постановления Пленума относительно того, что незаконное завладение древесиной, заготовленной другими лицами, квалифицируется как хищение чужого имущества. Представляется возможным аналогичным образом квалифицировать действия лица, задержанного на месте забоя или при транспортировке незаконно добытой продукции охоты и выдвигающего версию, что эта продукция им найдена².

Думается, что правильность такого подхода можно мотивировать тем, что в соответствии со ст. 4 Федерального закона «О животном мире» в

¹Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда. 2018. № 1.

²Уральский судебный вестник. 2018. № 12.

пределах территории РФ животный мир является государственной собственностью, соответственно, присвоение добытого другим лицом животного должно рассматриваться как кража чужого имущества.

К примеру, можно привести постановление Президиума Свердловского областного суда от 22.06.2016 года на приговор Тугулымского районного суда Свердловской области от 28.05.2016 по уголовному делу № 1-79/2016 в отношении М., осужденного по ст. 258 УК РФ, который был задержан на месте незаконного отстрела лося. По версии подсудимого, он произвел один выстрел в голову уже убитого животного, охоту не осуществлял. И только установление того, что пулевое ранение причинено прижизненно, позволило направить уголовное дело в суд, где постановлен обвинительный приговор¹.

Из справки о результатах изучения практики рассмотрения судами Свердловской области уголовных дел, связанных с применением законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования за 2018 год следует, что сложнее доказать факт незаконной охоты при нахождении физических лиц с орудиями охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами на особо охраняемой природной территории, что формально образует состав преступления. Кроме того, в связи с этим нельзя забывать о положении ч. 2 ст. 14 УК РФ, поскольку такие действия могут быть расценены судом как малозначительные в силу того, что не представляют общественной опасности².

Так, из постановления Президиума Свердловского областного суда от 27.05.2015 на приговор Ирбитского районного суда от 15.01.2015 по уголовному делу № 1-11/2015 следует, что согласно установленным обстоятельствам в охотничьих угодьях задержано лицо с двумя тушами лося, при этом у него было разрешение на отстрел только одной особи. По версии обвиняемого, им допущен перестрел, так как он добросовестно полагал, что

¹ Обзоры судебной практики Свердловского областного суда. 2017. № 1.

² Уральский Судебный вестник. 2019. № 2. С. 78.

выстрелы производит по одному животному. В ходе предварительного расследования эту версию опровергнуть не представилось возможным, в связи с чем уголовное дело было прекращено¹.

Помимо недостаточно четкого разграничения уголовно наказуемого деяния и административного правонарушения, складывающаяся на этом направлении негативная ситуация во многом обусловлена низким качеством производимого по уголовным делам предварительного расследования.

Так, из постановления Свердловского областного суда от 28.11.2014 № Ф01-5038/2014 по делу № А29-375/2013 следует, что в результате проведенного прокуратурой Тугулымского района Свердловской области обобщения в деятельности органов предварительного расследования выявлены многочисленные нарушения уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем начальнику ГУ МВД России по Свердловской области внесено представление, по результатам его рассмотрения виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности².

В настоящее время ход и результаты расследования всех уголовных дел указанной категории находятся на контроле в прокуратуре края, что способствовало улучшению качества их расследования и последующего рассмотрения в суде.

Вместе с тем, несмотря на принимаемые прокуратурой края меры, существуют объективные факторы, которые позволяют нарушителям избежать уголовной ответственности за совершение незаконной охоты на особо охраняемых природных территориях, в частности непринятие уполномоченными должностными лицами надлежащих мер по определению их границ. Зачастую эти территории соответствующими табличками, указывающими на начало особой природной территории, не обозначаются,

¹ Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда. 2014. № 6. С. 18.

² Там же. С. 32.

что в некоторых случаях затрудняет процесс доказывания виновности лиц в незаконной охоте.

Так, 24 февраля 2019 года отделом дознания ОМВД России по Тугулымскому району возбуждено уголовное дело по факту незаконного отстрела косули. В ходе доследственной проверки по указанному сообщению установлено, что у физического лица было разрешение на отстрел одной косули на территории охотничьих угодий Тугулымского района «Гуринское», охота на территории которого запрещена. При этом территория заказника какими-либо табличками не обозначена, в связи с чем установить умысел лица на незаконную охоту именно на особо охраняемой природной территории не представилось возможным, поскольку оно считало, что находится на территории охотничьих угодий. По результатам процессуальной проверки в возбуждении уголовного дела отказано¹.

Также хочется обратить внимание на санкцию ст. 258 УК РФ, ч. 1 которой даже не предусматривает лишения свободы, а максимально строгое наказание за совершение квалифицированной незаконной охоты составляет до двух лет лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Если сравнить с уголовной ответственностью за незаконную рубку лесных насаждений, где максимально строгая санкция предусматривает лишение свободы до 6 лет, то видна явная несоразмерность ответственности за незаконную охоту, которая, как правило, совершается с применением оружия, а также механических транспортных средств.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29.11.2016 № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» дает рекомендации,

¹ Судебная практика. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.02.2019 // Наряд ОМВД России по Тугулымскому району № 55-У. 2019.

осужденным за совершение преступлений, связанных с незаконной охотой, назначаются наказания в виде штрафа либо исправительных работ.

Так, к примеру, необходимо привести доводы Конституционного Суда РФ изложенные в определении от 27.09.2017 № 2153-О «О проверке конституционности ст. 258 Уголовного кодекса РФ»¹, где отмечается, что житель Тальменского района в течение трех лет дважды осуждался за совершение преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ. И только после очередного его задержания за незаконный отстрел лося с использованием незаконно изготовленного оружия по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде реального лишения свободы.

Таким образом, изложенные обстоятельства никак не способствуют достижению превентивной цели уголовного законодательства.

Из определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.06.2016 № 67-о06-81 следует, что совершение незаконной охоты с применением механического транспортного средства, взрывчатых веществ или иных способов массового уничтожения птиц и зверей или в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, а также на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия представляет повышенную общественную опасность².

Предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 258 УК одинаковый размер наказания для всех признаков незаконной охоты нельзя признать справедливым.

Из апелляционного определения Верховного Суда РФ от 19.03.2014 № 73-АПУ14-2 на приговор Центрального районного суда гор. Тюмени следует, что рассмотрено уголовное дело в отношении организованной преступной группы численностью 2 человек, которая длительное время занималась добычей диких животных и их переработкой. За время ее существования членами группы осуществлен незаконный отстрел не менее 32 лосей (годовая

¹ Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 11. С. 43.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 8. С. 64.

квота на добычу составляла всего 6 особей). Государству причинен ущерб на сумму более 3,8 млн. руб. При этом даже в случае привлечения виновных лиц к уголовной ответственности им грозит максимальное наказание в виде двух лет лишения свободы и то, как правило, условно¹.

Таким образом, в целях повышения эффективности мер по предупреждению и пресечению преступлений в сфере незаконной охоты, исключению фактов нарушения действующего законодательства и надлежащей организации работы в этой сфере полагаем, что в настоящее время назрела острая необходимость внесения изменений в законодательство РФ, которые бы более детально раскрывали понятие крупного ущерба и другие признаки незаконной охоты, а также ужесточали ответственность за это преступление.

Таким образом, на основании выше обозначенных выводов и проблем, было бы целесообразно рекомендовать законодателю, внести следующие изменения:

1) внести изменение в ст. 258 УК РФ, а именно ввести примечание, в котором закрепить понятие и предмет незаконной охоты, изложив его в следующей редакции:

«Примечание. Незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др.

Его предмет – охотничьи ресурсы, т.е. объекты животного мира, которые могут быть использованы в целях охоты. Их перечень приведен в ст. 11 Закона об охоте. Кроме того, ч. 3 ст. 11 этого Закона предоставляет субъектам Российской Федерации право своими законами относить к охотничьим ресурсам иных млекопитающих и (или) птиц.

Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и

¹Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 4.

методике, превышающий сорок тысяч рублей, особо крупным - сто двадцать тысяч рублей»;

2) В целях повышения эффективности мер по предупреждению и пресечению преступлений в сфере незаконной охоты, исключению фактов нарушения действующего законодательства и надлежащей организации работы в этой сфере полагаем, что в настоящее время назрела острая необходимость внесения изменений в ст. 258 УК РФ, которые бы ужесточали ответственность за это преступление по аналогии к ст. 260 УК РФ – незаконная рубка леса, а именно определить наказание в ст. 258 УК РФ в следующей редакции: «1. Незаконная охота, если это деяние совершено:

а) с причинением крупного ущерба;

б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей;

в) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена;

г) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, -

наказываются штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до восемнадцати месяцев или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до восемнадцати месяцев или без такового.

2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо причинившее особо крупный ущерб, -

наказываются штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет со штрафом в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».

Закрепление данного определения на законодательном уровне позволит устранить ряд проблемных вопросов при толковании и, соответственно, правоприменение данных положений, а также повысят эффективность мер по предупреждению и пресечению преступлений в сфере незаконной охоты.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Лекция на тему: «НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ»

Занятие разработано для студентов среднего профессионального учебного заведения, обучающихся по специальности «Право и организация социального обеспечения» – квалификация «Юрист» 40.02.01.

Курс (дисциплина): Уголовное право .

Тема курса: «Экологические преступления».

Тип занятия: комбинированное.

Форма занятия: лекция с применением кейс-технологии.

Вид занятия: изложение нового материала и систематизация полученных знаний с применением кейс-технологии.

Методы: 1) Словесные методы обучения.

2) Наглядной передачи информации и зрительного восприятия информации (приемы: наблюдение).

3) Стимулирования и мотивации обучающихся (создание ситуации успеха, создание ситуации взаимопомощи).

4) Частично-поисковой (эвристическая беседа).

5) Методы контроля (применение кейс-технологии).

Средства обучения (*раздаточный материал*): ИКТ, нормативно-правовые акты, регулирующие материнский (семейный) капитал
раздаточный материал - кейсы, мультимедиа проектор, электронная презентация для занятия PowerPoint.

Междисциплинарные связи дисциплины: конституционное право, теория государства и права, гражданское право, уголовное право, информационные технологии в профессиональной деятельности.

Цель занятия: изучить состав незаконной охоты.

Задачи: 1. Образовательные: изучение нового материала; обобщение и систематизация полученных при помощи кейс-технологий теоретических знаний о составе преступления, умение применять их в практической ситуации для решения профессиональных задач.

2. Развивающие: сформировать умения решать практические ситуации по рассматриваемой теме; способствовать развитию умений анализировать, сравнивать, делать заключение, решать юридические вопросы в сфере уголовных правоотношений.

3. Воспитательные: нравственные и эстетические представления об незаконной охоте; способствовать формированию самостоятельной деятельности по квалификации преступления; формирование научного мировоззрения.

Структура занятия урока:	Время 1 ч. 30 мин.
Организационная часть.	5
Приветственное слово преподавателя, проверка явки обучающихся; проверка готовности к занятию. Объявление темы и цели учебного занятия.	
2.Актуализация знаний обучающихся.	15
Фронтальный опрос. Повтор и обобщение знаний.	
3. Изложение нового материала с использованием презентации.	35
Сообщение новой темы, расширение и углубление имеющихся знаний. Вовлечение в объяснение обучающихся путем экспресс-диалога. Решение ситуаций по кейсам, сформулированным в процессе объяснения преподавателем.	
4.Систематизация и закрепление нового материала.	20
Решение ситуаций при помощи кейс-технологий.	
5.Подведениеитогов урока.	10
Рефлексия.	
6.Домашнее задание	5

Ход занятия

Ответственность за незаконную охоту, предусмотренная п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ наступает, если деяние совершено с применением механического

транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей.

Непосредственным объектом преступления выступают общественные отношения в сфере охраны и рационального использования диких животных, обеспечения безопасности животного мира.

Предмет преступления – находящиеся в состоянии естественной свободы дикие звери и птицы.

Объективная сторона незаконной охоты имеет сложный характер, по своей юридической конструкции данный состав преступления является формально-материальным. Первым и обобщающим признаком основного состава выступает незаконность охоты. Кроме того, законодатель при его конструировании выделил несколько признаков преступного поведения, каждый из которых дает основание квалифицировать совершенное деяние как незаконную охоту.

Характеристику всех необходимых признаков незаконной охоты содержат Федеральные законы от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» и от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Незаконная охота – это поиск, выслеживание и преследование зверей, птиц в целях их умерщвления или ловли без специального на то разрешения (лицензии) либо с нарушением требований и условий, содержащихся в таком разрешении. Как незаконная охота квалифицируется и нахождение лица в охотничьих угодьях с огнестрельным оружием, с гончими собаками и ловчими птицами, с капканами и другими орудиями охоты либо с добытой незаконным образом продукцией охоты или добытой законным образом, но сверх установленных норм.

Незаконная охота влечет уголовную ответственность только при наличии предусмотренных ст. 258 УК условий, связанных с совершением

выше перечисленных действий. Их отсутствие исключает уголовную ответственность.

В ч. 1 ст. 258 УК РФ перечислены следующие условия, влекущие уголовную ответственность при незаконной охоте:

- причинение крупного ущерба. Он определяется, исходя из стоимости, количества добытых, поврежденных и уничтоженных животных, их экологической ценности, численности популяции и др. (п. «а») (п. 9 пост. № 21 ПВС от 18 октября 2012 г.). По своей юридической конструкции это преступление с материальным составом и считается оконченным с момента причинения крупного ущерба;

- охота с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей (п. «б»);

- в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена (п. «в»); их Перечень утвержден постановлением Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978;

- охота на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (п. «г»). Эти понятия рассмотрены выше.

Незаконная охота, предусмотренная п. «б», «в», «г» ч. 1 ст. 258 УК, считается оконченной с момента начала добычи, выслеживания, преследования, независимо от того, были ли фактически добыты животные (состав формальный).

Субъективную сторону преступления, ответственность за которое установлена в п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, образуют как прямой, так и косвенный умыслы. В остальных случаях содеянное характеризуется прямым умыслом.

Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Квалифицирующие признаки сформулированы в ч. 2 ст. 258 УК: совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения (нередко это работники природоохранных и правоохранительных органов), группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Посягательства, предусмотренные ст. 258 УК, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» 2 (далее - Постановление Пленума ВС РФ 2012 г.) под механическими транспортными средствами (п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ) следует понимать автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, катера, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем. К воздушному судну могут быть отнесены самолеты, вертолеты и любые другие летательные аппараты в соответствии с ч. 1 ст. 32 Воздушного кодекса РФ.

Толкование Пленумом Верховного Суда РФ нормы, предусмотренной п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ, является нормативным толкованием, т.е. распространяющимся на все случаи применения толкуемой нормы права.

Домашнее задание: придумать по 3 задачи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного в работе исследования по теме «Уголовно-правовая характеристика незаконной охоты», полагаю целесообразным сформулировать следующие основные выводы, предложения и рекомендации.

В ходе исследования установлено отсутствие официально закрепленного понятия незаконная охота в нормах Уголовного кодекса РФ, лишь Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» раскрывает понятие охота, на основе научных трудов и указанного Федерального закона определено, что незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др., которая регулируется нормами Конституции РФ, ст. 258 УК РФ, и рядом других Федеральных законов.

Также установлено, что среди правоприменителей возникает вопрос о предмете незаконной охоты, поскольку ст. 258 УК РФ предмет не обозначен, то исходя из ст. 11 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определено, что предметом будут являться охотничьи ресурсы.

На основании норм УК РФ, а также мнения ряда исследователей в области уголовного права установлено, что объектом данного преступления являются общественные отношения по охране и рациональному использованию диких животных.

Объективная сторона этого преступления состоит в совершении действий, прямо указанных в ч. 1 ст. 258 УК РФ, т.е. незаконной охоты с

причинением крупного ущерба; с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Трактовка важнейших понятий, в том числе крупного ущерба, применительно к ст. 258 УК РФ приведена в п. п. 9 - 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

Субъектом преступления являются лица, достигшие возраста 16 лет, а также ч. 2 ст. 258 УК РФ предусмотрено совершение незаконной охоты лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

По мнению Пленума Верховного Суда РФ, изложенному в указанном выше Постановлении, к лицам, использующим свое служебное положение, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением.

Субъективная сторона этого преступления выражается прямым умыслом, т.е. лицо сознает, что совершает незаконную охоту, и желает этим заниматься.

Однако установлено, что есть необходимость в уменьшении возраста субъекта, а также в норме ст. 2528 УК РФ нет единства относительно формулировки признаков рассматриваемого состава, следовательно,

думается, что было бы правильным изменить формулировку ч. 1 ст. 258 УК РФ таким образом, чтобы состав незаконной охоты стал материальным, предусмотрев последствие в виде причинения значительного ущерба.

При анализе Федерального закона «О животном мире» установлено, что за нарушение законодательства РФ в области охраны и использования животного мира и среды их обитания наступает административная и уголовная ответственность, указанные требования также содержатся в Федеральном законе «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Разграничение незаконной охоты, за которую предусмотрена уголовная ответственность, и нарушений правил охоты (ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ) осуществляется по признакам, закрепленным в ст. 258 УК РФ, причем, ст. 258 УК РФ бланкетная, и при описании объективной стороны деяния, помимо предусмотренных диспозицией статьи признаков, требуется ссылка на нормы материального права, которые были нарушены, что в правоприменительной практике приводит к размытию грани между уголовно наказуемым деянием и административным правонарушением, а в последствии приводит к определенным трудностям при квалификации действий виновного лица.

Таким образом, на основании выше обозначенных выводов и проблем, было бы целесообразно рекомендовать законодателю, внести следующие изменения:

1) внести изменение в ст. 258 УК РФ, а именно ввести примечание, в котором закрепить понятие и предмет незаконной охоты, изложив его в следующей редакции:

«Примечание. Незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др.

Его предмет – охотничьи ресурсы, т.е. объекты животного мира, которые могут быть использованы в целях охоты. Их перечень приведен в ст. 11 Закона об охоте. Кроме того, ч. 3 ст. 11 этого Закона предоставляет субъектам Российской Федерации право своими законами относить к охотничьим ресурсам иных млекопитающих и (или) птиц.

Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий сорок тысяч рублей, особо крупным - сто двадцать тысяч рублей»;

2) В целях повышения эффективности мер по предупреждению и пресечению преступлений в сфере незаконной охоты, исключению фактов нарушения действующего законодательства и надлежащей организации работы в этой сфере полагаем, что в настоящее время назрела острая необходимость внесения изменений в ст. 258 УК РФ, которые бы ужесточали ответственность за это преступление по аналогии к ст. 260 УК РФ – незаконная рубка леса, а именно определить наказание в ст. 258 УК РФ в следующей редакции: «1. Незаконная охота, если это деяние совершено:

а) с причинением крупного ущерба;

б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей;

в) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена;

г) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, -

наказываются штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного

дохода осужденного за период от одного года до восемнадцати месяцев или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до восемнадцати месяцев или без такового.

2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо причинившее особо крупный ущерб, -

наказываются штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет со штрафом в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».

Закрепление данного определения на законодательном уровне позволит устранить ряд проблемных вопросов при толковании и, соответственно, правоприменение данных положений, а также повысят эффективность мер по предупреждению и пресечению преступлений в сфере незаконной охоты.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ(в ред. от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2009. 28 июл.

Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) «О животном мире» // Российская газета. 1995. 04 мая.

Постановление Правительства РФ от 31.10.2013 № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 45. Ст. 5814.

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25.05.2015 «Об уголовной политике в 2016 - 2020 годах» // Парламентская газета. 2015. 29 мая.

Судебная практика

Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2017 № 2153-О «О проверке конституционности ст. 258 Уголовного кодекса РФ» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 11.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (в ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.06.2016. № 67-о06-81 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 8.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19.03.2014 № 73-АПУ14-2 на приговор Центрального районного суда гор. Тюмени в отношении В. и Л. по ч. 2 ст. 258 УК РФ за незаконную охоту на особо охраняемой природной территории, по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное ношение и хранение огнестрельного оружия и взрывчатых веществ, по ч. 1 ст. 118 УК за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 4.

Постановление Свердловского областного суда от 28.11.2014 № Ф01-5038/2014 по делу № А29-375/2013 // Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда. 2014. № 6.

Постановлением Президиума Свердловского областного суда от 27.05.2015 на приговор Ирбитского районного суда от 15.01.2015 по уголовному делу № 1-11/2015 // Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда. 2014. № 6.

Постановление Президиума Свердловского областного суда от 22.06.2016 года на приговор Тугулымского районного суда Свердловской области от 28.05.2016 по уголовному делу № 1-79/2016 в отношении М.,

осужденного по ст. 258 УК РФ // Обзоры судебной практики Свердловского областного суда. 2017. № 1.

Постановление Президиума Свердловского областного суда от 09.12.2018 года № 44у-271/2018 // Уральский судебный вестник. 2018. №. 12.

Приговор Центрального районного суда гор. Тюмени в отношении В. и Л. по ч. 2 ст. 258 УК РФ за незаконную охоту на особо охраняемой природной территории, по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное ношение и хранение огнестрельного оружия и взрывчатых веществ, по ч. 1 ст. 118 УК за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности // Вестник Судебной Власти Тюменской области. 2014. № 4.

Обобщение судебной практики Свердловской области по применению судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования за 2017 год // Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда. 2018. № 1.

Справка о результатах изучения практики рассмотрения судами Свердловской области уголовных дел, связанных с применением законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования за 2018 год // Уральский Судебный вестник. 2019. № 2.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.02.2019 // Наряд ОМВД России по Тугулымскому району № 55-У. 2019.

Литература

Борисов Т. Незаконная охота: уголовно-правовая характеристика // Судья. 2018. С. 56-59.

Боклан Д.С. Проблемы правового регулирования незаконной охоты // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 1. С. 104 - 115.

Бринчук М.М. Экологическое право: Учебник / М.М. Бринчук. М., 2016. 477 с.

Васильева Т.А. Незаконная охота: разграничение от нарушений правил охоты как административного правонарушения // Молодой ученый. 2018. № 20. С. 288-290.

Гулевская В.В. Объективные и субъективные признаки незаконной охоты // Судья. 2015. № 9. С. 38 - 40.

Гаевская Е.Ю. К вопросу об отграничении незаконной охоты от смежных составов // Экологическое право. 2016. № 1. С. 24 - 27.

Ерофеев Ю.Н. Эффективность уголовной ответственности за незаконную охоту // Проблемы борьбы с преступностью и пути развития уголовного законодательства. 2018. № 8. С. 72-77.

Жевлаков Э.Н. О предмете незаконной охоты // Судья. 2016. № 4. С. 31 - 33.

Жевлаков Э.Н. Экологические преступления (уголовно-правовой и криминологический аспекты // Основы уголовного права. 2017. № 8. С. 201-204.

Згонников П.П. О признаках незаконной охоты // Современное право. 2016. № 6. С. 63 - 67.

Зуева Л.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 28 с.

Забавко Р.А. Незаконная охота: сложные вопросы квалификации // Российский судья. 2017. № 12. С. 41 - 45.

Иванова С.В. Актуальные проблемы квалификации незаконной охоты // Экологическое право. 2016. № 2. С. 3 - 6.

Краева В.Н. Приравнение к охоте – презумпция виновности, установленная законом // Экологическое право. 2015. № 2. С. 3 - 10.

Крассов О.И. Незаконная охота: Комментарий законодательства М.: Дело, 2019. – 114 с.

Курманов А.С. Незаконная охота: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук . Челябинск, 2017. 219 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2017. 760 с.

Карпов Е.А. Вопросы ответственности за незаконную охоту (сравнительное исследование) // Государство и право. 2017. № 5. С. 28 - 31.

Кобец П.Н. Уголовно-правовые аспекты правового регулирования незаконной охоты // Российский следователь. 2017. № 24. С. 24-29.

Лопашенко Н.А. Уголовная политика России в сфере борьбы с экологическими преступлениями: гармония хаоса или хаос гармонии: Материалы Международной научно-практической конференции (Геленджик, 6 - 9 октября 2017 г.) // Экология и уголовное право: поиск гармонии. Краснодар, 2017. С. 39 - 47.

Милюков С.А. Правовое регулирование незаконной охоты // Уголовное право. 2015. № 1. С. 26 - 31.

Максимов А.М. Субъект преступления против животного мира (ст. ст. 256, 257, 258, 258.1, 259 УК РФ): целесообразность признания таковым юридического лица (аргументы за и против) // Российский следователь. 2015. № 18. С. 24 - 27.

Мартыненко Н.Э. Основы определения квалифицирующих элементов незаконной охоты // Экологическое право. 2015. № 6. С. 27 - 30.

Максимов А.М. Правоприменительная практика как показатель эффективности уголовно-правового противодействия преступности в сфере охраны животного мира // Российский следователь. 2015. № 8. С. 159-163.

Прохоров Л.А. Правовые аспекты незаконной охоты // Российский следователь. 2018. № 1. С. 30 - 34.

Рогова Е.В. Новое в законодательстве об ответственности за экологические преступления // Уголовное право. 2018. № 5. С. 53 - 59.

Соктоев З.Б. Проблемы квалификации незаконной охоты // Уголовное право. 2017. № 1. С. 90 - 94.

Таганцева Ю.В. О предмете преступления предусмотренного ст. 258 УК РФ // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 12. С. 30 - 36.

Терешкин И.И. Уголовно-правовые аспекты ответственности за незаконную охоту // Законность. 2014. № 7. С. 52 - 55.

Хренков О.В. Судебное толкование правовых норм о составе незаконной охоты // Безопасность бизнеса. 2016. № 2. С. 38 - 41.

Чашкин П.В. Правовая охрана животного мира: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 218 с.