

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ САМОХОДНЫХ
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 945

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

**ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ САМОХОДНЫХ
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 945

Исполнитель:

студент группы Тц-514 ПВД

(подпись)

В.М. Зонов

Руководитель:

ст. преподаватель

(подпись)

Ю.Ю. Левченко

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ САМОХОДНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ.....	6
1.1. Понятие, основания и содержание административной ответственности участников дорожного движения.....	6
1.2. Водитель, как субъект административной ответственности.....	12
1.3. Характеристика и виды самоходных транспортных средств.....	19
2. РЕАЛИЗАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ САМОХОДНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ.....	24
2.1. Порядок привлечения к административной ответственности водителей самоходных транспортных средств.....	24
2.2. Сущность административных наказаний, применяемых к водителям самоходных транспортных средств.....	30
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	38
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	59
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность дипломного исследования заключается в том, что динамично принимаются законодательные акты, регулирующие отношения по привлечению правонарушителей в области дорожного движения к административной ответственности, более того на государственном уровне принято постановление Правительства РФ от 03.10.2013 № 864 (в ред. от 13.12.2017) «О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах»¹, но несмотря на это остается ряд проблемных вопросов привлечения участников дорожного движения к административной ответственности.

Также актуальность исследования привлечения к административной ответственности водителей именно самоходных транспортных средств предопределена ростом правонарушений и дорожно-транспортных средств с участием самоходных транспортных средств.

Так, из анализа отдела ГИБДД ОМВД России по Талицкому району следует, что с 01.01.2018 года по 31.12.2018 года, зарегистрировано 23 дорожно-транспортных происшествий с участием самоходных транспортных средств. По причине управления в состоянии алкогольного опьянения 16 ДТП: из них 11 ДТП с материальным ущербом и 5 ДТП с пострадавшими, в которых 7 человек получили ранения².

В качестве одного из проблемных вопросов о привлечении к административной ответственности водителей самоходных транспортных средств: является ли данный правонарушитель водителем, административные правонарушения в области дорожного движения регламентированы главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

¹ Собрание законодательства РФ. 2013. № 41. Ст. 5183.

² *Зонов В.М.* Анализ аварийности с участием самоходных транспортных средств Отдела ГИБДД ОМВД России по Талицкому району за 2018 год // Сельская Новь. 2019. № 3 (3569). 24 янв.

от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019)¹ (далее – КоАП РФ), однако нормы указанной главы не конкретизируют основания и порядок привлечения к административной ответственности водителей самоходных транспортных средств, данный правовой пробел порождает на практике ряд коллизий.

Вопросы обеспечения безопасности дорожного движения определены в ряде стратегических и программных документов в качестве приоритетов социально-экономического развития Российской Федерации: сохранение жизни и здоровья участников дорожного движения (за счет повышения дисциплины на дорогах, качества дорожной инфраструктуры, организации дорожного движения и др.) и, как следствие, сокращение демографического и социально-экономического ущерба от дорожно-транспортных происшествий и их последствий является одной из государственных программ Российской Федерации.

Объектом настоящего исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере правового регулирования привлечения к административной ответственности водителей самоходных транспортных средств.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие административную ответственность водителей самоходных транспортных средств.

Цель исследования состоит в комплексном анализе привлечения к административной ответственности водителей самоходных транспортных средств в Российской Федерации.

Целью исследования обусловлен ряд следующих задач:

- определить понятие, основания и содержание административной ответственности участников дорожного движения;
- рассмотреть водителя как субъекта административной ответственности;

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

- охарактеризовать и выявить виды самоходных транспортных средств;
- исследовать порядок привлечения к административной ответственности водителей самоходных транспортных средств;
- выявить сущность административных наказаний, применяемых к водителям самоходных транспортных средств;
- провести анализ правоприменительной практики по теме дипломной работы;
- разработать методические рекомендации по проведению учебного занятия по теме дипломного исследования;
- привести предложения, направленные на совершенствование правового регулирования административной ответственности водителей самоходных транспортных средств.

Теоретическую основу дипломной работы составляют труды таких авторов как Ю.С. Адушкина, М.М. Аскерова, Е.А. Котельникова, И.Н. Князевой, Д.А. Липинского, И.В. Максимова, Э.Н. Ренова, Н.Г. Салищевой и ряда других авторов.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектико-материалистический метод познания, а также частно-научные методы: статистический, формально-юридический, системный, сравнительный, а также методы анализа, синтеза и логического изложения.

Нормативной основой исследования являются Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)¹ (далее по тексту – Конституция РФ), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и ряд других нормативных правовых актов РФ.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, объединяющих пять подпунктов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников и приложения.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ САМОХОДНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

1.1. Понятие, основания и содержание административной ответственности участников дорожного движения

Несмотря на то, что главой 2 КоАП РФ регламентировано административное правонарушение и административная ответственность, однако КоАП РФ не раскрывает понятие «административная ответственность».

В научной и учебной литературе также нет единого мнения о понятии «административная ответственность».

По мнению П.П. Серкова административная ответственность представляет собой вид юридической ответственности¹.

Так, С.С. Алексеев отмечает, что в современной теории права принято выделять два подхода к понятию юридической ответственности. Первый подход заключается в том, что юридическая ответственность – это некая обязанность правонарушителя претерпевать установленные нормами права меры принуждения и воздействия. Второй подход, исходящий из провозглашения верховенства прав и свобод человека, рассматривает юридическую ответственность как границы (меру) государственного принуждения по отношению к правонарушителю. В обоих случаях совершенно очевидно, что за свои деяния правонарушитель отвечает перед законом и этим юридическая ответственность отличается от моральной, где

¹ Серков П. П. Административная ответственности в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М., 2017. С. 17.

основным мерилom оценки поведения являются стыд и совесть человека, а также его представление о добре и зле¹.

А.С. Гостев считает, что административная ответственность – это вид юридической ответственности, которая выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение².

К.С. Бельский сходным образом определяет административную ответственность как «применение мер наказания за административные правонарушения соответствующими органами и должностными лицами с целью оказать воспитательное воздействие на нарушителя и других лиц»³.

Л.А. Калинина считает, что «административная ответственность представляет собой меры принудительного воздействия, применяемые к (физическому, юридическому) лицу, виновному в совершении административного правонарушения, ограничивающие имущественные (неимущественные) права нарушителя либо устанавливающие его дополнительные обязанности»⁴.

Более развернутое и одновременно более спорное определение административной ответственности предлагает О. С. Рогачева, считающая, что «административная ответственность – особый вид юридической ответственности, мера административно-правового принуждения, применение санкций административно-правовых норм судьями, иными уполномоченными органами, в предусмотренном законом процессуальном порядке к субъекту... совершившему административное правонарушение, выразившееся в привлечении к административной ответственности либо

¹ Алексеев С.С. Общая теория права. М., 2013. С. 121.

² Гостев А.С. Административная ответственность в системе мер административного принуждения // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 6. С. 91.

³ Бельский К.С. Ответственность и наказание в административном праве РФ // Государство и право. 2015. № 1. С.119.

⁴ Калинина Л.А. Административная ответственность: учебное пособие. Нормативные акты. М., 2016. С. 141.

освобождении от нее»¹.

Но, есть и авторы, которые глубже других вникающие в сущность административной ответственности, предпочитают подчеркивать многогранность исследуемого явления посредством анализа основных черт, признаков, характеристик административной ответственности.

Так, И.С. Бакин определяет административную ответственность как комплекс мер ответственности, представляющих в совокупности разновидность юридической ответственности; проявляется в применении уполномоченным кругом органов или должностных лиц в соответствии с действующим законодательством административных взысканий к лицам... совершившим административное правонарушение; такая ответственность имеет свою специфическую структуру... а также предусмотренные в правовом порядке меры ответственности, т. е. административные взыскания за совершение такого рода противоправного деяния².

А, Е.О. Адарченко пишет: «по сути административная ответственность – это реакция государства на вред, причиненный административным правонарушением, государственная оценка нарушения административно-правовой нормы»³.

В учебной литературе под административной ответственностью понимается «способность лица в связи с совершением административного правонарушения, претерпеть неблагоприятное последствие личного или имущественного характера, предусмотренное административно-правовой нормой и выраженное в виде административного взыскания»⁴.

Итак, на основании выше изложенных суждений можно сделать вывод, что административная ответственность – это вид юридической

¹ *Рогачева О.С.* Вина и ответственность по российскому праву // Государство и право. 2017. № 9. С. 130.

² *Бакин И.С.* Проблемы определения административной ответственности // Законность. 2016. № 3. С. 52.

³ *Адарченко Е.О.* Понятие, цели, принципы и виды административной ответственности // Административное и муниципальное право. 2016. № 9. С. 893.

⁴ *Бахрах Д.Н.* Административное право России: Учебник для вузов. М., 2014. С. 245.

ответственности, которая выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение.

По мнению В.А. Городнянской административная ответственность определяется и основана на нормах административного права, находящихся в КоАП РФ и законах субъектов РФ об административных правонарушениях¹.

А, именно указанный вывод исходит из положений ст. 1.1 КоАП РФ, устанавливающей, что законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанное мнение очень важно, поскольку КоАП РФ не раскрывает понятие административной ответственности, а на практике достаточно часто путают административную ответственность с похожими видами ответственности.

Представляется, что каждое из приведенных суждений выше в той или иной мере отражает сущность административной ответственности. Ее содержание (как и содержание других видов юридической ответственности) выявляется при рассмотрении ответственности как деликтного (охранительного) правоотношения и как правового института.

По мнению В.Н. Васильева содержание административного правоотношения составляют право государства (в лице уполномоченных органов и должностных лиц) применить меры государственного (административного) принуждения к лицу, совершившему административное правонарушение, и обязанность последнего претерпеть лишения и правоограничения, связанные с этими мерами².

¹ *Городнянская К.А.* Административная ответственность в законодательстве субъектов Российской Федерации: актуальные проблемы // Молодой ученый. 2016. № 8. С. 724-725.

² *Васильев В.Н.* Актуальные проблемы административной ответственности // Административное право и процесс. 2018. № 3. С. 137.

Е.С. Берсенева отмечает, что применение к административной ответственности осуществляется строго уполномоченным кругом лиц¹.

Необходимо отметить, что обозначенный круг лиц в законодательстве об административных правонарушениях разделяется на две группы. Так, ст. 28.3 и 28.4 КоАП РФ устанавливают исчерпывающий перечень лиц, уполномоченных составлять протоколы (прокуроры – постановления) об административном правонарушении. Составление протокола об административном правонарушении неуполномоченным лицом является существенным нарушением процессуальных требований, установленных КоАП РФ. Такой протокол не может являться доказательством совершения административного правонарушения и служить основанием для привлечения лица, в отношении которого он составлен, к административной ответственности.

Вторая группа уполномоченных лиц представлена в гл. 23 КоАП РФ, содержащей перечень лиц, которым предоставлено право рассматривать дела об административных правонарушениях и, соответственно, при их доказанности привлекать виновных лиц к административной ответственности. Судебная практика однозначно исходит из того, что рассмотрение дела об административном правонарушении и привлечение лица к административной ответственности неуполномоченным лицом влечет безусловную отмену постановления о назначении административного наказания.

По мнению Е.С. Берсеневой, особое внимание на указанные перечни лиц следует обращать и в тех случаях, когда один и тот же состав административного правонарушения вправе фиксировать и рассматривать не одно строго установленное должностное лицо или комиссия, а группа должностных лиц, в том числе и судьи. В таких случаях очень важно знать границы компетенции каждого из обозначенных в законодательстве об

¹ Берсенева Е.С. Сущность и значение административной ответственности // Актуальные проблемы права. 2016. № 9. С. 10.

административных правонарушениях лиц, уполномоченных на рассмотрение дел об административных правонарушениях¹.

Что касается оснований привлечения к административной ответственности, то В.Н. Васильев утверждает, что административная ответственность наступает исключительно за совершение физическим, юридическим или должностным лицом административного правонарушения.

В свою очередь, этой обязанности нарушителя корреспондирует его право требовать применения только тех мер, которые закон связывает с содеянным и в том порядке, который установлен законом.

Но есть авторы, которые углубленно подходят к определению данного вопроса, А.С. Гостев считает, что административная ответственность и административное правонарушение – два взаимосвязанных элемента, при этом необходимо отметить, что первичным из них является административное правонарушение. В связи с чем говорить о применении административной ответственности можно лишь в том случае, когда доказано наличие совершенного определенным субъектом административного правонарушения и при этом отсутствуют обстоятельства, которые в соответствии с положениями КоАП РФ освобождают лицо, совершившее административное правонарушение, от административного наказания. Иное бы свидетельствовало о нарушении принципов законности, презумпции невиновности, объективности и полноты при применении административной ответственности, которые являются основополагающими в производстве по делам об административных правонарушениях².

Так, из анализа Ю.В. Грачевой, А.И. Коробеева, А.И. Чучаева следует, что административная ответственность наступает в виде одного или нескольких административных наказаний. Перечень видов

¹ Берсенева Е.С. Сущность и значение административной ответственности // Актуальные проблемы права. 2016. № 9. С. 11.

² Гостев А.С. Административная ответственность в системе мер административного принуждения // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 6. С. 91.

административных наказаний, закрепленный в ст. 3.2 КоАП РФ, является исчерпывающим. Перечисленные виды административных наказаний подразделяются на основные и дополнительные. За одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из перечня наказаний, указанных в санкции применяемой статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности. Если санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение основного и дополнительного административных наказаний, но при этом одно из них не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено указанному лицу. В целях соблюдения законности при привлечении лиц к административной ответственности следует обращать внимание на возможность назначения административных наказаний ниже низшего предела в определенных случаях, а также невозможности применения отдельных видов наказаний к определенным группам субъектов (военнослужащим, сотрудникам правоохранительных органов, инвалидам, беременным женщинам и др.)¹.

Н.В. Цюрина считает, что административная ответственность является обязанностью лица, совершившего противоправное деяние, подвергнуться мерам государственного принуждения.

Меры могут быть следующие:

- Личного характера (к ним относится лишение свободы);
- Имущественного характера (штраф);
- Организационного характера (замечание, выговор, увольнение и др.)².

¹ Грачева Ю.В., Коробеев А.И., Чучаев А.И. Особенности административной ответственности в свете административной реформы // Lex russica. 2015. № 4. С. 89-93.

² Цюрина Н. В. Административная ответственность как институт права // Сибирский юридический вестник. 2013. № 1. С. 30.

В учебной литературе бытует мнение, что «административная ответственность означает применение санкций правовых норм, указанных мер ответственности», а, следовательно, она наступает за проступки, нарушающие общественный порядок или совершённые в сфере государственного управления¹.

Но, А. Герасимов акцентирует свое внимание на том, что привлечение к административной ответственности возможно только с соблюдением установленных процедур. В соответствии со ст. 1.6 КоАП РФ никто не может быть привлечен к административной ответственности и подвергнут административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом².

Таким образом, при рассмотрении дел об административных правонарушениях всегда следует обращать внимание на то, соблюден ли установленный законодательством об административных правонарушениях порядок привлечения к ответственности.

Обобщая изложенное и акцентируя внимание на правовых аспектах административной ответственности, вышеуказанные особенности являются базовыми для определения понятия административной ответственности в условиях отсутствия нормативного закрепления понятия в КоАП РФ.

Таким образом было бы целесообразно по аналогии с административным правонарушением рекомендовать законодателю закрепить в КоАП РФ понятие определяющие административную ответственность, а именно внести изменение в главу 2 КоАП РФ, ввести статью 2.1.1. Административная ответственность.

Совокупность указанных признаков позволяет вывести следующее определение административной ответственности: «Административная ответственность – это вид юридической ответственности, предусмотренный

¹ Административное право России: Учебник / под ред. П.И. Кононова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Киясханова. 4-е изд. М., 2016. С. 64.

² Герасимов А. Помиловать нельзя наказать // Административное право. 2015. № 2. С. 17.

нормами административного права, наступающий за совершение виновным лицом административного правонарушения, применяется уполномоченными органами и должностными лицами в виде административных наказаний с обязательным соблюдением нормативно установленных процедур».

1.2. Водитель, как субъект административной ответственности

Из доклада председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева следует, что при осуществлении административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения вопрос о субъекте правонарушения имеет важное практическое значение¹.

Глава 12 Кодекса об административных правонарушениях РФ посвящена регулированию административных правонарушений в области дорожного движения.

В 9 из 37 составов главы 12 КоАП РФ определён такой субъект правонарушения как «водитель». В диспозициях остальных статей употребляются различные формулировки, подразумевающие, что субъект этих правонарушений – «водитель», однако ни одна норма КоАП РФ не раскрывает понятие «водитель».

Для правильного определения субъекта по этим делам необходимо толкование понятия «водитель».

В Конвенции о дорожном движении (с изм. от 28.09.2004) заключенной в г. Вене 08.11.1968² термин «водитель» определяется как всякое лицо, управляющее транспортным средством, автомобилем и т.д. (включая велосипеды) или ведущее по дорогам скот, стада, упряжных, вьючных или верховых животных.

¹ *Лебедев В.М.* Особенности рассмотрения административных дел: организация судебной деятельности // Российский государственный университет правосудия, 2017. № 6. С. 391.

² Конвенция о дорожном движении (с изм. от 28.09.2004) (Заключена в г. Вене 08.11.1968) // Treaty Series. Volume 1732. - New York: United Nations. 1999. С. 396 – 587.

В п. 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 04.12.2018) «О Правилах дорожного движения»¹, есть аналогичное толкование: «водитель» – лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Следовательно, водитель не тот, кто имеет удостоверение, а тот, кто сел за руль транспортного средства.

В Федеральном законе от 10.12.1995 № 196-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) «О безопасности дорожного движения» в ст. 2 раскрывается понятие «водитель транспортного средства», под которым понимается – лицо, управляющее транспортным средством (в том числе обучающее управлению транспортным средством). Водитель может управлять транспортным средством в личных целях либо в качестве работника или индивидуального предпринимателя.

А.С. Силина утверждает, что поскольку в КоАП РФ не раскрывается понятие «водитель» то Пленум Верховного Суда в п. 1 постановления от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»² восполняет пробел главы 12 КоАП РФ³.

Так, из п. 1 постановления Пленума Верховного Суда от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует: при определении субъекта – водителя административного правонарушения, предусмотренного главой 12 следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее

¹ Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.

³ Силина А.С. Производство по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения // Российская юстиция. 2019. № 3. С. 13 - 17.

транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению.

Анализ приведенных положений позволяет сделать вывод, что для установления признаков субъекта по делам об административных правонарушениях, гл. 12 КоАП, «водителя», достаточно признания факта управления транспортным средством дееспособным физическим лицом и достигшим определённым законодательством возраста.

Важно отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением, однако исходя из трактовки выше изложенных норм, указанное обстоятельство не является обязательным признаком понятия «водитель».

Существует и иная точка зрения, где водителей транспортных средств относят к категории специального субъекта.

Так, И.А. Дятлов в своем исследовании приходит к выводу, что в теории административного права специальным субъектом правонарушения признается лицо, обладающее наряду с общими признаками субъекта (определенный в законе возраст и вменяемость) дополнительными признаками, обязательными для этого состава правонарушения (водительское удостоверение)¹.

Однако есть исследователи, которые придерживаются иной точки зрения.

Так, М.А. Савичева считает, что общие признаки субъекта правонарушения не упоминаются в диспозициях норм КоАП, поскольку присущи всем составам правонарушений – должно быть вменяемое

¹ Дятлов И.А. Правовой статус лица, привлекаемого к административной ответственности: По материалам административной практики органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. Москва, 2014. С. 22.

достигшее 16-летнего возраста физическое лицо, совершившее административное правонарушение. Дополнительные признаки субъекта конкретного правонарушения либо прямо названы в диспозиции соответствующей нормы, либо устанавливаются путем толкования. Иногда признаки специального субъекта указаны в особой норме. Например, понятие должностного лица дано в примечании к ст. 2.4 КоАП РФ¹.

Действительно из норм КоАП РФ следует, что возраст, по достижении которого наступает административная ответственность водителей за нарушение правил дорожного движения, определен ст. 2.3 КоАП: административной ответственности подлежат лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения 16-летнего возраста. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что удостоверения на право управления автомобилями, троллейбусами и трамваями могут получить лица, достигшие 18 лет, а мотоциклами, мотороллерами, мопедами и мотоколясками – 16 лет. Управлять велосипедом, гужевой повозкой (санями), быть погонщиком вьючных, верховых животных или стада при движении по дорогам разрешается лицам, достигшим 14-летнего возраста.

Но, стоит отметить, что нормы КоАП РФ не определяют возраст управления самоходным транспортным средством.

В анализе о специальном субъекте административных правонарушений Е.О. Качалкова отмечает: «военнослужащие и призванные на военные сборы граждане, сотрудники органов внутренних дел, органов уголовно-исполнительной системы, федеральных органов налоговой полиции, таможенных органов, как известно, несут ответственность за административные правонарушения в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы в

¹ Савичева М.А. Субъект административного правонарушения: анализ правоприменительной практики и НПА // Российская юстиция. 2017. № 2. С. 181.

указанных органах. Однако за нарушение правил дорожного движения эти лица несут административную ответственность на общих основаниях»¹.

Следует также подчеркнуть, что к указанным лицам могут быть применены все виды административных наказаний, предусмотренные соответствующими санкциями, за исключением административного ареста (а к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, - еще и административного штрафа).

Кроме того, органы (должностные лица), которым предоставлено право назначать административные наказания, вправе вместо этого передать материалы о правонарушениях соответствующим органам для решения вопроса о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности.

Водитель транспортного средства выступает субъектом дорожного правонарушения вне зависимости от того, чьей собственностью является транспортное средство, а также от времени и места работы водителя.

Таким образом, стоит прийти к выводу, что представляется необходимым дополнить примечание к ст. 12.1, раскрывающим понятие «водитель транспортного средства», для уточнения субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, в следующей редакции: «Под водителем транспортного средства в этой главе следует понимать: лицо, управляющее автотранспортным средством с рабочим объемом двигателя более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, подлежащим государственной регистрации, а также трактором, другой самоходной, дорожно-строительной и иной машиной, трамваем, троллейбусом».

Указанное предложение позволит раскрыть понятие «водитель» непосредственно нормами КоАП РФ без отсылочной нормы.

¹ Качалкова Е.О. Специальный субъект административных правонарушений // Главная книга. 2018. № 4. С. 45.

1.3. Характеристика и виды самоходных транспортных средств

Прежде чем определить характеристику и виды самоходных транспортных средств, необходимо определить общие понятия, такие как транспортное средство и самоходное транспортное средство.

Так, из ст. 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) «О безопасности дорожного движения» следует, что транспортное средство – устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем, однако данный Федеральный закон не раскрывает понятие «самоходные транспортные средства».

Понятие самоходных транспортных средств раскрывается лишь в постановлении Правительства РФ от 12.07.1999 № 796 (в ред. от 17.11.2015) «Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)»¹, а именно из смысла п. 2 указанного постановления следует, что под самоходными машинами понимаются тракторы, самоходные дорожно-строительные машины и другие наземные безрельсовые механические транспортные средства с независимым приводом, имеющие двигатель внутреннего сгорания объемом свыше 50 куб. сантиметров или электродвигатель максимальной мощностью более 4 кВт (за исключением предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования автотранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час, и боевой самоходной техники Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, выполняющих задачи в области обороны и безопасности государства).

Е.Л. Заграба в своем исследовании задалась вопросом: какова разница между самоходными транспортными средствами и специализированными

¹ Собрание законодательства РФ. 1999. № 29. Ст. 3759.

или специальными транспортными средствами, в ходе анализа пришла к выводу, что различие в первую очередь в том, что самоходные машины больше предназначены не для передвижения, а для выполнения определенных работ. Поэтому они регистрируются в органах Ростехнадзора.

Транспортные же средства, даже специальные и специализированные, в той или иной мере используются для перевозки грузов и пассажиров на различные расстояния, поэтому относятся к регистрируемым в ГИБДД.

Есть и другие, технические отличия в мощности, которая у самоходных машин зачастую ниже, чем у ТС¹.

При определении самоходных транспортных средств, А.М. Купцов отмечает, что исходя из п. 1.2 раздела 1 Правил Дорожного Движения утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 04.12.2018) «О Правилах дорожного движения» самоходная машина является транспортным средством следует, что к механическим транспортным средствам относятся, в том числе, трактора и другие самоходные средства. Главное, чтобы транспорт предназначался для перевозки людей и грузов. Если двигателя нет, то транспортное средство перестаёт лишь быть механическим (как в случае с велосипедами)².

Виды самоходных транспортных средств определены в постановлении Правительства РФ от 12.07.1999 № 796 (в ред. от 17.11.2015) «Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)», указанное постановление не только перечисляет категории, но и распределяет на какие категории делятся данные виды техники.

Так, А.В. Муслимов на основании выше изложенного постановления правительства РФ № 796 выделяет следующую классификацию по категориям:

¹ Заграба Е.Л. Определение самоходных машин в Российской Федерации // Вестник Российской академии транспорта. 2017. № 1. С. 31.

² Купцов А.М. Общая характеристика транспортных средств: Учебное пособие. Томск, 2016. С. 158.

1) Категория А. К ней относятся машины, имеющие «максималку» 50 км/ч и меньше либо не имеющие допуска на дороги общего пользования. Имеет дополнительную классификацию: внедорожные мотоциклы (включая снегоход и квадроцикл); внедорожные автомобили с максимальной массой до 3,5 тонны и вмещающие до 9 сидячих пассажиров (с водителем). Например, небольшие вездеходы; внедорожные грузовики (более 3,5 тонны); внедорожные автобусы (более 9 сидячих мест);

2) Категория В. Колёсные и гусеничные машины, мощность двигателя которых составляет до 25,7 кВт. Например, мини экскаватор или мини трактор (но не мотоблок);

3) Категория С. Колёсные (не гусеничные) машины мощностью от 25,7 до 110,3 кВт. Пример – трактор МТЗ-80 «Беларус»;

4) Категория D. Сюда попадают любые колёсные машины мощностью более 110,3 кВт. Например – могучий трактор К-744 «Кировец»;

5) Категория Е. Гусеничная техника с двигателем мощностью больше чем 25,7 кВт. Это, в частности, бульдозер или снегоболотоход вроде ГАЗ-3409 «Бобр», который построен с использованием кузова от Соболя;

6) Категория F. Сельскохозяйственные устройства. Проще говоря, любой комбайн – кормоуборочный, свёклоуборочный, зерноуборочный и т.д. относится к этой категории¹.

Так, в пункте 2 предложенной А.В. Муслимовым классификации указано, что категория «В» это колёсные и гусеничные машины, мощность двигателя которых составляет до 25,7 кВт., но не мотоблоки.

Хотелось бы акцентировать на этом внимание.

Из технических характеристик одного из известных мотоблоков «Нева МБ-2» (приложение 2) следует, что – это одноосное колесное транспортное

¹ *Муслимов А.В.* Самоходные транспортные средства: виды и категории // Вестник Российской академии транспорта. 2016. № 11. С. 105.

средство (самоходная машина), мощность двигателя которого составляет – 25.2 кВт.¹.

Таким образом видно, что мощность двигателя мотоблока не превышает указанной мощности двигателя для самоходных транспортных средств категории «В».

Из анализа аварийности с участием самоходных транспортных средств Отдела ГИБДД ОМВД России по Талицкому району за 2018 год следует, что с участием мотоблоков совершено 16 ДТП, часть которых сопряжена со смертью субъекта, управляемого мотоблоком в состоянии и алкогольного опьянения, но на практике возникает вопрос отнесения мотоблока к самоходному транспортному средству, а следовательно порождает проблемы привлечения субъектов управляемых мотоблоком к административной ответственности, поскольку по действующему законодательству для управления мотоблоком не требуется специализированного разрешения – водительского удостоверения, более того это порождает безнаказанность указанных лиц.

Таким образом необходимо рекомендовать законодателю внести изменение в постановление Правительства РФ от 12.07.1999 № 796 (в ред. от 17.11.2015) «Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)», а именно п. 2 добавить фразой «в том числе мотоблоки», изложив его в следующей редакции:

«2. Под самоходными машинами в настоящих Правилах понимаются тракторы, самоходные дорожно-строительные машины и другие наземные безрельсовые механические транспортные средства с независимым приводом в том числе мотоблоки, имеющие двигатель внутреннего сгорания объемом свыше 50 куб. сантиметров или электродвигатель максимальной мощностью более 4 кВт (за исключением предназначенных для движения по

¹ Техническая характеристика мотоблока «Нева МБ-2» // Режим доступа: www.motoblok.ru (дата обращения 15.04.2019).

автомобильным дорогам общего пользования автотранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час, и боевой самоходной техники Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, выполняющих задачи в области обороны и безопасности государства)».

Указанное предложение восполнит программу по безопасности дорожного движения, а также пробел в законодательстве о привлечении субъектов, управляемых мотоблоками к административной ответственности, как водителей самоходных транспортных средств.

Таким образом самоходное транспортное средство – это транспортное средство с определенными техническими характеристиками для управления которым необходимо иметь специализированное удостоверение.

2. РЕАЛИЗАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ САМОХОДНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

2.1. Порядок привлечения к административной ответственности водителей самоходных транспортных средств

Н.М. Конин отмечает, что основанием привлечения к административной ответственности водителей самоходных транспортных средств является выявлением должностным лицом, факта нарушения водителем ПДД, и обязанностью привлечь нарушителя к административной ответственности¹.

О.В. Панкова содержит подобное мнение: «законодатель выделяет одно единственное основание привлечения к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения – административное правонарушение»².

Также необходимо привести к сведению мнение Э.Н. Ренова, о том, что поводом для возбуждения дела об административном правонарушении в области дорожного движения для водителей самоходных транспортных средств являются обстоятельства, изложенные в ст. 28.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ). В рассматриваемой области факт правонарушения со стороны участника движения выявляется сотрудником Госавтоинспекции или при помощи технических средств,

¹ Конин Н.М. Теория и практика административной ответственности за нарушение ПДД // Юридические науки. 2016. № 8. С. 153.

² Панкова О.В. Административные правонарушения в области дорожного движения: комментарий к главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный). М., 2016. С. 57.

работающих в автоматическом режиме, что и определяет процедуру привлечения к административной ответственности¹.

В.П. Кудрявцев отмечает, что современное законодательство об административных правонарушениях предоставляет правоприменителю возможность упрощенной процедуры привлечения к ответственности и определяет условия, при которых необходимы достаточные процессуальные действия по доказыванию факта правонарушения. К особенностям реализации административной ответственности за правонарушения, предусмотренные гл. 12 КоАП РФ, относится возможность их фиксации с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото и киносъемки, видеозаписи. В данном случае протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении, которое оформляется в порядке, установленном ст. 29.10 КоАП РФ.

По смыслу закона административная ответственность наступает только за персонально совершенное правонарушение.

Согласно принципу презумпции невиновности, «лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана.

Таким образом, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность»².

Однако данное положение не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные гл. 12 КоАП РФ, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Э.Н. Ренова. М., 2017. С. 241.

² Кудрявцева В.П. Что такое «протокол по делу об административном правонарушении» в административном праве и как может быть организовано его исполнение? // Исполнительное право. 2015. № 4. С. 16.

режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Так, Федеральным законом от 01.05.2016 № 138-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»¹ были внесены изменения в основания и порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области безопасности дорожного движения.

В частности, предусмотрена фиксация административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (то есть разрешено применение автоматической фото- и видеофиксации).

По мнению Б.В. Россинского отличительная особенность процесса привлечения к административной ответственности лиц, чьи нарушения зафиксировали работающие в автоматическом режиме специальные технические средства, то обстоятельство, что постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого оно возбуждено, а протокол об административном правонарушении не составляется, при этом назначается только один вид наказания, вне зависимости от санкции статьи – административный штраф, исчисленный в наименьшем размере в пределах санкции применяемой статьи или части статьи Особенной части КоАП РФ. Если применяемой нормой установлено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством или административный арест, то административный штраф назначается в максимальном размере, предусмотренном ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ для граждан.

¹ Собрание законодательства РФ. 2016. № 18. Ст. 2514.

Владелец автомобиля освобождается от ответственности, если будет определено, что в момент фиксации нарушения транспортное средство находилось во владении или пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате незаконных действий третьих лиц. В этом случае собственник обязан представить доказательства своей невиновности (например, доверенность на право управления, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства с записью о допуске другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей)¹.

Однако, по этому поводу имеется разъяснение Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отмечается, что, согласно ч. 2 ст. 2.6.1. КоАП РФ, собственник автомобиля может освободиться от ответственности, если докажет, что в момент фиксации правонарушения, транспортное средство находилось во владении или пользовании другого лица. Поскольку действия работников юридического лица признаются действиями самого юридического лица, то освободиться от ответственности юридическое лицо может, только если автомобиль управлялся лицом, не являющимся работником юридического лица².

Протокол об административном правонарушении является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении наряду с постановлением прокурора, определением о проведении административного расследования, протоколом о проведении процессуального действия в рамках гл. 27 КоАП РФ.

¹ [Кодекс](#) Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 11 - 18. Постатейный научно-практический комментарий / под общ. ред. Б.В. Россинского. М., 2014. С. 224.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.

Составление протокола об административном правонарушении подтверждает наличие признаков правонарушения и указывает на необходимость проведения мероприятий, по которым в дальнейшем будет иметь место применение административного наказания.

В.С. Аргаузов отмечает признаки административной ответственности:

- 1) она урегулирована нормами административного права, содержащимися в федеральных законах и законах субъектов РФ;
- 2) основанием для ее применения является административное правонарушение;
- 3) состоит в применении к виновным административных наказаний;
- 4) к ней привлекаются как физические лица, так и юридические лица;
- 5) применяется должностными лицами исполнительных органов государственной власти, коллективными органами (комиссиями по делам несовершеннолетних, административными комиссиями), а также судьями (судами);
- 6) порядок привлечения к ней урегулирован административно-процессуальными нормами¹.

Наряду с тем наличие составленного протокола об административном правонарушении само по себе не гарантирует того, что в дальнейшем будет иметь место применение административного наказания.

Как уже выше отмечалось, протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения составляют должностные лица органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, в пределах компетенции соответствующего органа.

Кроме указанных лиц протоколы о нарушениях, предусмотренных гл. 12 КоАП РФ, уполномочены составлять должностные лица органов управления дорожным хозяйством – об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.33 КоАП РФ.

¹ Аргаузов В.С. Особенности привлечения к административной ответственности // Экономика и жизнь. 2016. № 45. С. 208.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.35 и 12.36 КоАП РФ, возбуждаются только прокурором.

Рассматривать дела об административных правонарушениях в области дорожного движения вправе¹:

1) судьи – об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.35, 12.36 КоАП РФ, а если орган или должностное лицо, к которому поступило дело об административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье, то и ч. 1 ст. 12.10, ч. 3 ст. 12.15, ч. 2 ст. 12.17, ч. 2 ст. 12.21, ст. 12.24, 12.26, ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ;

2) органы внутренних дел (полиции) – об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.1, 12.2, 12.3 (за исключением случаев управления транспортным средством водителем, не имеющим при себе лицензионной карточки), 12.4-12.34 КоАП РФ;

3) органы российской транспортной инспекции – об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ (об управлении транспортным средством водителем, не имеющим при себе лицензионной карточки).

А.С. Дугенец отмечает, что глава 28 КоАП РФ полностью раскрывает процедуры рассмотрения дел об административном правонарушении, их особенности и порядок. Рассмотрение дела можно разделить на несколько стадий²:

1) составление протокола об административном правонарушении. В соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол об административном правонарушении, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4 и ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ. Содержание протокола определено ст. 28.2 КоАП РФ;

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Э.Н. Ренова. М., 2017. С. 243.

² Дугенец А.С. Система административных наказаний в российском праве // Административное и административно-процессуальное право. 2016. № 4. С. 294.

2) административное расследование. При оформлении материалов по факту нарушения ПДД, повлекшего причинение вреда здоровью потерпевшего (ст. 12.24 и 12.30 КоАП РФ), составляется протокол осмотра места совершения административного правонарушения и рисуется схема места совершения административного правонарушения. По факту дорожно-транспортного происшествия на месте его совершения должностным лицом в соответствии со ст. 28.5 КоАП РФ составляется протокол об административном правонарушении либо принимается решение о проведении административного расследования с учетом оснований, содержащихся в ст. 28.7 КоАП РФ.

По окончании административного расследования факта совершения нарушения ПДД составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ. Общие правила и порядок назначения административного наказания за правонарушения, в том числе в области дорожного движения, определены в гл. 4 КоАП РФ, но о сущности назначения административного наказания изложено ниже.

2.2. Сущность административных наказаний, применяемых к водителям самоходных транспортных средств

В юридической литературе административные наказания определяются по-разному.

Л.А. Калинина отмечает: «административное наказание – это один из видов правовых санкций».

В.Н. Васильев определяет административное наказание как совокупность мер правоохраны¹.

Л.Л. Попов рассматривает административное наказание как меры административной ответственности, применяемая в установленном законом порядке к лицу, совершившему административное правонарушение².

А, И.П. Завьялова утверждает, что административная ответственность являются мерой государственно–правового воздействия на нарушителей установленных правил поведения в различных сферах общественной жизни, следовательно, разновидностью такой ответственности является применение административных наказаний к лицам, нарушившим правила безопасности дорожного движения. Статья 2.2.1. КоАП РФ определяет понятие административной ответственности, как разновидности мер государственного принуждения за совершение проступка, предусмотренного КоАП РФ³.

Все вышеприведенные определения не имеют смысловых расхождений, но думается, наиболее точно отражает сущность административных наказаний определение Л.Л. Попова, поскольку в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание определено как установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения, применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, административные наказания, являются составной частью мер административного принуждения.

Вместе с тем необходимо обратить внимание на тот факт, что административное наказание выступает элементом мер убеждения, так как является профилактической мерой частной и общей превенции как

¹ *Васильев В.Н.* Актуальные проблемы административной ответственности // Административное право и процесс. 2018. № 3. С. 136-139.

² *Попов Л.Л.* Административное право. М., 2014. С. 263.

³ *Завьялова И.П.* Особенности административной ответственности и административного наказания // Государство и право. 2016. № 2. С. 156.

административных правонарушений, так и преступлений. В данном случае наказание убеждает не совершать правонарушения.

В этой связи стоит согласиться с мнением Пехтеревой З.А., которая утверждает, что меры административного пресечения включают в себя элементы мер убеждения, стимулирующих мотивы правомерного поведения граждан¹.

Из указанного определения З.А. Пехтеревой, при анализе ее автореферата М.В. Костенников выделить несколько признаков административного наказания²:

1) административное наказание есть установленная государством мера ответственности, при этом в соответствии с действующим законодательством составы административных правонарушений, за которые могут назначаться административные наказания, закрепляются как федеральными, так и региональными правовыми нормами, при этом субъекты РФ не вправе устанавливать свои административные наказания, то есть их перечень, содержащийся в КоАП РФ, является исчерпывающим;

2) административное наказание применяется лишь за совершение административного правонарушения. То есть правовое воздействие со стороны государства возможно только при наличии в действиях (бездействии) лица состава административного правонарушения;

3) административное наказание может быть применено только к лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения. Данный признак получил свое отражение в части 1 статьи 1.5 КоАП РФ: «Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина». Часть 2 указанной статьи закрепляет: «Лицо, в отношении которого

¹ Пехтерева З.А. Применение мер административного пресечения правоохранительными органами Российской Федерации / Автореферат дисс....канд. юрид. наук. -Ростов-на-Дону -2014. С. 6.

² Костенников М.В. Меры административного пресечения в административном праве РФ // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2014. № 2. С. 237.

ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело»;

4) административное наказание всегда носит личный характер и не должно затрагивать интересы третьих лиц.

5) административное наказание применяется широким кругом органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

6) административное наказание всегда влечет последствие, при котором нарушитель и после исполнения административного наказания считается подвергнутым такому наказанию.

Таким образом указанные признаки связаны между собой внутренней связью и на практике реализуются вместе и одновременно, что представляется логичным, так как оценка деяния, степень воздействия на субъект правонарушения и профилактика являются общими условиями административных наказаний.

Что касается вопроса сущности административного наказания, применяемого к водителям транспортных средств, то по мнению А.А. Михайлова, предусмотрено, что административное наказание за совершение административного правонарушения в области дорожного движения назначается в пределах, установленных в гл. 12 КоАП РФ¹.

Глава 12 действующего КоАП РФ содержит совокупность статей, каждая из которых регламентирует условия и основания правовой ответственности участников дорожного движения за отдельно взятое нарушение ПДД, а также устанавливает вид и размер наказания.

¹ Михайлов А.А. Административное наказание за нарушение ПДД по российскому законодательству // Журнал Южного федерального университета. 2017. № 2. С. 462.

В общих чертах порядок производства по делу об административном правонарушении за нарушения требований ПДД включает в себя следующие стадии¹:

- выявление факта правонарушения;
- применение мер, обеспечивающих производство по делу об административном правонарушении;
- собирание и фиксация доказательств вины нарушителя;
- оформление и составление протокола о нарушении ПДД;
- рассмотрение дела об административном правонарушении и вынесение постановления (решения);
- обжалование постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях.

Административной ответственности за нарушения ПДД по российскому законодательству подлежат как физические лица – граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства, должностные лица, индивидуальные предприниматели, так и юридические лица.

Ответственность за административные правонарушения в сфере безопасности дорожного движения устанавливается на федеральном уровне и уровне субъектов РФ.

В статье 4.5 КоАП РФ определены сроки давности привлечения к административной ответственности, то есть сроки, по истечении которых, нарушителя нельзя наказать. Общий срок составляет 2 месяца со дня совершения правонарушения, рассматриваемого должностными лицами и 3 месяца – по делам, отнесенным к компетенции судов.

Однако по отдельным видам правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, эти сроки увеличиваются до 1 года (например, за управление самоходным транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения).

¹ *Веремеенко И.И.* Административно-правовые санкции // Юридические науки. 2015. № 5. С. 65.

Поэтому в каждом отдельном случае, при решении вопроса о правомерности привлечения нарушителя правил дорожного движения к административной ответственности, следует проверять соблюдение порядка в части соблюдения сроков, предписанных статьей 4.5 КоАП РФ.

Таким образом административные наказания представляют собой меры ответственности, определяемые санкциями статьей главы 12 КоАП РФ.

Как уже выше отмечалось, назначение наказаний водителям самоходных транспортных средств является прерогативой должностных лиц ГИБДД или суда.

По результатам рассмотрения дела в отношении водителя самоходного транспортного средства выносится решение о привлечении к административной ответственности, которое оформляется в виде процессуального документа – постановления по делу об административном правонарушении.

С.В. Демешкин отмечает, что наиболее распространенными видами административных наказаний водителям самоходных транспортных средств являются¹:

– предупреждение, то есть официальное письменное предостережение о недопустимости конкретного действия, отнесенного законом к разряду правонарушения;

– административный штраф – наиболее распространенная мера материальной ответственности, определяемая в форме денежного взыскания в пользу государства, в пределах предусмотренных санкциями статей КоАП РФ;

– лишение специального права управления транспортными средствами, предоставленного физическому лицу на срок от 1 месяца до 3 лет, назначается только судьей;

¹ Демешкин С.В. Назначение наказания водителям всех видов транспортных средств: проблемы практики // Журнал Академии МВД России по Свердловской области. 2017. № 8. С. 156.

– административный арест – содержание нарушителя ПДД в условиях полной изоляции от общества, назначается исключительно судьей, срок не более 30 суток;

– обязательные работы, назначаются судом на время от 20 до 200 часов и заключаются в привлечении нарушителя для выполнения социально полезных работ в свободное от основной занятости время.

По мнению А.Ю. Якимова при назначении наказания водителям самоходных транспортных средств необходимо в обязательном порядке учитывать характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность¹.

М.М. Аскеров в своем анализе приходит к выводу, что в целях снижения уровня безопасности дорожного движения законодатель ужесточает административную ответственность, увеличивает санкции за правонарушения в области дорожного движения, однако для большинства граждан России размеры административных штрафов и процедуры по их уплате обременительными не являются, из-за отсутствия действенного механизма привлечения к административной ответственности водители продолжают систематически и злобно нарушать ПДД².

В то же время П. П. Серков, соглашаясь с имеющимся положительным эффектом от ужесточения санкций за нарушение ПДД, отмечает, что «профилактическое воздействие административного наказания есть следствие претерпевания правоограничений, предусмотренных постановлением о назначении административного наказания, а не само собой

¹ Якимов А.Ю. Установление и применение административного наказания // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 38.

² Аскеров М.М. Цели назначения административных наказаний // Черные дыры в российском законодательстве. 2014. № 6. С. 236.

разумеющееся содержание того или иного вида административного наказания»¹.

То есть превенция используемых мер принуждения достигается не декларативным содержанием санкции, а реальным объемом неблагоприятных последствий, полученным правонарушителем в результате привлечения его к ответственности.

Исходя из этого, С.П. Вдовин указывает, что «установление только жестких мер воздействия не позволит достичь желаемого результата. Лица, исполняющие требования под страхом наказания, всегда нуждаются в действенном контроле со стороны государственных органов».

Таким образом, причиной слабого предупредительного эффекта существующих санкций является не столько их малый размер, сколько надежда нарушителя на то, что ему удастся избежать наказания. Не случайно в докладе Европейской экономической комиссии ООН «Повышение глобальной безопасности дорожного движения» было отмечено, что «законодательство является необходимым, но недостаточным фактором при отсутствии хорошего его исполнения»².

Современный механизм реализации административного наказания водителей самоходных транспортных средств в области дорожного движения многогранен и имеет большую регламентацию. Этому способствуют и многократные изменения соответствующих нормативных правовых актов за непродолжительные периоды времени, в том числе и устанавливающих санкции за неправомерное поведение.

¹ Серков П. П. Административная ответственности в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М., 2017. С. 332.

² Вдовин С.П. Основания и механизмы привлечения к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения // Вестник Челябинского государственного университета. 2017. № 2. С. 76-82.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В ходе исследования определено, что такой вид транспортного средства как мотоблок, не относится к самоходным транспортным средством, однако из обзора судебной практики Свердловской области по административным делам за II квартал 2018 года¹ следует, что в 2017 году совершено 128 административных правонарушений, а за II квартал 2018 года совершено 93 правонарушения с участием самоходного транспортного средства – мотоблок, однако к административной ответственности субъект управляющий самоходным транспортным средством во всех случаях судебной практики не был привлечен, по причине того, что мотоблок не может быть признан транспортным средством.

Так, из постановления Верховного Суда РФ от 10.11.2016 № 24-АД16-4 «Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» следует, что постановление мирового судьи судебного участка № 3 Майкопского района Республики Адыгея от 11 декабря 2015 г., решение судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 26 января 2016 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 22 марта 2016 г., вынесенные в отношении Гагаузова С.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, в силу примечания к статье 12.1 КоАП РФ под транспортным средством в настоящей статье следует понимать

¹ Бюллетень судебной практики. 2018. № 4.

автомобильное транспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с техническими характеристиками мотоблока «Нева» рабочий объем его двигателя превышает 50 кубических сантиметров, но в то же время максимальная скорость менее 50 километров в час, следовательно, не считается транспортным средством.

Подобного мнения и придерживается Конституционный Суд РФ, так из постановления от 17.01.2017 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой Ивойтина Михаила Петровича следует, что порядок допуска граждан к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста) органами Ростехнадзора установлен Правилами допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.1999 № 796.

Согласно данным Правилам и Инструкции о порядке их применения, утвержденной Приказом Минсельхозпрода России от 29.11.1999 № 807, под самоходными машинами понимаются мототранспортные средства, не предназначенные для движения по дорогам общего пользования (внедорожные мотосредства), тракторы (кроме мотоблоков), самоходные дорожно-строительные и иные машины с рабочим объемом двигателя

внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров, не относящееся к автотранспортным средствам.

Таким образом, к транспортным средствам, подлежащим государственной регистрации, мотоблок не относится, самоходной машиной, на управление которой предоставляется специальное право, не является и, исходя из понятия, сформулированного в примечании к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к другим статьям главы 12 названного Кодекса, транспортным средством признано быть не может¹.

Несмотря на то, что есть практика разъяснения, что мотоблок не является самоходным транспортным средством, однако практика противоречит сама себе.

Так, из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (в ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что согласно статье 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения².

Из апелляционного определения Свердловского областного суда на постановление Кировского районного суда гор. Екатеринбурга от 14.07.2017 года по административному делу № 5-885/2017 следует, что установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия)³.

¹ Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 4.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

³ Уральский судебный вестник. 2017. № 11.

Свердловский областной суд в апелляционном определении от 15.05.2017 по делу № 55-1589/2017 трактует, что, исходя из положений пункта 2.3.2 Правил дорожного движения и диспозиции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, субъектом административного правонарушения, предусмотренного данной нормой, является водитель¹.

В другом судебном акте, а именно в решении Камышловского районного суда Свердловской области от 15.03.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Кокшарова В.В. установлено, что в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения, статьей 2 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (в том числе обучающее управлению транспортным средством); транспортное средство - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Механическим транспортным средством является транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины².

Выше указанное решение Камышловского районного суда Свердловской области от 15.03.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Кокшарова В.В. было обжаловано в Свердловский областной суд, и апелляционным определением от 21.05.2016 года было оставлено без изменения³, следовательно, суд второй инстанции согласился с мнением, что мотоблок – все-таки является самоходным транспортным средством, а, следовательно, субъект принадлежит привлечению.

¹ Бюллетень судебной практики по административным делам. 2017. № 8.

² Уральский судебный вестник. 2016. № 8. С. 56.

³ Бюллетень судебной практики по административным делам. 2016. № 6.

Данный вопрос не спроста затронут в данном исследовании, как ранее уже отмечалось из анализ аварийности с участием самоходных транспортных средств Отдела ГИБДД ОМВД России по Талицкому району за 2018 год¹ следует, что по Талицкому району с 01.01.2018 года по 31.12.2018 года, зарегистрировано 23 дорожно-транспортных происшествий с участием самоходных транспортных средств, все по виде субъекта управляемого мотоблоком, и из отчета следует, что ни один из случаев не был привлечен к административной ответственности, а по причине управления в состоянии алкогольного опьянения совершено 16 дорожно-транспортных происшествия, из них 11 с материальным ущербом и 5 с пострадавшими, в которых 7 человек получили ранения.

Из решения Талицкого районного суда от 17.12.2018 года № 12-156/2018 на постановление по делу об административном правонарушении в отношении Хацкевича И.А. привлекаемого к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ следует, что постановление подлежит отмене, поскольку к транспортным средствам, подлежащим государственной регистрации, мотоблок не относится, самоходной машиной, на управление которой предоставляется специальное право, не является и, исходя из понятия, сформулированного в примечании к ст. 12.1 КоАП РФ, транспортным средством признан быть не может, соответственно Хацкевич И.А. управляя мотоблоком, не являлся водителем транспортного средства и соответственно субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене

¹ Сельская Новь. 2019. № 3 (3569). 24 янв.

постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение¹.

Так, судебная практика при таких обстоятельствах, что мотоблок не является самоходным транспортным средством, попросту прекращают административные дела, тем самым порождают безнаказанность субъектов управляющих мотоблоком, которые безнаказанно в состоянии алкогольного опьянения управляют мотоблоками на дорогах общего пользования, тем самым создают помехи движения, а более того являются источниками ДТП.

Таким образом, необходимо восполнить пробел в законодательстве, а именно, как уже выше отмечалось внести изменение в постановление Правительства РФ от 12.07.1999 № 796 (в ред. от 17.11.2015) «Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)», а именно п. 2 добавить фразой «в том числе мотоблоки», изложив его в следующей редакции:

«2. Под самоходными машинами в настоящих Правилах понимаются тракторы, самоходные дорожно-строительные машины и другие наземные безрельсовые механические транспортные средства с независимым приводом в том числе мотоблоки, имеющие двигатель внутреннего сгорания объемом свыше 50 куб. сантиметров или электродвигатель максимальной мощностью более 4 кВт (за исключением предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования автотранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час,

¹ Решение Талицкого районного суда от 17.12.2018 года № 12-156/2018 на постановление по делу об административном правонарушении в отношении Хацкевича И.А. привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ // Архив Отдела ГИБДД ОМВД России по Талицкому району. Наряд № 12/2018.

и боевой самоходной техники Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, выполняющих задачи в области обороны и безопасности государства)».

Либо, внести изменение в нормы КоАП РФ, а именно ст. 12.29 КоАП РФ раскрывает нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным лицом, участвующим в процессе дорожного движения, поскольку субъект, управляемый мотоблоком не является водителем тогда он относится к иным лицам участвующим в процессе дорожного движения.

Таким образом необходимо рекомендовать законодателю внести изменение в ст. 12.29 и ужесточить наказание субъекту управляющему мотоблоком.

А именно, ввести ч. 4 и ч. 5 ст. 12.29 КоАП РФ изложив их в следующей редакции:

«Статья 12.29. Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным лицом, участвующим в процессе дорожного движения.....

4. Нарушение Правил дорожного движения лицом, управляющим самоходное транспортное средство – мотоблок, непосредственно участвующим в процессе дорожного движения – влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

5. Нарушение Правил дорожного движения лицом, указанным в части 4 настоящей статьи, совершенное в состоянии опьянения, – влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей».

Указанное предложение восполнит программу по безопасности дорожного движения, а также пробел в законодательстве о привлечении субъектов, управляемых мотоблоками к административной ответственности, как водителей самоходных транспортных средств.

Что касается нарушений Правил дорожного движения лицом управляющим мотоблоком, причинившего вред здоровью, потерпевшему необходимо квалифицировать по нормам УК РФ.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема занятия: «Административная ответственность за нарушения Правил дорожного движения»

Занятие разработано для студентов средней образовательной организации, для юридических специальностей.

Курс (дисциплина): «Административное право».

Раздел (тема) курса: «Правонарушения в области правил дорожного движения».

Тип занятия: комбинированный урок.

Цель занятия: Повышение познавательной деятельности учащихся и активизация их знаний по теме «Административная ответственность за нарушение ПДД».

Задачи занятия:

- 1) Дидактическая: умение адекватно толковать нормы российского законодательства при их применении;
- 2) Развивающая: умения рационально решать познавательные и проблемные задачи, участвовать в дискуссии, работать с документами;
- 3) Воспитательная: формирование у студентов научного мировоззрения, современных подходов к разрешению проблем административного законодательства.

Оборудование, используемое на занятии: лекционный материал, презентационный материал.

Средства обучения:

- 1) Административное право России: Учебник / под ред. П.И. Кононова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Килясханова. 4-е изд. М.: Закон и право, 2016.
- 2) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019).

3) Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 04.12.2018) «О Правилах дорожного движения».

Этапы занятия:

- I. Организационный – 2 минуты
- II. Проверка домашнего задания – 10 минут
- III. Подготовки к активному и сознательному усвоению нового материала – 3 минуты
- IV. Усвоение новых знаний, формирование умений и навыков – 20 минут
- V. Проверка понимания учащимися нового материала – 10 минут
- VI. Закрепление нового материала – 25 минут
- VII. Информирование о домашнем задании, инструктаж по его выполнению, подведение итогов – 10 минут

План занятия:

- 1. Административная ответственность.
- 2. Формы вины в КоАП РФ.
- 3. Виды административных наказаний за нарушения в области дорожного движения.

Ход занятия:

I. Организационный этап

Заранее готовлю материал на доске: тему, план, основные понятия, на обратной стороне доски. Проверяю присутствие. Сообщаю тему, план, цели.

II. Проверка домашнего задания

На дом было задано ответить на вопросы после параграфа письменно. У троих собираю, с остальными обсуждаем вопросы, разбираем возникшие проблемы.

III. Подготовки к активному и сознательному усвоению нового материала

Актуальность данной темы заключается в том, что административная ответственность – явление, затрагивающее практически каждого, явление

повседневности. И прояснение вопросов, связанных с административной ответственностью за нарушение ПДД представляется мне весьма своевременным.

IV. Усвоение новых знаний, формирование умений и навыков.

Объяснение нового материала учителем, демонстрация презентации, конспектирование основных моментов новой темы.

1. Административная ответственность.

Административная ответственность – это вид юридической ответственности, который выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение.

Административная ответственность наступает за правонарушения, не представляющие значительной общественной опасности и не повлекшие тяжелых последствий (травмирования, гибели людей или существенный материальный ущерб).

К их числу относятся, например, различные грубые нарушения Правил – превышения скорости, обгон в опасных условиях, проезд на запрещающий сигнал светофора или регулировщика, нарушение правил проезда железнодорожных переездов и ряд других.

2. Формы вины в КоАП РФ.

Что касается формы вины, то КоАП РФ раскрывает формы вины в ст. 2.2, а именно:

1. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

2. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без

достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

3. Виды административных наказаний за нарушения в области дорожного движения

В зависимости от характера и степени тяжести нарушения законодательство устанавливает следующие виды административных взысканий:

- предупреждение;
- штраф;
- лишения права управления транспортными средствами;
- исправительные работы;
- административный арест.

Давайте обратимся к ст. 12.7 КоАП РФ.

Прошу Вас определить какое наказание влечет:

1. Управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды), влечет наложение административного штрафа в размере 2500 рублей.

2. Управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортным средством, – влечет административный арест на срок до 15 суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере 5000 рублей.

3. Передача управления транспортным средством лицу, заведомо не имеющему права управления транспортным средством (за исключением учебной езды) или лишенному такого права, – влечет наложение административного штрафа в размере 2500 рублей.

Статья 12.8 КоАП РФ. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения

1. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, – влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от 18 месяцев до 2 лет.

2. Передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, – влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от 18 месяцев до 2 лет.

3. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, – влечет административный арест на срок до 15 суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере 5000 рублей.

4. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 настоящей статьи, – влечет лишение права управления транспортными средствами на срок 3 года.

Статья 12.29. КоАП РФ Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным лицом, участвующим в процессе дорожного движения

1. Нарушение пешеходом или пассажиром транспортного средства Правил дорожного движения – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере 100 рублей.

2. Нарушение Правил дорожного движения лицом, управляющим мопедом, велосипедом, либо возчиком или другим лицом, непосредственно участвующим в процессе дорожного движения (за исключением лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, а также водителя механического транспортного средства), – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере 100 рублей.

3. Нарушение Правил дорожного движения лицами, указанными в части 2 настоящей статьи, совершенное в состоянии опьянения, – влечет наложение административного штрафа в размере от 300 до 500 рублей.

Статья 12.30 КоАП РФ. Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным участником дорожного движения, повлекшее создание помех в движении транспортных средств либо причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего

1. Нарушение Правил дорожного движения пешеходом, пассажиром транспортного средства или иным участником дорожного движения (за исключением водителя транспортного средства), повлекшее создание помех в движении транспортных средств, – влечет наложение административного штрафа в размере 300 рублей.

2. Нарушение Правил дорожного движения пешеходом, пассажиром транспортного средства или иным участником дорожного движения (за исключением водителя транспортного средства), повлекшее по неосторожности причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, – влечет наложение административного штрафа в размере от 1000 до 1500 рублей.

V. Проверка понимания учащимися нового материала

На данном этапе я задаю вопросы: что такое административная ответственность, какие формы вины существуют, какие виды административных наказаний за нарушения в области дорожного движения бывают и т.д. Для выявления пробелов в новом материале.

VI. Закрепление нового материала

На данном этапе я предлагаю решить несколько практических заданий с помощью КоАП РФ.

1. Баранову, совершившему административное правонарушение, было назначено административное наказание в виде административного штрафа, а также дополнительное наказание в виде обязательных работ.

Вопрос: Правомерно ли это?

2. Два автомобилиста поспорили. Один утверждал, что за совершение административного правонарушения в области дорожного движения административный штраф не может составлять менее 300 рублей. Другой

автомобилист утверждал, что административный штраф не может составлять менее 500 рублей.

Вопрос: Кто из автомобилистов прав в споре?

3. С какого возраста (по общему правилу) физическое лицо подлежит административной ответственности?

А) с 14 лет;

Б) с 16 лет;

В) с 18 лет;

Г) с 21 года.

4. Какие виды административных наказаний (из перечисленных) назначаются только судьями?

А) административный штраф;

Б) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

В) лишение права управления транспортными средствами;

Г) административный арест.

5. На какой максимальный срок правонарушитель может быть лишен специального права?

А) на 2 года;

Б) на 3 года;

В) на 5 лет;

Г) на 10 лет.

6. На какой максимальный срок (по общему правилу) может быть назначен административный арест?

А) до 3 суток;

Б) до 5 суток;

В) до 15 суток;

Г) до 20 суток.

7. Какие виды административных наказаний (из перечисленных) могут применяться в качестве дополнительных?

- А) административный штраф;
- Б) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- В) лишение специального права;
- Г) административное выдворение за пределы РФ;
- Д) административный арест.

8. Что из перечисленного не относится к административным наказаниям?

- А) предупреждение;
- Б) устное замечание;
- В) исправительные работы;
- Г) дисквалификация.

9. Каков минимальный размер административного штрафа, установленный КоАП РФ?

- А) 10 рублей;
- Б) 100 рублей;
- В) 200 рублей;
- Г) 300 рублей.

10. Какая глава КоАП РФ посвящена правонарушениям в области дорожного движения?

- А) 0
- Б) 12
- В) 4
- Г) 6

VII. Информирование о домашнем задании, инструктаж по его выполнению, подведение итогов.

Прочитать § 12 «Административная ответственность за нарушение ПДД», выполнить практикум, заполнить таблицу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования определено, что несмотря на то, что главой 2 КоАП РФ регламентировано административное правонарушение и административная ответственность, однако КоАП РФ не раскрывает понятие «административная ответственность».

Исходя из анализов исследователей в области административного права определено, что административная ответственность – это вид юридической ответственности, которая выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение.

Исходя из норм КоАП РФ определено, что основанием привлечения к административной ответственности является правонарушение, выявленное лицом, уполномоченным на то.

Фактом привлечения к административной ответственности является протокол или постановление по делу об административном правонарушении.

Согласно ст. ст. 28.3 и 28.4 КоАП РФ устанавливаются исчерпывающий перечень лиц, уполномоченных составлять протоколы (прокуроры - постановления) об административном правонарушении, а глава 23 КоАП РФ содержит перечень лиц, которым предоставлено право рассматривать дела об административных правонарушениях и, соответственно, при их доказанности привлекать виновных лиц к административной ответственности.

Также установлено, что административная ответственность наступает в виде одного или нескольких административных наказаний. Перечень видов административных наказаний, закрепленный в ст. 3.2 КоАП РФ, является исчерпывающим. Перечисленные виды административных наказаний подразделяются на основные и дополнительные. За одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из перечня наказаний, указанных в санкции применяемой статьи КоАП РФ или закона субъекта

Российской Федерации об административной ответственности. Если санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение основного и дополнительного административных наказаний, но при этом одно из них не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено указанному лицу.

Глава 12 Кодекса об административных правонарушениях РФ посвящена регулированию административных правонарушений в области дорожного движения.

В 9 из 37 составов главы 12 КоАП РФ определён такой субъект правонарушения как «водитель». В диспозициях остальных статей употребляются различные формулировки, подразумевающие, что субъект этих правонарушений – «водитель», однако ни одна норма КоАП РФ не раскрывает понятие «водитель».

Лишь из Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и постановления Пленума Верховного Суда от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует: при определении субъекта – водителя административного правонарушения, предусмотренного главой 12 следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению.

В ходе исследования определено, что понятие самоходных транспортных средств раскрывается лишь в постановлении Правительства РФ от 12.07.1999 № 796 (в ред. от 17.11.2015) «Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений

тракториста-машиниста (тракториста)», а именно из смысла п. 2 указанного постановления следует, что под самоходными машинами понимаются тракторы, самоходные дорожно-строительные машины и другие наземные безрельсовые механические транспортные средства с независимым приводом, имеющие двигатель внутреннего сгорания объемом свыше 50 куб. сантиметров или электродвигатель максимальной мощностью более 4 кВт.

Таким образом определено, что мотоблоки не являются самоходными транспортными средствами.

Из анализа правоприменительной практики следует, что поскольку мотоблок на законодательном уровне не закреплен как самоходное транспортное средство, прекращаются все административные дела с участием лица, управляющим им и нарушившим ПДД.

В связи с этим возникает ряд проблем, во-первых, не определен субъект, управляющий мотоблоком, во-вторых отсутствует ответственность за нарушение Правил дорожного движения лицом, управляющим мотоблоком.

В соответствии Правилами дорожного движения, и Федеральным законом «О безопасности дорожного движения» механическим транспортным средством является транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины, как известно мотоблок приводится в движение двигателем, проблема при определении его как транспортного средства возникает лишь в скоростном режиме, что его движение не превышает 50 километров в час, хотя мощность двигателя по техническим данным соответствует категории «В» – колёсные и гусеничные машины, мощность двигателя которых составляет до 25,7 кВт.

Обобщая изложенное и акцентируя внимание на правовых проблемах привлечения к административной ответственности водителей самоходных транспортных средств предлагается:

1) по аналогии с административным правонарушением рекомендовать законодателю закрепить в КоАП РФ понятие определяющие административную ответственность, а именно внести изменение в главу 2 КоАП РФ, ввести статью 2.1.1. Административная ответственность, изложив ее в следующей редакции:

«Административная ответственность – это вид юридической ответственности, предусмотренный нормами административного права, наступающий за совершение виновным лицом административного правонарушения, применяется уполномоченными органами и должностными лицами в виде административных наказаний с обязательным соблюдением нормативно установленных процедур».

2) Водитель транспортного средства выступает субъектом дорожного правонарушения вне зависимости от того, чьей собственностью является транспортное средство, а также от времени и места работы водителя.

Таким образом, стоит прийти к выводу, что представляется необходимым дополнить примечание к ст. 12.1, раскрывающим понятие «водитель транспортного средства», для уточнения субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, в следующей редакции: «Под водителем транспортного средства в этой главе следует понимать: лицо, управляющее автотранспортным средством с рабочим объемом двигателя более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, подлежащим государственной регистрации, а также трактором, другой самоходной, дорожно-строительной и иной машиной, трамваем, троллейбусом».

Указанное предложение позволит раскрыть понятие «водитель» непосредственно нормами КоАП РФ без отсылочной нормы.

3) Внести изменение в постановление Правительства РФ от 12.07.1999 № 796 (в ред. от 17.11.2015) «Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста

(тракториста)», а именно п. 2 добавить фразой «в том числе мотоблоки», изложив его в следующей редакции:

«2. Под самоходными машинами в настоящих Правилах понимаются тракторы, самоходные дорожно-строительные машины и другие наземные безрельсовые механические транспортные средства с независимым приводом в том числе мотоблоки, имеющие двигатель внутреннего сгорания объемом свыше 50 куб. сантиметров или электродвигатель максимальной мощностью более 4 кВт (за исключением предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования автомототранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час, и боевой самоходной техники Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, выполняющих задачи в области обороны и безопасности государства)».

Либо, внести изменение в нормы КоАП РФ, а именно ст. 12.29 КоАП РФ раскрывает нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным лицом, участвующим в процессе дорожного движения, поскольку субъект, управляемый мотоблоком, не является водителем тогда он относится к иным лицам участвующем в процессе дорожного движения.

Таким образом необходимо рекомендовать законодателю внести изменение в ст. 12.29 и ужесточить наказание субъекту управляющему мотоблоком.

А именно, ввести ч. 4 и ч. 5 ст. 12.29 КоАП РФ изложив их в следующей редакции:

«Статья 12.29. Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным лицом, участвующим в процессе дорожного движения.....

4. Нарушение Правил дорожного движения лицом, управляющим самоходное транспортное средство – мотоблок, непосредственно участвующим в процессе дорожного движения

влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

5. Нарушение Правил дорожного движения лицом, указанным в части 4 настоящей статьи, совершенное в состоянии опьянения, –

влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей».

Указанное предложение восполнит программу по безопасности дорожного движения, а также пробел в законодательстве о привлечении субъектов, управляемых мотоблоками к административной ответственности, как водителей самоходных транспортных средств.

Что касается нарушений Правил дорожного движения лицом управляющим мотоблоком, причинившего вред здоровью, потерпевшему необходимо квалифицировать по нормам УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Конвенция о дорожном движении (с изм. от 28.09.2004) (Заключена в г. Вене 08.11.1968) // Treaty Series. Volume 1732. - New York: United Nations. 1999. С. 396 – 587.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

Федеральный закон от 01.05.2016 № 138-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 18. Ст. 2514.

Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 04.12.2018) «О Правилах дорожного движения» вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

Постановление Правительства РФ от 03.10.2013 № 864 (в ред. от 13.12.2017) «О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 41. Ст. 5183.

Постановление Правительства РФ от 12.07.1999 № 796 (в ред. от 17.11.2015) «Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 29. Ст. 3759.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2017 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой Ивойтина Михаила Петровича // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (в ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.

Постановление Верховного Суда РФ от 10.11.2016 № 24-АД16-4 «Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 2.

Апелляционное определение Свердловского областного суда на постановление Кировского районного суда гор. Екатеринбурга от 14.07.2017 года по административному делу № 5-885/2017 // Уральский судебный вестник. 2017. № 11.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 15.05.2017 по делу № 55-1589/2017 по жалобе Карпатова Т.В. на постановление мирового судьи 1 судебного участка Байкаловского мирового суда // Бюллетень судебной практики по административным делам. 2017. № 8.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 21.05.2016 года по делу № 71-140/2016 // Бюллетень судебной практики по административным делам. 2016. № 6.

Решении Камышловского районного суда Свердловской области от 15.03.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Кокшарова В.В. // Уральский судебный вестник. 2016. № 8. С. 56.

Решение Талицкого районного суда от 17.12.2018 года № 12-156/2018 на постановление по делу об административном правонарушении в отношении Хацкевича И.А. привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ // Архив Отдела ГИБДД ОМВД России по Талицкому району. Наряд № 12/2018.

Обзор судебной практики Свердловской области по административным делам за II квартал 2018 года // Бюллетень судебной практики. 2018. № 4.

Литература

Аргаузов В.С. Особенности привлечения к административной ответственности // Экономика и жизнь. 2016. № 45. С. 206-209.

Административное право России: Учебник / под ред. П.И. Кононова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Килясханова. 4-е изд. М.: Закон и право, 2016. 650 с.

Адушкин Ю.С. Система административной ответственности // Актуальные проблемы административного законодательства и правоприменительной практики: Материалы межрегион. науч.-практ. конф. Тамбов, 2015. С. 40-51.

Алексеев С.С. Общая теория права. М.: Юрлитинформ. 2013. 450 с.

Адарченко Е.О. Понятие, цели, принципы и виды административной ответственности // Административное и муниципальное право. 2016. № 9. С. 893 - 897.

Аскеров М.М. Цели назначения административных наказаний // Черные дыры в российском законодательстве. 2014. № 6. С. 236-239.

Бельский К.С. Ответственность и наказание в административном праве РФ // Государство и право. 2015. № 1. С.119.

Берсенева Е.С. Сущность и значение административной ответственности // Актуальные проблемы права. 2016. № 9. С. 9-11.

Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник для вузов. М., 2014. 690 с.

Бакин И.С. Проблемы определения административной ответственности // Законность. 2016. № 3. С. 51 - 56.

Васильев В.Н. Актуальные проблемы административной ответственности // Административное право и процесс. 2018. № 3. С. 136-139.

Веремеенко И.И. Административно-правовые санкции // Юридические науки. 2015. № 5. С. 63 – 71

Вдовин С.П. Основания и механизмы привлечения к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения // Вестник Челябинского государственного университета. 2017. № 2. С. 76-82.

Гостев А.С. Административная ответственность в системе мер административного принуждения // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 6. С. 88-93.

Грачева Ю.В., Коробеев А.И., Чучаев А.И. Особенности административной ответственности в свете административной реформы // Lex russica. 2015. № 4. С. 89-93.

Городнянская К.А. Административная ответственность в законодательстве субъектов Российской Федерации: актуальные проблемы // Молодой ученый. 2016. № 8. С. 724-725.

Герасимов А. Помиловать нельзя наказать // Административное право. 2015. № 2. С. 15 - 19.

Дятлов И.А. Правовой статус лица, привлекаемого к административной ответственности: По материалам административной практики органов внутренних дел: автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.14. Москва, 2014. 28 с.

Дугенец А.С. Система административных наказаний в российском праве // Административное и административно-процессуальное право. 2016. № 4. С. 293-296.

Демешкин С.В. Назначение наказания водителям всех видов транспортных средств: проблемы практики // Журнал Академии МВД России по Свердловской области. 2017. № 8. С. 156-159.

Зонов В.М. Анализ аварийности с участием самоходных транспортных средств ОТДЕЛА ГИБДД ОМВД России по Талицкому району за 2018 год // Сельская Новь. 2019. № 3 (3569). 24 янв.

Завьялова И.П. Особенности административной ответственности и административного наказания // Государство и право. 2016. № 2. С. 154-157.

Заграба Е.Л. Определение самоходных машин в Российской Федерации // Вестник Российской академии транспорта. 2017. № 1. С. 29 - 35.

Калинина Л.А. Административная ответственность: учебное пособие. Нормативные акты. М.: Юриспруденция, 2016. 464 с.

Купцов А.М. Общая характеристика транспортных средств: Учебное пособие. Томск, 2016. 182 с.

Качалкова Е.О. Специальный субъект административных правонарушений // Главная книга. 2018. № 4. С. 43-47.

Конин Н.М. Теория и практика административной ответственности за нарушение ПДД // Юридические науки. 2016. № 8. С. 153.

Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Э.Н. Ренова. М.: КонсультантПлюс, 2017. 860 с.

Костенников М.В. Меры административного пресечения в административном праве РФ // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2014. № 2. С. 236-238.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 11 - 18. Постатейный научно-практический комментарий / под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2014. 160 с.

Кудрявцева В.П. Что такое «протокол по делу об административном правонарушении» в административном праве и как может быть организовано его исполнение? // Исполнительное право. 2015. № 4. С. 16-19.

Лебедев В.М. Особенности рассмотрения административных дел: организация судебной деятельности // Российский государственный университет правосудия, 2017. № 6. С. 390-395.

Муслимов А.В. Самоходные транспортные средства: виды и категории // Вестник Российской академии транспорта. 2016. № 11. С. 103-106.

Михайлов А.А. Административное наказание за нарушение ПДД по российскому законодательству // Журнал Южного федерального университета. 2017. № 2. С. 462.

Попов Л.Л. Административное право. М.: Проспект, 2014. 460 с.

Панкова О.В. Административные правонарушения в области дорожного движения: комментарий к главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный). М.: Статут, 2016. 186 с.

Пехтерева З.А. Применение мер административного пресечения правоохранительными органами Российской Федерации / Автореферат дисс....канд. юрид. наук. -Ростов-на-Дону -2014. 26 с.

Рогачева О.С. Вина и ответственность по российскому праву // Государство и право. 2017. № 9. С. 129-132.

Силина А.С. Производство по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения // Российская

юстиция. 2019. № 3. С. 13 - 17.

Савичева М.А. Субъект административного правонарушения: анализ правоприменительной практики и НПА // Российская юстиция. 2017. № 2. С. 181-183.

Серков П. П. Административная ответственности в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. 480 с.

Техническая характеристика мотоблока «Нева МБ-2» // Режим доступа: www.motoblok.ru (дата обращения 15.04.2019).

Цюрина Н. В. Административная ответственность как институт права // Сибирский юридический вестник. 2013. № 1. С. 29-34.

Якимов А.Ю. Установление и применение административного наказания в виде лишения специального права (разновидности данного наказания и их особенности) // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 32 - 40.

Приложение 1

Анализ аварийности с участием самоходных транспортных средств ОТДЕЛА ГИБДД ОМВД России про Талицкому району за 2018 год

В Отделении ГИБДД ОМВД России по Талицкому району с 01.01.2018 года по 31.12.2018 года, зарегистрировано 23 дорожно-транспортных происшествий с участием самоходных транспортных средств. По причине управления в состоянии алкогольного опьянения 16 ДТП: из них 11 ДТП с материальным ущербом и 5 ДТП с пострадавшими, в которых 7 человек получили ранения,

1. (02.03.2018 года в 22 часа 40 минут, Пятница) с.Бор, на ул.Победы у дома № 1А, столкновение ТС с мотоблоком, материальный ущерб (Стоянка дальнобойщиков) (водитель мотоблока в САО).
2. (22.03.2018 года в 23 часа 50 минут, Четверг) г.Талица на ул.Луначарского у дома № 10, столкновение ТС с мотоблоком. материальный ущерб (Талица) (водитель мотоблока в САО).
3. **(31.03.2018 года в 03 часа 45 минут, Суббота) г.Талица, на ул.Луначарского у дома № 19, съезд с дороги мотоблоком, опрокидывание, два пострадавших (Талица) (водитель мотоблока в САО).**
4. **(03.05.2018 года в 18 часа 00 минут, Четверг) подъезд к д. Темная 2 км, наезд на препятствие (забор),. один пострадавший (Яр) (водитель мотоблока в САО).**
5. (07.05.2018 года в 18 часа 00 минут, Понедельник) п. Троицкий, на ул.Карла Маркса 30, наезд на пешехода мотоблоком,. (оказана разовая мед. помощь), (Троицкий) (водитель мотоблока в САО).
6. (08.05.2018 года в 20 часа 00 минут, Вторник) д. Мохирева, на ул. Советская у дома № 2, наезд на препятствие (столб), (оказана разовая мед. помощь) (Мохирева) (водитель мотоблока в САО).
7. (18.05.2018 года в 13 часов 00 минут, Пятница) д.Луговая, пер.Советский 3, наезд на препятствие (здание магазина),. Материальный ущерб. (Юшала) (водитель мотоблока в САО).
8. **(18.05.2018 года в 22 часа 30 минут, Пятница) автодорога Екатеринбург-Тюмень 225 км., столкновение ТС с мотоблоком ,. один пострадавший (Комсомольский) (водитель мотоблока в САО).**
9. (23.06.2018 года в 20 часов 40 минут, Суббота) п.Троицкий, ул.Ленина 89, столкновение ТС с мотоблоком ,. Материальный ущерб. (Талица-Маян). (водитель мотоблока в САО)
10. (21.07.2018 года в 06 часов 15 минут, Суббота) г. Троицкий, ул.Мичурина 26, наезд на препятствие (столб),. Материальный ущерб. (водитель мотоблока в САО)
11. (01.09.2018 года в 22 часов 15 минут, Суббота) г. Талица, ул.Ленина 83, столкновение ТС с мотоблоком,. Материальный ущерб. (водитель мотоблока в САО)
12. (02.10.2018 года в 11 часов 25 минут, Вторник) г. Талица, ул.Луначарского 115, столкновение ТС с мотоблоком. Материальный ущерб. (водитель мотоблока в САО)
13. (07.10.2018 года в 14 часов 50 минут, Воскресение) Подъезд к п.Троицкий 1 км от автодороги Екатеринбург - Тюмень, съезд с дороги, опрокидывание . Материальный ущерб. (Пионерский). (водитель мотоблока в САО)
14. **(08.10.2018 года в 13 часа 35 минут, Понедельник) на а/д Бутка-Басмановское-Трехозерная 11 км, съезд с дороги опрокидывание,. два пострадавших (Талица) (водитель мотоблока в САО).**

15. (08.10.2018 года в 16 часа 45 минут, Понедельник) г. Талица ул.Садовая 2, наезд на препятствие (забор),. Материальный ущерб. (водитель мотоблока в САО)

16. (13.12.2018 года в 22 часа 20 минут, Четверг) д.Мохирева, на ул.Центральная у дома № 24, наезд на пешехода,. Один пострадавший (Мохирева) (водитель мотоблока в САО).

По проведенному анализу установлено, количество ДТП по дням недели распределились следующим образом:

Понедельник - 3 ДТП (АППГ – 2);

Вторник - 2 ДТП (АППГ – 0);

Среда - 0 ДТП (АППГ –3);

Четверг - 3 ДТП (АППГ – 4);

Пятница - 3 ДТП (АППГ – 2);

Суббота - 4 ДТП (АППГ – 5);

Воскресенье - 1 ДТП (АППГ – 2).

Анализируя время ДТП распределились следующим образом:

С 00.00 часов до 06.00 часов произошло 1 ДТП (АППГ – 7).

С 06.00 часов до 12.00 часов произошло 2 ДТП (АППГ – 3).

С 12.00 часов до 18.00 часов произошло 4 ДТП (АППГ – 2).

С 18.00 часов до 24.00 часов произошло 9 ДТП (АППГ – 6).

Приложение 2

Технические характеристика мотоблока «Нева МБ-2»

Тип мотоблока (ГОСТ 28523-90)	Средний
Габаритные размеры: ДхШхВ, мм, не более	1740х650х1300
Масса сухая, кг, не более	100
Тяговое усилие при максимальной эксплуатационной массе на стерне колосовых, горизонтальная поверхность, Н(кГс), не менее	170
Поступательная скорость (второе значение при перестановке ремня) передвижения на пневматических колесах, при оборотах двигателя 2500 об/мин (макс, крутящий момент двигателя), км/ч	Первая передача 2,61/2,09 Вторая передача 9,94/7,95 Задний ход 2,23/1,78
Макс, мощность двигателя / кВт.	25.2
Работоспособность изделия при температуре окружающего воздуха, °С	От -25 до +35
Угол поперечной статической устойчивости, градусов, не менее	15
Вал отбора мощности (ВОМ) (ГОСТ 28524-90)	Шкив боковой под клиноременную передачу, расположенный перпендикулярно к продольной оси симметрии мотоблока. Частота вращения равна частоте вращения коленчатого вала двигателя
Ходовая система	Одноосная, колесная формула 2х2
Дорожный просвет, мм	140
Муфта сцепления	Постоянно выключенная, механизм включения - натяжной ролик для клинового ремня

Редуктор	Механический, шестеренчато-цепной, с механизмом отключения одного из валов редуктора
Число передач	Четыре передачи - переднего хода Две передачи - заднего хода
Шина	Пневматическая - 4,0* 10; 4,5 x 10 Литая - 5,0x12
Колея	Переменная, ступенчато регулируемая
Ширина колеи, мм	Нормальная 320 С удлинителями 570
Радиус поворота, м	1.1
Диаметр фрез-культиваторов, мм	360
Ширина захвата, м	6 фрез 1,27 4 фрезы 0,86
Глубина обработки почвы, см	до 20
Рулевое устройство	Штанговое, с возможностью промежуточных установок руля в вертикальной и горизонтальной плоскостях
Двигатель	4-х тактный, карбюраторный, бензиновый, одноцилиндровый с принудительным воздушным охлаждением и ручным запуском
Топливо и масла, объемы заправок:	
Двигатель	Марки топлива, моторного масла и объемы заправок - согласно <u>Руководству/инструкции по эксплуатации двигателя</u>
Редуктор (применяемые масла и температура эксплуатации)	Масло трансмиссионное ТЭП-15 (-5°С до +35°С) ГОСТ 23652-79, ТМ-5 (-5°С до -25°С) ГОСТ 17479.2-85 по международной системе классификации моторных масел по вязкости SAE90 API GI-2 и SAE90 API GI-5 соответственно. Объем заправки 2.2 л
Давление воздуха в пневматических шинах:	4,0-10 - 2,1±0,2кгс/см ² 4,5-10 - 1,4±0,2 кгс/см ²
Прогиб приводного клинового ремня при включенном сцеплении и приложении усилия к ремню 3-5 кгс в средней части	8-10 мм