

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 938

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 938

Исполнитель:
студент группы Тц-514 ПВД _____ И.С. Сорокин
(подпись)

Руководитель:
Доктор пед. наук, профессор _____ С.А. Ветошкин
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ.....	6
1.1. Понятие и система мер административного пресечения.....	6
1.2. Виды мер административного пресечения.....	12
2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ.....	18
2.1. Цели и основания мер административного пресечения.....	18
2.2. Условия и порядок применения мер административного пресечения.....	27
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	33
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	54
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что согласно послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию от 20.02.2019 следует, что ведущая задача современной России – правовое обеспечение важнейших направлений формирования и функционирования российской государственности и развития полноценного гражданского общества¹.

В современном механизме государственного регулирования общественных отношений все более значимую роль приобретают меры административного пресечения, которые наряду с мерами убеждения позволяют эффективно решать задачи построения правового государства, которые занимают особое место в правоохранительной деятельности Федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации.

Проблема законности – одна из центральных проблем применения мер административного пресечения, что подтверждается статистическими данными отдела МВД России по Тугулымскому району, где отмечено, что за 2018 год в общей сложности применено 635 мер административного пресечения, 368 из которых обжаловались в суд по основаниям законности применения².

Согласно ст. 17 Конституции Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)³ (далее по тексту – Конституция РФ) в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина

¹ Парламентская газета. 2019. 28 фев.

² Аналитическая справка отдела МВД России по Тугулымскому району о результатах применения мер административного воздействия за 2018 год // Наряд № 11-23. 2018.

³ Российская газета. 1993. 25 дек.

согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией РФ, таким образом Конституция РФ закладывает правовую основу во всех сферах общественной жизни, а также формирует политико-правовой фундамент дисциплины в Российской Федерации.

Среди Федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации особое место по обеспечения мер административного пресечения занимает полиция, которая в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) «О полиции»¹ (далее по тексту – Федеральный закон «О полиции») осуществляет эффективное решение проблем предупреждения и пресечения административных проступков.

Однако множественность нормативных источников, регулирующих меры административного пресечения, создают серьезные затруднения на практике для их применения, а также в определенном случае вводит в заблуждение субъектов в отношении которым применяются меры административного пресечения, также нет нормативного закрепления понятия, видов (классификации) мер административного пресечения, а также имеются расхождения в плане применения.

Обозначенные проблемы свидетельствуют об актуальности выбора темы дипломной работы.

Объектом настоящего исследования выступают правовые отношения, складывающиеся в сфере применения и обеспечения мер административного пресечения.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие меры административного пресечения в Российской Федерации, а также практика их применения.

Цель исследования состоит в выявлении пробелов и коллизий законодательства в сфере применения мер административного пресечения.

¹ Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

Цель дипломного исследования предопределила решение следующих взаимосвязанных задач:

- определить понятие и систему мер административного пресечения;
- охарактеризовать виды мер административного пресечения;
- выявить цели и правовые основания для применения мер административного пресечения;
- уточнить условия и порядок применения мер административного пресечения;
- разработать предложения по усовершенствованию законодательства в сфере применения мер административного пресечения.

Теоретическую основу дипломной работы составили труды российских ученых в области административного и полицейского права, а именно: Д.Н. Бахрана, О.Н. Гапонова, В.А. Драгун, М.И. Еропкина, Т.Н. Зенковой, С.Н. Кушнаренко, К.А. Кареевой-Попелковской, И.А. Карпова, В.Д. Орлова, А.Ю. Соколова, В.А. Тюрина, С.Б. Щербакова, и ряда других авторов.

Методологическую основу исследования послужили частные и общие методы научного познания, а именно: диалектический, статистический, анализа и синтеза, формально-правовой, логического изложения, системно-функциональный, сравнительно-правовой и другие.

Нормативной основой исследования являются Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.04.2019)¹ (далее по тексту – КоАП РФ), Федеральный закон «О полиции» и ряд других нормативных правовых актов.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре пункта, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников, приложения.

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

1.1. Понятие и система мер административного пресечения

Ни один литературный источник, нормативно-правовой акт не раскрывает конкретно понятие «мер административного пресечения».

Ряд авторов, таких как В.А. Тюрин и А.В. Куракин при рассмотрении мер административного пресечения определяют данную категорию мер как административное принуждение¹.

С указанной точкой зрения также согласился А.Ю. Соколов, который отмечает, что меры административного пресечения являются самостоятельной разновидностью мер административного принуждения и обладают всеми признаками последних, также по мнению последнего значительно большим количеством органов государственной власти и их должностных лиц меры административного пресечения применяются, чем другие меры административного принуждения, и указанные меры охране общественного порядка².

В юридическом словаре «пресечение» рассматривается как действия по прекращению, уничтожению, установлению, устранение чего-либо, воспрепятствование чему-либо, в частности, доведению до конца уже начавшихся противоправных действий³.

¹ Тюрин В.А., Куракин А.В. Понятие и виды мер административного пресечения: анализ правового регулирования // Юридические науки. 2017. № 13. С. 338.

² Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография. М., 2015. С. 56.

³ Большой юридический словарь / под ред. А.Я Сухарева, В.Е. Крутских. М., 2016. С. 552.

Таким образом, выше указанные точки зрения о том, что меры административного пресечения – это меры принуждения нашли свое подтверждение исходя из этимологического значения этого слова.

Однако есть и противоположные мнения, так А.Г. Локшин полагает, что пресечение является составной частью более широкого понятия «предотвращение», которое якобы охватывает и такие понятия, как профилактика, предупреждение¹.

Следовательно, определение понятия «пресечения» затруднено тем, что содержание, которое вкладывается в это понятие, в юридической литературе понимается, поскольку один и тот же термин несет разную смысловую нагрузку в зависимости от ряда положений.

К.В. Козырчикова рассматривает меры административного пресечения как меры административного воздействия, которые используются в целях пресечения и предотвращения административных правонарушений².

В.Д. Орлов рассматривает меры административного пресечения как меры защиты или как средства принудительного исполнения действий правоохранительных органов³.

Также ведущий исследователь в административном праве Д.Н. Бахрах пишет: «под мерами административного пресечения стоит понимать понуждение правонарушителя (гражданина или организации) к исполнению правовых обязанностей. Пресечением должен компетентный государственный орган или должностное лицо посредством прекращения противоправного поведения угрожающего общественным интересам»⁴.

Поддерживая точку зрения Д.Н. Бахраха, В.Н. Ковшунков под мерами административного пресечения понимает способы и средства

¹ Локшин А.Г. Профилактика преступлений // Государство и право. 2017. № 12. С. 199.

² Козырчикова К.В. Административная ответственность в Российской Федерации // Федеральный судья. 2015. № 22. С. 16.

³ Орлов В.Д. Меры защиты (пресечения) в Российском административном праве // Административное право. 2016. № 8. С. 168.

⁴ Бахрах Д.Н. Административное право: Учебное пособие для студентов юридических ВУЗОВ. М., 2014. С. 440.

принудительного воздействия, применяемые в целях прекращения противоправного деяния, предотвращения его общественно опасных последствий, а также в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности¹.

В.А. Тюрин в более поздних своих трудах говорит о том, что мерами административного пресечения в административном праве Российской Федерации являются регламентируемые нормами административного права средства принудительного воздействия, применяемые уполномоченными на то органами государственной власти (должностными лицами), а в некоторых случаях и общественными формированиями, которые направлены на прекращение противоправного деяния, устранения связанных с ним вредных последствий, а также на создание оптимальных условий для последующего привлечения виновных лиц к юридической ответственности².

На основании выше рассмотренных определений следует, что нет единства понятий «мер административного пресечения», возможно это связано с тем, что меры административного пресечения – сложное правовое явление в административном праве.

Из выше изложенного, следует, что административное пресечение, по сути, должно обеспечивать исполнение правил поведения, выражение которых происходит в административно-правовых нормах. В связи с этим, необходимо обратить внимание на то, что применение мер административного пресечения происходит для обеспечения соблюдения не всех административно-правовых норм, а лишь тех, которые формулируют правила поведения, не имеющие ведомственных границ, в сфере государственного управления, то есть являющихся общеобязательными. Порядок рассмотрения правонарушений, предусматривающих применение мер административного пресечения, соответственно входит в рамки

¹ Ковшунков В.Н. Пресечение, предупреждение в административном праве // Вестник Саратовской юридической академии. 2016. № 2. С. 221.

² Тюрин В.А. О понятии мер пресечения в административном законодательстве России // Государство и право. 2016. № 7. С. 25.

закрепления в КоАП РФ, но КоАП РФ, только в статье 1.6 содержит обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, действующий КоАП РФ не раскрывает не понятие мер административного пресечения, не порядок и условиях их применения.

С.Н. Кушнарченко, при анализе правового регулирования мер административного пресечения, выделяет, что меры административного пресечения применяются различными органами исполнительной власти и их должностными лицами, однако наиболее широкими полномочиями по применению мер административного пресечения обладают органы внутренних дел (полиции)¹.

С указанной позиций стоит согласиться.

Так, согласно Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 (в ред. от 12.04.2019) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»² федеральные службы и их должностные лица, составляют основу системы и фактически являются самыми многочисленными субъектами в области государственного принуждения, уполномоченные применять меры административного принуждения.

Так же в соответствие со ст. 12 Федерального закона «О полиции» в качестве одной из обязанностей указано, что на полицию возлагается обязанность пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции, а в ст. 2 Федерального закона «О полиции» указаны основные направления деятельности полиции.

Таким образом было бы целесообразным рекомендовать на законодательном уровне закрепления как понятия мер административного

¹ Кушнарченко С.Н. Сущность мер административного пресечения: правовой аспект // Конституционное и административное право. 2017. № 8. С. 452-455.

² Собрание законодательства РФ. № 11. Ст. 945.

пресечения в КоАП РФ, так и условия, и порядок их применения, а в случае невозможности предложенного закрепления, целесообразно предложить законодателю внести изменения в ст. 2 Федерального закона «О полиции»: «Основные направления деятельности полиции», ввести пункт 13, изложив его в следующей редакции:

«1. Деятельность полиции осуществляется по следующим основным направлениям:

13) применение мер административного пресечения, под которыми следует понимать регулируемые нормы административного (уголовного) права юридические средства и способы принудительного воздействия, с целью незамедлительного прекращения реально и открыто возникших противоправных ситуации на месте их обнаружения путем прямого вмешательства субъекта административной власти, наделенного специальными полномочиями, в деятельность правонарушителя, а также применяемые в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности».

В.А. Тюрин отмечает, что меры административного пресечения в своей совокупности образуют определенную систему. Системное представление о мерах административного пресечения помогает глубже уяснить их правоохранительную сущность, правильно реализовывать законодательные предписания, содержащие в себе меры административного пресечения. При этом в основу систематизации мер административного пресечения должны быть положены устойчивые функциональные связи, требования логической упорядоченности составных компонентов системы, а также четкая системно-структурная определенность¹.

Т.В. Зенкова отмечает, что система мер административного пресечения представляет собой совокупность административно-принудительных

¹ Тюрин В.А. К вопросу о понятии мер административного пресечения в системе административного принуждения // Административное и муниципальное право. 2017. № 7. С. 66.

средств, которые могли бы рассматриваться как интегративно, так и в своей внутренней дифференциации¹.

Драгун В.А., в исследовании административного законодательства пришел к мнению, регламентирующая процедура применения мер административного пресечения, а также изучение правоприменительной практики показывает, что оптимальной системой мер административного пресечения может быть система, учитывающая такие основания, как²:

- степень самостоятельности мер административного пресечения;
- методы воздействия, лежащие в основе мер административного пресечения;
- характер объекта воздействия;
- специфика сферы воздействия, в которой применяются меры административного пресечения.

На основании предложенной В.А. Драгун системы, П.П. Караениди выделяет классификацию мер административного пресечения³:

- по степени соподчиненности меры административного пресечения бывают самостоятельными и вспомогательными;
- по методам воздействия меры административного пресечения реализуются в виде средств психического и физического воздействия;
- по объектам воздействия меры административного пресечения могут быть подразделены на меры административного пресечения, применяемыми к физическим лицам, и меры административного пресечения имущественного характера, применяемые к физическим и юридическим лицам;

¹ *Зенкова Т.В.* Меры административного пресечения, применяемые сотрудниками полиции, как средство охраны российского правопорядка // Наука и право. 2017. № 4. С. 20.

² *Драгун В.А.* Меры административного пресечения, применяемые органами внутренних дел // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 2. С. 336-339.

³ *Караениди П.П.* Признаки и сущность мер административного воздействия // Журнал Ижевской академии МВД. 2018. № 4. С. 113.

– по сфере воздействия – меры административного пресечения общего назначения и меры административного пресечения специального назначения.

Таким образом указанная классификация позволила глубоко проанализировать сущность целого ряда мер административного пресечения, а подобный подход поможет правильно применять их в соответствии с конкретной обстановкой для выделения видов мер административного пресечения, исследования которых будет проходить ниже.

Процесс реализации мер административного пресечения представляет собой часть административного процесса по разрешению индивидуально-конкретных дел и ситуаций. Данный процесс состоит из различных процедур, в рамках в которых эти меры реализуются.

В выводах к первому параграфу необходимо отметить, что из анализа научных источников определено понятие и рассмотрена система мер административного пресечения, а именно мерами административного пресечения в административном праве Российской Федерации являются регламентируемые нормами административного права средства принудительного воздействия, применяемые уполномоченными на то органами государственной власти, а система мер представляет собой совокупность административно-принудительных средств.

1.2. Виды мер административного пресечения

Рассматривая вопрос о реализации мер административного пресечения К.А. Кареева-Попелковская отметила, что нет единой классификации, выделения видом мер административного пресечения, автором предпринята попытка классифицировать меры административного пресечения по самым различным основаниям¹.

¹ Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Молодой ученый. 2015. № 8. С. 145.

С.Б. Щербаков при рассмотрении мер административного пресечения, отметил, что «классификация таких мер – это способ обнаружения существенных качеств подразделений системы, от которых зависят другие производные от них признаки каждого из элементов подразделения¹.

Как следует из мысли К.А. Кареевой-Попелковской современная система мер пресечения чрезвычайно разнообразна, следовательно, исследователи в административном праве проводят попытки классификации и систематизации различных мер пресечения в родовые группы.

Так, Д.Н. Бахрах, исходя из цели и образа воздействия, различает общие, специальные и процессуальные меры пресечения. К общим мерам относятся: превентивное задержание, принудительное лечение, административный надзор за лицами, прибывшими из мест лишения свободы, предписание (предостережение), запрещение эксплуатации, приостановление работ и др. Некоторые из них применяются только к гражданам, другие только к коллективным субъектам, а третьи – и к тем, и к другим. Специальные меры пресечения применяются только к гражданам, они нарушают их физическую неприкосновенность для того, чтобы быстро прекратить противоправное поведение. В их числе средства простого физического воздействия (приемы боевой борьбы, использование служебных собак); воздействие с помощью технических средств (дубинок, наручников и т.д.); использование огнестрельного оружия, боевой техники².

Однако по мнению И.А. Карпова предложенная Д.Н. Бахрахом система мер административного пресечения носит несколько неточный описательный характер, строится в известном смысле на искусственном соединении разнопорядковых мер воздействия, которые являются самостоятельными административно-правовыми институтами, а не мерами административного пресечения, затем И.А. Карпов относит в качестве видов мер

¹ Щербаков С.Б. Меры административного пресечения в деятельности полиции // Вестник Московской академии МВД. 2014. № 6. С. 18.

² Административное право России. Часть 1. Государственное управление и административное право: Учебник / под ред. Д.Н. Бахраха. М., 2015. С. 556.

административного пресечения административное задержание, привод лица, отказывающегося от явки по вызову в орган государственного управления без уважительных причин либо для официального предостережения, запрещение эксплуатации объектов, приостановления эксплуатации объектов¹.

М.И. Ерошкин предполагает, что мерами пресечения (применяемыми в целях охраны общественного порядка) являются административное задержание нарушителей общественного порядка, запрещение эксплуатации автомобилей, приостановление работы предприятий при обнаружении нарушений противопожарных правил, применение оружия².

Однако стоит прийти к выводу, что предложенные выше видовые перечни мер пресечения далеко не полны, поскольку ряд из классифицируемых мер административного пресечения не являются самостоятельными мерами пресечения, так как выполняет служебную роль по отношению к какой-то мере пресечения.

Изложенное подтверждается Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.04.2019), поскольку в главе 27 названы процессуальные меры административного пресечения, особая цель их применения – обеспечить нормальный ход производства по делам об административных правонарушениях: не позволить виновному уклониться от ответственности, собрать необходимые доказательства, обеспечить исполнение постановления.

Так исходя из анализа КоАП РФ О.Н. Гапонов отметил, что к процессуальным мерам относятся:

- доставление,
- задержание,
- привод,

¹ Карпов И.А. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ) // Молодой ученый. 2017. № 3. С. 236.

² Ерошкин М.И. О классификации мер административного принуждения // Вопросы российского административного права. 2016. № 12. С. 130.

- личный досмотр вещей,
- изъятие вещей и документов,
- отстранение от управления транспортными средствами, его задержание и др.¹.

Однако в научных источниках сложилась немного иная точка зрения, так Ю.М. Козлов и Л.Л. Попов сгруппировали меры административного пресечения в несколько видов:

- меры, применяемые непосредственно к личности правонарушителя (требование прекратить противоправное поведение, непосредственное физическое воздействие, административное задержание и доставление в орган внутренних дел и др.);

- меры имущественного характера (изъятие огнестрельного охотничьего ружья, снос самовольно возведенных строений и др.);

- меры технического характера (запрещение эксплуатации неисправного транспорта, приостановление работы предприятий ввиду нарушения правил техники безопасности, правил пожарной безопасности, запрещение или ограничение ремонтно-строительных работ на улицах и дорогах, если не соблюдаются требования по обеспечению общественной безопасности и др.);

- меры финансового характера (прекращение кредитования, сокращение бюджетного финансирования, отзыв лицензии, дающей право осуществлять финансовые операции, изъятие (взимание) в доход бюджета сумм, полученных предприятиями, учреждениями и организациями в результате нарушения финансовой дисциплины, законодательства о ценах, о реализации нестандартной продукции и др.);

¹ Гапонов О.Н. Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок // Вестник Управления судебного департамента мировых судей. 2017. № 2. С. 207.

– меры медико-санитарного характера (отстранение от работы инфекционных больных, запрещение эксплуатации предприятий торговли или общественного питания из-за их антисанитарного состояния и др.);

– меры, связанные с осуществлением лицензионно-разрешительной системы (отказ в выдаче лицензии на тот или иной подлежащий лицензированию вид деятельности, приостановление или аннулирование лицензии и др.);

– меры специального и исключительного назначения (применение огнестрельного оружия, химических слезоточивых веществ, водометов, резиновых палок, наручников и др.)¹.

Приведенная классификация может считаться внутривидовой, поскольку она конкретно раскрывает в зависимости от целей, характера и объекта воздействия предметную принадлежность каждой меры административного пресечения.

А.И. Дворяк пишет: «Согласно действующего законодательства РФ к мерам административного пресечения, относятся:

– требование прекратить противоправные и иные действия, препятствующие выполнению функций государственных органов и должностных лиц;

– непосредственное применение физической силы, специальных средств и оружия;

– задержание и доставление;

– принудительное лечение страдающих заболеваниями, опасными для окружающих;

– временное отстранение от работы инфекционных больных, а также лиц, находящихся в болезненном и ином состоянии, препятствующем безопасному для окружающих выполнению ими обязанностей»¹.

¹ Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный). М.: Сити-М, 2016. С. 496.

В заключении данного параграфа необходимо выделить следующие четыре самостоятельные группы видов административного пресечения:

– по степени соподчиненности они бывают самостоятельными (официальное требование о прекращении правонарушения, запрещение эксплуатации транспорта) и вспомогательными (административное задержание, задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

– по методам воздействия пресекательные меры применяются в виде средств психического (официальное требование о прекращении правонарушения) и физического воздействия (доставление, административное задержание, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

– по объектам воздействия меры административного пресечения бывают мерами личностного (доставление, административное задержание, ограничение передвижения по территории России иностранных граждан и лиц без гражданства, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия), имущественного (задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы и др.), санитарно-эпидемиологического (отстранение от работы инфекционно больных, ограничение въезда на территории, где введен карантин), финансово-кредитного характера (приостановление финансовых операций и др.);

– по характеру сферы воздействия меры административного пресечения могут быть объединены в две группы: меры пресечения общего назначения (доставление, административное задержание и др.) и меры специального назначения (применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия).

¹ *Дворяк А.И.* Меры административно-процессуального пресечения, применяемые полицией // Административное и муниципальное право. 2018. № 6. С. 12.

2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

2.1. Цели и основания мер административного пресечения

Определяя цели мер административного пресечения Л.Ю. Пономарева, отмечает: меры административного пресечения – это предусмотренные нормами административного и административно-процессуального права способы и приемы воздействия, обеспечивающие прекращение административно наказуемого деяния в момент его совершения, устранение реально существующей угрозы личной или общественной безопасности, следовательно указанный подход к пониманию административного пресечения наиболее точно отражает цель мер административного пресечения¹.

По мнению В.И. Бобова в качестве целей мер административного пресечения стоит рассматривать: прекращение административно наказуемого деяния (действия или бездействия), непосредственно, в момент его

¹ Пономарева Л.Ю. Сущность мер административного воздействия // Известия МГУ. 2017. № 8. С. 229.

совершения и устранение реально существующей угрозы личной или общественной безопасности¹.

Однако П.П. Караениди не согласилась с мнением В.И. Бобова, отметив: «в данном определении внимание акцентировано на главной и основной целью мероприятий как формы государственного принуждения – прекращение правонарушения, в том числе цели административного принуждения – прекращение события самого факта административного правонарушения или же преступления. Под прекращением административного деликта (действия или бездействия), наказуемого в пределах санкции статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, понимается прекращение действия (действия, бездействия), содержащего признаки объективной стороны административного правонарушения»².

Таким образом взгляды ученых-административистов на юридическую природу и цель мер административного пресечения не отличаются единством и однозначностью, а объяснить это можно, тем, что меры административного пресечения представляет собой сложное административно-правовое явление, а соответственно характеризуется комплексом присущих ему характерных черт.

Следовательно, целесообразно поставить акцент на выделении характерных особенностей, которые позволяют определять цели мер административного пресечения: прекращение административно наказуемого деяния.

Одни исследователи в области административного права считают, что основания применения мер административного пресечения представляют собой установленный законодательством порядок совершения

¹ Бобов В.И. Виды и основания применения мер административного пресечения к иностранным гражданам и лицам без гражданства // Международный журнал конституционного и государственного права. 2018. № 1. С. 14.

² Караениди П.П. Признаки и сущность мер административного воздействия // Журнал Ижевской академии МВД. 2018. № 4. С. 110.

уполномоченным должностным лицом юридически значимых действий, направленных на достижение юридического результата, предусмотренного материальной нормой, закрепляющей конкретную меру административного пресечения¹.

Т.А. Жуков в своем анализе отмечает, что основанием к применению мер административного пресечения в первую очередь является охрана общественного порядка от возможных нарушений, наступления вредных последствий, во-вторых это неотложная помощь со стороны государства, которое оказывает ее в виде пресечения действий, нарушающих правовые предписания².

Н.Г. Салищева пишет, что основанием к применению мер административного пресечения является принудительное прекращение противоправных действий, нарушающих установленный порядок³.

В.И. Игитов обосновывает свою точку зрения по поводу оснований применения мер административного пресечения тем, что важнейшей целью данных принудительных средств является ликвидация вредных последствий правонарушения, восстановления нарушенных общественных отношений, и что эти меры «могут быть только санкциями правосоставительными»⁴.

М.И. Еропкин отмечает, что основанием для применения мер административного пресечения может служить как борьба с административными проступками, так и прекращение преступных действий⁵.

Таким образом, на основании выше изложенных мнений, можно сделать вывод, что основанием для применения мер административного

¹ Ванюшин Я.Л., Лещина Э.Л., Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: Учебное пособие (курс лекций). Челябинск, 2018. С. 122.

² Жуков Т.А. Основания и порядок применения мер административного воздействия // Право и политика. 2014. № 4. С. 25.

³ Салищева Н.Г. Проблемные вопросы применения мер административного пресечения в России // Административная ответственность: вопросы теории и практики. 2015. № 11. С. 115.

⁴ Игитов В.И. Административно-правовые воздействия // Государство и право. 2014. № 7. С. 177.

⁵ Еропкин М.И. Охрана общественного порядка в РФ: правовой аспект // Правоведение. 2015. № 19. С. 137.

пресечения являются средства борьбы с правонарушениями и преступными деяниями, а также прекращения объективно противоправных, невиновных действий, совершаемых лицами невменяемыми, недееспособными.

В.Д. Ардашкин отмечает, что ведущим звеном в системе государственного управления Российской Федерации для обеспечения законности и правопорядка осуществляется полицией, которая в его анализе отмечена как самый универсальный правоохранительный орган, реализующий комплекс стимулирующих методов, а также целую систему методов принуждения, которые при наличии воли государства заставляют физических и юридических лиц соблюдать установленные законом запреты и ограничения¹.

Таким образом, деятельность по осуществлению мер административного пресечения занимает центральное место в деятельности полиции.

Меры административного пресечения, реализуемые в деятельности полиции, носят разнообразный характер. Эти меры подкрепляют правоохранительный потенциал различных мер административного принуждения, дают возможность выявлять преступления и административные правонарушения, а также обеспечивают применение административных наказаний.

Таким образом, меры административного принуждения применяются полицией в целях предупреждения антиобщественных деяний и создания благоприятных условий для жизнедеятельности людей, прекращения соответствующего правонарушения, а также создания условий для применения наказания.

Нужно согласиться с мнением В.А. Иванова, что меры административного пресечения дают возможность сотрудникам полиции задержать правонарушителя, осуществить сбор доказательств, обеспечить

¹ Ардашкин В.Д. Меры защиты (пресечения) в Российском административном праве // Административное и муниципальное право. 2016. № 10. С. 194.

правопорядок в различных сферах государственного управления. Кроме того, отметим, что меры административного пресечения дифференцированно воздействуют на личность правонарушителя¹.

В частности, в рамках производства по делу об административном правонарушении применяются меры административно-процессуального обеспечения, закрепленные в главе 27 КоАП РФ.

К числу мер, обеспечивающих участие обязанных лиц в производстве по делу об административном правонарушении, относятся²:

1) доставление, в соответствии с ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ доставление «есть принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным». При этом сотрудники органов внутренних дел осуществляют доставление «в служебное помещение органа внутренних дел (полиции) или в помещение органа местного самоуправления сельского поселения» (п. 1, 2 ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ).

Время, необходимое для доставления нарушителя, конкретно не определено. В законодательстве лишь отмечается, что оно должно быть осуществлено в возможно короткий срок (ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ).

О доставлении составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании;

2) административное задержание, регламентировано ст. 14. ФЗ «О полиции».

До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

¹ *Иванов В.А.* Реализация мер административного пресечения сотрудниками ОВД // Журнал Свердловского института МВД России. 2017. № 11. С. 10.

² *Сухарев В.Ф.* Организационный механизм реализации мер административного принуждения. М.: Академия управления МВД РФ, 2017. С. 81.

Согласно УПК РФ, а также Федерального закона «О полиции» органы исполнительной власти имеет право задерживать:

1) лиц, подозреваемых в совершении преступления, а также лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, – по основаниям, в порядке и на срок, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

2) лиц, совершивших побег из-под стражи, лиц, уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания либо не прибывших к месту отбывания наказания в установленный в указанном предписании срок, - до передачи их соответствующим органам, учреждениям или должностным лицам этих органов и учреждений;

3) лиц, уклоняющихся от исполнения административного наказания в виде административного ареста, – до передачи их в места отбывания административного ареста;

4) лиц, находящихся в розыске, – до передачи их соответствующим органам, учреждениям или должностным лицам этих органов и учреждений;

5) лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, – по основаниям, в порядке и на срок, которые предусмотрены законодательством об административных правонарушениях;

6) военнослужащих и граждан Российской Федерации, призванных на военные сборы, подозреваемых в совершении преступления, – до передачи их военным патрулям, военному коменданту, командирам воинских частей или военным комиссарам;

7) лиц, уклоняющихся от исполнения назначенных им судом принудительных, мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия, – до передачи их в учреждения, обеспечивающие исполнение таких мер;

8) лиц, уклоняющихся от следования в специализированные лечебные учреждения для исполнения назначенных им судом принудительных, мер медицинского характера, – по основаниям, в порядке и на срок, которые предусмотрены федеральным законом;

9) лиц, допустивших нарушение правил комендантского часа, – по основаниям, в порядке и на срок, которые предусмотрены федеральным конституционным законом;

10) лиц, незаконно проникших либо пытавшихся проникнуть на охраняемые объекты, – до выяснения личности, но на срок не более трех часов;

11) лиц, предпринявших попытку самоубийства либо имеющих признаки выраженного психического расстройства и создающих своими действиями опасность для себя и окружающих, – до передачи их в лечебные учреждения либо по месту жительства;

12) лиц, совершивших побег из психиатрического лечебного учреждения или скрывающихся от назначенной судом недобровольной госпитализации в такое учреждение, – до передачи их в психиатрическое лечебное учреждение;

13) лиц, в отношении которых поступило требование о выдаче, – до передачи их иностранному государству по основаниям, в порядке и на срок, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации или международным договором Российской Федерации.

Срок задержания исчисляется с момента фактического ограничения свободы передвижения лица.

3) привод, в случае если рассмотрение дела об административном правонарушении отложено в связи с неявкой без уважительной причины физического лица либо законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, законного представителя несовершеннолетнего лица, привлекаемого к административной ответственности,

а также свидетеля, и их отсутствие препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят определение о приводе указанных лиц.

Привод осуществляется органом внутренних дел (полицией) на основании определения судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области внутренних дел. Указанных лиц приводят, и они должны находиться там, где рассматривается дело. Эта мера прекращается после вынесения постановления по делу.

4) применение оружия, одним из характерных признаков применения огнестрельного оружия является реализация данной меры в сверхэкстремальных, стрессовых условиях.

А.А. Хвастунов в своем анализе отмечает, что сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять огнестрельное оружие в следующих случаях¹:

- для защиты другого лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;
- для пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящими на вооружении (обеспечении) полиции;
- для освобождения заложников;
- для задержания лица, застигнутого при совершении деяния, содержащего признаки тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни, здоровья или собственности, и пытающегося скрыться, если иными средствами задержать это лицо не представляется возможным;
- для задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление, а также лица, отказывающегося выполнить законное требование о сдаче

¹ Хвастунов А.А. Применение оружия как экстремальная ситуация деятельности сотрудников полиции // Юридические науки. 2017. № 9 (132). С. 191.

находящихся при нем оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ;

– для отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций и граждан;

– для пресечения побега из мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений или побега из-под конвоя лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц, в отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу, лиц, осужденных к лишению свободы, а также для пресечения попытки насильственного освобождения указанных лиц.

Сотрудник полиции также имеет право применять огнестрельное оружие¹:

– для остановки транспортного средства путем его повреждения, если управляющее им лицо отказывается выполнить неоднократные требования сотрудника полиции об остановке и пытается скрыться, создавая угрозу жизни и здоровью граждан;

– для обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью граждан и (или) сотрудника полиции;

– для разрушения запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в жилые и иные помещения;

– для производства предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или вызова помощи путем производства выстрела вверх или в ином безопасном направлении.

Запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами

¹ *Хвастунов А.А.* Применение оружия как экстремальная ситуация деятельности сотрудников полиции // Юридические науки. 2017. № 9 (132). С. 193.

вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции.

Сотрудник полиции не имеет права применять огнестрельное оружие при значительном скоплении граждан, если в результате его применения могут пострадать случайные лица.

По мнению В.Г. Розенфельда и Ю.Н. Старилова применение этих мер направлено на то, чтобы создать необходимые условия для выполнения обязанностями лицами законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Их применение позволяет преодолеть препятствия, возникающие в ходе производства по данному делу, обеспечить своевременное и правильное его рассмотрение и исполнение принятого по нему постановления¹.

Следует отметить, что в настоящее время назрела объективная необходимость объединения в одну меру пресечения таких процессуальных мер, как доставление и административное задержание, возможно это обусловлено тем, что данные меры логически взаимосвязаны и, по сути, оформляются одним процессуальным документом – протоколом об административном задержании.

Следовательно, возникает необходимость внести изменение в бланк протокола об административном задержании, где целесообразно создать графу, в которой следует указывать информацию о том, применялись ли в отношении задержанного лица физическая сила, специальные средства или служебное огнестрельное оружие ограниченного поражения.

Таким образом в данном параграфе выявлены цели и правовые основания для применения мер административного пресечения, а именно в целях предупреждения антиобщественных деяний и создания благоприятных

¹ *Розенфельд В.Г., Стариков Ю.Н. Административное принуждение // Административное и муниципальное право. 2018. № 3. С. 17.*

условий для жизнедеятельности людей, прекращения соответствующего правонарушения, а также создания условий для применения наказания.

2.2. Условия и порядок применения мер административного пресечения

К сожалению, нет единого нормативного акта, регулирующего условия и порядок применения мер административного пресечения.

Как было отмечено выше целью и основанием применения мер административного пресечения является требование о прекращении преступления или административного правонарушения, а также действий, препятствующих осуществлению лицом властных полномочий.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» сотрудники полиции вправе «требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных и муниципальных органов, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, депутатов представительных органов муниципальных образований, членов избирательных комиссий, комиссий референдума, а также деятельности общественных объединений».

По мнению П.А. Прошина содержание требования о прекращении противоправного деяния, заключается в том, что субъекту разъясняется противоправный характер совершаемых им действий, он предупреждается о возможности привлечения к ответственности. Требуя от нарушителя прекратить противоправные действия, уполномоченное должностное лицо,

как правило, разъясняет ему, какая именно норма нарушена и каковы могут быть последствия, если противоправные действия будут продолжаться¹.

Важно отметить, что неисполнение законного требования сотрудника полиции может повлечь за собой административную ответственность, предусмотренную ст. 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органов уголовно-исполнительной системы, или с учетом степени общественной опасности лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по соответствующей статье главы 32 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.04.2019)² (далее по тексту – УК РФ).

Однако согласно ч. 1 ст. 21 Конституции РФ при применении данной меры пресечения нельзя умалять достоинства личности, таким образом при предъявлении требования о прекращении неправомерного действия должностные лица органов исполнительной власти, не вправе выражать его в грубой, оскорбляющей человеческое достоинство форме вне зависимости от тяжести совершаемого правонарушения, личности правонарушителя и других подобных обстоятельств и должны руководствоваться высшим нормативным документом РФ.

Условия и порядок применения таких мер как отстранение от управления транспортными средствами и запрещение эксплуатации транспортного средства, задержание транспортного средства определены соответственно ч. 1-5 ст. 27.12 КоАП РФ и ч. 2-5 ст. 27.13 КоАП РФ. Перечисленные меры применяются главным образом для прекращения обнаруженного административного правонарушения, а не для обеспечения разбирательства с правонарушителем. Об этом убедительно свидетельствуют сроки применения этих мер.

¹ Прошин П.А. Функции административного принуждения в Российском административном праве // Вестник Саратовского юридического университета. 2017. № 8. С. 15.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

По мнению А.Б. Зеленцова ведущей целью применения этих мер, является не процессуальная, а цель пресечения административного правонарушения, о которой сказано в ст. 27.1 КоАП РФ, поскольку указанные меры административного пресечения включены в перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и должны применяться при выявлении административного правонарушения в ходе разбирательства по конкретному делу¹.

Также стоит обратить внимание на точку зрения А.Д. Магденко, по мнению которого меры административного пресечения – отстранением от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения могут осуществлять только должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, чья деятельность регламентирована²:

- КоАП РФ;
- Федеральным законом «О полиции»;
- Постановлением Правительства РФ от 30.12.2012 № 1496 «Об утверждении Правил перемещения транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, на специализированную стоянку, а также его

¹ Зеленцов А.Б. Административное принуждение: Вопросы теории. М., 2015. С. 45.

² Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. С. 88.

хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортного средства и обеспечения запрещения его эксплуатации»¹;

– Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (в ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством»²;

– Приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)»³, которые составляют правовую основу на проведение медицинского освидетельствования на состояние алкогольного и наркотического опьянения и оформление его результатов.

Также по мнению Н.В. Паластровой: «изъятие вещей, предметов и веществ, изъятых из гражданского оборота, находящиеся у граждан без специального разрешения стоит рассматривать также в качестве меры административного пресечения, где речь идет, прежде всего, о вещах, предметах и веществах, полностью запрещенных в обороте, либо ограниченно обороноспособных, которые указаны в п. 16 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», а именно: оружие, боеприпасы, патроны к оружию, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры либо ядовитые или

¹ Собрание законодательства РФ. 2013. № 2. Ст. 101.

² Собрание законодательства РФ. 2008. № 27. Ст. 3280.

³ Российская газета. 2016. 23 мар.

радиоактивные вещества. К числу веществ, изъятых из гражданского оборота, которые могут находиться у граждан без специального разрешения, относятся также ядовитые вещества»¹.

Однако для того, чтобы изъятые вещи, предметы, средства и вещества могли выступать в качестве вещественных доказательств по уголовному делу, либо делу об административном правонарушении, их надо приобщить к материалам данного дела. Для этого их обнаружение и изъятие оформляется в процессуальном порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019)² (далее по тексту – УПК РФ) либо КоАП РФ.

Меры административного пресечения регламентируются многими законами и подзаконными актами, в чем по мнению таких исследователей в области административного права как А.П. Алехина, А.А. Кармолицкого, Ю.М. Козлова возникает необходимость в разработке и принятии кодифицированного закона на федеральном уровне, определяющего понятие, виды, систему мер административного пресечения, а также основания, условия и порядок их применения³.

Также данная необходимость диктуется и необходимостью выполнения конституционных положений, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ – права и свободы граждан могут быть ограничены только федеральным законом.

Также М.И. Еропкин пишет: «нарушение логики закона, неточность его понятий и формулировок, неопределенность терминов порождают многочисленные запросы, вызывают непроизводительную трату времени, сил и энергии, одновременно являясь питательной почвой для

¹ Паластровой Н.В. Проблемы применения мер пресечения в административном праве РФ // Государство и право. 2014. № 8. С. 78.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

³ Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Меры административного пресечения: порядок и основания их применения // Административное и муниципальное право России. 2016. С. 269.

бюрократической волокиты, позволяют извращать смысл закона и неправильно его применять»¹.

Множественность нормативных источников, регулирующих условия и порядок применения мер административного пресечения в первую очередь создает серьезные затруднения для правоприменителя и в определенном случае вводит в заблуждение субъектов в отношении которым применяются меры административного пресечения.

Таким образом определено, что условия и порядок применения мер административного пресечения регламентированы нормами КоАП РФ и Федеральным законом «О полиции».

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В настоящее время Российская Федерация стремится создать эффективную правоохранительную систему, а также сформировать административно-правовой механизм, направленный на реализацию конституционных положений, касающихся обеспечения прав и законных интересов личности, кроме того, государство системно формирует механизм, направленный на обеспечение безопасности личности, общества и государства.

Так по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, изложенного в постановлении от 16.06.2015 № 9-П «По делу о проверке конституционности главы 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Н.Ю. Стражкова, Т.В. Абзакова, В.К. Карелина² механизм реализации мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции

¹ Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка // Законность. 2015. № 5. С. 137.

² Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3382.

включает правовые, организационные, технические, социально-психологические, а также процессуальные компоненты.

Меры административного пресечения, реализуемые в правоохранительной деятельности, разнообразны, однако порядок их применения закреплен различными законодательными актами, которые не всегда взаимосвязаны, так в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 09.02.2016) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отмечено, что для реализации мер административного пресечения органам внутренних дел необходимо руководствоваться не только нормами КоАП РФ а, также нормами Федерального закона «О полиции»¹.

Таким образом возникает необходимость в закреплении в Федеральном законе «О полиции» исчерпывающего перечня мер административного пресечения, которые применяются сотрудниками полиции, что придаст более высокий статус мерам административного пресечения, реализуемым в деятельности сотрудников полиции.

Выполняя свои обязанности, сотрудники полиции достаточно часто вступают в административные правоотношения с физическими и юридическими лицами. Такие отношения возникают и при применении к упомянутым лицам мер административного пресечения, однако законом не всегда четко определены действия должностных лиц на применение таких мер.

Так, в ст. 23 Федерального закона «О полиции» закреплен порядок применения огнестрельного оружия.

Однако из разъяснения Пленума Верховного Суда РФ данного в постановлении от 09.12.2008 № 25 (в ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.

неправомерным завладением без цели хищения»¹ следует, что применение сотрудником полиции огнестрельного оружия для пресечения попытки завладения транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящей на вооружении (обеспечении) полиции, не возможно, без установления цели завладения транспортным средством, даже если она известна сотруднику полиции либо очевидна, значения не имеет.

Таким образом, исходя из мнения Пленума Верховного суда РФ, сотрудник полиции первоначально должен выяснить цель завладения, только потом применить огнестрельное оружие, что говорит о правовой коллизии.

Указанное мнение в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 09.12.2008 № 25 противоречиво, поскольку основными принципами применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами при осуществлении мер административного пресечения и поддержанию правопорядка предусматривает обязанность принимать и реализовывать нормы и нормативные положения о применении должностными лицами по поддержанию правопорядка силы и огнестрельного оружия против людей.

По мнению Конституционного Суда РФ изложенного в постановлении от 17.11.2016 № 25-П «По делу о проверке конституционности статьи 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.П. Ващенко»², следует, что если сотрудник полиции следует правовым основам применения физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия, то на него не будет распространяться уголовная ответственность за причиненный в результате такого применения вред, какие бы последствия не наступили.

Указанная позиция также подтверждается постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

² Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 1.

задержании лица, совершившего преступление», где в п. 4 отмечено, что «суды должны строго соблюдать требования закона, под защиту которого попадают представители власти, работники правоохранительных органов, военизированная охрана и иные лица, исполняющие свои служебные обязанности по пресечению общественно опасных посягательств и задержанию правонарушителей»¹.

Также из апелляционного определения Свердловского областного суда от 20.11.2018 по делу № 33-46275/2018 на решение Ирбитского районного суда Свердловской области от 18.09.2018 по иску Р. к ОМВД России по Свердловской области о компенсации морального вреда, следует, что исследовалось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции, в котором указано, что указанные лица не подлежат уголовной ответственности за вред, который причинен посягавшему или задерживаемому, если они действовали в соответствии с требованиями устава, положения и иного нормативного акта, предусматривающего основание и порядок применения силы и оружия»², данный факт был мотивацией отказа в компенсации морального вреда.

Из ч. 9 ст. 18 ФЗ «О полиции» следует: «сотрудник полиции не несет ответственность за вред, причиненный гражданам и организациям при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, если применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия осуществлялось по основаниям и в порядке, которые установлены федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами», таким образом данная норма гарантирует правовую защищенность сотрудников полиции, а вместе с тем и повышать эффективность применения мер административного пресечения при охране общественного порядка.

¹ Российская газета. 2012. 03 окт.

² Уральский судебный вестник. 2018. № 12. С. 36-38.

В качестве значимой меры административного пресечения, целесообразно также рассмотреть – административное задержание (приложение), которое влечет за собой ограничение прав и свобод граждан сроком применения меры, поскольку данная мера является наиболее часто применяемой.

Сравнительный анализ ч. 1 и ч. 2 ст. 27.3 КоАП позволяет сделать вывод:

1. административное задержание – это самостоятельный вид системы мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

2. административное задержание представляет собой кратковременное, по общему правилу, не более трех часов (п. 1. ст. 27.5) ограничение свободы физического лица, которое достигло возраста привлечения к административной ответственности (ст. 2.3 КоАП), применяемое против воли задержанного.

Но стоит отметить, что неудачно выражено словосочетание в п. 1 ст. 27.3 КоАП, определяющее, что административное задержание «...может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административных правонарушениях, исполнения постановления по делу об административных правонарушениях».

Поскольку если рассмотреть основания, указанные в ст. 91 УПК РФ, то словосочетание в «исключительных случаях» никакой смысловой нагрузки не несет.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 16.02.2015 № 22-П «По делу о проверке конституционности статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина А.В. Токарева»¹ разъясняет, что в том случае, если задержанное лицо не предстало перед судом и не было впоследствии привлечено к

¹ Экономика и жизнь. 2015. № 45.

административной ответственности, не обозначает, что задержание было незаконным, чем нарушило требования Конституции РФ и международного законодательства. Сведения и факты, дающие основания для применения административного задержания как предварительной меры принуждения с целью обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, бывают не всегда достаточными для принятия решения об административной ответственности. Требования в отношении задержанного лица, обуславливающие правомерность задержания, не означают, что уполномоченное лицо должно иметь доказательства, достаточные для разрешения дела по существу уже в момент задержания.

Следовательно, целью административного задержания является обеспечение условий для проведения производства по делу об административном правонарушении, с тем чтобы были проверены сведения и факты, устранены или подтверждены подозрения, обосновывающие задержание, подготовлены соответствующие документы для передачи дела в суд.

Таким образом составление в отношении физического лица протокола об административном правонарушении, за которое, возможно, будет назначено наказание в виде административного ареста, не является основанием для административного задержания, поскольку также в постановлении Верховного Суда от 11.05.2015 года № 7-АД04-2 «по жалобе Н. на определение судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 09.02.2014 года на незаконное административное задержание»¹ сказано, что мотивы задержания должны быть обязательно указаны в протоколе об административном задержании.

Соответственно, доводы уполномоченного лица о том, что задержание, произведенное в целях обеспечения присутствия задержанного лица при рассмотрении дела судьей, не могут быть признаны существенными, поскольку задержанный, например, имеет постоянное место жительства,

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7.

семью. Тем более если не имеется достоверных сведений, подтвержденных документами, о том, что это лицо не планирует явиться суд.

Необходимо обратить внимание на пробел в ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ, который может также привести к необоснованному административному задержанию.

Таким образом, сложившаяся правоприменительная практика требует дальнейшего совершенствования законодательства, регламентирующего применение мер административного пресечения.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Меры административного пресечения»

Занятие разработано для студентов среднего профессионального учебного заведения, обучающихся по специальности «Право и организация социального обеспечения» – квалификация «Юрист» 40.02.01.

Курс (дисциплина): «Административное право».

Раздел (тема) курса: «Институт административного пресечения».

Форма занятия: практическое занятие в форме деловой игры.

Методы: словесные, практические, информационно-обобщающие, исследовательские, а также упражнения, направленные на реализацию дидактического принципа связи обучения теории с практикой.

Цель занятия:

– закрепление и углубление ранее полученных теоретических знаний, путем работы обучающихся в группах, определяющих индивидуальную ответственность и возможности коллектива;

– проверка усвоения обучающимися материала данной темы, разбор вопросов, представляющих трудности для усвоения;

– отработка на практике полученных теоретических знаний в конкретной правовой практической ситуации, связанной с деятельностью сотрудника полиции;

– реализация практических навыков в условиях деловой игры с помощью моделирования обстановки дежурной части территориального органа внутренних дел и отработки алгоритма действий по управлению силами средствами (нарядами ППСП, СОГ и др.), при поступлении информации о совершении противоправных деяний;

– активизация индивидуальной и коллективной деятельности обучающихся;

– формирование профессионально-значимых компетенций сотрудника органов внутренних дел, необходимых для обеспечения общественного порядка, общественной безопасности.

Задачи занятия:

Дидактические:

– закрепить и углубить знания, полученных в ходе семинарского занятия и самостоятельной работы по изучаемой теме;

– выработать навыки, правомерного применения мер административного пресечения.

Воспитательные задачи:

– сформировать у обучающихся убеждение в необходимости развития профессиональных компетенций сотрудников органов внутренних дел;

– продемонстрировать обучающимся, необходимость знания и соблюдения применения мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции.

– воспитание у обучающихся самостоятельности и творческой инициативы в принятии решения в ситуациях связанных с применением мер административного пресечения административных правонарушений.

Развивающие:

– расширение знаний по целям и основаниям применения мер административного пресечения административных правонарушений сотрудниками полиции;

– углубление знаний по видам мер административного пресечения административных правонарушений, применяемых сотрудниками полиции;

– приобретение навыков работы в составе игрового коллектива, выработки коллегиальных решений с использованием приемов группового мышления.

Материальное обеспечение:

1) Нормативно-правовые акты: Федеральный закон «О полиции», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ;

2) Рабочая программа дисциплины «Административное право» по направлению подготовки (специальности) 04.05.02 – «Правоохранительная деятельность»;

3) Раздаточный материал (реквизит): образцы служебных и процессуальных документов, карточки участников деловой игры «Меры административного пресечения» (1 комплект на группу).

План занятия (80 мин.)

1) Вступительная часть (10 минут)

2) Основная часть (60 минут)

3) Заключительная часть (10 минут)

Сценарий проведения деловой игры

Время проведения – 1 ч. (60 мин.)

Преподаватель распределяет роли (можно с учетом желания обучающегося): Условный состав сил и средств, привлекаемых в игре – оперативный дежурный, помощник дежурного; дежурный по работе с доставленными и задержанными дежурной части; сотрудники нарядов ППС, сотрудники следственно-оперативной группы (СОГ).

Перед началом проведения игры преподаватель озвучивает:

Правила деловой игры.

Преподаватель акцентирует внимание на том, что при передвижении по учебному полигону обучающиеся должны соблюдать тишину и не заходить в иные помещения.

1. Все участники игры должны выполнять установленную последовательность игры.

2. Исполнители игровых ролей должны четко придерживаться ролевых инструкций.

3. Никто не имеет право прерывать процесс разыгрывания ролей.

4. Проявлять активность, участвуя во всех событиях, процедурах, ситуациях, возникающих в ходе игры;

5. Работу игровых коллективов оценивают эксперты (курсанты).

6. Общую оценку игры дает преподаватель с учетом мнений экспертов.

7. При разыгрывании ролей строго соблюдать меры личной безопасности:

- во избежание травматизма физическое сопротивление «правонарушителей» должно быть умеренным;

- степень болевого воздействия нарядов полиции при применении физической силы, специальных средств должна быть умеренной и носить обозначающий характер.

8. После разделения группы на роли, экспертам-консультантам (оставшимся обучающимся) дать задание:

- тщательно следить за действиями сотрудников ДЧ, ППС, СОГ, правонарушителя, потерпевшего,

- вести оценочный лист эксперта с перечнем, отрабатываемых в деловой игре навыков и умений по каждому участнику деловой игры.

Необходимо отметить:

- к постановке заданий отнестись серьезно;

- в случае, если обучающиеся не могут выполнить какое либо действие, они должны громко обозначить данную ситуацию преподавателю или экспертам-консультантам.

ФАБУЛА:

В 09:05 гражданка Туктарова Диана Зуфаровна обратилась в дежурную часть отдела МВД России по Тугулымскому району с сообщением о том, что в 7.30 подойдя к гаражу № 13 гаражного кооператива по ул. Санаторная, 3 в р.п. Тугулым, обнаружила, что дверь ее гаража приоткрыта, возле двери имеются следы обуви и транспортного средства. Внутри гаража гражданка Туктарова Д.З. не заходила, опасаясь, что там могут быть преступники. Поэтому сразу же обратилась в отдел полиции, пояснив, что в гараж она ставит свою машину марки «Тайона-RAV-4», государственный регистрационный знак К 445 ТО 196 RUS. и просит принять меры по данной ситуации.

Развитие ситуации линейное (последовательное: от заявления до принятия решения, по нарастающей по мере усложнения условий фабулы).

Участники практической ситуации (по фабуле) и их полномочия:

1) оперативный дежурный – действует согласно нормативным актам в сложившейся ситуации, организует деятельность суточного наряда, перед началом службы проводит инструктаж наряда, указывает им основные направления их деятельности, а также моменты, на которые необходимо обратить внимание, по итогам службы подготавливает сводку о происшествиях за время несения нарядом службы, организует передачу документации следующему, заступающему составу ДЧ; - 1 ЧЕЛОВЕК

2) помощник дежурного – несет службу в помещении дежурной части, согласно ситуации организует свою деятельность, действует в соответствии с законодательством, выполняет приказы оперативного дежурного и вышестоящих руководителей. Занимается с доставленными лицами (прием документов о доставлении, оформление в соответствующих книгах учета фактов доставления) – 1 ЧЕЛОВЕК;

3) дежурный по разбору с доставленными – несет службу в помещении дежурной части, согласно ситуации, организует свою деятельность, действует в соответствии с законодательством, выполняет приказы оперативного дежурного и вышестоящих руководителей. Занимается с доставленными лицами, составляет необходимые процессуальные документы по делам об административных правонарушениях - 1 ЧЕЛОВЕК;

4) наряд ППСП – подвижные наряды, состоящий из 2-х человек, несущий службу на маршруте патрулирования (2 наряда) – 4 ЧЕЛОВЕКА;

4) следователь органа внутренних дел – несет службу в составе СОГ, действует с учетом сложившейся обстановки, в соответствии с указаниями начальника дежурной смены выдвигается на места происшествия – 1 ЧЕЛОВЕК;

5) оперуполномоченный – несет службу в составе СОГ, действует с учетом сложившейся обстановки, в соответствии с указаниями начальника дежурной смены выдвигается на места происшествия 1 - ЧЕЛОВЕК;

6) участковый уполномоченный полиции – несет службу в составе СОГ, действует с учетом сложившейся обстановки, в соответствии с указаниями начальника дежурной смены выдвигается на места происшествия - 1 ЧЕЛОВЕК;

7) потерпевший – 1 ЧЕЛОВЕК;

8) нарушитель – 1 ЧЕЛОВЕК

неизвестное лицо, которое покидало гараж в момент прибытия на место происшествия СОГ. Приметы: среднего роста, худощавого телосложения, лысый, одет: в темные джинсы, белую куртку и красные кроссовки. Нарушитель, выскочив из гаража, бросился бежать в сторону ул. Центральной. СОГ доложила в ДЧ отдела полиции МВД России по Талицкому району, о подозрительном мужчине и организовала преследование. (УУП осуществил преследование мужчины, а оперативный дежурный направил наряд ППСП на ул. Центральную, на место предполагаемого появления нарушителя).

В ходе преследования был задержан мужчина, одетый в белую куртку, темные брюки и красные кроссовки, лысый. Он оказал, сопротивление, сотрудникам наряда ППС, в результате чего, в отношении его были применены следующие специальные средства:

– палка резиновая, два удара: 1 - по ногам, 2 – в область паха;

- наручники, для доставления в отдел полиции МВД России по Талицкому району.

9) родители нарушителя – 2 ЧЕЛОВЕКА.

Запашный Иван Иванович, Запашная Марина Ивановна, присутствовали при взятии объяснения с их сына Запашного О.И. и составлении процессуальных документов.

ИТОГО: 14 ЧЕЛОВЕК

При отработке фабулы, группа делится на две подгруппы.

1 подгруппа – отрабатывает алгоритм проблемной ситуации.

2 подгруппа – выступает в роли экспертов, которые фиксируют происходящее и оценивают действия по оценочному листу эксперта.

АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ УЧАСТНИКОВ ДЕЛОВОЙ ИГРЫ

1. Дежурный принимает информацию и полностью отрабатывает указанные ниже моменты.

Дежурный должен спросить у заявителя:

1) представиться заявителю;

2) уточнить ФИО заявителя по фабуле (назовите, пожалуйста, свое ФИО);

3) время, когда заявителю стало известно о происшествии (Скажите, где находится Ваш гараж и во сколько ВЫ обнаружили, что он открыт?);

4) адрес заявителя (Назовите место своего проживания?);

5) адрес происшествия;

6) уточнить существенные детали происшествия известные заявителю (марка и цвет автомобиля, гос номер, какой замок был на гараже, имеется ли доступ к гаражу еще у кого-то....).

Возможные ошибки, допущенные в ходе приема сообщения

Дежурный не спросил:

- 1) ФИО заявителя по фабуле;
- 2) время, когда заявителю стало известно о происшествии;
- 3) адрес заявителя;
- 4) адрес происшествия;
- 5) не уточнил существенные детали происшествия известные заявителю;
- б) не представился сам.

Если дежурный не уточнил данные моменты, то переспросить сразу после окончания разговора и уточнить что заявитель забыл сказать.

2. Оперативный дежурный, полностью овладев ситуацией должен дать команду помощнику оперативного дежурного, с целью ознакомления с постовой ведомостью и на основании этой информации отправить на место близ лежащий наряд ППСП (патрульно-постовой службы полиции), с целью обеспечения охраны места происшествия и сохранения следов и вещественных доказательств, направить следственно-оперативную группу (СОГ).

3. Оперативный дежурный связывается с нарядом ППСП и доводит информацию.

Главными задачами нарядов ППСП являются:

1. Пресечение административного правонарушения и выявление и задержание правонарушителя.
2. Обеспечение сохранности следов происшествия и охраны места.
3. Обеспечение сбора первичной информации о происшествии (опрос очевидцев, свидетелей, соседей по гаражу и т.д.)
4. Прибыв на место возможного появления правонарушителя (ул. Центральная), наряд ППСП обязан:

1. Немедленно потребовать прекращения противоправного поведения.

2. Проверить документы, удостоверяющие личность правонарушителя (в случае их наличия). В случае их отсутствия записать данные со слов (рабочая тетрадь сотрудника ППС).

3. Зафиксировать выявленные в них сведения (в случае наличия документов).

4. Определить обстоятельства, на основании которых применялись специальные средства, подлежащие выяснению по делу. (Оказал сопротивление при задержании):

Для обеспечения производства по делу об административном правонарушении осуществляется задержание и доставление правонарушителя в дежурную часть, составляются в полном объеме необходимые процессуальные документы.

1. рапорт о применении специальных средств,
 2. протокол об административном доставлении,
 3. протокол об административном задержании,
 4. протокол об административном правонарушении,
 5. рапорт о факте выявленного административного правонарушения, составленный СОГ, протокол осмотра места происшествия,
 6. объяснения потерпевшей,
 7. протокол личного досмотра.
5. Следователь в составе СОГ производит осмотр места происшествия по итогам которого составляет протокол осмотра места происшествия.

Завершение игрового процесса.

По представленной фабуле составляется комплект административно-процессуальных документов, оформляемых в макет дела об административном правонарушении, или иные процессуальные документы.

По результатам игры проводится разбор и подведение итогов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе проведено исследование по теме: «Меры административного пресечения», достигнута цель и решены задачи, обозначенные во вводной части настоящей работы.

Так, в ходе исследования определено, что на законодательном уровне не раскрывается понятие «мер административного пресечения», лишь в научных источниках дается его толкование, о том, что под мерами административного пресечения стоит рассматривать способы и средства принудительного воздействия, применяемые в целях прекращения противоправного деяния, предотвращения его общественно опасных последствий, а также в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности.

В ходе исследования определено, что в качестве особенностей мер административного пресечения является проявления объективной связи неправомерного действия, т. е. административного принуждения, которое заключается в одновременном, одномоментном существовании элементов данной системы.

Стоит отметить, что меры административного пресечения имеют небольшой круг субъектов их применения, и чем сильнее правоограничены, которое может вызвать та или иная мера административного пресечения, тем

уже круг должностных лиц, уполномоченных к их применению, и тем выше требования к их профессиональной подготовке, таким образом в основе отнесения того или иного федерального органа исполнительной власти к правоохранительным (полицейским) органам лежит обязанность пресекать правонарушения путем применения в необходимых случаях мер непосредственного принуждения.

Таким образом под мерами административного пресечения следует понимать регулируемые нормами административного права юридические средства и способы принудительного воздействия, имеющие целью незамедлительное прекращение реально и открыто существующей противоправной ситуации на месте ее обнаружения путем прямого вмешательства субъекта административной власти, наделенного специальными полномочиями, в деятельность правонарушителя, а также применяемые в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности.

Виды и классификация мер административного пресечения весьма разнообразны: от требования прекратить правонарушение до применения оружия.

Процедуры применения мер административного пресечения представляют собой установленный законодательством порядок совершения уполномоченным должностным лицом юридически значимых действий, направленных на достижение юридического результата, предусмотренного материальной нормой, закрепляющей конкретную меру административного пресечения.

Основаниями для применения мер административного пресечения являются средства борьбы с правонарушениями и преступными деяниями, а также прекращения объективно противоправных, невинных действий, совершаемых лицами невменяемыми, недееспособными.

Условия, порядок применения и использования мер административного пресечения определяются законами и иными нормативными правовыми

актами, однако в ходе исследования определено, что нет единого нормативного акта, регулирующего систему, мер административного пресечения, основания, условия и порядок их применения.

Ведущими нормативными правовыми актами, регулирующими меры административного пресечения, являются КоАП РФ и Федеральный закон «О полиции», а также другие нормативные правовые акты.

В ходе исследования определено, что одной из ведущих проблем применения мер административного пресечения, это множественность нормативных источников, регулирующих меры административного пресечения, что создает серьезные затруднения на практике для их применения, а также в определенном случае вводит в заблуждение субъектов в отношении которым применяются меры административного пресечения.

В качестве второй проблемы стоит обозначить, тот факт, что на сегодняшний день нет нормативного закрепления понятия, видов (классификации) мер административного пресечения, а также имеются расхождения в плане применения.

Таким образом такая масштабная правоохранительная деятельность, как меры административного пресечения нуждается в законодательном укреплении, поскольку на сегодняшний день в нормативных правовых актах Российской Федерации регулируются лишь нормы, применение мер административного пресечения, что следует из Федерального закона «О полиции» и по делам об административных правонарушениях (гл. 27 КоАП РФ).

Нормы о применении иных мер административного пресечения, не связанных с производством по делам об этих правонарушениях, «рассыпаны» в многочисленных правовых актах, что можно определить в качестве третьей проблемы применения мер административного пресечения на практике.

Таким образом возникает необходимость в предложении разработать и принять Федеральный закон «О мерах административного пресечения», в

котором закрепить понятие мер административного пресечения в ст. 1, изложив ее в следующей редакции:

«Меры административного пресечения – это регулируемые нормы административного (уголовного) права юридические средства и способы принудительного воздействия, с целью незамедлительного прекращения реально и открыто возникших противоправных ситуации на месте их обнаружения путем прямого вмешательства субъекта административной власти, наделенного специальными полномочиями, в деятельность правонарушителя, а также применяемые в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности».

Также закрепить в Федеральный закон «О мерах административного пресечения» классификацию мер административного пресечения по четырем самостоятельным группам:

– по степени соподчиненности (официальное требование о прекращении правонарушения, запрещение эксплуатации транспорта) и вспомогательные (административное задержание, задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

– по методам воздействия в виде средств психического (официальное требование о прекращении правонарушения) и физического воздействия (доставление, административное задержание, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

– по объектам воздействия личностного (доставление, административное задержание, ограничение передвижения по территории России иностранных граждан и лиц без гражданства, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия), имущественного (задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы и др.), санитарно-эпидемиологического (отстранение от работы инфекционно больных, ограничение въезда на территории, где введен

карантин), финансово-кредитного характера (приостановление финансовых операций и др.);

– по характеру сферы воздействия общего назначения (доставление, административное задержание и др.) и меры специального назначения (применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия).

Предложенный кодифицированный нормативный акт, позволит однозначно определять понятие, виды и содержание мер административного пресечения и порядок их применения, а также создаст нормативную базу для единства применения мер административного пресечения.

В случае невозможности принятия, предложенного нормативного правового акта федерального уровня, целесообразно предложить законодателю внести изменения в ст. 2 Федерального закона «О полиции»: «Основные направления деятельности полиции», ввести пункт 13, изложив его в следующей редакции:

«1. Деятельность полиции осуществляется по следующим основным направлениям:

13) применение мер административного пресечения, под которыми следует понимать регулируемые нормы административного (уголовного) права юридические средства и способы принудительного воздействия, с целью незамедлительного прекращения реально и открыто возникших противоправных ситуации на месте их обнаружения путем прямого вмешательства субъекта административной власти, наделенного специальными полномочиями, в деятельность правонарушителя, а также применяемые в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности».

Также при анализе правоприменительной практики установлено, что меры административного пресечения, реализуемые в правоохранительной деятельности, разнообразны, однако порядок их применения закреплен различными законодательными актами, которые не всегда взаимосвязаны,

таким образом возникает необходимость в закреплении в Федеральном законе «О полиции», таким образом предлагается законодателю изменить название главы 4 Федерального закона «О полиции» изложив его: «Применение полицией мер государственного принуждения и мер административного пресечения», ввести в главу 4 Федерального закона «О полиции» ст. 14.1 изложив в ней исчерпывающего перечня мер административного пресечения, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 14.1: Полиция имеет право применять следующие меры административного пресечения:

- соподчиненности (официальное требование о прекращении правонарушения, запрещение эксплуатации транспорта) и вспомогательные (административное задержание, задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

– в виде средств психического (официальное требование о прекращении правонарушения) и физического воздействия (доставление, административное задержание, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

– по объектам воздействия личностного (доставление, административное задержание, ограничение передвижения по территории России иностранных граждан и лиц без гражданства, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия), имущественного (задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы и др.), санитарно-эпидемиологического (отстранение от работы инфекционно больных, ограничение въезда на территории, где введен карантин), финансово-кредитного характера (приостановление финансовых операций и др.);

– общего назначения (доставление, административное задержание и др.) и меры специального назначения (применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия).

Указанные предложения восполнять пробелы в правовом регулировании мер административного пресечения, раскроют их сущность и значение, придадут высокий статус мерам административного пресечения, реализуемым в деятельности сотрудников полиции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (в ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского

освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 27. Ст. 3280.

Постановлением Правительства РФ от 30.12.2012 № 1496 «Об утверждении Правил перемещения транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, на специализированную стоянку, а также его хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортного средства и обеспечения запрещения его эксплуатации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 2. Ст. 101.

Указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 (в ред. от 12.04.2019) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства РФ. № 11. Ст. 945.

Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию от 20.02.2019 // Парламентская газета. 2019. 28 фев.

Приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» // Российская газета. 2016. 23 мар.

Аналитическая справка отдела МВД России по Тугулымскому району о результатах применения мер административного воздействия за 2018 год // Наряд ОМВД России по Тугулымскому району. № 11-23. 2018.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2015 № 9-П «По делу о проверке конституционности главы 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в

связи с жалобами граждан Н.Ю. Стражкова, Т.В. Абзакова, В.К. Карелина // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3382.

Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2016 № 25-П «По делу о проверке конституционности статьи 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.П. Ващенко» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 1.

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.02.2015 № 22-П «По делу о проверке конституционности статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина А.В. Токарева» // Экономика и жизнь. 2015. № 45.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 09.02.2016) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (в ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Российская газета. 2012. 03 окт.

Постановлении Верховного Суда от 11.05.2015 года № 7-АД04-2 по жалобе Н. на определение судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 09.02.2014 года на незаконное административное задержание // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 20.11.2018 по делу № 33-46275/2018 на решение Ирбитского районного суда Свердловской области от 18.09.2018 по иску Р. к ОМВД России по Свердловской области о компенсации морального вреда // Уральский судебный вестник. 2018. № 12. С. 36-38.

Литература

Ардашкин В.Д. Меры защиты (пресечения) в Российском административном праве // Административное и муниципальное право. 2016. № 10. С. 193-197.

Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Меры административного пресечения: порядок и основания их применения // Административное и муниципальное право России. 2016. С. 266-269.

Аганов А.Б. Юрисдикционные полномочия публичных органов и организаций // Административное право и процесс. 2017. № 9. С. 24 - 29.

Административное право России. Часть 1. Государственное управление и административное право: Учебник / под ред. Д.Н. Бахраха. М.: Щит, 2015. 854 с.

Агафонова Т.Н. Проблемы совершенствования законодательства о мерах административного пресечения // Молодой ученый. 2014. № 8. С. 134-137.

Большой юридический словарь / под ред. А.Я Сухарева, В.Е. Крутских. М.: Инфра-М, 2016. 780 с.

Бахрах Д.Н. Административное право: Учебное пособие для студентов юридических ВУЗОВ. М.: Грос-Ми, 2014. 1300 с.

Бобов В.И. Виды и основания применения мер административного пресечения к иностранным гражданам и лицам без гражданства // Международный журнал конституционного и государственного права. 2018. № 1. С. 14-17.

Ванюшин Я.Л., Лещина Э.Л., Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: Учебное пособие (курс лекций). Челябинск, 2018. 220 с.

Васюхно И.О. Сущность мер административного пресечения как формы государственного принуждения // Административное право и процесс. 2017. № 9. С. 53 - 56.

Гапонов О.Н. Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок // Вестник Управления судебного департамента мировых судей. 2017. № 2. С. 206-209.

Драгун В.А. Меры административного пресечения, применяемые органами внутренних дел // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 2. С. 336-339.

Дворяк А.И. Меры административно-процессуального пресечения, применяемые полицией // Административное и муниципальное право. 2018. № 6. С. 11-15.

Еропкин М.И. Охрана общественного порядка в РФ: правовой аспект // Правоведение. 2015. № 19. С. 135-138.

Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка // Законность. 2015. № 5. С. 136-139.

Ерошкин М.И. О классификации мер административного принуждения // Вопросы российского административного права. 2016. № 12. С. 129-133.

Жуков Т.А. Основания и порядок применения мер административного воздействия // Право и политика. 2014. № 4. С. 23-26.

Зенкова Т.В. Меры административного пресечения, применяемые сотрудниками полиции, как средство охраны российского правопорядка // Наука и право. 2017. № 4. С. 19-21.

Зеленцов А.Б. Административное принуждение: Вопросы теории. М.: Российский ун-т дружбы народов, 2015. 90 с.

Игитов В.И. Административно-правовые воздействия // Государство и право. 2014. № 7. С. 175-178.

Иванов В.А. Реализация мер административного пресечения сотрудниками ОВД // Журнал Свердловского института МВД России. 2017. № 11. С. 10-15.

Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Молодой ученый. 2015. № 8. С. 142-146.

Караениди П.П. Признаки и сущность мер административного воздействия // Журнал Ижевской академии МВД. 2018. № 4. С. 109-116.

Карпов И.А. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ) // Молодой ученый. 2017. № 3. С. 230-241.

Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный). М.: Сити-М, 2016. 880 с.

Ковшунков В.Н. Пресечение, предупреждение в административном праве // Вестник Саратовской юридической академии. 2016. № 2. С. 220-224.

Козырчикова К.В. Административная ответственность в Российской Федерации // Федеральный судья. 2015. № 22. С. 14-18.

Кушнаренко С.Н. Сущность мер административного пресечения: правовой аспект // Конституционное и административное право. 2017. № 8. С. 452-455.

Локшин А.Г. Профилактика преступлений // Государство и право. 2017. № 12. С. 199.

Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. 160 с.

Орлов В.Д. Меры защиты (пресечения) в Российском административном праве // Административное право. 2016. № 8. С. 163-171.

Опарин В.Н. Правовое регулирование и применение мер административного пресечения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2016. 31 с.

Пастушенко Е.Н. Административное принуждение в России // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 12. С. 56-59.

Пономарева Л.Ю. Сущность мер административного воздействия // Известия МГУ. 2017. № 8. С. 228-231.

Прошин П.А. Функции административного принуждения в Российском административном праве // Вестник Саратовского юридического университета. 2017. № 8. С. 14-18.

Паластровой Н.В. Проблемы применения мер пресечения в административном праве РФ // Государство и право. 2014. № 8. С. 77-80.

Решетов В.А. Прекращение административных правонарушений // Человек и закон. 2017. С. 45-50.

Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции». М.: Райд, 2015. 650 с.

Розенфельд В.Г., Стариков Ю.Н. Административное принуждение // Административное и муниципальное право. 2018. № 3. С. 16-21.

Сергеева Ю.В. Роль органов внутренних дел в реализации мер административного пресечения // Административное право и процесс. 2014. № 1. С. 60-64.

Сухарев В.Ф. Организационный механизм реализации мер административного принуждения. М.: Академия управления МВД РФ. 2017. С. 81-83.

Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография. М.: Норма, 2015. 159 с.

Серов В.Н. Справочник судьи дел об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: Науч. практ. пособие. М.: ФОРУС, 2016. 530 с.

Салищева Н.Г. Проблемные вопросы применения мер административного пресечения в России // Административная ответственность: вопросы теории и практики. 2015. № 11. С. 115-118.

Тюрин В.А. К вопросу о понятии мер административного пресечения в системе административного принуждения // Административное и муниципальное право. 2017. № 7. С. 65 - 67.

Тюрин В.А., Куракин А.В. Понятие и виды мер административного пресечения: анализ правового регулирования // Юридические науки. 2017. № 13. С. 338-342.

Тюрин В.А. О понятии мер пресечения в административном законодательстве России // Государство и право. 2016. № 7. С. 24-28.

Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения // Административное и муниципальное право. 2014. № 3. С. 6-9.

Хвастунов А.А. Применение оружия как экстремальная ситуация деятельности сотрудников полиции // Юридические науки. 2017. № 9 (132). С. 191-96.

Щербаков С.Б. Меры административного пресечения в деятельности полиции // Вестник Московской академии МВД. 2014. № 6. С. 16-19.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Адм. дело №2а-857/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

22 ноября 2018 года

р.п. Тугулым

Тугулымский районный суд Свердловской области в составе:
судьи «Н»

при секретаре «С»,

рассмотрев в предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению «Д» к ММО МВД России «Тугулымский», ОГИБДД МО МВД России «Тугулымский», Балакину Вячеславу Валерьевичу, Разгильдяеву Дмитрию Михайловичу о признании незаконными действия инспекторов ОР ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Тугулымский»,

установил:

«Д» обратился в суд с административным иском к ОГИБДД МО МВД России «Тугулымский» о признании незаконными действия инспекторов ОР ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Тугулымский», мотивируя свои требования тем, что 16.08.2018 года в с. Горбуновское - с. Байкалово - г. Ирбит, 93 км. в 15 часов 50 минут инспектором ОР ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Тугулымский» **младшим лейтенантом полиции Балакиным В.В.** были составлены протоколы о задержании транспортных средств марки ГАЗ 8350, гос. рег. знак АС7288 66, № кузова 213753 и марки КАМАЗ 532120 гос. рег. знак. Н101УХ 96 № кузова 1460351: 66 ЗТ № 0477239 и 66 ЗТ № 0477238, а также инспектором ОР ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Тугулымский» **старшим лейтенантом полиции Разгильдяевым Д.М.** в 16 часов 55 минут были составлены протоколы о задержании транспортных средств марки ГАЗ 8350 гос. рег. знак. АТ 0668 66 и марки КАМАЗ 53212 гос. рег. знак. 0617СН 96: 66 ЗТ № 0554245 и 66 ЗТ № 0554246. Протоколы были составлены на основании ст.27.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях за совершение нарушений, предусмотренных ст.12.21.1 ч.2 и ст.12.21.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Указанные транспортные средства инспекторами ОР ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Тугулымский» были переданы для транспортировки и помещения на специализированную стоянку г.Екатеринбург, дублёр Сибирского тракта, дом №6. Груз в виде круглого леса перевозился ИП «Д» А.А.оглы. Характер груза: делимый.

В обжалуемом факте причина задержания транспортных средств - «перегруз» могла быть устранена на месте. Об этом было сообщено инспекторам в момент задержания. Более того манипулятор (погрузчик) находился рядом с

задержанными транспортными средствами. Но на отгрузку делимого груза инспекторами был наложен запрет.

Таким образом, полагает, что в результате волевого решения инспекторов нарушения правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида не были пресечены, а напротив были продолжены при транспортировке «перегруженных» задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, тем самым нанося ущерб региональной дороге.

А также были нарушены: право на труд и право на предпринимательскую деятельность, гарантированные административному истцу в соответствии с законодательством РФ.

Незаконные и необоснованные действия инспекторов привели к факту наложения на «Д» А.А. оглы обязательств в виде оплаты услуг эвакуатора в сумме 61400 рублей за каждый автомобиль, общей стоимостью 122800 рублей и 1286 рублей 20 копеек за въезд каждого автомобиля на стоянку, общей стоимостью 2572 рубля 40 копеек. Таким образом «Д» был вынужден понести затраты в сумме 125372 рубля 40 копеек. Для того чтобы оплатить указанные суммы и забрать автомобили со стоянки он вынужден был ехать в г. Екатеринбург и обратно через р.п. Тугулым затратив на это передвижение 18500 рублей, из них: 12000 рублей на заправку двух задержанных автомобилей «КАМАЗ» и 6500 для заправки личного транспорта. **Общая сумма убытков, понесённых «Д» А.А.оглы в результате незаконных действий инспекторов составила 143872 рубля 40 копеек.**

На основании изложенного, руководствуясь главой 22 Кодекса административного судопроизводства РФ просит признать незаконными действия инспекторов ОР ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Тугулымский» младшего лейтенанта полиции Балакина В.В. и старшего лейтенанта полиции Разгильдяева Д.М. по задержанию и передаче для транспортировки и помещения на специализированную стоянку транспортных средств, в соответствии с протоколами: 663Т №0477238 и 663Т №0477239; 663Т №0554245 и 663Т №0554246 от 16.08.2018 года. Суд привлек к участию в деле в качестве административных ответчиков ММО МВД России «Тугулымский», инспекторов ОР ДПС ГИБДД МО МВД России «Тугулымский» Балакина Вячеслава Валерьевича, Разгильдяева Дмитрия Михайловича, в качестве заинтересованных лиц Соловьева Юрия Ивановича, Агумава Сергея Рамазовича. В судебном заседании административный истец «Д» А.А., представитель административного истца Е.В., действующая на основании доверенности, на заявленных требованиях настаивали.

Представитель ответчика ММО МВД России «Тугулымский» Анисимова Е.Н., действующая на основании доверенности, ответчик Балакин В.В. против удовлетворения иска возражали.

Заинтересованные лица Соловьев Ю.И., Агумава С.Р. с иском не согласились.

Заслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие)

органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не установлено настоящим Кодексом, суд прекращает производство по административному делу в случае если административное дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке административного судопроизводства по основаниям, предусмотренным [пунктом 1 части 1 статьи 128](#) настоящего Кодекса.

[Пунктом 1 части 1 статьи 128](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Как установлено в судебном заседании, защиту нарушенных прав административный истец предполагает в возмещении понесенных им убытков, причиненных оспариваемыми действиями ответчиков.

При указанных обстоятельствах, административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в порядке гражданского судопроизводства.

Как установлено судом, 02.11.2018 представитель «Д» А.А., Ваймер Е.В. обратилась в Тугулымский районный суд Свердловской области с исковым заявлением, содержащим следующие требования:

признать незаконными действия инспекторов ОР ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Тугулымский» младшего лейтенанта полиции Балакина В.В. и старшего лейтенанта полиции Разгильдяева Д.М. по задержанию и передаче для транспортировки и помещения на специализированную стоянку транспортных средств, в соответствии с протоколами: 663Т №0477238 и 663Т №0477239; 663Т №0554245 и 663Т №0554246 от 16.08.2018 года.

Обязать ОГИБДД МО МВД России «Тугулымский» возместить «Д»у А.А. убытки в сумме 143872 рубля 40 копеек, **понесённые в результате незаконных и необоснованных действий инспекторов ОР ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Тугулымский» младшего лейтенанта полиции Балакина В.В. и старшего лейтенанта полиции Разгильдяева Д.М.**

Взыскать с ОГИБДД МО МВД России «Тугулымский» моральный вред в пользу «Д» А.А. в сумме 50000 рублей.

Указанное исковое заявление принято к производству суда (л.д.43-47).

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд оставляет административное исковое заявление без рассмотрения в случае, если в производстве этого или другого суда либо арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

При указанных обстоятельствах, административное исковое заявление «Д» А.А. подлежит оставлению без рассмотрения.

В соответствии с пп.3 п.1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

Согласно чеку-ордеру от 31.10.2018 года (л.д.7) истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере 300 руб.

Судебные расходы в сумме 300,00 рублей подлежат возврату.

Руководствуясь ст.ст.198-199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

Административное исковое заявление «Д» к ММО МВД России «Тугулымский», ОГИБДД МО МВД России «Тугулымский», Балакину Вячеславу Валерьевичу, Разгильдяеву Дмитрию Михайловичу о признании незаконными действия инспекторов ОР ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Тугулымский» оставить без рассмотрения.

Возвратить «Д»у Агамураду Айдыну оглы государственную пошлину, уплаченную при подаче административного искового заявления, в размере 300 рублей

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский областной суд через Тугулымский районный суд в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Судья подпись «Н»