

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 947

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 947

Исполнитель: студент группы Тц-513 ПВД	_____	А.А. Сосновских
	(подпись)	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	Ю.Ю. Левченко
	(подпись)	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	7
1.1. Понятие и сущность злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве.....	7
1.2. Классификация злоупотреблений процессуальными правами в гражданском судопроизводстве.....	13
2. ПОСЛЕДСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	21
2.1. Меры ответственности и иные меры процессуального принуждения за злоупотребление процессуальными правами.....	21
2.2. Порядок применения мер процессуального принуждения за злоупотребление процессуальными правами.....	29
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	34
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве обусловлена следующими обстоятельствами.

Одним из конституционных прав человека и гражданина, является право на судебную защиту, закрепленное в ст. 46 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)¹ (в ред. от 21.07.2014) (далее по тексту – Конституция РФ), указанная конституционная норма дублируется из ст. 32 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод².

Однако реализация конституционного права на судебную защиту имеет ряд негативных аспектов, выразившееся в злоупотреблении правом.

Злоупотребление правом в гражданском процессе – явление малоизученное, а поэтому отсутствие нормы о запрещении злоупотребления правом и неправильное понимание его значения ведут к ошибкам, допускаемым юристами при обосновании своих позиций в суде.

С проблемой противодействия недобросовестности участников гражданского процесса суды сталкиваются достаточно часто, злоупотребления процессуальными правами лиц, участвующих в деле, наносят существенный урон правосудию, нарушают права участников процесса, подрывают авторитет судебной власти.

Так, из обзора судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда за 2018 год (утвержденного Президиумом Свердловского областного суда 12.02.2019)³, следует, что различные злоупотребления, а также гражданские процессуальные правонарушения причиняют существенный вред общественным отношениям,

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Российская газета. 1995. 05 апр.

³ Бюллетень Свердловского областного суда. 2019. № 2.

складывающимся в сфере гражданского судопроизводства, поскольку они затрагивают права и законные интересы участников процесса. Причиненный вред выражается в необходимости дополнительных затрат времени, материальных средств и психических и физических сил для установления действительных обстоятельств дела и разрешения на их основе заявленных требований.

Таким образом, злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве представляет собою недобросовестное поведение участников процесса по реализации принадлежащих им субъективных прав.

Также в качестве проблемы исследования стоит отметить тот факт, что до сегодняшнего дня дискуссионным остается вопрос привлечения лиц, злоупотребляющих гражданскими процессуальными правами, нарушающих гражданско-правовые процессуальные нормы, к ответственности, необходимость которой возрастает в условиях постоянно увеличивающегося объема судебной защиты; более того, несмотря на то, что факты злоупотребления процессуальными правами имеются, и о них говорится правоприменителями, однако Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018)¹ (далее по тексту – ГПК РФ) не раскрывает понятие «злоупотребление правами», что на практике порождает сложности в оценке недобросовестных действий участников процесса.

Вышеуказанными обстоятельствами подтверждается актуальность выбора темы исследования.

Объектом исследования являются гражданские процессуальные отношения, складывающиеся по поводу злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве.

Предмет исследования составляет совокупность норм гражданского и гражданско-процессуального законодательства Российской Федерации,

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

регулирующих злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве, а также практика их применения.

Целью дипломной работы является анализ злоупотреблений процессуальными правами в гражданском судопроизводстве в теоретическом и практическом аспектах.

Реализация поставленной цели исследования обусловила необходимость решения следующих задач:

- определить понятие и сущность злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве;
- рассмотреть классификацию злоупотреблений процессуальными правами в гражданском судопроизводстве;
- установить меры ответственности и иные меры процессуального принуждения за злоупотребление процессуальными правами;
- определить порядок применения мер процессуального принуждения за злоупотребление процессуальными правами;
- провести анализ судебной практики по теме дипломной работы;
- разработать методические указания урока по теме дипломной работы.

Теоретическую основу исследования составили труды российских ученых, посвященные различным аспектам рассматриваемой темы:

А.А. Васюнина, А.В. Володина, Ю.Д. Дидык, В.В. Ембаева, О.С. Мироновой, Т.И. Подкорытовой, А.В. Юдина и ряда других.

Методологической основой исследования являются методы теоретического исследования: системный, аналитический, классификационный, а также сравнительно-правовой, формально-логический, анализа и синтеза и другие.

Нормативной основой дипломной работы послужили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ и ряд других нормативных правовых актов.

Представленная работа состоит из введения, двух взаимосвязанных глав, содержащих в себе четыре параграфа, анализа правоприменительной

практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников. В первой главе раскрывается понятие и сущность злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. Во второй главе рассмотрены последствия злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. Также в работе проведен анализ правоприменительной практики по теме дипломной работы и разработаны методические указания по проведению учебного занятия. В заключении сделаны выводы, обозначены проблемы и предложения по их решению.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. Понятие и сущность злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве

В гражданском процессуальном кодексе РФ не раскрывается понятие «злоупотребление процессуальными правами», несмотря на то, что в научно-правовой литературе проводились исследования по определению данного понятия. Однако на сегодняшний день нет единого и существует ряд подходов к определению понятия «злоупотребление процессуальным правом», что свидетельствует об отсутствии единообразного понимания правовой природы рассматриваемого феномена.

Так, В.В. Ембаев отмечает, что злоупотребление – это известное в общественной жизни явление, которое имеет негативный характер, и определяется оно как нарушение «добрых», или даже «честных» правил, в силу умысла исполнителя¹.

В.П. Хаве определяет, что слово «злоупотребление» восходит от слова «зло» в связи с этим злоупотребление правом – это использование права «во зло»².

В словаре «злоупотребление» определяется как проступок, связанный с незаконным, преступным действием, использование чего-либо во вред кому-либо³.

¹ Ембаев В.В. О злоупотреблении гражданскими процессуальными правами // Молодой ученый. 2018. № 22. С. 600.

² Хаве В.П. Злоупотребление правом // Юридические науки. 2015. № 4. С. 137.

³ Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. 3-е изд., стереотип. М., 1998. Т. I. А - Й. С. 580.

Так, А.А. Васюнин под процессуальным злоупотреблением понимает осуществление прав тяжущимися для достижения целей, несогласных с целью процесса – правильным и скорым разрешением дел¹.

Схожее определение дает Т.И. Подкорытова, которая отмечает, что под злоупотреблением процессуальными правами необходимо понимать любые действия участников судебного процесса, которое не служит целям разрешения спора².

Л.Н. Звонарева считает, что злоупотребление процессуальными правами производится лицом, участвующим в деле, с целью получения процессуальных выгод, в то время как последствием злоупотреблением процессуальными правами является причинение процессуального вреда иным участникам судопроизводства, в том числе воспрепятствование суду в правильное и своевременное рассмотрение и разрешению судебного дела³.

С данной позицией следует согласиться.

Один из ведущих исследователей института злоупотребления в гражданском процессе А.Ю. Юдин, в своем исследовании предлагает более полное определение понятия процессуального злоупотребления правом, а именно – это особая форма процессуального правонарушения, которая является умышленным, а действия участников гражданского и процесса, а иногда и суда, являются недобросовестными и сопровождаются нарушениями условий осуществления субъективных процессуальных прав⁴.

При этом А.Н. Конопа, при анализе понятия предлагаемого А.Ю. Юдиным, обращает внимание, что такие действия совершаются данными лицами лишь с видимостью реализации прав и сопряжены с

¹ *Васюнин А.А.* Злоупотребление правом: правовой аспект // *Гражданский процесс.* 2016. № 8. С. 19.

² *Подкорытова Т.И.* Проблемы затягивания судебного процесса // *Мир науки и образования.* 2017. № 8. С. 168.

³ *Звонарева Л.Н.* К вопросу о справедливости в гражданском процессе // *Юридические науки.* 2019. № 1. С. 413.

⁴ *Юдин А.В.* Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: проблемы правового применения, анализ судебной практики. СПб, 2015. С. 115.

обманом в отношении обстоятельств дела, они осуществляются ими с целью ограничения возможности реализации или нарушения прав других лиц, которые участвуют в деле, а также с целью воспрепятствовать суду в правильное и своевременное рассмотрение и разрешению судебного дела¹.

Однако, в другом своем исследовании А.Ю. Юдин отмечает, что понятие злоупотребление процессуальным правом достаточно традиционно рассматривать через пределы действующего Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018)² (далее по тексту – ГК РФ), а именно последний акцентирует внимание на норме ст. 10 ГК РФ, и приходит к выводу, что злоупотребление процессуальным правом, является заведомо недобросовестным применением гражданско-процессуальных норм³.

Более того, указанное мнение действительно подтверждается правовой литературой: так в комментарии к ст. 10 ГК РФ говорится: «при злоупотреблении правом, как следует из п. 2 ст. 10 ГК РФ, единственной санкцией является отказ в защите права, при этом судом может быть принято решение о возмещении убытков потерпевшей стороне при отказе гражданину-потребителю в защите права. При этом в ч. 3 ст. 10 ГК РФ прямо запрещается как злоупотребление правом в любых формах его проявления, так и действия, единственной целью которых является причинение вреда другим лицам»⁴.

Но, есть исследователи, которые полагают, что злоупотребление процессуальными правами и в гражданском процессе необходимо рассматривать через призму ст. 35 ГПК РФ.

¹ Конопа А.Н. Запрет злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе // Российская юстиция. 2017. № 9. С. 20.

² Российская газета. 1994. 08 дек.

³ Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб, 2016. С. 8.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. Часть I / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М., 2017. С. 21.

Так, А.В. Борбат и М.В. Кошелева в своем анализе отмечают: «в соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, так такое явление, как «злоупотребление», нужно рассмотреть и противоположную ему правовую категорию – «добросовестность» так как именно во взаимодействии эти явления более полно проявляют свою сущность и отражают свое значение. Добросовестность – это некий эталон надлежащего поведения субъектов определенных отношений, на соблюдение которого рассчитывают их контрагенты. Явление добросовестность олицетворяет честность, старательность в исполнении обязанностей, а также доверие к чужой честности. Если каждая сторона в процессе будет вести себя добросовестно, то это обеспечит нормальную деятельность суда и всех лиц участвующих в деле, гарантирует надлежащее осуществление прав другой стороны, а также будет способствовать выяснению объективной истины в каждом деле»¹.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Таким образом, исходя из законодательной трактовки, злоупотребление процессуальными правами – это нарушение лицом, участвующем в деле, обязанности добросовестного пользования процессуальными правами.

О.С. Миронова отмечает, что добросовестность осуществления прав субъектами гражданского судопроизводства также закреплена в ч. ч. 6 – 8 ст. 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (в ред. от 27.12.2018)² (далее по тексту – КАС РФ), а именно установлено, что лица, участвующие в деле, должны пользоваться процессуальными правами добросовестно, недобросовестное использование

¹ Борбат А.В., Кошелева М.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском и процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 4. С. 8.

² Российская газета. 2015. 11 мар.

прав, а также неисполнение процессуальных обязанностей влечет наступление негативных последствий. Кроме того, предусмотрена возможность привлечения к ответственности за: недобросовестное заявление неосновательного административного иска; противодействие, в том числе систематическое, лиц, участвующих в деле, правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административного дела; злоупотребление процессуальными правами в иных формах¹.

Таким образом, законодатель определил в общих чертах виды недобросовестных процессуальных действий сторон. При этом формулировка «злоупотребление... в иных формах» позволяет достаточно широко толковать данную норму и действовать свободно суду при определении добросовестности поведения определенного субъекта гражданских процессуальных правоотношений.

В связи с этим можно выделить следующие характерные черты злоупотребления процессуальными правами:

- 1) Это недобросовестное использование предусмотренных законом процессуальных прав;
- 2) Формально злоупотребление процессуальными правами выглядят как правомерные действия;
- 3) Злоупотребление процессуальными правами может осуществляться только лицами, участвующими в деле;
- 4) Это влечет наступление неблагоприятных последствий.

По мнению Е.С. Горяченко, целью злоупотребления является получение лицом, участвующем в деле, процессуальных выгод, которые влекут причинение процессуального вреда участникам процесса и (или) воспрепятствование деятельности суда по правильному и своевременному разрешению гражданского дела².

¹ Миронова О.С. Злоупотребление правом: понятие и функциональное значение // Гражданское право. 2018. № 2. С. 22.

² Горяченко Е.С. Срыв судебного заседания как способ злоупотребления процессуальными правами стороной защиты // Адвокатская практика. 2018. № 4. С. 39.

Таким образом, если добросовестность – это должное поведение, то злоупотребление – это намеренное недолжное поведение.

При этом важной чертой здесь является цель такого поведения – соблюдение установленных прав и обязанностей, либо приобретение выгод с причинением вреда оппоненту, следовательно, злоупотребление процессуальным правом происходит тогда и в тот момент, когда участник процесса, действует нечестно, но производит впечатление, что выступает в рамках гражданско-процессуальных норм, а также в соответствии с законодательно установленными нормами права. Формой злоупотребления процессуальным правом, в гражданском процессе является нарушение принципов процессуального права. Такие нарушения отражаются на установленные законодателем принципов процессуального права, например, принципов формализма, состязательности и др. Данное обстоятельство указывает на процессуальную недобросовестность и нарушает принцип справедливости.

Таким образом было бы целесообразно предложить на законодательном уровне закрепить понятие «злоупотребление процессуальными правами в гражданском процессе».

Так, если в ГК РФ в качестве последствий злоупотребления правом указывает на отказ суда в защите субъективного права, то в гражданском процессуальном кодексе такого последствия не усматривается. В то же время в ГПК РФ имеются специальные нормы, которые направлены на противодействие злоупотреблению правом, в частности это нормы ст. ст. 99, 150, 159 ГПК РФ.

Таким образом, понятием «злоупотребление процессуальным правом» охватываются случаи, когда принадлежащие лицам процессуальные права осуществляются не в соответствии с их целевым назначением, а в иных целях, не связанных с защитой нарушенных прав и охраняемых законом интересов лиц.

1.2. Классификация злоупотреблений процессуальными правами в гражданском процессе

В отсутствие дифференцированного понятия «злоупотребления процессуальными правами», нет и единого подхода к классификации данных злоупотреблений, соответственно, в научной литературе имеется несколько мнений о классификации.

Так, при определении критериев классификации злоупотреблений процессуальными правами Ю.Д. Дидык отмечает, что необходимо исходить из мотивов поведения, которыми могут быть как желание получить права на какое-либо имущество, когда при обычных условиях лицо не может на него претендовать, так и намерение причинить вред деловой репутации ответчика, возбудив против него гражданское дело в суде¹.

В связи с этим О.В. Лишний, отмечает, что очень распространённым мотивом является затягивание судебного разбирательства в целях отсрочки принятия неблагоприятного для себя решения².

Исходя из этого, можно сказать, что злоупотреблений правом в гражданском процессе очень много.

В связи с этим Ю.Д. Дидык предлагает классификацию по различным основаниям:

1) В основу первой классификации положен объект злоупотребления процессуальными правами. Так, их можно подразделить на вред, причинённый интересам правосудия, и вред, нарушивший права лиц, участвующих в деле.

¹ Дидык Ю.Д. Злоупотребление императивными нормами гражданского права // Юрист. 2016. № 22. С. 5.

² Лишний О.В. Проблема «обхода закона» в гражданском процессе: злоупотребление правом // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 1. С. 194.

2) По характеру поведения лица, злоупотребившего своими правами, можно классифицировать на совершаемые путем активных действий и путем пассивных действий.

3) По степени влияния на исход процесса злоупотребления можно разделить на повлиявшие и на не повлиявшие на исход.

4) В зависимости от последствий злоупотребления можно подразделить на причинившие незначительный, средний и существенный вред правоотношениям.

5) По сфере действия злоупотребления процессуальным правом делятся на общие и институциональные¹.

Казалось бы, предложенная классификация вполне разумная, поскольку общие основания свойственны для гражданского процесса в целом и как правило свидетельствуют о неправомерности возникновения процесса.

В пример можно привести необоснованное обращение в суд, злоупотребления, связанные с уплатой государственной пошлины; злоупотребления правом в сфере подведомственности и подсудности гражданского дела (то есть искусственного создания условий рассмотрения дела определенным судом); злоупотребления при формировании состава суда (например, необоснованные заявления об отводе судей); злоупотребления, совершаемые представителями лиц; злоупотребления, связанные с извещением участников гражданского процесса и так далее.

Однако предложенная квалификация не является исчерпывающей и единственной.

Так, А.В. Юдин в своем исследовании приводит следующую классификацию: «злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе многообразны. Различные формы проявления недобросовестности лиц требуют выработки классификации всех случаев злоупотребления правом, в основу которой были бы положены различные критерии,

¹ Дидык Ю.Д. Злоупотребление императивными нормами гражданского права // Юрист. 2016. № 22. С. 6.

отражающие существенные стороны исследуемого понятия; таким образом, в основу классификации всевозможных злоупотреблений правом в гражданском судопроизводстве должны быть положены следующие критерии¹:

– по стадиям гражданского процесса злоупотребления правом могут быть совершены в суде первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, а также при пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам;

– по сфере действия злоупотребления процессуальным правом делятся на общие и институциональные;

– по объекту злоупотребления процессуальными правами можно рассматривать правонарушения, причинившие вред интересам правосудия, а также нарушившие права лиц, участвующих в деле;

– по последствиям злоупотребления процессуальными правами можно подразделить на причинившие незначительный, средний и существенный вред гражданским процессуальным правоотношениям;

– по степени влияния на исход гражданского процесса злоупотребления процессуальными правами делятся на повлиявшие и на не повлиявшие на исход дела;

– по очевидности недобросовестного поведения злоупотребления процессуальными правами могут быть явными и латентными;

– по количеству недобросовестных действий злоупотребления процессуальными правами делятся на единичные и множественные;

– по характеру поведения, квалифицируемого как злоупотребление гражданским процессуальным правом, можно различать активные (совершаемые действиями) и пассивные (совершаемые бездействием) злоупотребления;

¹ Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: проблемы правового применения, анализ судебной практики. СПб, 2015. С. 68.

– по составу лиц, совершающих злоупотребление гражданским процессуальным правом, следует различать злоупотребления, совершаемые одним или несколькими лицами».

Необходимо отметить, что предложенная классификация стала объектом обсуждения ряда исследователей, так А.В. Володин рассматривая критерий злоупотребления по стадиям гражданского процесса подразумевает, что злоупотребления процессуальным правом в суде первой инстанции можно подразделить на совершаемые при возбуждении дела, при подготовке дела к судебному разбирательству и в самом судебном разбирательстве.

Действительно, А.В. Володин прав, и, скорее, исходит из смысла толкования норм ГПК РФ, поскольку Кодекс раскрывает процессуальную недобросовестность по этапам рассмотрения дела в суде первой инстанции, устанавливая ответственность за «недобросовестное заявление неосновательного иска» исходя из смысла ст. 99 ГПК РФ, «систематическое противодействие стороны своевременной подготовке дела к судебному разбирательству» – из смысла ч. 3 ст. 150 ГПК РФ, а также за «систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела» – ст. 99 ГПК РФ¹.

Что касается того обстоятельства, что при пересмотре дела в различных инстанциях злоупотребления правами также нередки, так из анализа В.А. Николаева следует, что право на подачу апелляционной жалобы часто используется не по назначению, а для получения отсрочки в исполнении судебного акта. Об этом свидетельствуют надуманные и явно неосновательные доводы лиц, приводимые в качестве оснований для отмены судебных актов суда первой инстанции по гражданским делам. ГПК РФ не устанавливает какой-либо ответственности за недобросовестные действия,

¹ *Володин А.В.* Злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе: нарушение принципа свободы // Юрист. 2015. № 4. С. 10.

встречающиеся при пересмотре судебных актов, что на практике порождает правовые коллизии»¹.

Исследуя общие злоупотребления процессуальными правами, О.А. Пермякова отмечает, что они характерны для гражданского судопроизводства в целом. Они свидетельствуют о неправомерном возникновении гражданского процесса. Как правило, это различные формы заведомо неосновательного обращения в суд первой инстанции в различных видах судопроизводства. Поскольку закон презюмирует добросовестность участников правоотношений и не содержит оснований, позволяющих судье отказать в принятии искового заявления по соображениям его материально-правовой несостоятельности, исковое производство может быть возбуждено вследствие предъявления заведомо неосновательного иска².

Действительно, ряд процессуальных норм, посвященных особому производству, устанавливают неблагоприятные последствия для лиц, обратившихся в суд с целью заведомо необоснованного ограничения или лишения дееспособности гражданина (ч. 2 ст. 284 ГПК РФ), а также подавших заведомо ложное заявление о восстановлении утраченного судебного производства (ч. 2 ст. 319 ГПК РФ).

Е.С. Ренкунас в своем анализе ссылается на классификацию А.В. Юдина и констатирует, тот факт, что, исходя из практики необходимо оставить только один критерий общих злоупотреблений и предлагает следующую классификацию злоупотреблений процессуальными правами:

а) злоупотребления, связанные с уплатой государственной пошлины и несением судебных издержек;

б) злоупотребления правом в сфере подведомственности и подсудности гражданского дела. Как правило, это связано с ситуациями искусственного создания условий рассмотрения дела определенным судом;

¹ Николаев В.А. Обход закона: анализ судебной практики // Судья. 2018. № 2. С. 209.

² Пермякова О.А. Общие критерии злоупотребления процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе // Юридические науки. 2016. № 2. С. 336.

в) злоупотребления при формировании состава суда. Лицами, участвующими в деле, зачастую допускаются ни на чем не основанные заявления об отводе судей; для затягивания арбитражного процесса лица ходатайствуют о привлечении арбитражных заседателей и пр.;

г) злоупотребления, допускаемые лицами, участвующими в деле, при реализации своих процессуальных прав. Спектр таких злоупотреблений крайне широк: от сообщения недостоверных сведений при даче объяснений по делу до ненадлежащей реализации распорядительных прав, например, путем заключения мирового соглашения, направленного на ущемление прав других лиц;

д) злоупотребления, совершаемые представителями лиц, участвующих в деле. Недобросовестные действия представителей могут быть направлены на причинение вреда своим доверителям либо на выполнение поручения любыми способами, в т.ч. путем злоупотребления принадлежащими им правами;

е) злоупотребления правами в сфере доказывания могут быть связаны с представлением недостоверных доказательств, с уклонением от участия в доказывании, с заявлением ходатайств об истребовании доказательств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, и т.д.;

ж) злоупотребления, связанные с извещением участников гражданского процесса, направлены на ненадлежащее извещение лица в случае, когда такая обязанность возлагается на субъекта, не заинтересованного в присутствии извещаемого (ч. 2 ст. 115 ГПК РФ).

Подобного рода злоупотребления могут заключаться также в недобросовестной ссылке истца на неизвестность местопребывания ответчика, несообщении его действительного адреса и др.;

з) злоупотребления правами в приказном производстве гражданского процесса сопряжены с использованием тех преимуществ, которые дает упрощенная форма гражданского судопроизводства. Здесь может иметь

место попытка разрешения спора о праве; рассмотрение дела в отсутствие ответчика и др.;

и) злоупотребления правами при обеспечении иска довольно часто встречаются в судебной практике последних лет. Обеспечительные меры, вводимые на основании недобросовестно заявленных ходатайств лиц, используются как средство экономической борьбы со своими конкурентами, а также для причинения вреда ответчику;

к) злоупотребления при разбирательстве дела в суде первой инстанции могут выразиться в срыве судебного заседания, многочисленных отложениях заседаний под разными надуманными предложениями, иной дезорганизации деятельности суда по рассмотрению дела;

л) злоупотребления при пересмотре судебных постановлений в апелляционном, кассационном, надзорном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам были охарактеризованы нами выше. Наиболее распространенное из них состоит в том, что лица обжалуют судебный акт, приводя в обоснование его незаконности и необоснованности совершенно несостоятельные доводы. Целью таких обращений является максимальное оттягивание момента вступления решения суда в законную силу;

м) злоупотребления при производстве, связанном с исполнением судебных постановлений, допускаемые должником, совершаются с целью избежать исполнения судебного постановления. К таким действиям можно отнести заявление ходатайств о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебных постановлений, которые основаны на недостоверных данных; подача многочисленных заведомо неосновательных жалоб на действия судебного пристава-исполнителя и др.¹.

Злоупотребления правами, охарактеризованные Е.С. Ренкунасом как общие, более вредоносны, поскольку связываются с неправомерным возникновением гражданского процесса и девальвируют значение всех

¹ Ренкунас Е.С. Проблемы обхода закона в практике гражданского права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 9. С. 53.

последующих процессуальных действий, совершаемых только в связи с допущенной недобросовестностью.

И как считает Н.А. Щекалюков: «практически любое субъективное право может быть искажено недобросовестным лицом при его использовании. Сейчас полностью определить и понять где кончается право и начинается его злоупотребление – крайне сложно»¹.

Действительно, как установлено выше понятие злоупотребление в гражданском процессуальном праве связано с понятием недобросовестности, а является ли конкретное действие добросовестным или нет, будет решать суд, так как в настоящий момент нет четких критериев и правил такой оценки.

Подход изложенных критериев Е.С. Ренкунаса нуждается в правовом закреплении, что позволило бы выработать и совершенствовать средства борьбы с описываемым явлением, а также установить законодательные пробелы в закреплении противоправности отдельных злоупотреблений процессуальными правами.

Таким образом, предлагается законодателю внести изменение в подраздел IV «Особое производство» ГПК РФ, ввести главу 38.1, изложив ее в следующей редакции: «Глава 38.1. Злоупотребление процессуальными правами», регламентировав в которой понятие злоупотреблений процессуальными правами, основания и меры ответственности за их нарушение.

¹ *Щекалюков Н.А.* Злоупотребление процессуальными правами // Федеральный судья. 2017. № 5. С. 49-53.

2. ПОСЛЕДСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1. Меры ответственности и иные меры процессуального принуждения за злоупотребление процессуальными правами

В ходе исследования установлено, что злоупотребление процессуальными правами представляет собой нарушение лицом, участвующим в деле, обязанности добросовестного пользования процессуальными правами. Указанное нарушение влечет за собой наступление неблагоприятных последствий.

Одним из актуальных вопросов на сегодняшний день, остается вопрос противодействия злоупотреблению правом, а именно меры ответственности и меры процессуального принуждения за злоупотребление процессуальными правами.

А.В. Юдин в качестве проблемы правового исследования в диссертации отмечает, что на сегодняшний день тема гражданской процессуальной ответственности не разработана даже на теоретическом уровне и настоящий ГПК РФ не устанавливает принципы, состав правонарушения, условия наступления и меры такой ответственности¹.

Но несмотря на выше обозначенные проблемы, есть все же авторы, которые пытаются выделить меры гражданской процессуальной ответственности.

Так, С.А. Семенова к мерам гражданской процессуальной ответственности в настоящее время относит взыскание компенсации за потерю времени в соответствии со ст. 99 ГПК РФ, наложение судебного

¹Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб, 2016. С. 4.

штрафа (гл. 8 ГПК РФ) ¹.

Однако исходя из выше изложенного мнения, гражданское процессуальное законодательство содержит крайне небогатый запас мер гражданской процессуальной ответственности, санкцией за недобросовестное поведение является только штраф.

В силу ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Добросовестное пользование процессуальными правами и злоупотребление процессуальными правами представляют собой фактическое выражение (реализацию) конституционного принципа недопустимости злоупотребления правом, закрепленного в ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, и результат его нарушения соответственно применительно к сфере процессуальных отношений.

А.В. Юдин отмечает, что злоупотребление процессуальными правами представляет собой нарушение лицом, участвующим в деле, обязанности добросовестного пользования процессуальными правами².

Т.Т. Алиев считает, что вред, причинённый злоупотреблениями, выражается в необходимости дополнительных затрат времени, материальных средств и психических и физических сил для установления действительных обстоятельств дела и разрешения на их основе заявленных требований, однако на законодательном уровне нет единого мнения об ответственности за злоупотребления в гражданском судопроизводстве³.

Следовательно, любое нарушение влечет за собой наступление неблагоприятных последствий.

По мнению С.В. Сергушина, злоупотребление процессуальными

¹ Семёнова С.А. Ответственность за нарушение норм гражданского процессуального права // Адвокат. 2016. № 8. С. 27.

² Юдин А.В. Совершенствование законодательства об ответственности за правонарушения против судебной власти в сфере гражданского судопроизводства // Государство и право. 2016. № 6. С. 345.

³ Алиев Т.Т. О гражданской процессуальной ответственности за злоупотребление процессуальными правами и обязанностями // Современное право. 2015. № 6. С. 92.

правами, исходя из положений норм ст. 35 ГПК РФ, может осуществляться только лицами, участвующими в деле¹.

Безусловно, лица, способствующие правосудию, могут недобросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами, однако их исключение из числа субъектов злоупотребления процессуальными правами обусловлено особым статусом в судебном процессе, ограниченным объемом имеющихся процессуальных прав и обязанностей, необходимых для выполнения возложенных на них функций, а также отсутствием у них интереса в исходе процесса.

Изложенное свидетельствует о том, что недобросовестное пользование лицами, способствующими правосудию, принадлежащими им процессуальными правами, злоупотреблением процессуальными правами в смысле, придаваемом ему ГПК РФ, не является, следовательно, указанные лица субъектами злоупотребления процессуальными правами быть не могут.

Злоупотребление процессуальными правами, как и реализация процессуальных прав, осуществляется лицами, участвующими в деле, посредством не только процессуальных действий, но и процессуального бездействия.

С.А. Семёнова отмечает, что целью злоупотребления процессуальными правами стоит определить получение лицом, участвующим в деле, процессуальных выгод, а его последствием – причинение процессуального вреда лицам, участвующим в деле, и (или) воспрепятствование деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела. Процессуальная выгода – это процессуальный результат реализации, в том числе недобросовестной, процессуальных прав или выполнения процессуальных обязанностей лицом, участвующим в деле, либо осуществления судом прав, установленных законом в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела, по

¹ Сергушин С.В. Ответственность за злоупотребление процессуальным правом в гражданском процессе // Наука через призму времени. 2018. № 15. С. 62.

собственной инициативе, позволяющий лицу, участвующему в деле, получить предполагаемый приоритет в достижении близлежащей или конечной цели судебного процесса¹.

Что касается выгоды, то в любом случае процессуальные выгоды истца, как правило, не являются таковыми для ответчика. Изложенное, однако, не исключает и другой вариант, при котором процессуальные выгоды приобретут обе стороны, например, в случае удовлетворения судом их одинаковых (совместных) ходатайств.

Д.А. Токарев в своем анализе приводит сведения, что процессуальные выгоды могут быть получены как в результате добросовестного и недобросовестного поведения лиц, участвующих в деле, так и в результате осуществления судом прав, установленных законом в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела, по собственной инициативе, что обуславливает соответственно позитивный, негативный или нейтральный характер процессуальных выгод. Реализация лицом, участвующим в деле, принципа состязательности при осуществлении своих процессуальных прав, выполнение процессуальных обязанностей. Злоупотребление процессуальными правами, невыполнение процессуальных обязанностей. И злоупотребление процессуальными правами, и добросовестное пользование ими же имеют одну и ту же цель – получение процессуальных выгод, которая, однако, достигается посредством использования различных методов².

Что касается процессуального вреда, то – это, по мнению Г.А. Жилиной, прямое или опосредованное нарушение процессуальных прав лиц, участвующих в деле, являющееся результатом злоупотребления процессуальными правами и (или) невыполнения процессуальных

¹ Семёнова С.А. Ответственность за нарушение норм гражданского процессуального права // Адвокат. 2016. № 8. С. 27.

² Токарев Д.А. Причины возникновения злоупотреблений правом в гражданском процессе // Адвокат. 2016. № 5. С. 52.

обязанностей лицами, участвующими в деле¹.

Т.Т. Алиев учитывая специфику правового статуса лиц, способствующих (содействующих) правосудию, в том числе и вторичность их процессуальных прав по отношению к их процессуальным обязанностям, считает, что им не может быть причинен процессуальный вред, при этом автор учитывает, что в гражданском процессе, при причинении процессуального вреда происходит только опосредованное нарушение процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Данное обстоятельство обусловлено тем, что гражданское процессуальное право не предоставляет участникам процесса никаких прав и не возлагает на них никаких обязанностей по отношению друг к другу².

Также есть мнения, что причинение процессуального вреда лицом, участвующим в деле, самому себе также представляется возможным.

Так, по мнению П.В. Александра – это может осуществляться либо намеренно в корыстных интересах причинителя вреда (например, в случае сговора с другим лицом, участвующим в деле), либо в связи с отсутствием необходимой квалификации у соответствующего лица, участвующего в деле (его представителя). Стороны судебных разбирательств не всегда обладают материально-правовыми средствами защиты собственных прав, что побуждает их в подобных случаях прибегать к недобросовестным действиям, используя предоставленные законом процессуальные права «во зло» и причиняя данными действиями вред противоположной стороне. К тому же встречаются ситуации, когда лицо действует исключительно с намерением причинить вред оппоненту. При таких обстоятельствах материальные затраты могут значительно превышать степень нематериального вреда³.

Указанная позиция подтверждается, так А.Н. Оганесян отмечает, что

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М., 2018. С. 74.

² *Алиев Т.Т.* О гражданской процессуальной ответственности за злоупотребление процессуальными правами и обязанностями // Современное право. 2015. № 6. С. 91.

³ *Александров П.В.* Злоупотребления процессуальными правами в практике Европейского суда по правам человека // Российский судья. 2018. № 3. С. 27.

анализ судебной практики судов общей юрисдикции различных уровней свидетельствует о том, что судьи чаще стали усматривать недобросовестность в действиях участников судебных процессов и квалифицировать данные деяния как злоупотребления процессуальными правами¹.

Основным условием возникновения деликтного обязательства является противоправность поведения причинителя вреда. Косвенно запрет на злоупотребление процессуальными правами установлен в ст. 35 ГПК РФ.

Дополнительно закреплена презумпция разумности и добросовестности субъектов, поскольку именно недобросовестное поведение и является злоупотреблением. Следовательно, невыполнение требования действовать добросовестно является предпосылкой правонарушения.

Представляется целесообразным установить в ГПК РФ прямой запрет на злоупотребление процессуальными правами.

Вред и возможность его наступления были рассмотрены в ходе анализа примера из судебной практики, где явно наличествует и причинно-следственная связь между противоправным поведением субъекта и причинением вреда контрагенту.

Т.Л. Курманова отмечает, что вина при злоупотреблении процессуальными правами всегда выражается в прямом умысле. В противном случае имеют место либо добросовестное заблуждение, либо стремление легальными средствами защитить нарушенные законные интересы².

Очевидным является сходство конструкций злоупотреблений материальными правами и процессуальными, поскольку конструкция «злоупотребление субъективным гражданским правом» заложила основу для

¹ *Оганесян А.Н.* Обзоры судебной практики за 4 квартал 2018 г., представленные в «Классификаторе постановлений Президиума Суда по интеллектуальным правам» // СПС КонсультантПлюс. 2019.

² *Курманова Т.Л.* Недопустимость злоупотребления правом как способ установления пределов реализации (удовлетворения) интересов // Молодой ученый. 2017. № 12. С. 375.

развития соответствующей категории процессуального права.

При злоупотреблении процессуальным правом, например, на подачу искового заявления, суды допускают возможность возложения в подобных случаях на виновное лицо гражданско-правовой ответственности по ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.2006 № 15-ФЗ (в ред. от 29.07.2018)¹ (далее по тексту – ГК РФ).

Активные дискуссии по данному вопросу появились после внесения изменений в ст. 10 ГК РФ и введения в нее нормы об обходе закона.

Так, из обзора судебной практики за 4 квартал 2018 г., представленные в «Классификаторе постановлений Президиума Суда по интеллектуальным правам» президиум Верховного Суда РФ сформулировал следующее положение: «Суд данные действия квалифицировал как злоупотребление правом, применив статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку действия участника общества по обращению в суд регулируются нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не обосновал, на каком основании к отношениям сторон, которые регулируются нормами процессуального права, могут быть применены нормы гражданского законодательства»².

Таким образом, обращение с иском (требованием) в суд в защиту нарушенных либо оспоренных прав – это процессуальное действие, регулируемое ГПК РФ.

Статья 10 ГК РФ регулирует вопросы злоупотребления правом участниками гражданских правоотношений, а не участниками судебного разбирательства.

Применение статьи 10 ГК РФ к процессуальным правоотношениям противоречит статье 2 ГК РФ. Однако в соответствии с частью 3 статьи 11 ГПК РФ в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение,

¹ Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

² *Оганесян А.Н.* Обзоры судебной практики за 4 квартал 2018 г., представленные в «Классификаторе постановлений Президиума Суда по интеллектуальным правам» // СПС КонсультантПлюс. 2019.

суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), поэтому правовая возможность применения ст. 10 ГК РФ к процессуальным злоупотреблениям все-таки имеется.

Из сказанного вытекает, что и ст. 1064 ГК РФ может использоваться при возмещении вреда, причиненного злоупотреблениями любыми процессуальными правами. Это дает возможность реального и действенного применения уже существующих норм в рамках основательно разработанного института деликтной ответственности, не дожидаясь выхода дискуссии о необходимости становления института гражданской процессуальной ответственности как нового вида юридической ответственности из теоретической области в сферу правоприменительной практики.

В связи с чем отсутствуют видимые правовые препятствия для закрепления в ГПК РФ отсылочной нормы об ответственности лица за процессуальные злоупотребления на основании ст. 1064 ГК РФ.

Представляется целесообразным рекомендовать законодателю дополнить ГПК РФ статьей 35.1 следующего содержания: «Не допускается осуществление прав, имеющее целью только причинение вреда другому лицу, государству, суду, а также иное заведомо недобросовестное поведение. Лицо, которое умышленно причинило другому лицу вред способом, противоречащим «добрым нравам», обязано возместить причиненный вред в порядке ст. 1064 ГК РФ».

Предлагаемая норма, кроме непосредственного указания на возможность наступления ответственности за причиненный другому лицу вред, закрепляет главное условие ее реализации – противоправность.

Нормативное закрепление ответственности за процессуальные злоупотребления и установление механизма взыскания причиненного вреда будут способствовать минимизации случаев злоупотребления правами участниками судебных разбирательств, а также восстановлению нарушенных недобросовестным поведением прав и законных интересов субъектов.

2.2. Порядок применения мер процессуального принуждения за злоупотребление процессуальными правами

Гражданское процессуальное принуждение реализуется в установленных законом формах.

М.П. Игнатъев в качестве одного из признаков правового принуждения рассматривает строгую регламентацию порядка и процедуры применения мер государственно-принудительного воздействия, воплощающих необходимые гарантии личности, ее прав и предусмотренных Конституцией РФ свобод¹.

Задача поиска форм применения мер гражданского процессуального принуждения напоминает попытку обнаружения «процесса в процессе».

Так, А.В. Юдин среди гражданских процессуальных норм выделяет две группы норм:

1) обычные нормы, регулирующие нормальные процессуальные отношения,

2) нормы, имеющие охранительную направленность по отношению к процессуальным нормам первой группы. Последним свойственна как бы «двойная процессуальность». Они устанавливают различные меры гражданского процессуального принуждения и порядок их реализации².

Е.В. Чуклова пишет: «недобросовестность гражданина (то есть опровержение презумпции добросовестности) в публичном праве выражается в установлении и признании его вины в особой процессуальной процедуре с предварительным учетом предположения неустановления его виновности. При этом условие процессуальной презумпции невиновности не

¹ *Игнатъев М.П.* Начало пресекательности в гражданском судопроизводстве: к вопросу о злоупотреблении процессуальными правами // Закон. 2018. № 10. С. 163.

² *Юдин А.В.* Совершенствование законодательства об ответственности за правонарушения против судебной власти в сфере гражданского судопроизводства // Государство и право. 2016. № 6. С. 346.

допускает возложение на обвиняемого бремени доказывания собственной невиновности»¹.

Так, на основании выше изложенного следует, что меры гражданского процессуального принуждения реализуются при помощи процессуальных действий, совершаемых участниками процесса. Действующий ГПК РФ не предусматривает каких-либо специальных процедур для применения мер процессуального принуждения.

Лишь, только нормы действующего ГПК РФ предполагает взыскание компенсации, например, за потерю рабочего времени в порядке искового производства и данный вопрос решается в рамках общего судебного разбирательства.

Так, вопрос об отмене постановлений суда первой инстанции решается в заседаниях суда апелляционной инстанций. Закон не устанавливает процессуальную форму, в которой решается вопрос о наложении судебного штрафа согласно ст. 105 ГПК РФ, а вопрос о сложении и уменьшении штрафа решается в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 106 ГПК РФ.

Но, в любом случае как отмечает И.И. Толмачева в российском гражданском процессе единственным субъектом, уполномоченным на реализацию мер гражданского процессуального принуждения, является суд, так по мнению последнего суд первой инстанции призван предотвратить злоупотребление правом либо применить меры воздействия к недобросовестному лицу, а суды вышестоящих инстанций, помимо данных функций, должны проверить, не могло ли допущенное злоупотребление процессуальным правом привести к постановке неправильного решения. Если такая вероятность установлена, то постановление суда первой инстанции подлежит отмене².

¹ Чуклова Е.В. Соотношение процессуального правонарушения со смежными правовыми категориями // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 5.

² Толмачева И.И. Актуальные проблемы гражданской процессуальной ответственности // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 4.

Как было указано выше, злоупотребление правом нарушает нормы гражданского процессуального права и посягает на интересы правосудия, выразителем которых является суд, рассматривающий дело и выступающий непосредственным и основным «потерпевшим» от недобросовестных действий субъекта.

Еще римскому праву был известен принцип «*nemo debet esse iudex in propria causa*» («никто не должен быть судьей в своем собственном деле»)¹.

Однако есть исследователи, которые задаются вопросом: «нет ли противоречия в том, что суд, чьи интересы затронуты злоупотреблением, сам применяет к лицу меры гражданского процессуального принуждения?»².

Полагаем, что нет, поскольку такой порядок более всего отвечает требованиям процессуальной экономии и при закреплении права обжалования определений лиц, участвующих в деле, вполне правомерен.

Одним из недостатков редакции ст. 99 ГПК является отнесение правомочий суда по взысканию компенсации за потерю времени к праву, но не к обязанности суда, таким образом стоит полагать, что принцип неотвратимости ответственности и необходимость укрепления законности в гражданском судопроизводстве требуют при установлении признаков злоупотребления правом в действиях (бездействии) лица безусловно и решительно применять к этому лицу меры процессуального принуждения.

Правом требовать применения мер гражданского процессуального принуждения к недобросовестному лицу обладает любое лицо, участвующее в деле, а также его представитель³.

Но для привлечения лица к гражданской процессуальной ответственности (равно как для применения в отношении него иных мер гражданского процессуального принуждения) не обязательна просьба

¹ Римское частное право: Учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М.: Юристъ, 2015. С. 385.

² *Жаркова О.С.* Защита от обременительного и затягивающего процесс поведения участников // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. № 4. С. 33.

³ *Алексеев А.А.* Предпосылки активного поведения суда в отечественном гражданском процессе // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 40.

заинтересованного лица. Суд должен применить к нарушителю указанные меры и по собственной инициативе. Однако, если лицо требует возмещения ему убытков или присуждения иных сумм в конкретном денежном выражении, оно должно обосновать и доказать их размер. В случае недоказанности данных фактов в удовлетворении его притязаний должно быть отказано.

Таким образом стоит согласиться с мнением А.В. Юдина, о том, что условия возникновения злоупотреблений процессуальными правами представляют собой сопутствующие причинам обстоятельства, также влекущие и даже в большей степени способствующие злоупотреблениям, в качестве одного из способов при установлении злоупотреблений процессуальными правами в гражданском процессе, необходимость установить характерные черты злоупотребления процессуальными правами, а именно¹:

- 1) Недобросовестное использование предусмотренных законом процессуальных прав;
- 2) Формально злоупотребление процессуальными правами выглядят как правомерные действия;
- 3) Злоупотребление процессуальными правами может осуществляться только лицами, участвующими в деле;
- 4) Всегда влечет наступление неблагоприятных последствий.

С.В. Паршаков пишет в своем анализе, что при установлении злоупотреблений гражданско-процессуальным правом необходимо оценить поведение участника гражданского судопроизводства как добросовестное/недобросовестное, будут выступать честность, экономичность и правомерность, – именно эти критерии в полной мере

¹Юдин А.В. Установление злоупотреблений процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2013. № 8. С. 338.

характеризуют нравственную и фактическую составляющие злоупотребления¹.

С указанным мнением необходимо согласиться, поскольку в нормативных актах понятие честности не определено, законодатель закрепляет противоположное понятие – «ложь», «ложные показания» и др. Например, свидетель предупреждается об уголовной ответственности за задачу заведомо ложных показаний (ч. 1 ст. 176 ГПК РФ), при этом ложь определяется как намеренное искажение действительных обстоятельств.

Из выше изложенного следует, что для установления злоупотребления, необходимо установить ложность донесенной в процессе информации.

Отсюда следует, что злоупотребление процессуальными правами идет в «связке» с невыполнением процессуальных обязанностей, что способствует наступлению неблагоприятных последствий. Этот подход и будет являться наиболее легким средством установления злоупотребления и важным элементом противодействия процессуальным злоупотреблениям.

Учитывая сказанное, способ злоупотребления процессуальными правами следует определить как осуществление лицом, участвующим в деле, процессуальных деяний, нарушающих обязанность добросовестного пользования процессуальными правами, выражающихся в намеренной реализации принадлежащих ему процессуальных прав вопреки их сущности и назначению в целях получения им и (или) другими лицами, участвующими в деле, процессуальных выгод, влекущих последствия в виде причинения процессуального вреда лицам, участвующим в деле, и (или) воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела, за совершение которых процессуальным законом предусмотрено наступление неблагоприятных последствий.

¹Паршаков С.В. Воспрепятствование разрешению дел в судах: актуальные вопросы судебного правоприменения. М., 2016. С. 34.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В первой главе исследования отмечается, что в ГПК РФ не раскрывается понятие «злоупотребление процессуальными правами», а что же по этому поводу трактует судебная практика.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»¹ указано: «Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в связи с чем суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» раскрывает, что при оценке действий суда необходимо разрешить вопрос, связанный с полнотой и своевременностью принятия судьей в отношении участников процесса мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу².

Иными словами, Пленум Верховного Суда РФ обязал судей при рассмотрении и разрешении гражданских дел оценивать поведение участников и применять соответствующие меры принуждения.

Раскрывая содержание понятия «добросовестность» в праве в целом и в гражданском процессе в частности, необходимо обратиться к разъяснениям,

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

содержащимся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹, где говорится: недобросовестное поведение – это такое поведение, где усматривается очевидное отклонение поведения субъекта от добросовестного поведения.

Такая формулировка представляется не совсем четкой и понятной для правоприменения, поскольку говорить об отклонениях от добросовестного поведения возможно только лишь в том случае, когда определены рамки, критерии добросовестности.

Применяя данное разъяснение к гражданским процессуальным правоотношениям, можно сделать вывод, что недобросовестное поведение субъектов в гражданском судопроизводстве – это такое поведение, которое свидетельствует о явных отклонениях от предписаний гражданских процессуальных норм, другими словами – это злоупотребление процессуальными правами. В таком случае можно говорить о нарушении гражданской процессуальной формы и незаконных действиях заинтересованных субъектов. Однако сомнительно, что всякое недобросовестное действие в гражданском процессе может быть расценено как нарушающее нормы ГПК РФ и, следовательно, признаваться незаконным.

Из обзора судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда за 2018 год следует, что при рассмотрении дел судьями стали чаще усматриваться недобросовестность в действиях участников судебных процессов, которые суды квалифицируют как злоупотребление процессуальным правом.

Выделяются такие группы злоупотреблений процессуальными правами как:

1. Злоупотребление процедурой разрешения спора как таковой.

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

В качестве примера можно привести предъявление искового заявления с целью заведомо неосновательного приобретения каких-либо выгод, на которые лицо не имеет право претендовать, либо предъявление искового заявления для затягивания другого дела и т.п.

Так, из апелляционного определения Свердловского областного суда от 13.12.2017 № 33-1833/2017 на решение Белоярского районного суда от 22.09.2017 следует, что был установлен факт неосновательного обогащения, а в действиях истца были выявлены признаки злоупотребления правом¹.

2. Злоупотребление отдельными процессуальными правами, например, подача заявления об отводе, уклонение от получения судебных извещений, невыполнение указаний суда и т. д.

Из определения Президиума Тюменского областного суда № 07-АП-8999/2016 от 23.11.2016 года было указано на нарушение процессуальных норм, предусмотренных ст. 16 ГПК РФ ответчиком, что по мнению суда является злоупотреблением процессуальными правами², а в апелляционном определении Свердловского областного суда от 16.01.2016 по делу № 33-99/2016 указано на злоупотребление процессуальным правом в связи с затягиванием рассмотрения спора, что поведение ответчика свидетельствует о явном злоупотреблении процессуальными правами³.

Из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12.04.2017 по делу № 33-4354/2017 на решение Камышловского городского суда Свердловской области от 21.01.2017 № 2-39/2017 следует, что дело было направлено для рассмотрения по подсудности, т.к. истец искусственно изменил подсудность, определенную им по месту нахождения одного из ответчиков, в то время как у него отсутствовали связанные между собой основания возникновения

¹ Уральский Судебный вестник. 2017. № 12.

² Определение Президиума Тюменского областного суда № 07-АП-8999/2016 от 23.11.2016 года // Закон. 2018. № 4.

³ Уральский судебный вестник. 2016. № 3.

требований и доказательств, которые были представлены по делу, что свидетельствовало о злоупотреблении истцом процессуальными правами¹.

Следует отметить, что в ГПК РФ закреплена лишь возможность взыскания, связанная с злоупотреблением процессуальными правами лица, которое заявило необоснованный иск или систематически противодействует судебному разбирательству в виде компенсации за потерю времени в соответствии со ст. 99 ГПК РФ.

Таким образом, в связи с участвовавшими случаями злоупотребляющих процессуальными правами, думается, что предусмотренных мер недостаточно. В связи с чем, представляется необходимым повысить ответственность лиц, злоупотребляющих процессуальными правами.

Наиболее применимыми и действенными в гражданском судопроизводстве, на взгляд автора настоящей статьи, являются штрафные меры ответственности. Применение штрафной меры ответственности позволит дисциплинировать участников гражданского процесса, что в свою очередь позволит не только обеспечить вынесение законного и обоснованного судебного решения, но и сократить сроки судебных разбирательств, а также позволят снизить нагрузку на суды.

Как и любой другой правовой принцип, недопустимость злоупотребления правом, в том числе процессуальными правами, имеет выражение в системе правовых норм.

Так, из определения Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3179-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Сыроева С.С. на нарушение конституционных прав и свобод статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и положением пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 12.05.2018».

¹ Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда. 2017. № 2 (63).

Федерации»¹ следует, что недопустимость злоупотребления правом устанавливается в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, которой установлено, что осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц. Данное положение, как отмечает Конституционный Суд РФ, распространяются не только на физических, но и юридических лиц – в той мере, в какой они по своей природе применимы к ним.

Из определения Верховного Суда РФ от 21.08.2018 № 303-ЭС18-12302 по делу № А59-6098/2016 «О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании убытков в виде расходов» следует, что применение нормы ГК РФ о злоупотреблении правом при реализации процессуальных положений позволяет вынести абсолютно справедливое решение, учитывающее интересы всех сторон. При этом ч. 4 ст. 1 ГПК РФ допускает применение аналогии закона. Это тот случай, когда норма материального права «проецируется» на отрасль процессуального права².

Данная правовая позиция Конституционного Суда РФ, является важной, поскольку она указывает на возможность применения ответственности к юридическим лицам за злоупотребление ими процессуальными правами.

Следует отметить, что злоупотребление процессуальным правом является разновидностью злоупотребления правом в целом. Данное положение основано на том, что процессуальные нормы имеют своей целью дисциплинировать как гражданский, так и арбитражный судебный процесс, а также средства его проявления.

Тема, посвящённая процессуальным злоупотреблениям, весьма обширна. Формулированию конкретных предложений по совершенствованию процессуального законодательства в части ответственности за злоупотребления процессуальными правами участниками гражданского процесса, а также предложений, адресованных

¹ Вестник Конституционного Суда РФ. 2018. № 12.

² Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 9. С. 81 - 88.

правоприменителям, должен предшествовать мониторинг выработанных на сегодняшний день рычагов воздействия на потенциальных и реальных правонарушителей. Оценив их эффективность, будет допустимо предложить механизм противодействия злоупотреблениям.

Вышеизложенное позволяет заключить: на настоящий момент если не единственным, то основным последствием (не обязательно санкцией) является отказ в реализации права либо в совершении конкретного процессуального действия в двух его правовых вариациях – с одновременным применением ст. 10 ГК РФ, либо в соответствии со специальной процессуальной нормой.

Представляется целесообразным сформулировать некоторые предложения по совершенствованию законодательства в соответствующей части, а именно: установление штрафов, квалификация подобных действий как неуважение к суду, возможность потребовать возмещения причинённого вреда на основании ст. 1064 ГК РФ.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Злоупотребление процессуальными правами в гражданском процессе»

Дисциплина: «Гражданское процессуальное право»

Специальность среднего профессионального образования: 40.02.02

Правоохранительная деятельность

Межпредметные связи: Делопроизводство, Гражданское право

Цели занятия:

1) Образовательные:

Закрепить теоретические знания и выработать устойчивые навыки анализа работы с законодательными актами и компьютерными программами.

2) Развивающие:

Создать условия для развития продуктивного мышления каждого учащегося, развить умения и навыки самостоятельно ставить и решать проблемные вопросы и задачи, составлять процессуальные документы.

3) Воспитательные:

Воспитать чувство ответственности за принятое решение, профессиональной значимости.

Тип занятия: Практическое занятие.

Вид занятия: Деловая игра

Форма организации учебно-познавательной деятельности: Малыми группами

Метод преподавания: Анализ конкретных ситуаций.

Средства обучения: Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Гражданский процесс: учебное пособие под общ. ред. М.К.Треушникова.М.: Спарк, 2015, Практикум по

гражданскому процессу / под ред. М.К.Треушникова. М.: Кнорус, 2016;
персональный компьютер с проектором.

Квалификационные требования к знаниям и умениям студентов:

- должны знать содержание и процессуальный порядок подачи и принятия искового заявления;
- должны знать правила оформления документа;
- должны уметь составлять иски;
- должны уметь работать на ПК;
- должны уметь работать с программой «Консультант Плюс».

Блок-схема занятия

1. Организация начала занятия: 3 мин.
2. Мотивация учебной деятельности: 2 мин.
3. Актуализация опорных знаний студентов: 5 мин.
4. Решение практического задания 55 мин.
5. Обсуждение и проверка выполненного задания. 10 мин.
6. Подведение итогов занятия 5 мин.

Структура и содержание занятия:

1. Организация начала занятия:

Приветствие

Проверка готовности аудитории к занятию

Отметка отсутствующих

Разделение аудитории на четыре группы

2. Мотивация учебной деятельности:

Сообщение темы и целей занятия

Постановка задач и вопросов, решаемых на занятии

Указание на связь темы с изучаемыми предметами

3. Актуализация опорных знаний студентов:

Методом фронтального опроса студентам предлагается ответить на следующие вопросы:

1) Как раскрывается понятие «злоупотребление» в юридическом словаре?

– Злоупотребление – это проступок, связанный с незаконным, преступным действием, использование чего-либо во вред кому-либо.

2) Раскрывает ли ГПК РФ понятие злоупотребление?

– Нет

3) Какое противоположное понятие раскрывает ГПК РФ?

– «добросовестность».

4) Что понимается под добросовестностью?

– эталон надлежащего поведения субъектов отношений, на соблюдение которого рассчитывают их контрагенты;

- честность, старательность в выполнении своих обязанностей, обязательств; собственная честность и доверие к чужой честности.

5) Какие нормы ГПК РФ содержат понятие добросовестность?

– ст. 35, ст. 99 ГПК РФ.

6) Как злоупотребление раскрывается в гражданском процессуальном праве?

– Под злоупотреблением процессуальными правами понимается особая форма гражданского процессуального правонарушения, т.е. умышленные недобросовестные действия участников гражданского процесса (а в отдельных случаях и суда), сопровождающиеся нарушением условий осуществления субъективных процессуальных прав и совершаемые лишь с видимостью реализации таких прав, сопряженные с обманом в отношении известных обстоятельств дела, в целях ограничения возможности реализации или нарушения прав других лиц, участвующих в деле, а также в целях воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела, влекущие применение мер гражданского процессуального принуждения.

7) Что раскрывает норма ст. 99 ГПК РФ?

– «Со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств».

8) Как с точки зрения ГПК РФ и Конституции РФ можно раскрыть злоупотребление, какими именно нормами?

– В силу ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Добросовестное пользование процессуальными правами и злоупотребление процессуальными правами представляют собой фактическое выражение (реализацию) конституционного принципа недопустимости злоупотребления правом, закрепленного в ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, и результат его нарушения соответственно применительно к сфере процессуальных отношений.

Злоупотребление процессуальными правами представляет собой нарушение лицом, участвующим в деле, обязанности добросовестного пользования процессуальными правами.

4. Решение практического задания

4.1. Составить заявление о взыскании компенсации за потерю времени в соответствии с ч. 1 ст.88 ГПК РФ, ст. 94 ГПК РФ, ст. 99 ГПК РФ.

Определить порядок (исковое производство или особое);

Определить, в соответствии с изложенными вами обстоятельствами в заявлении подсудность дела, а именно суд, в который будет адресовано исковое заявление с указанием адреса суда с учетом регистрации каждого;

Указать стороны судебного спора (истца, ответчика, других заинтересованных лиц).

Необходимо указать список прилагаемых к исковому заявлению документов, подписать, поставить дату составления искового заявления.

4.2. Каждой группе решить по практической ситуации

1) Анисимова обратилась к Анисимову с иском о расторжении брака, в судебное заседание истец Анисимов по повторному извещению не явилась, об уважительных причинах неявки не сообщила, но заявила ходатайство об отложении дела. Ответчик возражал. Суд объявил об отложении и вновь уведомлении сторон, после отложения истица вновь не явилась и вновь представила аналогичное ходатайство.

В связи с этим на основании ч. 1, 3, 5 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца по представленным ею письменным доказательствам.

Решите ситуацию.

2) По результатам иска Петрова о взыскании ущерба, причиненного ДТП с Иванова судом постановлено решение, иск удовлетворен, разъяснены сроки обжалования. Решение постановлено 22 января 2017 года, вручено сторонам в тот же день. 26 февраля 2017 год в суд поступила по почте апелляционная жалоба со штампом отправления 22 февраля 2017 года.

Решите ситуацию.

3) Суд удалился в совещательную комнату для принятия решения, объявив время его оглашения, на оглашение явился только ответчик, в иске истцу было отказано. После провозглашения секретарь судебного заседания в течение 5 дней направила копию решения истцу, однако решение вернулась в адрес суда с отметкой на конверте «Истек срок хранения», секретарем суда неоднократно производились телефонные звонки истцу с просьбой прийти получить решение, на что в телефоне отвечали: «Вы ошиблись номером». Через месяц после принятия решения в адрес суда поступила апелляционная жалоба, в которой было указано, что суд не вручил истцу копию решения, в жалобе указав номер телефона, по которому секретарем ранее производились телефонные звонки.

Решите ситуацию.

4) Началось рассмотрение дела, суд разъяснил положения ГПК РФ об отводах, после чего ответчиком был заявлен отвод прокурору. Суд удалился в совещательную комнату, вынес и огласил определение об отклонении отвода, продолжил рассмотрение дела. Ответчиком было заявлено ходатайство о вызове в суд свидетелей, судом было отказано в удовлетворении ходатайства по тем основаниям, что суду не представлены адреса свидетелей, после чего ответчик заявил ходатайства об отложении дела в связи с ухудшением здоровья (болит голова).

Решите ситуацию.

4.3. Найти в системе «Консультант Плюс» по одному примеру судебной практики о злоупотреблении процессуальными правами в гражданском процессе.

5. Обсуждение и проверка выполненного задания.

Заслушать мнения по задачам и по одному исковому заявлению от каждой группы.

6. Подведение итогов занятия

Оценка деятельности студентов на занятии

Критерии оценки:

- Скорость выполнения работы 1 балл;
- Правильность составления документа 3 балла;
- Оформление работы 1 балл.

Выводы

Домашние задания: подготовиться по теме «Судебные расходы в гражданском процессе», составить тест из 10 вопросов по пройденной теме.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам дипломного исследования можно сделать следующие выводы и предложения.

На эффективность защиты нарушенных субъективных прав в рамках гражданского судопроизводства негативно влияет такое явление как злоупотребление гражданскими процессуальными правами. Однако в ГПК РФ не содержится понятия «злоупотребление правами». В научных источниках также нет единого мнения о содержании этого понятия. Эта неопределенность дополнительно снижает правозащитный потенциал гражданского процесса, затрудняет возможность противодействия процессуальным злоупотреблениям, применения мер ответственности к недобросовестным участникам гражданского судопроизводства.

Понятие злоупотребления в гражданском процессуальном праве практически тождественно понятию процессуальной недобросовестности. В свою очередь, оба этих понятия противоположны и одновременно неразрывно связаны с понятием добросовестности. Единственным упоминанием добросовестности в ГПК РФ выступает ч. 1 ст. 35, где указано, что «лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами». Следовательно, в самом общем виде под злоупотреблением процессуальными правами следует понимать нарушение лицом, участвующим в деле, обязанности добросовестного пользования процессуальными правами.

Однако, является ли конкретное действие добросовестным или нет, должен решать суд в отсутствие в настоящий момент четких критериев и правил такой оценки. Понятие злоупотребления процессуальными правами должно быть нормативно регламентировано, что позволит объективно определять данный факт, и восполнит пробел в гражданском процессуальном регулировании.

При исследовании злоупотреблений процессуальными правами выявлен ряд проблем.

Во-первых: ни в ГПК РФ, ни в теоретических трудах четко не определена классификация злоупотреблений процессуальными правами. На основании обобщения судебной практики можно назвать следующие основные критерии классификации злоупотреблений процессуальными правами:

- умышленное затягивание процесса, то есть намеренное уклонение от явки в суд стороны, которая подала иск, или, наоборот, ответчика при наличии формально уважительных причин;

- намеренное истребование доказательств или заявление ходатайств, которые не имеют отношения к делу;

- подача заведомо необоснованных исков;

- обжалование заведомо законного и обоснованного судебного решения с единственной целью отсрочить его вступление в силу и исполнение.

Указанные злоупотребления характерны для лиц, участвующих в деле, но процессуальная недобросовестность может иметь место и со стороны суда, и со стороны лиц, содействующих правосудию.

Во-вторых: нормами ГПК РФ не регламентированы признаки злоупотреблений процессуальными правами, что необходимо для их выявления и пресечения. Основываясь на теоретических источниках, можно предложить следующее развернутое, отражающее основные объективные и субъективные признаки, определение злоупотребления процессуальными правами. Это осуществление лицом, участвующим в деле, процессуальных деяний, нарушающих обязанность добросовестного пользования процессуальными правами, что выражается в намеренной реализации принадлежащих ему процессуальных прав вопреки их сущности и назначению в целях получения им и (или) другими лицами, участвующими в деле, процессуальных выгод; влекущих последствия в виде причинения

процессуального вреда лицам, участвующим в деле, и (или) воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела, за совершение которых процессуальным законом предусмотрено наступление неблагоприятных последствий.

В-третьих, неблагоприятные последствия злоупотреблений процессуальными правами – это меры ответственности. Основанием юридической ответственности является правонарушение. В юридической литературе под гражданским процессуальным правонарушением понимается действия или бездействие субъектов гражданского процессуального права, связанные с виновным нарушением норм ГПК РФ. При этом злоупотребления процессуальными правами часто формально не выглядят правонарушениями, имеют видимость правомерных действий.

Действующим ГПК РФ на сегодняшний день практически не регламентированы вопросы гражданской процессуальной ответственности, не определены ее принципы, основания, условия наступления и формы реализации. Само ее существование как самостоятельного вида юридической ответственности оспаривается. К мерам гражданской процессуальной ответственности в настоящее время можно отнести взыскание компенсации за потерю времени в соответствии со ст. 99 ГПК РФ, а также положения главы восьмой ГПК РФ о наложении судебных штрафов. Таким образом, гражданское процессуальное законодательство содержит крайне небогатый запас мер гражданской процессуальной ответственности.

На преодоление выявленных проблем направлены следующие предложения о внесении дополнений и изменений в действующее законодательство:

- 1) Есть необходимость на законодательном уровне закрепить понятие «злоупотребление процессуальными правами в гражданском процессе», также нуждается в правовом закреплении классификация злоупотреблений процессуальными правами.

Таким образом, предлагается законодателю внести изменение в ГПК РФ, а именно, вместо утратившей силу главы 22.1. ввести главу 22.1. посвященную злоупотреблениям процессуальными правами, изложив ее в следующей редакции: «Глава 22.1. Злоупотребление процессуальными правами», регламентировав в которой понятие злоупотреблений процессуальными правами, их классификацию, основания и порядок реализации ответственности.

2) Учитывая, что в гражданском праве вопросы злоупотребления правом более разработаны и применение ст. 10 ГК РФ в гражданском процессе вполне допустимо по аналогии закона, для формирования практики более широкого и эффективного применения мер гражданско-правовой защиты в случаях злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе следует дать ст. 10 ГК РФ новое название «Пределы осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей», а также в п. 1 этой статьи после слов «осуществление гражданских прав» и «использование гражданских прав» вставить слова «и исполнение обязанностей».

3) В анализе установлено, что ст. 1064 ГК РФ может использоваться при возмещении вреда, причиненного злоупотреблениями любыми процессуальными правами.

В связи с чем, отсутствуют видимые правовые препятствия для закрепления в ГПК РФ отсылочной нормы об ответственности лица за процессуальные злоупотребления на основании ст. 1064 ГК РФ.

Представляется целесообразным рекомендовать законодателю дополнить ГПК РФ статьей 35.1 следующего содержания: «Не допускается осуществление прав, имеющее целью только причинение вреда другому лицу, государству, суду, а также иное заведомо недобросовестное поведение. Лицо, которое умышленно причинило другому лицу вред способом, противоречащим принципу добросовестности, обязано возместить причиненный вред в порядке ст. 1064 ГК РФ».

4) Соответственно, принцип добросовестности, дополнивший систему принципов гражданского права, должен получить закрепление в нормах гражданского процессуального права. Предлагается дополнить ГПК статьей 6.2 «Добросовестность участников гражданского судопроизводства» следующего содержания: «Все участники гражданских процессуальных отношений при осуществлении своих процессуальных прав и исполнении своих процессуальных обязанностей должны действовать добросовестно». Добросовестность, как противоположная злоупотреблению и необходимая для его понимания морально-правовая категория, требует своего содержательного развития применительно к гражданскому судопроизводству, но важно, чтобы этот принцип касался не только лиц, участвующих в деле (ст. 35), но и других субъектов гражданского процессуального права.

Указанные предложения в итоге будут способствовать правильному и своевременному рассмотрению гражданских дел, реализации права на эффективную судебную защиту, уменьшению количества необоснованных исков.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Всеобщая декларация прав человека. (Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. 05 апр.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 1994. 08 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2015. 11 мар.

Судебная практика

Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3179-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Сыроева С.С. на нарушение конституционных прав и свобод статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и положением пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2018. № 12.

Определение Верховного Суда РФ от 21.08.2018 № 303-ЭС18-12302 по делу № А59-6098/2016 «О пересмотре в кассационном порядке судебных

актов по делу о взыскании убытков в виде расходов» // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 9. С. 81 - 88.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 13.12.2017 № 33-1833/2017 на решение Белоярского районного суда от 22.09.2017 // Уральский Судебный вестник. 2017. № 12.

Определение Президиума Тюменского областного суда № 07-АП-8999/2016 от 23.11.2016 года // Закон. 2018. № 4.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16.01.2016 по делу № 33-99/2016 // Уральский судебный вестник. 2016. № 3.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12.04.2017 по делу № 33-4354/2017 на решение Камышловского городского суда Свердловской области от 21.01.2017 № 2-39/2017 // Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда. 2017. № 2 (63).

Обзор судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда за 2018 год (утвержденного Президиумом Свердловского

областного суда 12.02.2019) // Бюллетень Свердловского областного суда. 2019. № 2.

Литература

Алиев Т.Т. О гражданской процессуальной ответственности за злоупотребление процессуальными правами и обязанностями // Современное право. 2015. № 6. С. 90 - 93.

Александров П.В. Злоупотребления процессуальными правами в практике Европейского суда по правам человека // Российский судья. 2018. № 3. С. 25 - 28.

Алексеев А.А. Предпосылки активного поведения суда в отечественном гражданском процессе // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 40 - 42.

Борбат А.В., Кошелева М.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском и процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 4. С. 6 - 9.

Васюнин А.А. Злоупотребление правом: правовой аспект // Гражданский процесс. 2016. № 8. С. 19-21.

Волков А.В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике // Журнал МГИМО. 2017. № 2. С. 77-81.

Володин А.В. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе: нарушение принципа свободы // Юрист. 2015. № 4. С. 10-14.

Гражданский кодекс Российской Федерации. Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. Часть I / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2017. 1180 с.

Горяченко Е.С. Срыв судебного заседания как способ злоупотребления процессуальными правами стороной защиты // Адвокатская практика. 2018. № 4. С. 39 - 41.

Дидык Ю.Д. Злоупотребление императивными нормами гражданского права // Юрист. 2016. № 22. С. 4 - 8.

Ембаев В.В. О злоупотреблении гражданскими процессуальными правами // Молодой ученый. 2018. № 22. С. 600-602.

Жевно Ю. Пусть проигравший платит // Экономическая жизнь. Юрист. 2016. № 4. С. 54-57.

Жаркова О.С. Защита от обременительного и затягивающего процесс поведения участников // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. № 4. С. 33 - 40.

Звонарева Л.Н. К вопросу о справедливости в гражданском процессе // Юридические науки. 2019. № 1. С. 411-415.

Игнатьев М.П. Начало пресекательности в гражданском судопроизводстве: к вопросу о злоупотреблении процессуальными правами // Закон. 2018. № 10. С. 158 - 174.

Конопа А.Н. Запрет злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе // Российская юстиция. 2017. № 9. С. 18-21.

Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: Статут, 2018. 1200 с.

Курманова Т.Л. Недопустимость злоупотребления правом как способ установления пределов реализации (удовлетворения) интересов // Молодой ученый. 2017. № 12. С. 374-379.

Кфимцев М.А. Способы злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе // Судебная практика. 2018. № 4. С. 39 - 41.

Лишин О.В. Проблема «обхода закона» в гражданском процессе: злоупотребление правом // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 1. С. 194-197.

Лукьянова Е.Г. Категория ответственности в гражданском процессуальном праве // Экономика, финансы, право. 2018. № 17. С. 56-59.

Левичев Т.Б. Проблемы юридической ответственности в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2017. № 3. С. 345-348.

Миронова О.С. Злоупотребление правом: понятие и функциональное значение // Гражданское право. 2018. № 2. С. 22 - 23.

Микрюков В.А. О недопустимости злоупотребления гражданско-правовыми обязанностями // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2018. № 6. С. 101 - 103.

Николаев В.А. Обход закона: анализ судебной практики // *Судья.* 2018. № 2. С. 208-211.

Наумов А.Е. Злоупотребление правом: теоретико-правовой аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 34 с.

Олегов П.М. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе // *Государство и право.* 2018. № 7. С. 20-28.

Омельченко О.А. К вопросу о злоупотреблении в гражданском процессе // *Современное право.* 2016. № 3. С. 72 - 76.

Оганесян А.Н. Обзоры судебной практики за 4 квартал 2018 г., представленные в «Классификаторе постановлений Президиума Суда по интеллектуальным правам» // СПС КонсультантПлюс. 2019.

Подкорытова Т.И. Проблемы затягивания судебного процесса // *Мир науки и образования.* 2017. № 8. С. 167-169.

Паршаков С.В. Воспрепятствование разрешению дел в судах: актуальные вопросы судебного правоприменения. М., 2016. 80 с.

Пермякова О.А. Общие критерии злоупотребления процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе // *Юридические науки.* 2016. № 2. С. 336-338.

Ренкунас Е.С. Проблемы обхода закона в практике гражданского права // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2018. № 9. С. 51-54.

Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России. М.: Волтерс Клувер, 2015. 117 с.

Римское частное право: Учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. -М.: Юристъ, 2015. 550 с.

Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. 3-е изд., стереотип. М.: Русский язык, 1998. Т. I. А - Й. 860 с.

Сахнова Т.В. Гражданское процессуальное право России: Учебное пособие. М., 2014. 520 с.

Сергушин С.В. Ответственность за злоупотребление процессуальным правом в гражданском процессе // Наука через призму времени. 2018. № 15. С. 61-64.

Семёнова С.А. Ответственность за нарушение норм гражданского процессуального права // Адвокат. 2016. № 8. С. 23-28.

Токарев Д.А. Причины возникновения злоупотреблений правом в гражданском процессе // Адвокат. 2016. № 5. С. 49 - 56.

Толмачева И.И. Актуальные проблемы гражданской процессуальной ответственности // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 3 - 7.

Фоменко Ю.В. Добросовестность в гражданском процессе: отдельные вопросы теории и практики // Юрист. 2017. № 3. С. 37 - 46.

Чуклова Е.В. Соотношение процессуального правонарушения со смежными правовыми категориями // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 3 - 6.

Хаве В.П. Злоупотребление правом // Юридические науки. 2015. № 4. С. 133-138.

Щекалюков Н.А. Злоупотребление процессуальными правами // Федеральный судья. 2017. № 5. С. 49-53.

Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: проблемы правового применения, анализ судебной практики. СПб, 2015. 140 с.

Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб, 2016. 20 с.

Юдин А.В. Совершенствование законодательства об ответственности за правонарушения против судебной власти в сфере гражданского судопроизводства // Государство и право. 2016. № 6. С. 343-349.

Юдин А.В. Установление злоупотреблений процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2013. № 8. С. 338.