

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ ВОДИТЕЛЕЙ,
НАХОДЯЩИХСЯ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 924

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ ВОДИТЕЛЕМ,
НАХОДЯЩИМСЯ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 924

Исполнитель:

студент группы Тц-514 ПВД

(подпись)

Е.А. Шешуков

Руководитель:

ст. преподаватель

(подпись)

А.Ю. Косарева

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ.....	7
1.1. Общая характеристика состава административного правонарушения.....	7
1.2. Состояние опьянения: правовая характеристика.....	13
1.3. Правовое регулирование административной ответственности за управления транспортными средством в состоянии опьянения.....	18
2. ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ.....	22
2.1. Порядок освидетельствования на состояние опьянения.....	22
2.2. Административные наказания, назначаемые за управления транспортным средством в состоянии опьянения.....	32
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	39
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбора темы дипломной работы заключается в том, что одним из основных направлений профилактической деятельности Госавтоинспекции Российской Федерации согласно постановления Правительства РФ от 03.10.2013 № 864 (в ред. от 13.12.2017) «О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах»¹ является предупреждение фактов управления автотранспортными средствами в состоянии опьянения и обеспечения принципа неотвратимости наказания для правонарушителей.

Согласно информационным материалам ГУОБДД МВД России за 2018 г. в истекшем периоде значительно возросли показатели аварийности с участием водителей с признаками опьянения: почти на 20% (21,8 тыс.) происшествий, на 38,2% (3,5 тыс.) погибших и на 18,2% (30,7 тыс.) раненых человек. При этом выявлено 538,4 тыс. (-8,8%) правонарушений, связанных с управлением транспортными средствами в состоянии опьянения, и 343,5 тыс. (+1,6%) – с отказом от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения².

Несмотря на то, что в административное законодательство с 01.09.2013 года были внесены изменения, которыми сроки рассмотрения судами дел этой категории увеличены с 3 месяцев до одного года, упрощен порядок оформления дел данной категории в части предоставления возможности их оформления без участия понятых (с использованием видеозаписи), а по окончании срока лишения специального права установлены обязанности проверки знаний Правил дорожного движения, также с 01.07.2015 года за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения или отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние

¹ Собрание законодательства РФ. 2013. № 41. Ст. 5183.

² Отчет деятельности ГУОБДД МВД России за 2018 г. // Вестник МВД России. 2019. № 2. С. 7.

опьянения установлена уголовная ответственность, по данным Госавтоинспекции, принимаемые меры по усилению ответственности в отношении указанной категории лиц не дают положительный эффект. На протяжении последних 3 лет отмечается тенденция к увеличению количества лиц, совершивших правонарушения данного рода два и более раз.

Так, сегодня согласно ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019)¹ (далее КоАП РФ) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет, а за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения привлекается к уголовной ответственности.

Очевидно, что такая мера наказания за управление транспортным средством в нетрезвом виде несмотря на ужесточение не работает, а следовательно не является эффективным механизмом его предупреждения.

Для комплексного решения обозначенной проблемы необходимо применение как административных, уголовных, так гражданско-правовых мер противодействия совершения правонарушений за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Актуальность и выбор темы дипломной работы определяется как ее большой практической значимостью для совершенствования деятельности полиции по предупреждению и пресечению фактов управления транспортных средств водителями, находящимися в состоянии опьянения, а, следовательно, и снижения уровня аварийности по этой причине.

¹Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Объектом настоящего исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере правового регулирования административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие административную ответственность за управления транспортным средством в состоянии опьянения и механизм его реализации, регулирующие эту деятельность, а также правоприменительная практика.

Целью исследования является теоретический и практический анализ положений об административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Для достижения поставленной цели возникает необходимость решения следующих задач:

- определить состав административного правонарушения за управления транспортным средством в состоянии опьянения;
- дать правовую характеристику состояния алкогольного опьянения;
- рассмотреть правовое регулирование административной ответственности за управления транспортными средством в состоянии опьянения;
- исследовать порядок освидетельствования на состояние опьянения;
- проанализировать административные наказания, назначаемые за управление транспортным средством в состоянии опьянения;
- провести анализ правоприменительной практики по теме дипломной работы;
- составить методическую разработку по теме дипломной работы.

Методологическую основу дипломной работы составляют общепринятые методы научного познания. В целях получения достоверных результатов автором использовались следующие методы: сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, контент-анализа документов и другие общенаучные и частнонаучные методы.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых в области административного права, таких авторов как Е.В. Артемьева, К.А. Власова, Ю.М. Козлова, Л.Л. Попов, Н.Г. Салищевой и других.

Нормативную основу исследования составили Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) и ряд других нормативных правовых актов РФ.

Эмпирическую основу дипломной работы составляют результаты правоприменительной деятельности, а также аналитические и методические материалы судов общей юрисдикции, ГУОБДД МВД России.

Структура дипломной работы обусловлена содержанием и состоит из введения, двух глав, шести пунктов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, списка использованных источников.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

1.1. Общая характеристика состава административного правонарушения

Согласно КоАП РФ, а в частности ч. 1 ст. 2.1 данного Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

По мнению Ю.А. Дмитриева, И.А. Полянского, Е.В. Трофимова от иных социальных явлений административное правонарушение отличается рядом признаков, то такие признаки как: 1) конкретное деяние физического или юридического лица (действие или бездействие); 2) противоправность; 3) виновность; 4) наказуемость; 5) общественная опасность¹.

Другой исследователь в области административного права, а именно Л.Л. Попов выделяет следующие характеристики данных признаков административного правонарушения, а именно последний отмечает: «административное правонарушение содержит конкретное деяние, т. е. противоправное поведение физического или юридического лица. Это объясняется тем, что правонарушение может составить только акт поведения, внешне выраженный в определенной объективной форме. Значимость этой черты может быть выражена в общепринятом положении «за мысли, намерения или цели не судят». Нельзя считать правонарушением не

¹Дмитриев Ю. А., Полянский И. А., Трофимов Е. В. Административное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов. М., 2018. С. 49.

проявленные через поступки мысли человека, его чувства, не только положительные, но и отрицательные. Мыслительные процессы не регулируются правом»¹.

По мнению Е.В. Артемьева двумя возможными вариантами противоправных деяний физических лиц являются действие и бездействие, по его мнению действие (активное поведение) – это активное невыполнение законного требования, обязанности, нарушение установленного запрета, а бездействие (пассивное поведение) – это пассивное невыполнение обязанности, возложенной на физическое или юридическое лицо. Совершение правонарушения в форме бездействия предполагает, что субъект правонарушения своевременно не предпринял действий, предписанных нормой административного права, т. е. бездействовал².

По мнению А.Н. Никитина, административное правонарушение всегда противоправно, т. е. нарушает нормы действующего административного законодательства³ в настоящем случае управление транспортным средством в состоянии опьянения – нарушает нормы КоАП РФ.

Таким образом, квалификация административных правонарушений представляет собой мыслительный процесс правоприменителя, заключающийся в сопоставлении признаков совершенного деяния с признаками, включенными законодателем в конструкцию определенного состава.

Так, по мнению Т.И. Глебовой результатом такого сопоставления является правовая оценка совершенного деяния. Эта оценка заключается в выводе о том, что деяние содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного той или иной нормой административного права. В силу этого квалификация административного

¹Административное право России: учебник / отв. ред. Попов Л. Л. - 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016. С. 21.

²Артемьев Е.В. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях РФ. М., 2017. С. 16.

³Никитина А.Н. О понятии и признаках административного правонарушения // Молодой ученый. 2014. № 21. С. 525.

проступка осуществляется последовательно с учетом всех элементов состава¹.

А.А. Светлаков утверждает, что в первую очередь подлежат оценке признаки объективных элементов состава правонарушения. При этом квалификация начинается с того признака, в котором содержится указание на событие правонарушения, т.е. на внешние признаки, характеризующие противоправное деяние. Таким образом, начальной стадией и основой правоприменительного процесса является квалификация административного правонарушения по его объективной стороне².

Указание на первостепенное значение данного признака состава правонарушения содержится, также в статье 28.1. КоАП РФ: дело об административном правонарушении может быть возбуждено только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Аналогичное указание находим в ч.1 и 2 статьи 24.5 КоАП РФ, которая гласит, что производство по делу об административном правонарушении не может начаться, а начатое производство прекращается при отсутствии события административного правонарушения либо отсутствия состава административного правонарушения. Отсутствия состава административного правонарушения может происходить, например, вследствие отсутствия одного из его элементов – объективной стороны.

Т.Б. Белькова отмечает, что объективная сторона административного правонарушения всегда содержится в диспозиции статьи, поэтому квалификация по признакам объективной стороны предполагает

¹Глебова Т.И. Административные правонарушения в области дорожного движения: понятия, квалификация и ответственность. М., 2017. С. 17.

²Светлаков А.А. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы. М., 2016. С. 68.

сопоставление признаков совершенного деяния с его характеристикой, содержащейся в правовой норме¹.

При этом надо учитывать ряд особенностей, которые влияют на правильность квалификации.

Обязательными признаками объективной стороны административного правонарушения выступают: противоправное деяние (в форме действия или бездействия), общественно вредные последствия, причинно-следственная связь между деянием и наступившими последствиями. Установление и доказывание наличия вредных последствий и причинно-следственной связи между ними необходимо осуществлять только по материальным составам правонарушений².

А.Н. Никитина также отмечает о важности факультативных признаков объективной стороны: время (временной промежуток, в течение которого было совершено деяние и наступили общественно вредные последствия), место (определенная территория, где было совершено противоправное деяние и наступили его последствия), способ (приемы, методы, используемые при совершении правонарушения), обстановка (совокупность обстоятельств, окружающих событие правонарушения) требуют своего установления, но не всегда влияют на правовую оценку деяния. Время, место, способ, обстановка правонарушения имеют значение для их квалификации только в тех случаях, когда на них имеется прямое указание в соответствующей статье закона³.

Таким образом, объективная сторона состава правонарушения, характеризующаяся обязательными и факультативными признаками, является основой квалификации административного правонарушения с учетом тех особенностей, которые указаны выше.

¹Белькова Т.Б. К вопросу о составе административного правонарушения // Административное право. 2016. № 2. С. 415.

²Дмитриев Ю. А., Полянский И. А., Трофимов Е. В. Административное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов. М., 2018. С. 51.

³Никитина А.Н. О понятии и признаках административного правонарушения // Молодой ученый. 2014. № 21. С. 526.

Дальнейший процесс квалификации осуществляется по признакам объекта правонарушения.

В учебной литературе отмечается, что объектом административного правонарушения во всех случаях выступают общественные отношения, охраняемые нормами законодательства об административной ответственности. Деяние может быть признано административным правонарушением лишь в том случае, если оно причиняет ущерб или содержит угрозу причинения вреда охраняемым общественным отношениям. Предназначением родовых объектов является систематизации административных правонарушений¹.

Структура Особенной части КоАП РФ базируется на разграничении правонарушений по однородным признакам, что облегчает задачу поиска нужной нормы права.

Непосредственный же объект правонарушения влияет на правовую оценку деяния.

Особенность этого этапа квалификации заключается в том, что в нормах законодательства, как правило, не содержится прямого указания на непосредственный объект правонарушения, не называют его и участники производства по делу об административном правонарушении. Определить его можно только на основании анализа всех обстоятельств совершенного деяния.

В дальнейшем процедура квалификации административного правонарушения должна осуществляться по субъективным элементам его состава.

Применительно темы настоящего исследования и согласно, комментария к КоАП РФ под редакцией Н.Г. Салищевой следует, что объектами данного правонарушения являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается

¹Административное право России: учебник / отв. ред. Попов Л. Л. - 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016. 26.

в том, что под воздействием того или иного опьянения снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений.

Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 04.12.2018) «О Правилах дорожного движения»¹, запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание; в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Также запрещается передавать управление лицам, находящимся в аналогичном состоянии.

С объективной стороны административные правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 КоАП РФ, выражаются в двух самостоятельных действиях:

- 1) управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения;
- 2) передаче управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Под управлением транспортным средством понимается непосредственное выполнение функций водителя во время движения транспортного средства. Лицо, управляющее транспортным средством, считается водителем вне зависимости от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами конкретной категории либо как таковое право управления отсутствует².

Но более подробно об особенностях привлечения к административной ответственности и элементах правонарушения за управление транспортным средством в состоянии опьянения будет изложено ниже.

¹ Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

² Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Н.Г. Салищевой. М., 2016. С. 156.

1.2. Состояние опьянения: правовая характеристика

Как уже в первом параграфе отмечалось, субъектом данного правонарушения является лицо, подвергнутое административному наказанию, предусмотренному ст. 12.8 КоАП РФ, которой установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Однако действующим законодательством не дано легального определения понятия «опьянение».

В научной литературе можно встретить различные определения этого понятия.

Так, в толковом словаре С.И. Ожегова опьянение определяется как «нарушение физиологических функций организма и прежде всего его центральной нервной системы вследствие приёма алкоголя и других наркотиков; проявляется беспричинно радостным, приподнятым настроением, возбуждением (в тяжёлых случаях переходящим в угнетение), утратой ре-альной оценки обстановки и роли собственной личности, расстройствами памяти, внимания, речи и координации движений»¹.

С медицинской точки зрения, по мнению С.А. Сухановой: «опьянение – это совокупность психических, вегетативных и неврологических расстройств, возникающих в результате острого отравления нейротропными веществами; обычно характеризуется сменой психического возбуждения торможением с явлениями нарастающего оглушения сознания»².

Ю.М. Козлов в комментарии к главе 12 КоАП РФ предлагает определить опьянение как «психическое состояние, вызванное употреблением алкогольных напитков, наркотических или других

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2012. С. 866.

² Суханова С.А. Большой медицинский словарь. М., 2013. С. 556.

одурманивающих веществ; выражается в снижении способности человека отдавать отчет в своих действиях или руководить ими»¹.

Н. Румянцев утверждает, что опьянение – это особое состояние, возникающее в результате воздействия на организм алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или других одурманивающих веществ и характеризующееся нарушением физиологических функций организма, что может проявляться в виде расстройств внимания, речи, координации движений, памяти и т.д.².

Не давая определения понятию «опьянение», законодатель попытался устранить этот пробел в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому ответственность за правонарушение наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Таким образом, по мнению И.Л. Петрухина законодатель связывает наступление алкогольного опьянения с наличием в организме человека этилового спирта в определенной концентрации, а наркотического опьянения – с наличием наркотических средств и психотропных веществ в организме человека, фактически уравнивая тем самым наркотическое опьянение и потребление наркотических средств и психотропных веществ.

Однако, есть исследователи, которые считают, что такая позиция законодателя вызывает серьезную критику.

Так, О.В. Гомзикова отмечает, что, во-первых, ответственность за потребление наркотических средств и психотропных веществ уже установлена в ст. 6.9 и 20.20 КоАП РФ, а во-вторых, статья 12.8 КоАП РФ

¹Козлов Ю.М. Постатейный комментарий к главе 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях: проблемы практики применения. М., 2019. С. 19.

²Румянцев Н. Административная ответственность за управление ТС в состоянии опьянения. М., 2017. С. 8.

устанавливает ответственность за нарушение водителем транспортного средства п. 2.7 Правил дорожного движения РФ и реализует запрет на управление транспортным средством лицом, находящимся под воздействием определенных веществ, при котором нарушаются психомоторные реакции организма человека, что создает значительную угрозу безопасности дорожного движения¹.

Ю.П. Лебедева в своем исследовании приводит пример, что специалистами-наркологами, доказано, что периоды выведения наркотических средств и психотропных веществ из организма человека различны. Так, среднее время выявления морфина в моче составляет от 45 до 80 часов с момента потребления; метамфетамин детектируется в моче вплоть до 23 часов после разовой дозы; при выкуривании одной сигареты марихуаны при потреблении менее двух раз в неделю пробы мочи дают положительный эффект до 6 дней, при хроническом курении (2 и более сигареты в неделю) следовые количества марихуаны могут выявляться спустя несколько месяцев после последнего потребления².

В такой ситуации нельзя однозначно утверждать, что через несколько дней (или недель) после разового потребления наркотических средств или психотропных веществ лицо по-прежнему находится в состоянии наркотического опьянения.

Кроме того, Л.Г. Денисевич отмечает, что в рамках аналогичных исследований установлено, что следы наркотических средств могут обнаруживаться в организме человека, не употреблявшего наркотики. Так, морфин и кодеин могут определяться в моче после употребления в пищу различных продуктов, содержащих маковое семя в качестве приправы, или кондитерских изделий с маком. Период детектирования таких веществ составляет 24-48 часов после еды.

¹Гомзикова О.В. Критерии определения опьянения водителя транспортного средства // Наука и техника в дорожной отрасли. 2016. № 2 (76). С. 6.

²Лебедева Ю.П. Специальные знания в производстве по делам об административных нарушениях // Закон и право. 2016. № 8. С. 150.

Таким образом, норма закона, прямо связывающая состояние наркотического опьянения с наличием наркотических средств и психотропных веществ в организме человека, может повлечь необоснованное привлечение к административной ответственности как лиц, вообще не употреблявших наркотические средства и психотропные вещества, так и лиц, ранее употреблявших, но не находящихся в состоянии опьянения на момент управления транспортным средством.

Разрешить данную ситуацию возможно только путем обязательного включения в число критериев, на основании выносятся медицинское заключение «состояние опьянения установлено», нарушений физиологических функций организма в виде расстройств внимания, координации движений, памяти и речи.

Я.В. Бутакова отмечает, что в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ отсутствует словосочетание «токсическое опьянение». Похожим образом в п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, закреплен запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения: алкогольного, наркотического или иного, хотя в ряде нормативных правовых актах применяются другие формулировки, в которых упоминается состояние опьянения, вызванное употреблением каких-либо веществ, причем наименования этих веществ нередко имеют достаточно существенные отличия¹.

Однако перечень веществ, вызывающих опьянение, не исчерпывается перечисленными разновидностями.

Так, по мнению А.Ю. Якимова, если в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ просто указывается на наличие «иных вызывающих опьянение веществ», то в ст. 6.10, 20.20 и 20.22 КоАП РФ используется наименование «одурманивающие вещества». Более того, в п. 2.7 Правил дорожного

¹Бутакова Я.В. К вопросу о содержании понятия «опьянение» применительно к главе 12 КоАП РФ // Журнал Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 8. С. 276.

движения говорится об употреблении «других одурманивающих веществ» (следовательно, они понимаются достаточно широко). Что касается Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то в п. 2 перечисляются следующие вещества: алкоголь, наркотические средства, психотропные, новые потенциально опасные психоактивные, одурманивающие или иные вызывающие опьянение вещества. Исходя из содержания п. 17 данного документа, к одурманивающим или иным вызывающим опьянение веществам относятся аналоги наркотических средств и (или) психотропных веществ, а также химические вещества, в том числе лекарственные препараты для медицинского применения, вызывающие нарушение физических и психических функций¹.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) «О наркотических средствах и психотропных веществах»² под аналогами наркотических средств и психотропных веществ понимаются запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

При этом представляется очевидным, что перечень веществ, вызывающих состояние опьянения, нуждается в расширении и дальнейшей конкретизации, в том числе на законодательном уровне.

Таким образом, предлагается внести изменение в примечание к ст. 12.8 КоАП РФ, изложив его в следующей редакции: «Примечание. Употребление

¹Якимов А.Ю. Нормативно-правовое определение состояние опьянения и количественная характеристика допустимого (или запрещенного) уровня алкоголя в организме водителя автомо-транспортного средства (отечественный и зарубежный опыт) // Административное право и процесс. 2015. № 2. С. 213.

²Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 219.

веществ, вызывающих алкогольное или иные опьянение определенные ст. 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) «О наркотических средствах и психотропных веществах» вызывающих опьянение веществ запрещается.....».

Указанное предложение позволит внести ясности в том, о каком состоянии опьянения идет речь и употребление каких веществ вызывает данное состояние в том ли ином случае, установленном соответствующими нормативными правовыми актами.

1.3. Правовое регулирование административной ответственности за управления транспортными средствами в состоянии опьянения

Согласно общей теории права правовое регулирование – это процесс целенаправленного воздействия государства на общественные отношения при помощи специальных юридических средств и методов, которые направлены на их стабилизацию и упорядочивание¹.

Таким образом, как уже выше отмечалось административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения регламентирована КоАП РФ, а также

По мнению С.Н. Антонова административные правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ совершаемые в состоянии опьянения, являются самыми распространенными среди всех правонарушений².

В связи с чем органы государственной власти уделяют пристальное внимание проблеме управления транспортными средствами водителями в состоянии опьянения и формируют определенную систему мер для ее устранения.

¹Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 2015. С. 326.

²Антонов С.Н. Федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения: проблемы нормативного правового регулирования // Административное право и процесс. 2017. № 1. С. 25.

Так, в качестве основ правового регулирования ответственности за управление транспортным средством Т.Д. Зенкова отмечает Федеральный закон от 23.07.2013 № 196-ФЗ (в ред. от 31.12.2014) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»¹, которым в указанные нормы внесены существенные и значимые изменения, а именно с 01.09.2013 года усилилась ответственность по ст. 12.8 КоАП РФ².

С.Н. Орехова отмечает, что в качестве одной из мер правового регулирования административной ответственности за управление транспортом средством в состоянии опьянения необходимо отнести Федеральный закон от 31.12.2014 № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения»³, который закрепляет уголовную ответственность за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения или повторный отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, с 01.07.2015 года, а также усиливает ответственность за причинение смерти человеку лицом, управлявшим транспортным средством, нарушившим Правила дорожного движения и находящимся в состоянии опьянения⁴.

К.А. Власова отмечает, что в качестве административно-процессуальных мер правового регулирования ответственности за управление ТС в состоянии опьянения необходимо отнести нормативные

¹Собрание законодательства РФ. 2013. № 30. Ст. 4029.

²Зенкова Т.Д. Механизм реализации привлечения лиц в состоянии опьянения к административной ответственности за нарушения в области дорожного движения // Административное право и процесс. 2018. № 2. С. 32.

³Собрание законодательства РФ. 2015. № 1. Ст. 81.

⁴Орехов С.Н. Проблемы правового регулирования деятельности сотрудников полиции по привлечению лиц к административной ответственности в состоянии опьянения // Современное право. 2017. № 10. С. 224.

правовые акты, содержащие в себе нормы о порядке привлечения и освидетельствования указанных лиц¹.

Основным квалифицирующим признаком комментируемого правонарушения является то, что водитель находится в состоянии опьянения².

При этом факт опьянения должен устанавливаться медицинским освидетельствованием в соответствии с постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (в ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством»³, а также приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) 11.03.2016 № 41390»⁴.

Порядок освидетельствования определяется названными документами, в которых четко определено, что оно проводится на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование. Протокол подписывается должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства, и водителем транспортного средства, в отношении

¹Власова К.А. Пресечения управления транспортным средством в состоянии опьянения // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования). 2017. № 2. С. 43.

² Ивлев А.В. Способы и организационные формы правового регулирования привлечения лиц в состоянии опьянения к административной ответственности. 2017. № 12. С. 51.

³ Собрание законодательства РФ. 2008. № 27. Ст. 3280.

⁴ Российская газета. 2016. 23 мар.

которого применяется данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Следует подчеркнуть, что выявление лица, управляемого транспортное средство в состоянии опьянения в соответствии с ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) «О полиции»¹, а также Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² в полномочиях у сотрудников дорожно-патрульной службы, который и определяет условия и основания квалифицировать действия выявленного правонарушения по ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно КоАП РФ протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, уполномочены составлять начальник ГИБДД, его заместители, командир полка (батальона, роты) дорожно-патрульной службы, его заместители.

Дела об административных правонарушениях уполномочены рассматривать судья в случае передачи ему дела на рассмотрение.

Под управлением транспортным средством понимается непосредственное выполнение функций водителя во время движения транспортного средства. Лицо, управляющее транспортным средством, считается водителем вне зависимости от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами конкретной категории либо как таковое право управления отсутствует.

Ответственность за деяние, предусмотренная статьей 12.8 КоАП РФ, наступает независимо от степени опьянения водителя – важен сам факт опьянения. Правовое регулирование ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения прежде всего регламентировано КоАП РФ, а также рядом федеральных законов и постановлений Правительства РФ.

¹Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

²Собрание законодательства РФ. 2011. № 49. Ст. 7020.

2. ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

2.1. Порядок освидетельствования на состояние опьянения

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 04.12.2018) «О Правилах дорожного движения» водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

По мнению Д.А. Петухова состояние опьянения можно определить, как психическое состояние, вызванное употреблением алкогольных напитков, наркотических или других одурманивающих веществ, выражающееся в снижении способности человека отдавать отчет в своих действиях или руководить ими. Ранее было возможным привлечь водителя за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения при наличии свыше 0,3 промилле алкоголя в его крови. Однако, в настоящее время в связи с принятием Федерального закона от 31.12.2014 № 506-ФЗ «О внесении изменений в статью 19 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹ примечание к статье 27.12 КоАП РФ².

Отмена предельно допустимого уровня алкоголя в крови лица, управляющего транспортным средством, содержит в себе положительные

¹ Собрание законодательства РФ. 2015. № 1. Ст. 59.

² *Петухов Д.А.* Проблемы правового регулирования привлечения к административной ответственности лиц в состоянии опьянения // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 1 (41). С. 73.

моменты, к числу которых можно отнести реальное снижение количества лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Кроме того, организм человека по-разному относится к алкоголю, у кого-то те самые 0,3 промилле никак не скажутся на внимании или моторике, а для другого это прямой путь к дорожно-транспортному происшествию.

Однако, в своем анализе Л. Ефремова утверждает, что несмотря на положительные моменты, представляется, что отмена минимально допустимого уровня алкоголя в крови не соответствует положениям Венской конвенции о дорожном движении, ратифицированной Россией, которые содержат требование установить минимально допустимый уровень алкоголя в крови и в выдыхаемом воздухе¹.

Следуя мысли Л. Ефремовой, неурегулированность данного вопроса идет в разрез с нормами международного права, а в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)² (далее по тексту – Конституция РФ), если знания утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

А.Б. Борисов утверждает, что такой минимально допустимый уровень содержания алкоголя в крови установлен и равен нулю. Данный аргумент представляется не вполне обоснованным, так как в организме каждого человека содержатся естественные молекулы алкоголя, которые в зависимости от индивидуальных особенностей у одного человека могут быть либо больше, либо меньше. В данном случае возникает дискуссионная ситуация, затрудняющая применение нормы на практике. Кроме того, немаловажной проблемой является вопрос, каким образом

¹Ефремова Л. Содержательные аспекты привлечения водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 8. С. 87.

² Российская газета. 1993. 25 дек.

правоохранительные органы в лице сотрудников полиции будут отличать водителей, выпивших от водителей не выпивших, так как даже алкотестеры, сертифицированные Минздравом, имеют допуск плюс-минус 0,2 промилле¹.

Так, в свете указанной проблемы А.В. Чернов выходит двумя предложениями: либо о возвращении положений, действовавших до внесения изменений, то есть об отмене освидетельствования водителей на состояние алкогольного состояния сотрудниками полиции, и введении обязательного медицинского освидетельствования на состояние опьянения, либо об установлении минимально допустимого уровня содержания алкоголя в крови.

По мнению последнего, этот уровень может быть установлен в 0,2 промилле алкоголя в крови водителя, управляющего транспортным средством, так как доза равная 0,3 - 0,5 промилле может вызывать в сознании водителя затруднения в определении скорости и (или) размера движущихся источников света транспортных средств².

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 № 23 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»³ указано, что по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства.

¹*Борисов А.В.* Проблемы совершенствования освидетельствования водителей транспортных средств на состояние опьянения // Административное право и процесс. 2017. № 2. С. 8.

²*Чернов А.В.* Административно-правовая борьба с опьянением // Вестник Омской академии МВД. 2018. № 7. С. 31.

³Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 1.

Порядок освидетельствования на состояние опьянения содержится в ст. 27.12.1 КоАП РФ, а именно:

1. Лица, совершившие административные правонарушения, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

2. Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ.

3. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

4. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

5. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

6. Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит

направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

7. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения прилагается к соответствующему протоколу. Копия акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения вручается лицу, в отношении которого он был составлен.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с приказом Минздрава России от 14.07.2003 № 308 (в ред. от 18.12.2015) «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (Зарегистрировано в Минюсте России 21.07.2003 № 4913)¹ медицинское освидетельствование на состояние опьянения вправе проводить врач психиатр-нарколог либо врач другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования – врач-фельдшер), прошедший в установленном порядке соответствующую подготовку и имеющий сертификат.

Рассматривая порядок определения состояния алкогольного опьянения, предусмотренный КоАП РФ А.И. Михайловская отмечает, что в приказе Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» установлено, что состояние

¹Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. № 48.

опьянения считается установленным, в случае направления лица на медицинское освидетельствование в порядке, установленном частями 1 и 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, если при повторном исследовании выдыхаемого воздуха будет установлено алкоголя в концентрации, превышающей 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха, или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ (пункты 11.15 приказ Минздрава России № 933н)¹.

Наличие соответствующих критериев, заложенных в нормативных правовых актах, позволяет установить факт опьянения (алкогольного, наркотического, иного) либо его опровергнуть.

По мнению Е.Р. Россинской действующие в настоящее время критерии опьянения в зависимости от статуса проверяемого лица и порядка направления на освидетельствование условно можно разделить на две группы²:

1) К первой относятся водители, направление на освидетельствование которых осуществляется в соответствии с частями 1 и 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ (подпункт 1 пункта 5 приказа Минздрава России № 933н), это основная категория участников движения, с которой приходится «работать» сотрудникам Госавтоинспекции МВД России;

2) Во вторую группу входят иные (кроме водителей транспортных средств, отнесенных к первой группе) участники дорожного движения (пешеходы, пассажиры и др.) (подпункты 2-10 пункта 5 приказа Минздрава России № 933н). Из данной группы можно выделить три подгруппы, которые относятся к предмету настоящего исследования:

а) водители, направляемые на освидетельствование в порядке, определенном п. 14 ч. 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» и п. 242

¹Михайловская А.И. К вопросу об особенностях привлечения водителей в состоянии опьянения // Административное право и процесс. 2015. № 5. С. 24.

²Россинская Е.Р. Настольная книга судьи по административным делам. М., 2016. С. 226.

Административного регламента исполнения МВД России государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения;

б) иные участники дорожного движения (пешеходы, пассажиры и др.) направляемые на освидетельствование, целью которого является установление состояния опьянения, как отягчающего вину обстоятельства или привлечение к административной ответственности по ст. 12.29 КоАП РФ;

в) лица, обратившиеся для прохождения освидетельствования самостоятельно (подпункт 7 пункта 5 приказа Минздрава России № 933н).

Н.Г. Салищева, дополняя исследование Е.Р. Россинской отмечает, что для первой группы критерием определения состояния опьянения являются:

1) алкогольное опьянение – при наличии в пробе выдыхаемого воздуха абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха;

2) Другое опьянение, кроме алкогольного (наркотическое опьянение) – при обнаружении в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Для второй группы такими критериями считаются:

1) алкогольное опьянение – при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к приказу Минздрава России № 933н и при наличии в пробе выдыхаемого воздуха абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха;

2) наркотическое опьянение – при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных в указанном приложении и при

обнаружении в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, их аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ¹.

Сравнительный анализ соответствующих показателей (критериев) свидетельствует о том, что они не совпадают по следующим позициям.

Для второй группы иные (кроме водителей транспортных средств, отнесенных к первой группе) участники дорожного движения (пешеходы, пассажиры и др.) в отличие от первой для установления опьянения медицинскому работнику необходимо установить наряду с наличием алкоголя в выдыхаемом воздухе, дополнительно, не менее трех клинических признаков. Кроме того, для этой группы предусмотрено, что «состояние наркотического опьянения установлено» при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, а также не только наркотических средств и (или) психотропных веществ, но и аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Неспроста, С.С. Астафьева отмечает, что разница в подходах к определению критериев опьянения в зависимости от статуса проверяемого лица и порядка направления и проведения освидетельствования вызвана

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под общ. ред. Н.Г. Салищевой. М., 2018. С. 652.

недостатками законодательства, которые выражаются в следующем: определения состояния опьянения, изложенные в примечаниях к ст. 12.8 КоАП РФ фактически ограничили Минздрав России в установлении порядка определения состояния опьянения водителей транспортных средств. В свою очередь, названный федеральный орган исполнительной власти, закрепляя особые критерии для установления состояния опьянения водителей, связал их исключительно с порядком направления на освидетельствование (статья 27.12 КоАП РФ), хотя водители могут быть направлены на медицинское освидетельствование и в общем порядке в соответствии с Федеральным законом «О полиции»¹.

В части определения алкогольного опьянения, Е.Г. Петров отмечает, что в настоящее время Российской Федерацией не исполнено международное обязательство, в соответствии с Европейским дополнительным соглашением к Конвенции, в части установления предельной концентрации содержания алкоголя в крови, сейчас установлена концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе и, как отмечают видные ученые в области наркологии перевод из одной системы измерения в другую достоверно не возможен².

На основании изложенного, представляется целесообразным установить единые критерии определения состояния опьянения для всех граждан, приняв за основу предложенный в пункт 17 приказа Минздрава России № 933н перечень веществ, вызывающих опьянение, поскольку эти вещества негативно влияют на управление источником повышенной опасности (транспортным средством) и создают угрозу безопасности дорожного движения.

В части употребления медицинских препаратов, следует отметить, в инструкциях по применению таких медицинских препаратов установлено,

¹*Астафьева С.С.* К вопросу о предмете освидетельствования лиц, управляющих транспортным средством // Адвокат. 2016. № 6. С. 167.

²*Петров Е.Г.* Освидетельствование на состояние опьянения - административно-правовой аспект // Медицинское право и этика. 2017. № 3. С. 105.

что людям, употребляющим их, «следует воздержаться от занятия потенциально опасными видами деятельности», а к таковым, вне сомнения, относится и управление транспортными средствами.

Следует подчеркнуть, что законодательство устанавливает специальные и достаточно жесткие требования к маркировке и упаковке лекарственных средств, отступать от которых производители не вправе.

Так, общие требования к информации о товаре перечислены в ст. 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 (в ред. от 18.03.2019) «О защите прав потребителей»¹, а требования к маркировке и упаковке лекарственных средств для медицинского применения установлены ст. 46 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) «Об обращении лекарственных средств»².

В связи с изложенным, для предотвращения случаев управления транспортными средствами водителями, принимавшими такие препараты, целесообразно ввести специальную маркировку на их упаковках. Как вариант, это может быть пиктограмма в виде значка «перечеркнутый автомобиль» или «перечеркнутый руль». Порядок введения таких знаков должен быть законодательно регламентирован путем соответствующего дополнения указанных выше норм закона.

Предусмотреть единый перечень веществ (кроме алкоголя), вызывающих опьянение и негативно влияющих на возможность управления ТС, в законодательных и нормативных правовых актах Российской Федерации, регулирующих вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

¹Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

²Собрание законодательства РФ. 2010. № 16. Ст. 1815.

2.2. Административные наказания, назначаемые за управления транспортным средством в состоянии опьянения

В.А. Саранцева отмечает, что административное наказание является мерой ответственности за совершение правонарушения в сфере дорожного движения. Наказуемость – один из признаков правонарушения¹.

В последнее время органы государственной власти уделяют пристальное внимание проблеме управления транспортными средствами водителями, находящимися в состоянии того или иного опьянения, соответственно формируется определенная система мер для ее устранения. Так, Федеральный закон от 23.07.2013 № 196-ФЗ (в ред. от 31.12.2014) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» установил с 01.09.2013 года новые санкции, в том числе усилилась ответственность по ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ.

ФЗ от 31.12.2014 № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» с 01 июля 2015 года закрепляет уголовную ответственность за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения или повторный отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух

¹Саранцева В.А. Привлечение лиц за нарушения Правил дорожного движения в состоянии опьянения // Известия института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. 2016. № 2. С. 58.

лет, а управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, – влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Таким образом, санкция ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в настоящий момент предусматривает административный штраф 30000 руб. и лишение права управления транспортными средствами на срок до двух лет, а нарушение ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ влечет штраф 50000 руб. и лишение права управления транспортными средствами на три года.

Но, по мнению В.С. Сороки, несмотря на то, что в КоАП РФ внесены существенные изменения и дополнения, на практике они не устранили правовой коллизии, а напротив породили для правоприменителей ряд проблем, требующих своего решения, так ч. 4 ст. ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает повышенную ответственность за повторное нарушение диспозиций, закрепленных ч. 1 и 2 данной нормы. В настоящем случае под повторностью понимается совершение однородного правонарушения в период, когда нарушитель считается подвергнутым административному наказанию. Такой временной отрезок закреплен ст. 4.6 КоАП РФ, он начинается с момента вступления постановления о назначении административного наказания в силу и продолжается в течение года после окончания исполнения данного постановления. При этом законодатель, закрепляя признак повторности применительно к ч. 4 рассматриваемой нами статьи, фактически установил условие наступления ответственности за

аналогичное правонарушение (в настоящем случае ч. 1 и 2 ст. 12.8 КоАП РФ)¹.

В то же время А.Е. Ленина в своем анализе подчеркивает следующую проблему: «ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ в качестве субъекта административного правонарушения предусматривает лицо, которое не имеет права управления транспортными средствами или лишено такого права, но данные нормы вступают в противоречие друг с другом. В правоприменительной практике сотрудников ГИБДД-ГАИ по этой причине возникают проблемы. Нередки случаи, когда данные действия водителя одновременно квалифицируются по ч. 3 и 4 ст. 12.8 КоАП РФ, что подтверждает вопрос, адресованный Верховному Суду РФ»².

Для разрешения проблемы определим субъекта правонарушения применительно к ч. 4 ст. 12.8 КоАП РФ, для этого необходимо сравнить содержание понятий «лицо, лишённое права управления» и «повторное совершение административного правонарушения».

В производстве по делам об административных правонарушениях лицо, которое совершило правонарушение, рассматривается через призму стадий с его участием, О.Л. Кармакских считает, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, участвует с момента возбуждения дела об административном правонарушении, подвергается административному наказанию и может воспользоваться правом обжалования постановления по делу об административном правонарушении, которое не вступило в силу именуется «лицом, привлеченным к административной ответственности», а «лицо, лишённое права управления» – это лицо, лишённое специального права, предоставленного физическому лицу, исчисляется с момента

¹Сорока В.С. Ответственность участников дорожного движения за управление в состоянии опьянения // Законодательство об административной ответственности. 2017. № 4. С. 162.

²Ленина А.Е. Административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения // Закон и право. 2017. № 6. 47.

вступления соответствующего постановления в силу (фактического изъятия водительского удостоверения) и до окончания срока, указанного в решении судьи, повторное же совершение административного правонарушения включает период, когда лицо считается лишенным специального права, и один год с момента окончания исполнения постановления о назначении административного наказания – является «лицом повторно совершившим административное правонарушение»¹.

Отсюда следует, что понятие «повторное совершение административного правонарушения» по объему шире, чем понятие «лишенный права управления транспортными средствами».

Таким образом, водитель, лишенный права управления по основаниям, предусмотренным ч. 1 или ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, за управление транспортным средством в пьяном виде в период, закрепленный ст. 4.6 Кодекса, несет административную ответственность в соответствии с ч. 4 ст. 12.8 КоАП РФ.

Данную позицию определяет и Верховный Суд РФ в постановлении от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»²: «Водитель, управляющий транспортным средством в состоянии опьянения, будучи лишенным права управления такими средствами за совершение иного, помимо предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, административного правонарушения (например, по ч. 4 ст. 12.5, ч. 4 ст. 12.15, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ), подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. При квалификации действий лица по указанной норме признак повторности отсутствует».

¹Кармакских О.Л. Административная ответственность за нарушения правил дорожного движения: уч.-практ. пособие. М., 2015. С. 45.

²Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.

Таким образом, в целях исключения разночтений ст. 12.8 КоАП РФ необходимо ч. 3 дополнить словами «кроме оснований, предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи».

Если водитель передает управление транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, то для него предусматривается административная ответственность в соответствии с ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, а лицо, находящееся в пьяном виде и которому передано управление автомобилем, будет субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

По мнению А.А. Лапп такое возможно при условии, если водитель не откажется от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В противном случае он подлежит ответственности согласно ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом факт нахождения данного лица в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством не устанавливается. По этой причине водитель, передавший управление транспортным средством другому лицу, находящемуся в состоянии опьянения, из-за недоказанности его вины не является субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ¹.

Таким образом было бы целесообразно предложить законодателю ужесточить административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, предусмотрев в санкции статьи штраф в размере 50 тыс. руб. и лишение права управления транспортными средствами на срок 3 года.

Следовательно, отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения будет не выгоден для нарушителя, что позволит привлечь к ответственности и водителя, который

¹Лапп А.А. Наказание в административном праве за управление ТС в состоянии опьянения // Административное право и процесс. 2015. № 2. С. 66.

передал управления транспортным средством в нарушение ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

В настоящее время по мнению И.И. Веремеенко лишение права управления транспортными средствами относится к дополнительному административному наказанию, а административный штраф – к основным видам административно-правовых санкций. Поэтому в санкциях ч. 1, 2 и 4 ст. 12.8 КоАП РФ одновременно с назначением штрафа допускается и лишение водителя права управления транспортными средствами. Значение окончания исполнения постановления по делу об административном правонарушении огромно, поскольку с этого момента лицо остается подвергнутым административному наказанию еще один год. По истечении указанного времени при совершении административно-правового деликта лицо может нести административную ответственность как за впервые совершенное правонарушение. Это непосредственно относится и к рассматриваемой статье¹.

Однако практика показывает, что значение все-таки имеет не жесткость наказания.

Так, по мнению Ю.М. Козлова достижение целей административной ответственности зависит от неотвратимости ее наступления и справедливости наказания. Важнейшим принципом юридической ответственности является ее индивидуализация. Мера ответственности должна быть соразмерна тяжести совершенного правонарушения и особенностям личности виновного. Но для индивидуализации ответственности должны быть необходимые предпосылки в виде законодательного закрепления возможностей дифференциации ответственности².

¹Веремеенко И.И. К вопросу об административной ответственности лиц, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения: меры административного принуждения // Вестник Московского университета. 2016. № 4. С. 88.

²Комментарии к кодексу РФ об административных правонарушениях / под. ред. Ю.М. Козлова. М., 2018. С. 73.

Несмотря на предпринимаемые шаги российского законодателя по предупреждению административных правонарушений в сфере дорожного движения со стороны водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, остаются отдельные проблемы правового закрепления основания административной ответственности в указанной области.

Для их разрешения требуются корректировки норм КоАП РФ, а также ужесточение административно-правовой санкции за отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Из обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по административным делам за 2017 год (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.02.2018) следует, что причинами снижения количества возбужденных дел за управление транспортными средствами в состоянии опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ) и увеличения лиц, отказавшихся от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст.12.26 КоАП РФ), является одинаковая ответственность при положительных результатах освидетельствования и при отказе от такового, при этом водитель законодательно «не признается нетрезвым» и фактически не тратит время на процедуру освидетельствования (в последнем заинтересованы и сотрудники Госавтоинспекции); отсутствие ответственности за повторный отказ от медицинского освидетельствования, при этом за управление в состоянии опьянения такая ответственность существует; наличие дальнейшего правового преследования как административным, так и уголовным законодательством, а также последствий, включая ограничение тех или иных прав, при установлении наркотического опьянения¹.

Административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения в России наступает по статье 12.8 КоАП РФ.

Согласно разъяснения Конституционного Суда РФ в определении от 14.01.2014 № 6-О следует, что при квалификации действий правонарушителя по ст. 12.8 КоАП РФ должностным лицам, необходимо руководствоваться примечаниями к данной статье, а именно административная ответственность, предусмотренная указанной статьей, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсо-

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 3.

лютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови¹.

В другом определении Конституционного Суда РФ от 22.05.2016. № 8-О «По делу о проверке конституционности ряда положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ» отмечается, что запрет на нахождение за рулём в состоянии алкогольного опьянения устанавливается Федеральным законом «О безопасности дорожного движения», согласно которому запрещена эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения»².

Правила дорожного движения Российской Федерации также запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Однако несмотря на данных запреты, правонарушения, связанные с управлением транспортным средством лицами в состоянии алкогольного опьянения, продолжают совершаться.

Так, из апелляционного определения Свердловского областного суда на решение Тугулымского районного суда Свердловской области от 15.05.2018 года по делу № 55-1568/2018 следует, что в качестве основания для привлечения к ответственности М. за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, явилось установление факта алкогольного опьянения данным лицом. Установление данного факта в данном случае было посредством освидетельствования³.

¹ Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 3.

² Российская газета. 2016. 06 июня.

³ Уральский судебный вестник. 2018. № 6.

В вопросе о критериях признания факта нахождения лица в состоянии опьянения, необходимо обратиться к постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 09.12.2008 № 25(в ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»¹ факт употребления лицом, управляющим транспортным средством, веществ, вызывающих опьянение, должен быть установлен по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, либо по результатам судебной экспертизы.

Итак, установление факта опьянения возможно при проведении освидетельствования в установленном порядке, судебной экспертизы, а также в случае отказа выполнения лицом законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Однако, как следует из обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по административным делам за 2017 год (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.02.2018) установлено, что возникают проблемы привлечения к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ лиц, после ДТП.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что при возникновении дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими в случае госпитализации водителя, находящегося в тяжелом состоянии, для оказания ему неотложной медицинской помощи в медицинских организациях нет возможности освидетельствования на состояние опьянения, что говорит о пробеле правового регулирования в данном случае.

¹Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2. С. 21.

Так, Свердловским областным судом определением от 03.12.2017 отменено решение Качканарского районного суда о привлечении В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, по тем основаниям, что на момент химико-токсикологического исследования биологического объекта (кровь или моча), проводимого в установленном приказом Минздравсоцразвития РФ от 27.01.2006 № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ» порядке, при наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,5 и более грамм на один литр крови, проводилось в отсутствие протокола о направлении на освидетельствование. В суде первой инстанции сотрудник ИДПС ГИБДД ОМВД России по Качканарскому району Е.В. Стариков отмечал, что не представлялось возможным составление протокола, так как М. находился в бессознательном состоянии после ДТП, а признаки опьянения были запахом алкоголя из полости рта¹.

Однако, Тюменский районный суд придерживается другой практики, так из определения Судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда № 5-В10-99/2018 от 30.03.2018 следует, что вне зависимости от наличия или отсутствия протокола о направлении на освидетельствование заключение о наличии опьянения выносится по результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта (кровь или моча), проводимого в установленном приказом Минздравсоцразвития РФ от 27.01.2006 № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ», акты медицинского

¹Уральский судебный вестник. 2018. № 1. С. 71.

освидетельствования на состояние опьянения в данных случаях не выдаются¹.

Таким образом, не смотря на то, что КоАП РФ предусматривает достаточно серьезную ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, правонарушений не становится меньше.

Так сегодня согласно Кодексу Российской Федерации, об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. А за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 ст.12.8 предусмотрено наложение административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок три года.

Очевидно, что такая мера наказания за управление транспортным средством в нетрезвом виде не соответствует степени риска, которую несет в себе данное правонарушение, и не является эффективным механизмом его предупреждения.

Для комплексного решения обозначенной проблемы кроме административных мер, законодателем были введены уголовно-правовые меры, но это тоже не работает.

Таким образом представляется целесообразным предложить дополнительно к административным мерам гражданско-правовую, а именно такую меру наказания, как – конфискация транспортного средства, управляемого в момент правонарушения.

Согласно предлагаемому законопроекту, конфискованные автомобили будут направляться в федеральную собственность либо в собственность субъекта России.

¹ Бюллетень Тюменского областного суда. 2018. № 4. С. 58.

Так предлагается внести следующие изменения в ст. 12.8 КоАП РФ, а именно изложить ее в следующей редакции:

«Статья 12.8. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения

1. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния,

– влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами и конфискацией орудия административного правонарушения (транспортного средства) на срок от полутора до двух лет.

2. Передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения,

– влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами и конфискацией орудия административного правонарушения (транспортного средства) на срок от полутора до двух лет.

3. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния,

– влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей и конфискацией орудия административного правонарушения (транспортного средства).

Данные меры позволят увеличить степень ответственности и создадут препятствие для повторного совершения правонарушения.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема урока: «Административные правонарушения и административная ответственность».

Цель урока: сформировать понятия «административная ответственность», «административные правонарушения»

Задачи урока:

А) образовательные:

- сообщение новых знаний в области административного права;
- формирование понятий и представлений о правонарушениях несовершеннолетних;

Б) развивающие:

- продолжать развивать умение конспектировать рассказ учителя;
- продолжать развивать умение работать с нормативно-правовыми актами (КоАП);
- формулировать, на основе приобретенных знаний собственные суждения и аргументы;
- продолжать развивать умение решения практических задач;

В) воспитательные:

- воспитание правовой культуры личности;
- воспитание самостоятельности суждений и взглядов;
- воспитание коммуникативной культуры учащихся путем совместной работы в группах;

Межпредметные связи: литература «Преступление и наказание», история.

Тип урока: комбинированный урок.

План урока:

1. Понятие «Административного правонарушения».
2. Виды административных правонарушений.

3. Понятие «административная ответственность»

4. Виды административных наказаний.

Ход урока.

I. Организационный этап

II. Проверки домашнего задания

На дом было задано ответить на вопросы после параграфа письменно.

У троих собираю, с остальными обсуждаем вопросы, разбираем возникшие проблемы.

III. Всесторонней проверки знаний.

V. Усвоение новых знаний, формирование умений и навыков.

И так что же такое административное правонарушение?

Административное правонарушение – это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях или соответствующими законами субъектов РФ установлена административная ответственность.

Одно, из них на транспорте: действия, угрожающие безопасности на железнодорожном транспорте, на воздушном, водном транспорте. Например, управление транспортным средством в алкогольном опьянении.

Государственное управление в сфере безопасности дорожного движения в нашей стране осуществляется путем целенаправленного воздействия на каждый компонент системы «водитель-автомобиль-дорога» и реализуется через комплекс экономических, технических, административных, правовых и пропагандистских мероприятий. Важное место в этом комплексе отводится административно-правовым мероприятиям. Это и понятно, ибо четкая правовая регламентация дорожного движения является важнейшим средством обеспечения безопасности движения.

В Федеральном законе РФ «О безопасности дорожного движения» записано: «Нарушение законодательства РФ о безопасности дорожного

движения влечет за собой в установленном порядке дисциплинарную, административную, уголовную и гражданскую ответственность».

Наведомственный контроль в сфере обеспечения безопасности дорожного движения возложен на Государственную инспекцию безопасности дорожного движения (ГИБДД). Одной из основных ее задач является надзор за соблюдением водителями и пешеходами Правил дорожного движения. Интересы защиты общества от последствий ДТП делают необходимым применять меры принуждения по отношению к лицам, которые не желают добровольно соблюдать требования Правил и других нормативных актов, касающихся безопасности движения.

Виновное (умышленное или по неосторожности) нарушение требований этих документов, образует состав административного проступка или уголовного преступления. Их совершение является основанием для применения к виновному лицу различных мер государственно-правового принуждения.

Административная ответственность наступает за правонарушения, не представляющие значительной общественной опасности и не повлекшие тяжелых последствий (травмирования, гибели людей или существенный материальный ущерб). К их числу относятся, например, различные грубые нарушения Правил – превышения скорости, обгон в опасных условиях, проезд на запрещающий сигнал светофора или регулировщика, нарушение правил проезда железнодорожных переездов и ряд других. В зависимости от характера и степени тяжести нарушения законодательство устанавливает следующие виды административных взысканий:

- предупреждение;
- штраф;
- лишения права управления транспортными средствами;
- исправительные работы;
- административный арест.

Статья 12.7 КоАП РФ Управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством.

1. Управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды), - влечет наложение административного штрафа в размере 2500 рублей.

2. Управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортным средством, – влечет административный арест на срок до 15 суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере 5000 рублей.

3. Передача управления транспортным средством лицу, заведомо не имеющему права управления транспортным средством (за исключением учебной езды) или лишенному такого права, – влечет наложение административного штрафа в размере 2500 рублей.

Статья 12.8 КоАП РФ. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения

1. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

2. Передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

3. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет

административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Примечание. Употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Статья 12.29. КоАП РФ Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным лицом, участвующим в процессе дорожного движения

1. Нарушение пешеходом или пассажиром транспортного средства Правил дорожного движения – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере 100 рублей.

2. Нарушение Правил дорожного движения лицом, управляющим мопедом, велосипедом, либо возчиком или другим лицом, непосредственно участвующим в процессе дорожного движения (за исключением лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, а также водителя механического транспортного средства), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере 100 рублей.

3. Нарушение Правил дорожного движения лицами, указанными в части 2 настоящей статьи, совершенное в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере от 300 до 500 рублей.

Статья 12.30 КоАП РФ. Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным участником дорожного движения, повлекшее создание помех в движении транспортных средств либо причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего

1. Нарушение Правил дорожного движения пешеходом, пассажиром транспортного средства или иным участником дорожного движения (за исключением водителя транспортного средства), повлекшее создание помех в движении транспортных средств, влечет наложение административного штрафа в размере 300 рублей.

2. Нарушение Правил дорожного движения пешеходом, пассажиром транспортного средства или иным участником дорожного движения (за исключением водителя транспортного средства), повлекшее по неосторожности причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от 1000 до 1500 рублей.

Административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. С учетом конкретных обстоятельств дела и данных о лице, совершившем административное правонарушение в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав указанное лицо может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних.

VI. Проверки понимания учащимися нового материала

Что такое административное правонарушение, административная ответственность, с какого возраста наступает административная ответственность и т.д.

VII. Закрепление нового материала

VIII. Информирование о домашнем задании, инструктаж по его выполнению, подведение итогов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе анализа темы дипломной работы определено, что административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения регламентирована ст. 12.8 КоАП РФ.

В учебных источниках отмечается, что для правильной квалификации, а, следовательно, для привлечения к ответственности необходимо правонарушение правильно квалифицировать.

Так, обязательными признаками объективной стороны административного правонарушения выступают: противоправное деяние, общественно вредные последствия, причинно-следственная связь между деянием и наступившими последствиями. Установление и доказывание наличия вредных последствий и причинно-следственной связи между ними необходимо осуществлять только по материальным составам правонарушений.

Факультативными признаками объективной стороны являются время, место, способ, обстановка, которые в любом случае требуют своего установления, и влияют на правовую оценку деяния.

Объектом административного правонарушения во всех случаях выступают общественные отношения, охраняемые нормами законодательства об административной ответственности. Деяние может быть признано административным правонарушением лишь в том случае, если оно причиняет ущерб или содержит угрозу причинения вреда охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, объектами данного правонарушения являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием того или иного опьянения снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений.

Правила дорожного движения Российской Федерации запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание; в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Также запрещается передавать управление лицам, находящимся в аналогичном состоянии.

С объективной стороны административные правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 КоАП РФ, выражаются в двух самостоятельных действиях:

- 1) управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения;
- 2) передаче управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Что касается определения понятия «опьянения», то КоАП РФ не раскрывает данное понятие, а лишь в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ, говорится, что ответственность за правонарушение наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Таким образом, законодатель связывает наступление алкогольного опьянения с наличием в организме человека этилового спирта в определенной концентрации, а наркотического опьянения – с наличием наркотических средств и психотропных веществ в организме человека, фактически уравнивая тем самым наркотическое опьянение и потребление наркотических средств и психотропных веществ.

Также в ходе исследования установлено, что перечень веществ, вызывающих опьянение, не исчерпывается перечисленными разновидностями в примечание к ст. 12.8 КоАП РФ, а, следовательно, перечень веществ, вызывающих состояние опьянения, нуждается в расширении и дальнейшей конкретизации, в том числе на законодательном уровне.

Что касается вопроса правового регулирования административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения то определено, что прежде всего нормами КоАП РФ, а также Федеральными законами РФ и иными подзаконными нормативными актами, регламентирующими порядок освидетельствования и привлечения к ответственности.

Порядок освидетельствования на состояние опьянения регламентирован ст. 27.12.1 КоАП РФ, а именно: привлекаемое лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в котором указываются дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении и подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения прилагается к соответствующему протоколу. Копия акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения вручается лицу, в отношении которого он был составлен.

Административное наказание является мерой ответственности за совершение правонарушения в сфере дорожного движения. Наказуемость – один из признаков правонарушения.

Так, административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет, а управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, – влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в

соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Таким образом, санкция ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в настоящий момент предусматривает административный штраф 30000 руб. и лишение права управления транспортными средствами на срок до двух лет, а нарушение ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ влечет штраф 50000 руб. и лишение права управления транспортными средствами на три года.

Так, ч. 4 ст. ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает повышенную ответственность за повторное нарушение диспозиций, закрепленных ч. 1 и 2 данной нормы.

Исходя из анализа правоприменительной практики также следует, что, несмотря на предпринимаемые шаги российского законодателя по предупреждению административных правонарушений в сфере дорожного движения со стороны водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, остаются отдельные проблемы правового закрепления основания административной ответственности в указанной области.

Для их разрешения требуются корректировки норм КоАП РФ, а также ужесточение административно-правовой санкции, таким образом:

1) для дифференцированного понятия опьянения в КоАП РФ, а также расширения перечня веществ, вызывающих опьянение, предлагается внести изменение в примечание к ст. 12.8 КоАП РФ, изложив его в следующей редакции: «Примечание. Опьянение определить, как психическое состояние, вызванное употреблением алкогольных напитков, наркотических или других одурманивающих веществ, выражающееся в снижении способности человека отдавать отчет в своих действиях или руководить ими.

Употребление веществ, вызывающих алкогольное или иные опьянение определенные ст. 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) «О наркотических средствах и психотропных веществах» вызывающих опьянение веществ запрещается.....».

Указанное предложение позволит раскрыть понятие опьянения и внести ясности в том, о каком состоянии опьянения идет речь и употребление каких веществ вызывает данное состояние в том ли ином случае, установленном соответствующими нормативными правовыми актами.

2) для предотвращения совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения представляется целесообразным предложить дополнительно к административным мерам гражданско-правовую, а именно такую меру наказания, как – конфискация транспортного средства, управляемого в момент правонарушения.

Согласно предлагаемому законопроекту, конфискованные автомобили будут направляться в федеральную собственность либо в собственность субъекта России.

Так предлагается внести следующие изменения в ст. 12.8 КоАП РФ, а именно изложить ее в следующей редакции:

«Статья 12.8. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения

1. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния,

– влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами и конфискацией орудия административного правонарушения (транспортного средства) на срок от полутора до двух лет.

2. Передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения,

– влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами и

конфискацией орудия административного правонарушения (транспортного средства) на срок от полутора до двух лет.

3. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния,

– влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей и конфискацией орудия административного правонарушения (транспортного средства).

Данные меры позволят увеличить степень ответственности и создадут препятствие для повторного совершения правонарушения.

В совокупности данные предложения позволят снизить число нарушений Правил дорожного движения и дорожно-транспортных происшествий по вине водителей, находящихся за рулем в состоянии опьянения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 219.

Федеральный закон от 23.07.2013 № 196-ФЗ (в ред. от 31.12.2014) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 30. Ст. 4029.

Федеральный закон от 31.12.2014 № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1. Ст. 81.

Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49. Ст. 7020.

Федеральный закон от 31.12.2014 № 506-ФЗ «О внесении изменений в статью 19 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1. Ст. 59.

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1(в ред. от 18.03.2019) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ(в ред. от 27.12.2018) «Об обращении лекарственных средств» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 16. Ст. 1815.

Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 04.12.2018) «О Правилах дорожного движения» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (в ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 27. Ст. 3280.

Постановление Правительства РФ от 03.10.2013 № 864 (в ред. от 13.12.2017) «О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 41. Ст. 5183.

Приказ МВД России от 04.02.2018 № 49 «Об утверждении профилактической деятельности Госавтоинспекции Российской Федерации на 2018-2020 г.г.» // Российской газеты. 2018. 15 янв.

Приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (Зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 № 41390) // Российская газета. 2016. 23 мар.

Приказ Минздрава России от 14.07.2003 № 308(в ред. от 18.12.2015) «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (Зарегистрировано в Минюсте России 21.07.2003 № 4913) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. № 48.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: утв. Указом Президента РФ от 12.05.2009 № 537 // Собрание законодательства РФ. 2009. № 20. Ст. 2444.

Отчет деятельности ГУОБДД МВД России за 2018 г. // Вестник МВД России. 2019. № 2.

Судебная практика

Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2014 № 6-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Конституционного Суда Республики Карелия о проверке конституционности положений ст. 12.8 КоАП РФ во взаимосвязи со ст. 13 Федерального закона «О полиции» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 3.

Определение Конституционного Суда РФ от 22.05.2016. № 8-О «По делу о проверке конституционности ряда положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ» // Российская газета. 2016. 06 июн.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 № 23 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 1.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (в ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

Определение Судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда № 5-В10-99/2018 от 30.03.2018 на решение Калининского районного суда гор. Тюмени // Бюллетень Тюменского областного суда. 2018. № 4.

Апелляционное определение Свердловского областного суда на решение Тугулымского районного суда Свердловской области от 15.05.2018 года по делу № 55-1568/2018 // Уральский судебный вестник. 2018. № 6.

Апелляционное определение Свердловского областного суда на решение Качканарского районного суда Свердловской области от 03.12.2017 года по делу № 55-3694/2017 // Уральский судебный вестник. 2018. № 1.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по административным делам за 2017 год (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.02.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 3.

Литература

Административное право России: учебник / отв. ред. Попов Л. Л. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. 460 с.

Антонов С.Н. Федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения: проблемы нормативного правового регулирования // Административное право и процесс. 2017. № 1. С. 25-30.

Артемьев Е.В. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях РФ. М.: Норма, 2017. 560 с.

Астафьева С.С. К вопросу о предмете освидетельствования лиц, управляющих транспортным средством // Адвокат. 2016. № 6. С. 166-169.

Белькова Т.Б. К вопросу о составе административного правонарушения // Административное право. 2016. № 2. С. 415-418.

Бутакова Я.В. К вопросу о содержании понятия «опьянение» применительно к главе 12 КоАП РФ // Журнал Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 8. С. 274-278.

Борисов А.В. Проблемы совершенствования освидетельствования водителей транспортных средств на состояние опьянения // Административное право и процесс. 2017. № 2. С. 2-9.

Власова К.А. Пресечения управления транспортным средством в состоянии опьянения // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования). 2017. № 2. С. 43-48.

Веремеенко И.И. К вопросу об административной ответственности лиц, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения: меры административного принуждения // Вестник Московского университета. 2016. № 4. С. 87-89.

Глебова Т.И. Административные правонарушения в области дорожного движения: понятия, квалификация и ответственность. М.: Спарк, 2017. 150 с.

Гомзикова О.В. Критерии определения опьянения водителя транспортного средства // Наука и техника в дорожной отрасли. 2016. № 2 (76). С. 3-9.

Денисевич Л.Г. Выявление водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения // Право. № 4. С. 73-79.

Дмитриев Ю. А., Полянский И. А., Трофимов Е. В. Административное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов. М.: ГАРАНТ, 2018. 540 с.

Епанчинцев А.С. Транспортные правонарушения: квалификация и ответственность // Административное право. 2017. № 3. С. 27-31.

Ефремова Л. Содержательные аспекты привлечения водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 8. С. 87-90.

Зенкова Т.Д. Механизм реализации привлечения лиц в состоянии опьянения к административной ответственности за нарушения в области дорожного движения // Административное право и процесс. 2018. № 2. С. 31-37.

Ивлев А.В. Способы и организационные формы правового регулирования привлечения лиц в состоянии опьянения к административной ответственности. 2017. № 12. С. 50-59.

Козлов Ю.М. Постатейный комментарий к главе 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях: проблемы практики применения. М.: Кнорус, 2019. 180 с.

Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под общ. ред. Н.Г. Салищевой. М.: Проспект, 2018. 1296 с.

Комментарии к кодексу РФ об административных правонарушениях / под ред. Ю.М. Козлова. М.: КонсультантПлюс, 2018. 1220 с.

Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Н.Г. Салищевой. М.: Проспект, 2016. 474 с.

Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (поглавный) / Ю.Е. Аврутин и др. М.: Консультант плюс, 2017. 184 с.

Клепиков М.А. Выявление и доказывание сотрудниками Госавтоинспекции фактов управления транспортными средствами водителями, находящимися в состоянии опьянения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 7. С. 49-53.

Кармакских О.Л. Административная ответственность за нарушения правил дорожного движения: уч.-практ. пособие. М.: ДзЮре, 2015. 190 с.

Ленина А.Е. Административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения // Закон и право. 2017. № 6. 45-49.

Лапп А.А. Наказание в административном праве за управление ТС в состоянии опьянения // Административное право и процесс. 2015. № 2. С. 61-67.

Лебедева Ю.П. Специальные знания в производстве по делам об административных нарушениях // Закон и право. 2016. № 8. С. 149-153.

Михайловская А.И. К вопросу об особенностях привлечения водителей в состоянии опьянения // Административное право и процесс. 2015. № 5. С. 20-26.

Никитина А.Н. О понятии и признаках административного правонарушения // Молодой ученый. 2014. № 21. С. 525-527.

Орехов С.Н. Проблемы правового регулирования деятельности сотрудников полиции по привлечению лиц к административной ответственности в состоянии опьянения // Современное право. 2017. № 10. С. 221-226.

Панкова О.В. Административные правонарушения в области дорожного движения: комментарий к главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный). М.: Статут, 2016. 606 с.

Панкова О.В. Правонарушения в состоянии опьянения: судебная практика применения КоАП РФ // СПС КонсультантПлюс, 2018. № 4.

Петрухин И.Л. Освидетельствование как средство доказывания в административном и уголовном праве // Закон и право. 2016. № 11. С. 123-129.

Петухов Д.А. Проблемы правового регулирования привлечения к административной ответственности лиц в состоянии опьянения // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 1 (41). С. 70-77.

Петров Е.Г. Освидетельствование на состояние опьянения – административно-правовой аспект // Медицинское право и этика. 2017. № 3. С. 103-106.

Румянцев Н. Административная ответственность за управление ТС в состоянии опьянения. М.: Юнити-Дана, 2017. 124 с.

Россинская Е.Р. Настольная книга судьи по административным делам. М.: Эксмо, 2016. 463 с.

Романов Р.С. Общественное мнение о массовых профилактических акциях, проводимых ГИБДД // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 7. С. 49-53.

Суханова С.А. Большой медицинский словарь. М.: ЭНАС, 2013. – 890 с.

Сорока В.С. Ответственность участников дорожного движения за управление в состоянии опьянения // Законодательство об административной ответственности. 2017. № 4. С. 159-162.

Саранцева В.А. Привлечение лиц за нарушения Правил дорожного движения в состоянии опьянения // Известия института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. 2016. № 2. С. 57-60.

Светлаков А.А. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы. М.: Инфра-М, 2016. 480 с.

Чернов А.В. Административно-правовая борьба с опьянением // Вестник Омской академии МВД. 2018. № 7. С. 31-32.

Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М.: Проспект, 2015. 650 с.

Якимов А.Ю. Нормативно-правовое определение состояние опьянения и количественная характеристика допустимого (или запрещенного) уровня алкоголя в организме водителя автото-транспортного средства (отечественный и зарубежный опыт) // Административное право и процесс. 2015. № 2. С. 213-216.