

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 018

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 018

Исполнитель: студент группы ПВД-402	_____	К.А. Волченко
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	О.В. Южакова
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРАВОМ В ГРАЖДАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ.....	6
1.1. Понятие злоупотребления правом	6
1.2. Формы злоупотребления правом в различных сферах гражданских отношений	11
2. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ КАК ФОРМА НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	15
2.1. Понятие, основные предпосылки и способы злоупотребления потребителями своими правами.....	15
2.1. «Потребительский экстремизм» как вид злоупотребления правом	20
2.3. Правовые последствия при злоупотреблении правом потребителями	24
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	30
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется рядом обстоятельств. На сегодняшний день сфера оказания услуг и продажи товаров является одной из крупнейших отраслей, которая включает в себя интересы как производителя (продавца), так и покупателя, первый из которых заинтересован в получении прибыли, а другой в получении товаров и услуг надлежащего качества.

Государство, в свою очередь, заинтересовано в пополнении бюджета налогами, а также в защите своих граждан от некачественной продукции и преступных помыслов со стороны производителей и продавцов.

Одновременно с развитием экономических отношений набирает обороты и такое сложное и неоднозначное правовое явление, как злоупотребление правом со стороны потребителей. Данное злоупотребление заключается в своеобразном поведении последних, которые стремятся добиться необоснованной выгоды от собственных взаимоотношений с производителями и продавцами различных товаров, работ и услуг.

В России злоупотребление правом со стороны потребителей является достаточно распространенным явлением. По оценкам экспертов подобного рода потребители составляют примерно 5–8 % от общего числа покупателей¹. Учитывая общий объем современного потребления товаров, приведенная цифра представляется весьма внушительной.

Тема злоупотребления правом при заключении и исполнении различных гражданско-правовых договоров, допускаемого потребителями, актуальна и имеет много разных аспектов. Злоупотреблять правом могут и потребители – заказчики работ по договору бытового и строительного подряда, и потребители – покупатели по договору купли-продажи, и потребители по договору оказания услуг общественного питания и т.д.

¹ *Плетан К. В.* О некоторых злоупотреблениях правами потребителя. Экономика. Право. Менеджмент. Сборник трудов молодых исследователей БГУ. 2014. № 1. С.2.

Актуальность темы исследования заключается также в том, что злоупотребление правом со стороны потребителей, как правовое явление, не способствует созданию стабильной экономики и качественного рынка товаров, работ и услуг. Обратной стороной злоупотребления правом является нарушение баланса интересов участников отношений, регулируемых законодательством о защите прав потребителей. При этом в результате недобросовестного поведения последних страдают не только контрагенты потребителей – продавцы, изготовители и импортеры товаров (работ и услуг), но и такие участники отношений, как добросовестные потребители.

С развитием общества и научно-технического прогресса возникают как новые проблемы в сфере потребительских отношений, так и обостряются неразрешенные противоречия, связанные со злоупотреблением своими правами со стороны потребителей. Это вызывает необходимость теоретического анализа накопленного гражданско-правовой наукой опыта с целью совершенствования правового регулирования данных общественных отношений, что также свидетельствует об актуальности темы работы.

Объектом исследования выступают гражданские отношения, возникающие в результате злоупотребления правом потребителями.

Предметом исследования послужили правовые нормы, регулирующие указанные отношения, а также практика их применения.

Цель работы – исследование правовых аспектов злоупотребления правом со стороны потребителей, выявление проблем в данной сфере и разработка предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего потребительские отношения.

Указанная цель предопределила постановку следующих исследовательских задач:

- исследовать понятие и сущность злоупотребления правом;
- раскрыть основные формы злоупотребления правом в различных гражданских отношениях;

- проанализировать понятие, основные предпосылки, а также способы злоупотребления правом потребителями;
- обозначить особенности «потребительского экстремизма», как одного из видов злоупотребления правом;
- определить причины отказа в защите при злоупотреблении правом потребителями;
- обобщить и проанализировать материалы судебной практики по теме исследования.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких авторов как М.М. Агарков, Е.А. Апанасенко, А.В. Барков, И.Т. Беспалый, Е.В. Вавилин, В.А. Волков, Т.В. Дерюгина, В.И. Емельянов, И.Е. Здановский, Я.Ю. Королева, М.Ю. Куликов, Е.Ю. Маликов, А.А. Малиновский, Л.А. Морозова, А.Е. Наумов, К.В. Плетан, С.Д. Радченко, К.М. Русинова.

Методологической основой исследования являются следующие методы: анализ и синтез, формально-логический, правовой анализ, системно-структурный подход.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации¹ (далее по тексту – Конституция РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации² (часть первая) (далее по тексту – ГК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)³; Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон о защите прав потребителей)⁴.

Структура работы включает введение, три главы, разделенные на параграфы, анализ правоприменительной практики по теме дипломной работы, методическую разработку, заключение и список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Российская газета. 1994. 08 дек.

³ Российская газета. 1996. 06 февр.

⁴ Российская газета. 1996. 16 янв.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРАВОМ В ГРАЖДАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

1.1. Понятие злоупотребления правом

Право любого субъекта должно иметь свои границы. Многие известные мыслители, писатели размышляли на данную тему, справедливо полагая, что личная свобода должна заканчиваться там, где начинается свобода другого человека. В субъективном смысле право предоставляет его носителю возможность осуществлять определённые действия, а также требовать соответствующих действий от обязанного лица¹. Это, своего рода, привилегия, которая провозглашается законом и обеспечивается принудительной силой государства. Однако не все действия лица, направленные на осуществление его прав, являются законными. Подобный парадокс возникает в случае правомерного поведения, которое, хоть и скрыто под вуалью законного правомочия, в итоге порождает для кого-либо негативные последствия. В юридической терминологии такое явление получило название «злоупотребление правом»².

Законодатель дает четкое определение данному понятию в ст.10 ГК РФ, определяя, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В то время как в юридической литературе данный вопрос по-прежнему остается дискуссионным. Тем не менее, можно сформулировать сущность данного термина с разных точек зрения.

¹ Крусс В.И. Злоупотребление правом. М., 2016. С. 37.

² Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве. М., 2017. С. 55.

Первая из них определяет злоупотребление правом через такие признаки как наличие причинения вреда и совершение действий, причиняющих вред, с умыслом.

Вторая точка зрения признает злоупотребление правом как осуществление субъективного права в противоречии с совестью и нравами.¹

Третья предполагает, что злоупотребление правом есть особый тип гражданского правонарушения, совершаемого лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, связанный с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему общего типа поведения.²

Некоторые ученые рассматривают злоупотребление правом как самостоятельный вид правового поведения. Такой позиции придерживался профессор А.С. Шабуров, объясняя это тем, что оно не может являться правонарушением в связи с тем, что лицо действует на основании принадлежащего ему права и нет признака противоправности. Невозможность характеризовать его в качестве правомерного поведения связана с тем, что данный поведенческий акт не является социально полезным³.

Другие ученые определяют злоупотребление правом как правомерный поведенческий акт. Думается, что данное утверждение несколько странно звучит, хотя плюрализм мнений в гражданском праве дает право на существование любым воззрениям. Приверженцы данной позиции обосновывают это тем, что лицо, злоупотребляя правом, не выходит за пределы субъективного права. А если происходит нарушение частного или публичного запрета на злоупотребление правом, то это уже не является

¹ Агарков М. М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве. Т. 1: Избранные труды по гражданскому праву. М., 2012. С. 76.

² Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. М., 2018. С. 34.

³ Куликов М.Ю. Проблемы отнесения злоупотребления правом к самостоятельному виду правового поведения. Иркутск. 2013. С.91.

злоупотреблением правом, так как субъект действует не на основании своего права¹.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что злоупотребление правом представляет собой деяние, состоящее в причинении вреда посредством осуществления лицом своего права с превышением своих правомочий.

Однако стоит заметить, что проблема реализации гражданских прав с элементами злоупотребления ими совершенно не нова. Еще древнеримские ученые права сформулировали принцип «*malitiis non est indulgendum*» – «злоупотребление непростительно», который в дальнейшем развел спор длиною в тысячелетия, что до сих пор порождает все новые и новые противоречивые взгляды на правовую природу данного феномена, а конкретно, в чем суть данного явления и какими способами ему можно противодействовать².

Само появление термина «злоупотребление правом» и дальнейшее его развитие в юридической науке было обусловлено тем, что факт существования в правовой действительности случаев осуществления лицами своих прав, носит негативный характер такого поведения, соответственно это вызывает потребность в реакции со стороны государства, то есть в правовом регулировании сферы осуществления прав, целью которого являлось недопущение возможности или минимизация последствий вредоносного использования права³.

Сегодня, существует множество различных мнений, относительно того, что представляет собой злоупотребление правом. К примеру, самым распространённым взглядом, имеющим больше всего откликов, является мнение профессора М.М. Агаркова, опубликованное еще в середине

¹ *Наумов А.Е.* Злоупотребление правом: теоретико-правовой аспект: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2010. С.17.

² *Крусс В.И.* Указ. соч. С. 27.

³ *Богдан В. В., Сусликов В.Н.* Злоупотребление правом в отношениях с участием потребителей. 2015. С. 223.

прошлого века, но актуальное и по сей день. Он, опираясь на известное высказывание французского цивилиста Планиоля, писал, что «осуществление права не может быть противоправным, а, следовательно, и злоупотреблением. Те действия, которые называют злоупотреблением правом, на самом деле совершены за пределами права. Совершая эти действия, лицо переходит за границу своего права»¹. Аналогичные мнения высказывали и другие ученые.

Существует и другая точка зрения, защищающая понятие «злоупотребление правом». Так, например, профессором Н. Стефанчуком и доцентом В. Грибом была высказана позиция, что при злоупотреблении правом злоупотребитель имеет намерение, прежде всего на осуществление своего субъективного права, а не на причинение вреда². По мнению же В.В. Полянского при злоупотреблении правом, злоупотребителю присуще намерение нанести вред другому лицу³. Такой умысел, по мнению теоретика, может быть единственной целью поведения, либо соединятся с иными, вполне социально допустимыми целями, и даже социально желательными. Среди них может быть также желание злоупотребителя осуществить свое право.

Однако и те и другие ученые все-таки в большей степени оперируют скорее морально-этическими аспектами в определении сути феномена злоупотребления правом.

Что же касается отечественной юридической литературы, то в ней сформировалось устойчивое мнение о том, что данный термин можно рассматривать в контексте гражданско-правовых отношений, тогда как о других сферах применения этого явления не говорится почти ничего. К этому выводу действительно приводит наличие ст. 10 ГК РФ, которая

¹ Агарков М. М. Указ. соч. С. 273.

² Беспалый И.Т., Полянский В.В. Государственное право Российской Федерации: учебное пособие. М., Федеральное агентство по образованию. 2009. С. 116.

³ Там же. С. 119.

устанавливает пределы осуществления гражданских прав и недопустимость злоупотребления правом.

Однако в данной статье стоит проблема о недостаточно четком закреплении злоупотребления правом в документе, который рассматривается в качестве отправного при трактовке определения данного феномена¹.

Во-первых, абз. 1 п. 1 ст. 10 устанавливает пример злоупотребления правом – шикану, т.е. действия, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред, и упоминает о злоупотреблении правом в иных формах. Тем не менее, представляется, что шикана – это лишь частный пример злоупотребления правом, причем далеко не самый распространенный. Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» утверждают, что было бы целесообразно в этом пункте уделить большее внимание «иным» формам злоупотребления правом, нежели просто упомянуть о них².

Во-вторых, абз. 2 п. 1 ст. 10 ГК РФ рассматривает злоупотребление правом, как ограничение конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Наконец, в-третьих, из содержания п. 2 ст. 10 ГК РФ следует главный вывод о последствиях злоупотребления правом – отказ в судебной защите прав злоупотребителя.

Вообще, представляется, что термин «злоупотребление правом» является неудачным и просто, имея давнюю традицию, прижился в науке и был употреблен законодателем. В таком виде само название исследуемого явления только способствует порождению споров и ограниченному использованию понятия законодателем. Скорее, более верно было бы

¹ Казбекова К. М. Понятие «злоупотребление правом» в российском праве // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. № 1. С.43.

² Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1996. № 9.

понятие «злоупотребления при реализации прав». То есть проявление феномена возможно лишь в процессе реализации. Но для предпосылок проявления исследуемого явления просто необходима почва в виде правовых норм.

1.2. Формы злоупотребления правом в различных сферах гражданских отношениях

Прежде, чем перейти к обзору существующих форм злоупотребления правом, уместно определить, что подразумевается под формой, как категорией в целом, и формой злоупотребления правом в частности. Форма (лат. forma) – прежде всего внешнее очертание, воплощение предмета, внешнее выражение какого-либо содержания, а также, и внутреннее строение, структура, определенный и определяющий порядок предмета или порядок протекания процесса¹.

Многие современные авторы под формами злоупотребления правом понимают конкретные практические случаи, выявленные судебной практикой и составляющие бесконечное многообразие форм. Часть цивилистов, наоборот, только с шиканой отождествляют единственную форму злоупотребления правом, а все остальные случаи относят к коллизионным проблемам самих юридических норм².

Многочисленные учения, теории и концепции злоупотребления правом принесли множество подходов к пониманию данного явления, а также к его классификации.

Классификация форм злоупотребления правом по целям вызывает особый интерес, поскольку именно скрытая и незаконная цель образует один из важнейших признаков злоупотребительного поведения.

¹ Грицанов А.А. Новейший философский словарь. 2012. С. 1124.

² Барков А. В., Вавилин Е. В. Гражданское право. В 2-х частях. Часть 1. / Учебник. М., 2012. С. 341.

В зависимости от цели злоупотребление правом предлагается подразделить на следующие формы:

1. злоупотребление правом с единственным намерением, т.е. с исключительной целью – причинить вред другому лицу (шикана);
2. злоупотребление правом с целью обогащения, т.е. с целью получения имущественной выгоды (наживы);
3. злоупотребление правом с целью избегания (уклонения) от выполнения своих обязанностей;
4. злоупотребление правом с целью воспрепятствования, блокировки реализации субъективных прав кредиторов на их защиту и восстановление¹;
5. злоупотребление доминирующим положением на рынке, т.е. создание монополистами благоприятных для себя условий в ущерб своим контрагентам или, что опаснее, потребителям².

Злоупотребление правом в форме шиканы, как действия с исключительным намерением причинить вред другому лицу, стало классическим примером злоупотребительного поведения.

Однако значительная часть авторов под формами злоупотребления правом представляют определенные случаи, которые были выявлены в судебной практике и составляют не ограниченное число многообразия форм. А другая часть современных цивилистов, напротив, только с шиканой отождествляют единственную форму злоупотребления правом, а все остальные случаи относят к коллизионным проблемам самих юридических норм.

Злоупотребление правом с целью собственного обогащения самостоятельную классификационную форму, при которой нарушителю безразлично по большому счету материальное либо психическое положение

¹ Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование). М., 2010. С. 78.

² Волков В.А. Злоупотребление гражданскими правами. Проблемы теории и практики. М., 2009. С. 290.

пострадавшего; он увлечен своей целью – обогатиться, в том числе с помощью имеющихся у него правовых средств¹.

Наиболее распространенной формой злоупотребления правом можно назвать действия лица с конкретной целью – избегание, уклонение от выполнения своих гражданско-правовых обязанностей. Но и в этом случае управомоченный субъект ссылается на ту или иную норму права (правомочие), либо условие договора, которые по его мнению не позволяют ему исполнить свою обязанность. При этом субъект имеет фактическую возможность исполнить свое обязательство².

Наиболее обостренной формой делинквентного поведения являются действия с целью воспрепятствования, блокировки реализации субъективных гражданских прав кредиторов на их защиту и восстановление³. Чаще всего подобная форма проявляется при предъявлении кредитором в суд требования к должнику, который в качестве «возражения» при этом выдвигает те или иные встречные требования. В большинстве случаев эта форма представляет собой субъективную сторону злоупотребления правом на защиту, но иногда представляет собой собственные злоупотребительные схемы.

Злоупотребление гражданско-правовыми обязанностями образует одну из особых форм злоупотребления правом. Выполнение своих обязанностей составляют суть чужого права (требования). Обычное неисполнение обязанности влечет применение определенных мер гражданско-правовой ответственности к должнику⁴. Но в ряде случаев неисполнение может носить злоупотребительный характер.

К форме злоупотребления гражданско-правовыми обязанностями чаще всего относятся и случаи злоупотребительного бездействия, когда субъект права, имея возможность к разумной обоюдной выгоде сторон реализовать своё право, тем не менее, недобросовестно бездействует, выискивая себе

¹ Волков В.А. Указ. соч. С. 291.

² Малиновский А.А. Указ. соч. С. 93.

³ Там же. С.100.

⁴ Дерюгина Т.В. Пределы осуществления гражданских прав. М., 2010. С. 134.

незаконные дополнительные выгоды и нанося убытки контрагенту¹. Такая ситуация может произойти, когда, например, кредитор, одновременно являясь должником по другому обязательству и имея возможность произвести зачет однородных встречных требований (ст. 410 ГК РФ), тем не менее, настаивает на удовлетворении своих требований, одновременно блокируя тем или иным способом исполнение своих обязательств.

Злоупотребление правом на защиту – одна из распространенных, но сложнейших форм злоупотребительного поведения². Способы защиты гражданских прав в общем плане перечислены в статье 12 ГК РФ, а также непосредственно в самой статье 10 ГК РФ. Нередки случаи, когда кредитор, обратившийся за защитой в суд, сталкивается со встречными требованиями должника, преследующими цель затянуть спор или уйти от ответственности.

С учетом изложенного и принимая во внимание наличие нескольких форм злоупотребления прав, можно прийти к выводу, что данный феномен это общеправовая категория, которая представляет недобросовестное, злостное поведение управомоченного лица, посягающее на принципы правового регулирования.

¹ Дерюгина Т.В. Указ. соч. С. 135.

² Там же. С. 141.

2. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ КАК ФОРМА НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

2.1. Понятие, основные предпосылки и способы злоупотребления потребителями своими правами

Широкое распространение в России такого явления как злоупотребление правом со стороны потребителей связано с целым рядом факторов – экономических, юридических, технологических, культурных.

Важнейшим фактором развития экономики является достижение баланса между интересами и правами сторон. В связи с этим возникает необходимость в совершенствовании отечественного законодательства в сфере защиты прав потребителей с учетом обеспечения баланса интересов, как потребителей, так и второй стороны – продавца, в том числе и производителя¹.

Бесспорно, развитие конкуренции на рынке потребительских товаров и услуг привело к необходимости бороться за потребителя и его лояльность. Это существенно изменило сознание граждан. Получив широкий ассортимент, качество, сервис, потребитель стал изыскивать возможности извлечения для себя максимальной выгоды из новой стратегии бизнеса – клиентоориентированности.

Воплощением государственной политики в сфере защиты прав потребителей является Закон «О защите прав потребителей». Данный Закон конкретизирует права потребителей и устанавливает механизм реализации данных прав, наделяет потребителей огромными привилегиями и правовыми средствами, использование которых должно быть законным.

По смыслу положений ст. 10 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что под злоупотреблением потребительскими правами следует понимать

¹ *Ветер Н. Ю.* Злоупотребление правом при осуществлении вещных прав // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 106. С. 3.

действия потребителей, осуществляемые исключительно с намерением причинить «имущественный ущерб (предпринимателю) путем обмана или злоупотребления доверием». Стоит отметить, что крайне сложно доказать наличие у потребителя цели нанести вред продавцу. Кроме того, желанию причинить вред продавцу чаще всего предшествует желание получить выгоду от подобного поведения. Представляется, что злоупотребление правом со стороны потребителя характеризуется тем, что лицо осознает, что, в результате реализации своего права, таким образом, продавец понесет дополнительные расходы, в данном случае целью поведения субъекта является именно причинить вред продавцу.

Представление общего понятия злоупотребления потребителями своими правами в гражданском праве будет неполным, если не выявить и не раскрыть непосредственно источники, т.е. предпосылки злоупотреблений гражданскими правами, поскольку многие источники являются не внешними, как субъективные права, а реальными средствами для злоупотреблений.

Закон содержит целый ряд норм, создающих предпосылки для использования их в качестве базиса для реализации злонамеренных действий потребителей.

Представляется целесообразным обозначить нормы, которые часто используются потребителями в целях защиты своих прав путем злоупотребления ими.

Так, основным и наиболее часто встречаемым средством недобросовестных потребителей являются нормы, предъявляющие требования к информации об изготовителе, исполнителе, продавце, а также о товаре или услуге¹. В частности Закон устанавливает перечень обязательной информации, но на практике, при рассмотрении спора главенствует предположение об отсутствии у потребителя специальных знаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (п. 4 ст. 12).

¹ Шагалеева В. А. Закон «О защите прав потребителей»: проблемы неверного толкования и злоупотребления. Потребительский экстремизм . 2015. С. 487.

Кроме того, ст. 18 гласит, что права потребителей при обнаружении в товаре недостатков включают требования замены, уменьшения цены, безвозмездного устранения недостатков, либо вообще отказаться от товара, однако, на практике часто встречаются случаи, когда потребитель самостоятельно портит товар, чтобы впоследствии предъявить указанные требования продавцу.

Аналогичные действия встречаются в ст. 28 (последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг)), ст. 19 (сроки предъявления потребителем требований в отношении недостатков товара), ст. 29 (права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги)) Закона¹.

Право потребителя на обмен товара надлежащего качества. Согласно нормам данной статьи Потребитель в течение 14 дней, не считая дня покупки, вправе обменять недовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации. Причем на практике этот перечень часто расширяется. Фактически потребитель, приобретая товар, который не входит в Перечень товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в ст. 25, имеет возможность 2 недели им пользоваться (хоть и осторожно), а затем вернуть.

Расторжение договора и выплата стоимости товара при выявлении незначительных дефектов в товаре, бывшем в эксплуатации. Покупатель техники под конец гарантийного срока выдвигают требование о возврате некачественного товара и возмещения его стоимости, основываясь на незначительных дефектах. За время эксплуатации стоимость аналогичных товаров зачастую значительно ниже возмещаемой, а это значит, что вернув через полтора года эксплуатации ноутбук вследствие залипания одной из

¹ *Плетан К. В.* Указ. соч. С. 3.

клавиш клавиатуры, на указанную сумму можно купить две аналогичных по характеристикам модели.

И это далеко не полный перечень норм, которыми пользуются недобросовестные субъекты, и которые являются предпосылками злоупотребления правом со стороны потребителей.

В итоге, у недобросовестных потребителей имеется достаточно большой арсенал законных оснований для возможности реализации своих незаконных действий, при помощи которых выстраиваются злоупотребительные схемы (способы).

Под злоупотребительными схемами (способами) в данном случае понимаются многошаговые действия, изначально запланированные на достижение результата, признаваемого судом, при оценке всей совокупности действий, противоправным (при том, что каждое действие в отдельности не содержит признаков противоправности)¹.

Первый и самый распространенный – шантаж, как способ злоупотребления потребителями своими правами, выражается в угрозах со стороны потребительских «экстремистов», адресованный объектам «нападения»².

Шантаж осуществляется в случае, когда представители общественной организации, выявив основания для привлечения к административной ответственности либо для предъявления имущественных (взыскание стоимости товара, компенсация расходов) и неимущественных требований (моральный вред, требования в защиту неопределенного круга потребителей) в судебном порядке предлагают продавцу заплатить определенную сумму за то, что они не будут предпринимать действия по привлечению данного лица к ответственности.

¹ Плетан К. В. Указ. соч. С. 4.

² Волков В.А. Указ. соч. С. 321.

Следующий способ – это инициирование различных проверок деятельности потерпевшего со стороны контрольно-надзорных государственных органов¹.

Обычно данный способ проявления злоупотребления потребителями своими правами является эффективным инструментом давления на продавца или производителя. Как самостоятельный вид «экстремистской деятельности» данный способ мотивирован эффектом морального удовлетворения.

Еще один предпочитаемый способ злоупотребителей – инициирование судебных споров, связанных с взысканием денежных средств².

Что касается имущественных требований, предъявляемых в судебном порядке, то их характерной чертой обычно является неадекватное соотношение основной суммы иска и расходов, предъявляемых к возмещению.

Например, если потребитель обращается за помощью в общественную организацию, то сумма иска может складываться из стоимости приобретенного потребителем товара (100 рублей), расходов на проведение экспертизы (от 200 до 20 тысяч рублей), расходов на юридические услуги (в среднем по Москве, например, – от 1000 до 15 000 рублей и больше), возмещения морального вреда (какие-либо границы вообще отсутствуют), штраф за добровольное неисполнение требований потребителя (составляет 50% от суммы взыскания)³.

Таким образом, возможна ситуация, когда при основной сумме иска в 100 рублей суммарный размер возмещения (без учета размера морального вреда) составит около 5000 рублей.

¹ Лушикова В. А. Злоупотребление гражданским правом // URL: <https://moluch.ru/archive/116/31616/> (дата обращения: 01.02.2019).

² Там же.

³ Русинова К.М. Противодействие потребительскому экстремизму. // URL: <http://ruzpp.ru/o-uriste/10-stati/128-protivodejstvie-potrebitelskomu-ekstremizmu> (дата обращения 23.01.2019).

Резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что у недобросовестных потребителей имеется широкий спектр способов для злоупотребления своими правами, который зачастую приводит к судебным разбирательствам. Однако сегодня, судам часто бывает затруднительно определить, где кончается защита прав и начинается обыкновенное сутяжничество или «потребительский экстремизм».

2.2. «Потребительский экстремизм» как вид злоупотребления правом

Вопрос о злоупотреблении правом со стороны потребителей, более известный как «потребительский экстремизм», приобрел сначала особую актуальность в связи с прецедентными случаями на Западе.

В России злоупотребление правом со стороны потребителей, также является достаточно распространенным явлением. По оценкам экспертов, потребители - «экстремисты» составляют примерно 5–8 % от общего числа покупателей¹. Учитывая общий объем современного потребления товаров, приведенная цифра представляется внушительной.

Однако правовые механизмы в сфере защиты прав потребителей, которые по замыслу законодателя преследовали такую цель, как защитить нарушенные права потребителей, повлекли за собой многочисленные злоупотребления со стороны участников этих отношений, в быту получившие название «потребительский экстремизм».

Несмотря на то, что данный термин прочно вошел в юридическую научную терминологию, между тем, его распространенность не означает определенную четкость содержания.

Пытаясь дать определение понятию «потребительский экстремизм», необходимо принимать во внимание следующие обстоятельства.

¹ Плетан К. В. Указ. соч. С. 2.

Во-первых, по сравнению с другими государствами в нашей стране «потребительский экстремизм» относится к разряду зарождающихся явлений¹.

Во-вторых, с правовых позиций он носит неформальный, публицистический характер, исходя из чего, в правовом контексте необходимо использовать понятие «злоупотребление потребителем своими правами».

С исторической точки зрения принято считать, что термин «потребительский экстремизм» появился в России в конце 90-х годов прошлого века².

В экономически развитых странах мира о нем заговорили несколько раньше. Например, первые попытки потребителей реально заработать на производителях и продавцах товаров и услуг в США имели место в середине 80-х годов двадцатого века.

В Америке все началось с производителей сигарет. Люди с большим стажем курения поняли, что производители сигарет не предупреждают их о вреде табачных изделий открыто, а делают это так, что невооруженным глазом сразу и не заметишь. Суды загружены претензиями курильщиков, которые не знали или не хотели знать о вредном воздействии табака.

Следом за курильщиками последовали любители компьютерных игр, которые в свою очередь жаловались на то, что от многочасового непрерывного прохождения игры у них падало зрение.

Другая знаменитая история потребительского экстремизма связана с вошедшей в историю американкой, которая решила просушить своего кота после мытья в микроволновой печи. Кот данную процедуру не выдержал, после чего женщина предъявила претензию производителю. В результате ей выплатили огромную компенсацию в качестве причинённого ущерба. После

¹ Радченко С.Д. Указ. соч. С. 59.

² Завражин А. В. Карманов М. В. Потребительский экстремизм: понятие и особенности исследования // Право и образование. 2016. № 10. № 4. С. 108.

данного случая во всех инструкциях к микроволновым печам приписывают: «Внимание! Не сушите в СВЧ животных!»¹.

В юридической науке предпринимаются попытки дать определение потребительскому экстремизму. Однако, в российском законодательстве, юридической и справочной литературе четкого определения данного понятия нет, но с определенной точки зрения аналогичные действия понимаются как злоупотребление правом, другими словами – шикана. Однако по взаимосвязи и смыслу ст. 10 и ст. 159 ГК РФ и соответственно, можно использовать для определения понятия потребительский экстремизм следующие формулировки:

- 1) недобросовестное манипулирование нормами закона со стороны потребителя;
- 2) злоупотребление потребителями своим особым положением на рынке товаров, работ, услуг;
- 3) поведение потребителей, которое имеет цель получить материальный доход и выгоду для себя, тем самым преступно использовать закон в своих корыстных целях;
- 4) умышленная деятельность граждан в отношении к производителям, которая имеет цель получить пользу в одностороннем порядке.

Достаточно сложно в кратком определении уместить и обозначить все выделенные обобщенные критерии, отражающие характеристики потребительского экстремизма как социального феномена манипуляции потребителя в отношении продавца. Приходится и среди этих критериев выделять один в качестве более существенного, а другие – менее значимые.

Как уже говорилось выше, в доктринальной среде предпринимаются попытки дать определение потребительскому экстремизму. Так, по мнению Е. А. Апанасенко потребительский экстремизм представляет собой

¹ Королева Я. Ю. Потребитель много требует? // Руководитель бюджетной организации. 2014. № 3. С 2.

проявление экстремизма¹. При этом, автор исходит из понимания экстремизма как социально политической категории, следовательно, само понятие экстремистской деятельности, ученый не относит к правовой категории.

Т.А. Ожегова, обобщая имеющиеся в науке позиции, говорит о том, что потребительский экстремизм есть недобросовестное манипулирование нормами закона со стороны потребителя, основная цель которого – не защита своих прав, а получение материальной выгоды и дохода².

Более подробно содержание потребительского экстремизма раскрывает адвокат И. Е. Здановский: «потребитель предпринимает необоснованные действия, формально основанные на законе, но направленные на получение с продавца, либо исполнителя работ (услуг) положительного для себя экономического эффекта». Например, потребитель хочет снизить цену купленного товара или оказанной услуги до неприлично малой суммы и др., и как следствие этого – причинение предпринимателю ущерба³.

Представляется, что такое многообразие формулировок в отношении недобросовестных потребителей вызвано тем, что законодательного определения «потребительского экстремизма» не существует. Встречаются также и иные попытки дать теоретическое определение злоупотребления правами со стороны потребителей, однако, так или иначе, они имеют общие черты с указанными взглядами.

Таким образом, понятие «потребительского экстремизма», несмотря на его фигурирование в описательных и мотивировочных частях судебных решений, не имеет юридической природы, ему присущ социально-

¹ *Апанасенко Е. А.* Современные подходы к определению понятия «экстремизм» // Общество. Среда. Развитие. 2013. № 4. С. 130.

² *Ожегова Т. А.* Определение понятия потребительского экстремизма // Вектор науки ТГУ. 2014. № 1 (16). С. 60.

³ *Здановский И. Е.* Потребительский экстремизм, потребительский терроризм или защита прав потребителя? // URL:[http:// www.zpartners.ru/smi1.html](http://www.zpartners.ru/smi1.html) (дата обращения: 23.01.2019).

культурный смысл. Несмотря на то, что «потребительский экстремизм» существует в правовой реальности российского общества, его понятие не несет юридической нагрузки. Более того, представляется обоснованным утверждение о том, что в гражданско-правовых отношениях употребление данного термина некорректно.

2.3. Отказ в защите при злоупотреблении правом потребителями

Как известно, в самом общем плане, злоупотребление гражданским правом является умышленным правонарушением, сопряженным с выходом лица за внутренние пределы имеющегося в его распоряжении того или иного гражданского права (правомочия)¹.

Нарушение специального запрета на недобросовестное правоосуществление влечет определенные гражданско-правовые последствия. Не является исключением в этом плане и ст. 10 ГК РФ, непосредственно пункт 2 которой в качестве такого последствия предусматривает возможность для суда «отказать лицу в защите принадлежащего ему права».

Отсутствие обязанности для суда, по мнению В.И. Емельянова, означает возможность суда встать на сторону лица, злоупотребившего правом, то есть правонарушителя². Такое понимание санкции, недопустимо, поскольку, как любая норма по факту не может содержать в себе право кого бы то ни было на злоупотребление, так и санкция ст. 10 ГК РФ не представляет таких полномочий суду.

Также, у большинства современных ученых справедливо возникает вопрос о самой возможности применения такой санкции, как отказ лицу в защите принадлежащего ему права. Ведь согласно ч. 1 ст. 46 Конституции

¹ Маликов Е.Ю. Правовая природа злоупотреблений субъективным гражданским правом: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 17.

² Емельянов В.И. Разумность, добросовестность и незлоупотребление гражданскими правами. М., 2012. С. 32.

РФ каждому гарантируется право на судебную защиту. Также в соответствии с частью 3 ст. 56 Конституции, действие этого правила не подлежит ограничению даже в условиях чрезвычайного положения.

В соответствии с частью 2 ст. 55 Конституции, в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие указанную норму, за единственным допускаемым исключением (часть 3 ст. 55 Конституции) – право на судебную защиту может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства¹.

При разрешении споров отказ на основании ст. 10 ГК РФ в защите права со стороны суда допускается лишь в случаях, когда материалы дела свидетельствуют о совершении гражданином или юридическим лицом действий, которые могут быть квалифицированы как злоупотребление правом, в частности действий, имеющих своей целью причинить вред другим лицам². При этом в Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»³ подчеркивается необходимость указания в мотивировочной части соответствующего судебного решения на основания квалификации действий одной из сторон как злоупотребления правом.

Согласно сложившимся в науке и законодательстве мнениям под «защитой» гражданских прав понимают предусмотренные законом юридические средства, которые используются субъектами в случае нарушения или угрозы нарушения их гражданских прав. При этом защита гражданских прав является одной из мер охраны гражданских прав,

¹ Плетан К. В. Указ. Соч. С.4.

² Васько Ю. Л. Проблема потребительского экстремизма в современном обществе. 2014. С. 18.

³ Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1996. № 9.

поскольку последняя охватывает собой совокупность всех мер, обеспечивающих нормальный ход реализации права. Следовательно, меры защиты по своему определению не могут в себя включать отказ в защите, предусмотренный ст. 10 ГК РФ, поскольку они являются одноуровневыми категориями и работают по правилу: либо защита гражданских прав, либо отказ в их защите.

Из п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 ноября 2008 № 127 следует, что целью отказа в защите права лицу, злоупотребившему правом, является не наказание данного лица, а защита прав лица, пострадавшего в результате этого злоупотребления.¹

Отказ в защите права в совокупности с указанием на субъекта, который реализует эту санкцию – суд – свидетельствует о том, что управомоченное лицо находится в состоянии защиты. Причем, это не может быть самозащита или какой-то вид оперативного реагирования, поскольку по факту это есть реализация обычно «дремлющего» элемента любого субъективного гражданского права – права на защиту².

В гражданском праве субъективные права, следуя принципу равенства и состязательности, защищаются в арбитражно-процессуальном либо гражданско-процессуальном производстве. Поскольку в суд за защитой нарушенного права обращается активная сторона – истец – то, на первый взгляд, речь в санкции ст. 10 ГК РФ идет о защите прав, принадлежащих в судебном процессе истцу, т.е. требующей стороне³.

В большинстве случаев ответчик в судебном разбирательстве против требований истца всегда приводит те или иные возражения (признание иска не в счет). И в этих возражениях ответчик:

¹ Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 2.

² Волков В.А. Указ. соч. С. 219.

³ Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование). М., 2010. С. 115.

а) обосновывает невозможность исполнения требований истца со ссылкой на ту или иную правовую норму, добиваясь поражения его права;

б) обосновывает свою позицию ссылкой на нормы объективного права, которые стали источником возникновения его (ответчика) субъективных прав.

Суд, в свою очередь, оценивая доводы и доказательства сторон, взвешивает применительно к обстоятельствам дела как гражданские права и юридические обязанности истца, так и ответчика. Отдавая приоритет действию гражданских прав у одной из сторон, суд тем самым отвергает, т.е. не признает их за другой стороной.¹ В правоприменительной практике суд зачастую становится в оппозицию по отношению к потребителю, чрезмерно злоупотребляющему своими правами.

Даже когда суд не становится на позицию одной из сторон, а имеет собственный взгляд и юридическое обоснование имеющихся правоотношений, в конечном итоге он решает спор по существу, удовлетворяя либо отвергая иск.

Делая такой выбор, суд неизбежно чьи-то права защищает, а чьим-то правам отказывает в защите.

Отсюда, происходят следующие логические заключения относительно санкции ст. 10 ГК РФ применительно, в том числе, к потребительским отношениям:

1. Отказ в защите – это материально-процессуальный акт (решение) суда как органа государственной власти. По своей сути отказ в защите – это юридическое системное средство лица на охрану своего того или иного субъективного гражданского права от посягательств на него с помощью формализма норм самого гражданского права²;

¹ *Нилов М. Л.* Потребительский экстремизм как одна из новых форм злоупотребления гражданскими правами. // Экономика, социология и право. 2017. С. 120.

² *Волков В.А.* Указ. соч. С. 220.

2. Управомоченным лицом в смысле ст. 10 ГК, которому суд отказывает в защите его прав на стадии судебного разбирательства, может быть равно как истец, так и ответчик¹;

3. Отказ в защите права означает отрицание, непризнание судом того субъективного гражданского права (а равно обязанности), на которое в своих доводах опирается управомоченное лицо (истец либо ответчик).

Право на защиту, как известно, является важным элементом в содержании любого субъективного гражданского права. При нестандартном, ненормальном, нежелательном развитии правоотношений по воле одной из сторон в действие вступает охранное правомочие – "право на иск", выраженное в конкретных способах защиты, в основном перечисленных в статье 12 ГК РФ².

Однако анализируемая санкция – отказ в защите права – не относится ни к одному из способов защиты, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, точно так же как она не относится и к иным способам защиты, непредусмотренным в перечне ст.12 ГК РФ

Соответственно указанной специфике гражданско-правовые последствия «злоупотребительных» действий не есть возмещение причиненного вреда или взыскание неустойки, а лишь "поражение" права самого нарушителя – отказ в его защите. Все иные меры защиты применяются в основном из самого факта причинения вреда, например, факта неосновательного обогащения (кондикция), нарушения исполнения обязательства и т.п.³.

Резюмируя вышеизложенное, и исходя из смысла ст. 10 ГК РФ, можно дать единое определение такой санкции, как отказ в защите права. Итак,

¹ Попов К. О. Потребительский экстремизм как разновидность злоупотребления правом. // Проблемы формирования правового социального государства в современной России. 2016. С. 250.

² Мальсагова Л.Р. Потребительский экстремизм. // Вестник барнаульского юридического института МВД России. 2014. С. 14.

³ Малиновский А.А. Указ. соч. С. 157.

данное понятие можно сформулировать следующим образом: отказ в защите права – это гражданско-правовое защитное средство, включающее в себя судебное ограничение охранного элемента субъективного гражданского права с целью пресечения злоупотребительного (недобросовестного) поведения.

Безусловно, данное определение вполне применимо и к потребительским отношениям, которым посвящено настоящее исследование.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Закон о защите прав потребителей, пожалуй, можно считать самым востребованным в нашей стране. Он позволяет оптимально разрешать наиболее часто встречающиеся конфликты между продавцами и покупателями, потребителями услуг и теми, кто их оказывает. Вместе с тем, можно сказать, что судебная практика по этой категории дел все еще находится в стадии формирования, несмотря на давность существования указанного Закона и обилие материалов правоприменительной практики.

Теоретические положения, рассмотренные в работе, целесообразно проиллюстрировать анализом материалов судебной практики. Безусловно, отправной точкой данного анализа может послужить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»¹, а также Обзор Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01 февраля 2012 г.²

Чаще всего при решении дела суд частично удовлетворяет требования истца, чуть реже в полном объеме удовлетворяет требования, и совсем редко отказывает в удовлетворении требований полностью. Именно редкие случаи будут рассмотрены в данной работе в соответствии с ее тематикой.

Для полноценного понимания феномена «потребительский – экстремизм» можно привести следующие реальные примеры из судебной практики.

Так, например, в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга обратился Шабельников В.В. с иском к ПАО КБ «УБРИР» о защите прав потребителя, в котором со ссылкой на ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей»

¹ Российская газета. 2012. 11 июля.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 4.

просил о взыскании денежных средств в счет возврата комиссии за предоставление банковских услуг в рамках пакета «Универсальный» в сумме в 52904,67 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 567,46 руб., компенсации морального вреда в сумме 5000,00 руб., расходов на оформление нотариальной доверенности в сумме 1800,00 руб., штрафа в размере 50% от присужденной суммы. В обоснование заявленных требований указано, что между истцом и ПАО КБ «УБРИР» был заключен кредитный договор № № от 30.09.2016г. на сумму 559418,60 руб. сроком на 84 мес. с уплатой процентов в размере 17% годовых. Предоставление кредита было осуществлено с предоставлением пакета дополнительных услуг «Забота о близких» стоимостью 79218,60 руб. Со ссылкой на ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец подал в банк заявление об отказе от услуг, которое банком удовлетворено не было, в связи с чем, он обратился в суд с настоящим иском.

В ходе судебного разбирательства был доказан факт, что из выписки со счета заемщика, ему банком в установленный срок с момента получения претензии были возвращены 13766,60 руб., что составляет оставшуюся часть комиссии за минусом расходов банка (79218,60-65452,00). Как следует из той же выписки, полученный возврат комиссии истцом был «обналичен», в ближайшие дни им были произведены операции по снятию наличных средств, тем самым, истец принял указанные суммы в качестве возврата комиссии, и уже воспользовался ими. Несмотря на это, его представителем 26.12.2017 г. был подан настоящий иск.

Принимая во внимание, что ответчиком представлено в дело надлежащее доказательство фактически понесенных банком расходов, связанных с исполнением обязательств по данному кредитному договору в этой части, справка о фактически понесенных расходах, которая иной стороной не оспорена и не опровержена, а также то обстоятельство, что часть комиссии, подлежащая возврату потребителю, ему возвращена в

установленные сроки, суд отклоняет заявленные исковые требования о взыскании комиссии в полном объеме.¹

В свою очередь, Ивдельский городской суд г. Екатеринбурга поддерживает позицию Ленинского городского суда при решении подобного дела.

Так, в судебном заседании истец Рудик Л.В. обратился в Ивдельский городской суд с исковым заявлением к ФКУ ИК ГУФСИН России по Свердловской области о взыскании компенсации морального вреда, пояснив, что он отбывал уголовное наказание в ФКУ ИК ГУФСИН России по Свердловской области. В конце года он через администрацию исправительного учреждения оформил подписку на журнал. Написал заявление о перечислении денежных средств, но деньги были перечислены с нарушением 5-дневного срока. Журналы должны были приходиться ежемесячно, но начиная с мая «...» года перестали поступать истцу. Он обратился в прокуратуру, после чего журналы были ему выданы. Моральный вред причинен истцу незаконными действиями ФКУ ИК, выразившимися в нарушении срока перечисления денежных средств за подписку на издание, а также несвоевременным получением журнала. Денежную компенсацию морального вреда просит взыскать с ФКУ ИК в лице ФСИН России и с ФГУП «Почта России». Моральный вред выразился в переживаниях из-за неполучения журналов, нарушения сроков перечисления денежных средств (сон стал плохой, испытал нравственные страдания и т.д.).

Суд в требованиях отказал, так как оснований для взыскания компенсации морального вреда с ФКУ ИК ГУФСИН России по Свердловской области в лице ФСИН России не имеется, поскольку суд не усматривает виновных действий (бездействия) должностных лиц ФКУ ИК,

¹ Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 21 февраля 2018 г. № 2-15173/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Pbv3fYc13055/> (дата обращения 09.12.2018).

которые повлекли несвоевременное получение печатного издания адресатом в лице осужденного Рудика Л.В. и причинили ему нравственные страдания.¹

Целесообразно привести еще один пример, когда суд отказывает в требованиях потребителю.

Так, Майорова В.В. обратилась в суд с иском к ИП Бальзамовой С.С. о расторжении договора купли-продажи. Истец приобрела у ИП смартфон Apple iPhone 6s 16GB Rose. В период гарантийного срока телефон выключился и не включался больше. Позже ей позвонил представитель компании и предложил выдать аналогичный телефон взамен на ранее купленный. Она хотела взыскать с ИП Бальзамовой сумму договора купли-продажи в размере 50 280 руб., компенсацию морального вреда 15 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размер 50% от суммы присужденной истцу, то есть 27 040 руб. В данном случае спора о причинах возникновения недостатков товара не имелось, дефект признан гарантийным, устранение недостатков произведено сервисным центром безвозмездно. При таких обстоятельствах согласно Закону оснований для проведения экспертизы не имеется, права потребителя не нарушены.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что до истечения срока исполнения продавцом первоначально заявленного требования об устранении недостатков товара потребителем было заявлено новое требование о возврате уплаченных за товар денежных средств.

Таким образом, в исковых требованиях было отказано.²

В судебной практике также находят место случаи, когда требования потребителей слишком завышены.

¹ Решение Ивдельского городского суда от 22 февраля 2018 г. № 2-4/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6rTLvld82KJf/> (дата обращения: 09.12.2018).

² Решение Сысертского районного суда от 14 августа 2017 г. № 2-1248/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/T1FIUrzhZeYl/> (дата обращения: 09.12.2018).

Например, Ладушкина Л.В. обратилась в суд с иском к ООО «Ашан» о защите прав потребителя, возмещении морального вреда. В обоснование указала, что она с продуктами и вещами пришла в магазин «Ашан». Не обнаружив места для упаковки своих вещей, Ладушкина Л.В. обратилась к охранникам, с просьбой разъяснить, что ей можно сделать со своими вещами, чтобы войти в магазин, поскольку камера хранения отсутствует, также как и стол для упаковки вещей. Один из охранников в грубой форме ей заявил, что она может свои вещи продать. Поведением охранника и его высказываниями в адрес истца, Ладушкиной Л.В. причинены нравственные страдания. На претензию ООО «Ашан» не ответило. В связи с изложенным, просит признать не рассмотрение претензии потребителя и не направление ответа на претензию нарушением прав потребителя и взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 30000 рублей.

Так как, исходя из системного толкования указанных норм права, законодатель не предоставляет продавцу (изготовителю, исполнителю) права оставлять претензии потребителя без рассмотрения и ответа. Нарушение прав истца установлено, в связи с чем, суд, исходя из принципа разумности и справедливости, учитывая обстоятельства дела, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения морального вреда 500 рублей.¹

Еще один пример, когда потребитель завышает исковые требования.

Так, истец Ш.Н.А. обратилась в суд с исковыми требованиями к ответчику ООО «Тагил Авто» о возложении обязанности устранить безвозмездно недостатки (замена передних сидений) в разумный срок, взыскании с ответчика в возмещение морального вреда 50000 руб. Суд, изучив все доказательства, не находит основания для удовлетворения

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 27 февраля 2018 г. № 2-1447/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/c5XXb7WULsQ5/> (дата обращения: 09.12.2018).

требований истца. В связи с чем в удовлетворении иска отказано частично. Суд оценил моральный вред в размере 1000 руб.¹

Как отмечалось ранее в п. 45 Постановления «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Рассмотрим такую ситуацию подробнее.

Так, истец А. обратилась в суд с иском к Индивидуальному предпринимателю Б. о возложении обязанности по устранению недостатков товара, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Истец приобрела в салоне «ЛОРЕНА» кухонный гарнитур по договору купли-продажи мебели, когда доставка была осуществлена, мастер по установке некачественно выполнял работу, были оставлены зазоры. Мастер написал в акте, что никаких претензий нет по установке кронного гарнитура во всех строках акта, что не соответствовало действительности. Данный акт не был истцом подписан, поскольку внести замечания по недостаткам установки мастер отказался. Только после обращения на официальный сайт компании «ЛОРЕНА» недостатки, указанные в претензии, были исправлены частично.

В ходе судебного разбирательства был доказан факт, что истец не подготовил место установки мебели согласно условиям договора. Так же был приглашен эксперт, который в свою очередь не нашел в поставленном товаре дефектов.

Таким образом, исковые требования А. к Индивидуальному предпринимателю Б. о возложении обязанности по устранению недостатков товара, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, оставить без удовлетворения. Взыскать с А. в пользу

¹ Решение Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила от 21 ноября 2016 г. № 2-2934/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Bbv8csfzd4Ql/> (дата обращения: 09.12.2018).

ФБУ «Уральский региональный центр судебных экспертиз» в счет оплаты проведения судебной экспертизы 16950 руб.¹

В судебной практике также встречаются случаи, когда потребитель из-за своей невнимательности предъявляет претензии продавцу. Поскольку, некоторые люди в вопросах некомпетентны, они обращаются в региональную общественную организацию «Комитет по защите прав потребителей».

Так, Свердловская региональная общественная организация «Комитет по защите прав потребителей» обратилась в интересах Шивриной Е.Ю. в суд с иском к ООО «Эковитал Импорт» о защите прав потребителя, взыскании денежных сумм, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Шиврина Е.Ю. была приглашена поучаствовать в кулинарном шоу, на что дала согласие. В кафе-клуб «Ривьера», она передала паспорт продавцу для регистрации и розыгрыше призов. После презентации посуды и постельных принадлежностей было объявлено, что она выиграла приз, и она была приглашена на индивидуальную беседу, где ей предложили заключение договора купли-продажи посуды и кредитного договора с ПАО КБ «Восточный». Данный договор был ею заключен, по условиям истец приобрела у ответчика квадратную сковороду и крышку, пароварку и крышку, сковороду высокую и крышку, жаровню и крышку, и до Шивриной была доведена полная информация о стоимости товаров на общую сумму 96 800 руб.

Продавец в присутствии покупателя произвел демонстрацию товара в объеме его комплектации, а также произвел проверку целостности упаковки, товарного вида, комплектности и количества товара. Покупатель лично проверил количество, качество и комплектность товара.

Суд исходит из того, что в случае проставления своей подписи в приведенных выше документах, Шиврина Е.Ю. должна была изучить их

¹ Решение Верх-Исетского районного суда от 4 сентября 2018 г. № 2-3894/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/GxNyppANNLrZ/> (дата обращения: 09.12.2018).

содержание, ознакомиться с содержанием прав и обязанностей, содержащихся в них, поэтому наличие подписи истца в договоре и акте приема-передачи свидетельствует о том, что Шиврина Е.Ю. была согласна с условиями указанных документов и их содержание соответствует воле истца.

Материалами дела подтверждается факт надлежащего доведения до истца информации о приобретаемом товаре.

Таким образом, суд, выслушав пояснения сторон, изучив представленные доказательства, приходит к решению об отказе в удовлетворении иска.¹

Можно сделать вывод о том, что во многих случаях потребитель сам виноват в своей невнимательности при заключении гражданско-правового договора. Целесообразно привести еще пример, подтверждающий данный вывод.

Истец просит расторгнуть договор купли-продажи товара, заключенный между ООО «Лайф» и истцом, взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные по договору розничной купли-продажи товара, неустойку за отказ от удовлетворения требования истца, компенсацию морального, штраф.

Ответчик исковые требования не признал в полном объеме. Указал, что истцу была представлена вся информация относительно потребительских свойств товара, его стоимость, выдана инструкция и сертификаты соответствия. Доказательств введения истца в заблуждение сотрудниками ООО «Лайф» ей не представлено. Также указал, что и в инструкции, и в руководстве в эксплуатацию указывается о лечебно-профилактических свойствах товара, также указанная информация содержится в патенте на Товар, данная информация является общедоступной, передавалась истцу при заключении договора. Истец в свою очередь качество товара не проверяла,

¹ Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 4 сентября 2017 г. № 2-1503/2017// URL: <http://sudact.ru/regular/doc/YDFjHkoPekgh/> (дата обращения: 09.12.2018).

какие недостатки имеются в товаре, не указала, а в качестве недостатков указала на недостоверную информацию о товаре.

Тем самым, суд, выслушав все доводы и пояснения, пришел к выводу, что в требованиях истца следует отказать в полном объеме.¹

Частым примером в судебной практике встречаются случаи, когда покупатели не пользуются своим правом тщательно осмотреть товар, вследствие чего затем, в случае спорной ситуации, предъявляют претензии продавцу о предоставлении неполной информации о товаре.

Так, в Красногорский районный суд г. Каменск-Уральска обратилась К. с иском к ответчику, у которого приобрела диван. При покупке продавец уверила ее, что диван может быть использован для ежедневного использования для сна. В магазине ей был предложен диван для осмотра в разложенном виде, но она не проверила возможность использования в качестве спального места спинки дивана. Дома она обнаружила, что диван не приспособлен для использования в качестве спального места. И просит о взыскании суммы за доставку товара 845 руб., компенсации морального вреда в сумме 5000 руб.

Поскольку судом не установлено нарушений прав истца, товар надлежащего качества возвращен продавцу не по вине последнего, то оснований для возмещения убытков в виде расходов на транспортировку и сборку мебели, возмещении морального вреда и взыскании штрафа не имеется.²

Далее представлен еще один пример, когда потребитель не осмотрев товар в полном объеме, предъявляет претензию продавцу. Так, Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга, согласился с позицией

¹ Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 6 марта 2017 г. № 2-88/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/oZ5SnC4lkzmr/> (дата обращения: 09.12.2018).

² Решение Красногорского районного суда г. Каменск-Уральского от 12 апреля 2016 г. № 2-533/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/fYqbgwMYVIIВ/> (дата обращения: 10.12.2018).

Красногорского районного суда г. Каменск-Уральска при решении аналогичного дела.

Васильева Т.М. заключила договор на оказание услуг по перекрою ее мехового изделия. После того, как работа была выполнена, она оплатила услуги, не осматривая товар в надлежащем виде. При этом, после окончательной оплаты, квитанцию у нее забрала Гущина М. и выдала взамен квитанцию на полную оплату, но уже без реквизитов ИП Осинцева М.В.

Находясь дома с полученным изделием, она обнаружила недостатки: меховое пальто после реставрации не сходилось на груди, нарушены технологии реставрации шубы.

Изучив материалы дела, суд считает, что истцом не представлено доказательств, что между ней и ИП Осинцевым М.В. был заключен договор на оказание услуг.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований к ИП Осинцеву М. В. отказать, поскольку в судебном заседании не установлено, что иск предъявлен к надлежащему ответчику.¹

Таким образом, проанализировав судебную практику можно сделать следующие выводы:

Во-первых, как показал анализ судебной практики, суд зачастую выносит решения в пользу потребителей, так как в основном на судебное заседание ответчик не является и не может в полной мере отстоять свои права, следовательно, продавцу необходимо либо обеспечить себя представителем, либо самому отстаивать свои права.

Во-вторых, так как зачастую потребитель завышает свои требования, то суд их в большинстве случаев частично удовлетворяет, но в значительно меньшей степени заявленной претензии.

¹ Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 1 ноября 2017 г. № 2-6326/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zCJaxmcGNKm4/> (дата обращения: 10.12.2018).

В-третьих, потребитель, ввиду своей юридической неосведомленности, во многих случаях обращается за помощью в региональную общественную организацию «Комитет по защите прав потребителей», что помогает ему представить ситуацию в более выгодном для него свете и выиграть дело.

Таким образом, анализ правоприменительной практики показал неоднозначность вынесений решений судами, поскольку законодательство о защите прав потребителей имеет некоторые пробелы, требующие мобильного разрешения.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Защита прав потребителей

Данное занятие разработано для обучающихся в образовательных организациях среднего профессионально образования, по направлению «право и организация социального обеспечения».

Курс: Гражданское право.

Форма занятия: Семинар-тренинг.

Методы: Словесные, практические, поисковые, объяснительно-иллюстративные, частично-поисковые, инструктивно-практические, репродуктивные, информационно-обобщающие.

Средства обучения: для лабораторно-практической работы – юридические тексты: Закон РФ «О защите прав потребителей», Гражданский кодекс РФ.

Цель занятия: познакомить студентов с основными правами потребителей, основами потребительского законодательства, выяснить механизм защиты прав потребителей, а также сформировать специальные учебно-правовые умения: читать и анализировать правовую литературу; формировать навыки правомерного поведения и умения найти грамотное решение конфликта законным образом.

Задачи занятия:

1. разъяснить понятие защиты прав потребителей услуг и познакомить обучающихся с основными нормативными правовыми актами, регулирующими данные отношения;
2. развивать умение анализировать, сравнивать, обобщать различные правовые нормы и институты в сфере защиты прав потребителей;
3. способствовать воспитанию культуры потребления.

План занятия (80 мин.)

1. **Организационная часть (10 мин.).**

1.1. Объявление темы занятия и постановка достижимых целей перед студентами (5 мин.).

1.2. Актуальность темы (5 мин.).

2. Основное содержание занятия (60 мин.).

2.1. Конкурс на должность продавца (моделирование ситуации) (20 мин.).

2.2. Лабораторно-практическая работа с юридическими текстами (20 мин.).

2.3. Права и обязанности покупателя и продавца (учебно-правовая ситуация) (20 мин.).

2.4. Защита прав потребителя (учебно-правовая ситуация, работа с юридическими документами) (20 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.).

3.2. Общий вывод и домашнее задание (2 мин.).

3.3. Рефлексия.

Ход занятия:

1. Организационная часть.

Все люди когда-либо делали покупки в магазине и ездили в городском транспорте. Но не задумывались, что во всех этих случаях они являются потребителями и что им при этом принадлежат определенные права, которыми можно воспользоваться тогда, когда их не устраивает качество покупки или услуги.

К большому сожалению, часто мы оказываемся в ситуациях, когда наши права и интересы были нарушены. Вот почему всем необходимо знать основы потребительского законодательства. Осознание того, что мы как

потребители обладаем определенными правами, придает нам уверенность, укрепляет чувство защищенности.

Сегодня на занятии вы сможете узнать, каковы основные права потребителей, познакомиться с основами потребительского законодательства, выяснить каким образом в повседневной жизни защищаются права и законные интересы потребителей.

А также мы продолжим работу по формированию специальных учебно-правовых умений: читать и анализировать правовую литературу; продолжить работу по формированию навыков правомерного поведения и умения найти грамотное решение конфликта законным образом.

2. Основное содержание занятия

2.1. Конкурс на должность продавца (моделирование ситуации).

Разыгрывается сценка между продавцом и покупателем (2 претендента на роль продавца).

Игра состоит из двух игровых раундов, каждый из которых имитирует один день из жизни покупателей и продавцов.

Первый раунд характеризует неценовая конкуренция между продавцами. Цена одинаковая у всех продавцов. Победителем в конкурентной борьбе станет самый предприимчивый продавец, который использует средства, стимулирующие сбыт. Это может быть демонстрация товаров, лотереи, игры, бонусы и прочее. В начале раунда торговые фирмы проводят рекламу своего продукта.

Во втором раунде торговые фирмы устанавливают цены на свои товары в зависимости от спроса и предложения. Цены всего ассортимента могут отличаться друг от друга. Кто же победит в ценовой конкуренции? У кого окажется самая высокая выручка? После каждого раунда мы будем обсуждать результаты, и анализировать причины успеха не только среди продавцов, но и среди покупателей. Узнаем, кто из них окажется самым рациональным потребителем.

В конце подводятся итоги, подсчитываются результаты и оглашаются победители.

2.2. Лабораторно-практическая работа с юридическими текстами.

Задание: Внимательно прочитайте указанные статьи из закона РФ «Защита прав потребителей» выпишите основные права потребителей (ст.4, 7, 8, 10, 15, 17).

2.3. Права и обязанности покупателя и продавца (учебно-правовая ситуация).

Студентам предлагается самостоятельно решить правовые ситуации, которые могут случиться с каждым потребителем. Данное задание предполагает, что в реальной жизни студенты смогут правомерно доказать свою правоту.

Учебно-правовая ситуация №1:

В магазине торговой сети «МВидео» вы приобрели холодильник марки «Индезит». Дома через три дня вы обнаружили неисправность – морозильная камера перестала работать, а сам холодильник работает с перебоями.

1. Определите, каковы будут ваши дальнейшие действия? (ст. 18 Закон РФ «О защите прав потребителей»)

2. В какие сроки потребитель вправе предъявить требование к продавцу в отношении недостатка товаров (ст. 19 Закона)

Учебно-правовая ситуация №2:

В мебельном магазине вы решили приобрести стол и кровать. Однако после доставки домой всей мебели вы поняли, что кровать не вмещается по габаритным размерам в вашу комнату.

1. Каковы будут ваши дальнейшие действия? (ст. 25 Закона)

2. В каком состоянии должен быть товар, подлежащий обмену или возврату? (ст.25 Закона).

Учебно-правовая ситуация №3:

Во время покупок в продуктовом магазине вы случайно уронили лоток с яйцами. Все 10 штук яиц были разбиты.

1. Каковы дальнейшие действия покупателя и продавца? (ст. 459, ст. 1064 ГК РФ).

2. Должен ли покупатель оплачивать яйца?

Учебно-правовая ситуация №4:

После приобретения товара вы обнаружили его недостаток, но заметили его только дома в этот же день. Вы решили обменять данный товар и обратились к продавцу. Он не согласился менять товар, а предложил устранить его недостаток, т.е. сделать ремонт.

1. Каковы ваши действия? (ст. 17 Закона).

2. Можете ли вы обменять товар ненадлежащего качества?

Учебно-правовая ситуация №5:

Вы приобрели в магазине крем для лица. Вечером нанесли его на кожу, а утром обнаружили, что лицо отекло и покрылось красными пятнами. Вы решили вернуть некачественный товар в магазин, но там его не взяли, мотивируя это тем, что проданный товар обмену и возврату не подлежит, о чём имелась табличка.

1. Правы ли в этом случае продавцы? (ст. 14)

2. Каковы дальнейшие ваши действия?

2.4 Защита прав потребителя (учебно-правовая ситуация, работа с юридическими документами).

Иванов Петр приобрел у ИП Богомолов телефон. После недели пользования телефон выключился и больше не включался. Петр потребовал у продавца вернуть ему деньги за данный товар, однако он отказался. После многочисленных попыток вернуть деньги, Иванов обратился в суд с исковым заявлением.

Задание: составьте самостоятельно исковое заявление по данной ситуации.

В заявлении указываются:

1. Наименование суда, в который подается заявление;
2. Наименование истца, его местонахождение;

3. Наименование ответчика, его местонахождение;
4. Обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;
5. Доказательства, подтверждающие изложенные истцом требования;
6. Требования истца;
7. Цена иска;
8. Перечень прилагаемых к заявлению документов.
9. В конце заявление подписывается истцом.

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия

Назовите нормативные правовые акты, регулирующие вопросы защиты прав потребителей.

Какие права есть у потребителей?

Каким должно быть качество продаваемого продавцом товара?

В чем заключаются права и особенности изготовителя в области установления сроков службы, годности товара и гарантийного срока?

Какова судебная защита прав потребителей?

3.2. Общий вывод и домашнее задание

Сегодня мы с вами рассмотрели вопросы защиты прав потребителей на основе законодательства РФ. Развивали умения и навыки работы с правовыми источниками (ГК РФ, Закона «О защите прав потребителей»). Анализировали, учились пользоваться приобретенными знаниями на практике. Вы получили материал для профессиональных размышлений, для дальнейшего последовательного выстраивания своего поступательного движения и профессионализма.

Домашнее задание:

Необходимо обойти ближайшие к вам магазины и выяснить, есть ли там уголок покупателя, есть ли в нём телефоны и адреса служб защиты прав потребителей, дадут ли Вам книгу жалоб, представить отчёт о выполнении задания.

3.4. Рефлексия.

Преподаватель предоставляет возможность высказать свое мнение студентам. Если студенты затрудняются сформулировать мнение, преподаватель задаёт наводящие вопросы (Например: оцените результативность мастер-класса по 10-ти бальной шкале; что для Вас показалось наиболее сложным этапом; сформулируйте полезность (бесполезность) для Вас лично одним предложением и др.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с одним из важных принципов гражданского права при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей субъекты должны действовать добросовестно. Другими словами, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, в том числе и потребители товаров, услуг и работ.

Обратной стороной эффективности Закона «О защите прав потребителей» является то, что появилась особая категория потребителей, которые, пользуясь знанием закона, применяют разного рода ухищрения в корыстных целях. Тем более, что судебная процедура таким истцам не грозит имущественными потерями – госпошлину, в отличие от продавцов, они не платят. Данное явление принято именовать злоупотреблением правом потребителями.

Проведенный в настоящей работе анализ законодательства, а также юридической литературы позволяет сделать следующие выводы.

Крайней формой проявления злоупотребления правом со стороны потребителей является, так называемый, «потребительский экстремизм». Суть данного явления заключается в противоправном поведении потребителей товаров и услуг, имеющее целью получить определённую выгоду и доход, манипулируя законодательством о правах потребителей в корыстных целях. Исходя из проведенного исследования, представляется обоснованным утверждение о том, что термин «потребительский экстремизм» в гражданском праве употребляется не вполне корректно. Уместнее будет применять понятие «злоупотребление правом».

В том понимании, когда потребитель имеет цель обогатиться за счет продавца и удовлетворить свои интересы, применяя при этом мошеннические схемы, он, таким образом, причиняет вред продавцу, как моральный, так и экономический.

В работе были определены основные предпосылки и схемы возникновения злоупотребления своим правом потребителями.

Безусловно, предпосылки и способы образования любого явления в праве взаимосвязаны и взаимозависимы: так, один способ может быть связан сразу с несколькими предпосылками и, наоборот. Но вместе с тем, их следует различать.

Анализ научной литературы и судебной практики позволил прийти к выводу, что основные предпосылки появления злоупотреблений в праве со стороны потребителей могут составлять субъективную и объективную группу.

Субъективная группа предпосылок (причин) включает низкий уровень правосознания и правовой культуры, экономическую нестабильность, а также неумелое пользование законом.

Неясность и неопределенность правовых норм, а также их несовершенство представляют собой объективную группу причин, порождающих злоупотребления правами со стороны потребителей.

Предпосылками правовых злоупотреблений могут являться те обстоятельства, которые опосредованно связаны со злоупотреблениями, и именно они способствуют их возникновению.

Среди них следует выделить: «нестабильность» судебной практики, в том числе отсутствие единообразия; опыт «успешных» заграничных потребителей, взыскивающих крупные суммы; материальная необеспеченность потребителя, а также коллизия интересов, обусловленная природой человека, ищущего, в первую очередь, удовлетворения собственных интересов. Кроме того к условиям можно отнести и опасение продавца испортить репутацию, в случае если он откажет потребителю.

В гражданско-правовой науке отсутствует единая концепция «злоупотребления правом». Сложность вопроса заключается в том, что до сих пор ученые не могут прийти к единому пониманию сущности

злоупотребления правом и определяют его либо как правонарушение, либо как правомерное деяние, либо как особый тип правового поведения.

В настоящей работе предлагается принимать во внимание смешанный подход к определению сущности злоупотребления правом с учетом теории интересов и теории пределов. Так, под злоупотреблением правом следует понимать предел, границу, нарушая которую возникают юридические последствия. Данная граница устанавливает баланс интересов участников отношений, регулируемых законодательством о защите прав потребителей.

Стоит заметить, что в зависимости от конкретных фактических обстоятельств, суд должен усмотреть наличие или отсутствие злоупотребления в действиях участников. Такой подход отражает современную тенденцию развития гражданского законодательства, согласно которой баланс интересов является основой стабильного экономического оборота.

С учетом изложенного, под недопустимостью злоупотребления правом со стороны участников отношений, регулируемых законодательством о защите прав потребителей, предлагается понимать запрет осуществления потребителем или продавцом (изготовителем, импортером) прав или использования предоставленных им преимуществ с целью обогащения, причинения вреда или иной противоправной целью.

С течением времени, так называемых, потребителей-«экстремистов» становится все больше. Виной тому российская ментальность и, как ни странно, все тот же Закон «О защите прав потребителей». Эти два фактора вкупе способствовали зарождению и развитию такого явления как потребительский «экстремизм», который негативно сказывается на деятельности предпринимателей, и в итоге – на успешности развития рыночных отношений.

Потребительский «экстремизм», как злоупотребление правом, возникает и проявляется там и тогда, где и когда требования потребителя, зачастую, излишне эмоциональные, не основаны на юридических фактах, не

вызывающих сомнения. Такие требования не имеют государственно-правовой защиты и не подлежат удовлетворению.

К сожалению, в настоящее время закон не предусматривает специальной ответственности за предъявление необоснованных требований, ведь законодательно такое явление как потребительский «экстремизм» не закреплено. К тому же отсутствуют специальные нормы, которые защищали бы права предпринимателей в отношениях с недобросовестными потребителями.

Представляется, что необходимо повысить уровень правовой культуры граждан-потребителей, разъяснить возможные негативные юридические последствия в случае недобросовестного поведения последних.

Резюмируя вышеизложенное, и исходя из смысла ст. 10 ГК РФ, можно дать единое определение такой санкции, как отказ в защите права. Итак, данное понятие можно сформулировать следующим образом: отказ в защите права – это гражданско-правовое защитное средство, включающее в себя судебное ограничение охранного элемента субъективного гражданского права с целью пресечения злоупотребительного (недобросовестного) поведения.

Кроме этого, предлагается закрепить в нормах Закона «О защите прав потребителей» специальные санкции за недобросовестное поведение со стороны потребителей. Например, представляется необходимым предоставить суду право в случае установления факта злоупотребления потребителем своим правом возложить на него судебные расходы, а именно целесообразно в Закон «О защите прав потребителей» добавить пункт 3.1. в ст. 17 «Судебная защита прав потребителей». Данный пункт мог бы звучать следующим образом:

«3.1. Потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, в случае, если суд удовлетворит требования продавца (изготовителя), обязаны уплатить в доход государства госпошлину».

Думается, что принятие указанной поправки мотивирует потребителя задуматься о последствиях своего намерения предъявлять продавцу (изготовителю) необоснованные, надуманные претензии.

Кроме того, потребителю необходимо знать, что у него, как у стороны в обязательстве, тоже есть обязанности по отношению к своему контрагенту. Поэтому Закон должен содержать в себе норму, закрепляющую добросовестность осуществления сторонами правоотношения своих прав и недопущение злоупотребления правом, а также устанавливать ответственность потребителей за ненадлежащее исполнение своих обязательств. Представляется, что такие превентивные меры позволят более продумано осуществлять защиту нарушенного права, минимизируя случаи злоупотребления правом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрании законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. 01.06.2019) // Российская газета. 1996. 06 февр.

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 29.07.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Судебная практика

Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в ред. от 25.12.2018) // Российская газета. 1996. 13 авг.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 30 июня.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. 2012. 11 июля.

Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 21 февраля 2018 г. № 2-15173/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Pbv3fYc13055/> (дата обращения: 09.12.2018).

Решение Ивдельского городского суда от 22 февраля 2018 г. № 2-4/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6rTLvld82KJf/> (дата обращения: 09.12.2018).

Решение Сысертского районного суда от 14 августа 2017 г. № 2-1248/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/T1FIUrzhZeYl/> (дата обращения: 09.12.2018).

Решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 27 февраля 2018 г. № 2-1447/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/c5XXb7WULsQ5/> (дата обращения: 09.12.2018).

Решение Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила от 21 ноября 2016 г. № 2-2934/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Bbv8csfzd4Ql/> (дата обращения: 09.12.2018).

Решение Верх-Исетского районного суда от 4 сентября 2018 г. № 2-3894/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/GxNyppANNLrZ/> (дата обращения: 09.12.2018).

Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 4 сентября 2017 г. № 2-1503/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/YDFjHkoPekgh/> (дата обращения: 09.12.2018).

Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 6 марта 2017 г. № 2-88/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/oZ5SnC4lkzmr/> (дата обращения: 09.12.2018).

Решение Красногорского районного суда г. Каменск-Уральского от 12 апреля 2016 г. № 2-533/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/fYqbgwMYVI1B/> (дата обращения: 10.12.2018).

Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 1 ноября 2017 г. № 2-6326/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zCJaxmcGNKm4/> (дата обращения: 10.12.2018).

Литература

Агарков М. М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве. Избранные труды по гражданскому праву. Т. 1 М.: Статут, 2012. 428 с.

Апанасенко Е. А. Современные подходы к определению понятия «экстремизм» // Общество. Среда. Развитие. 2013. № 4. С. 130-138.

Барков А. В., Вавилин Е. В. Гражданское право. В 2-х частях. Часть 1. / Учебник / М.: Юнити-Дана, 2012. 341 с.

Беспалый, И.Т., Полянский, В.В. Государственное право Российской Федерации: учебное пособие; изд.3-е, перераб. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2009. 539 с.

Богдан В. В., Сусликов В.Н. Злоупотребление правом в отношении с участием потребителей. // Гуманитарные исследования. 2015. № 4 (56). С. 223-230.

Васько Ю. Л. Проблема потребительского экстремизма в современном обществе. // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2014. Т. 4. №8. С. 18-23.

Ветер Н. Ю. Злоупотребление правом при осуществлении вещных прав // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 106. С. 1-16.

Волков А. В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики; изд. 2-е, перераб. М.: Волтерс Клувер, 2014. 453 с.

Волков А. В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике. М.: Волтерс Клувер, 2012. 960 с.

Грицанов А.А. Новейший философский словарь 3-е изд., исправл. Минск: Книжный Дом. 2012. 1280 с.

Дерюгина Т.В. Пределы осуществления гражданских прав: Монография / Дерюгина Т.В. М.: Зерцало-М, 2010. 246 с.

Емельянов В.И. Разумность, добросовестность и незлоупотребление гражданскими правами. М.: Лексбизнес. 2012. 160 с.

Завражин А. В. Карманов М. В. Потребительский экстремизм: понятие и особенности исследования // Право и образование. 2016. №10. № 4. С. 108-115.

Здановский И. Е. Потребительский экстремизм, потребительский терроризм или защита прав потребителя? Режим доступа: URL:<http://www.zpartners.ru/smi1.html> (дата обращения 23.01.2019).

Казбекова К. М. Понятие «злоупотребление правом» в российском праве // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. № 1. С.43-45

Королева Я Ю. Потребитель много требует? «Руководитель бюджетной организации». 2014. № 3. С 1-3.

Крусс В.И. Злоупотребление правом: Учебное пособие / В.И. Крусс. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 176 с.

Куликов М.Ю. Проблемы отнесения злоупотребления правом к самостоятельному виду правового поведения./ М.Ю. Куликов // Проблемы современного Российского законодательства: сб. / Иркутский юридический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российская Правовая Академия Министерства Юстиции Российской Федерации». Иркутск, 2013. С. 91-95.

Лушникова В.А. Злоупотребление гражданским правом // Молодой ученый. 2016. №12. Режим доступа: URL: <https://moluch.ru/archive/116/31616/> (дата обращения: 21.12.2018).

Маликов Е.Ю. Правовая природа злоупотреблений субъективным гражданским правом: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2010. 180 с.

Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование); 2-е, перераб. М., 2014. 352 с.

Мальсагова Л.Р. Потребительский экстремизм. // Вестник барнаульского юридического института МВД России. 2014. № 1 (26). С. 1-36.

Маслова В.А. Злоупотребление своими правами со стороны потребителя при заключении и исполнении договора строительного подряда // Законодательство. 2018. № 11. С. 19-28

Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. 464 с.

Наумов А.Е. Злоупотребление правом: теоретико-правовой аспект: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2010. 25 с.

Нилов М. Л. Потребительский экстремизм как одна из новых форм злоупотребления гражданскими правами // Экономика, социология и право. – 2017. № 3. С. 119-122.

Ожегова Т.А. Определение понятия потребительского экстремизма // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. № 1 (16). С. 60–63.

Плетан К.В. О некоторых злоупотреблениях правами потребителя. Экономика. Право. Менеджмент. Сборник трудов молодых исследователей БГУ. 2014. № 1. С.1-4.

Попов К. О. Потребительский экстремизм как разновидность злоупотребления правом // Проблемы формирования правового социального государства в современной России. 2016. С. 249-251.

Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве. М.: Волтерс Клувер, 2017. 224 с.

Русинова К.М. Противодействие потребительскому экстремизму // URL: <http://ruzpp.ru/o-uriste/10-stati/128-protivodejstvie-potrebitelskomu-ekstremizmu> (дата обращения 23.01.2019).

Шагалиева В. А. Закон «О защите прав потребителей»: проблемы неверного толкования и злоупотребления. Потребительский экстремизм // Science Time. 2015. №1(13). С. 485-490.