

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 126

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 126

Исполнитель: студент группы ПВД-402	_____	К. К. Ганжа
	(подпись)	
Руководитель: доктор педагогических наук, профессор	_____	С. А. Ветошкин
	(подпись)	
Нормоконтролер: преподаватель	_____	К. А. Игишев
	(подпись)	

Екатеринбург 2019

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ЮРИДИЧЕСКИЙ СОСТАВ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА.....	6
1.1.Объективные признаки вымогательства.....	6
1.2.Субъективные признаки вымогательства.....	20
1.3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки вымогательства.....	23
2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	32
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	37
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	50

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломной работы определяется высокими показателями совершения вымогательства, что отражает результат недостаточной проработанности целого ряда вопросов о признаках, квалификации преступления, а так же отграничения вымогательства от смежных деяний. При этом следует отметить отсутствие единой точки зрения по каждому проблемному вопросу. Так же законодательная формулировка состава вымогательства технически не экономична, так как она содержит множество понятий, которые требуют отдельного пояснения. Вымогательство обладает значительной общественной опасностью и высокой латентностью, следовательно, полноценное изучение признаков вымогательства, выработка критериев отграничения его от смежных составов имеет большое значение в процессе судебного рассмотрения уголовных дел, обеспечивая точность, обоснованность и эффективность применения норм уголовного закона.

Неблагоприятные тенденции общей преступности связаны с ростом корыстно-насильственных деяний, которые на протяжении длительного времени составляют основную массу преступлений. Определенную их часть составляют и вымогательства, имеющие в последние годы устойчивую тенденцию к распространению<sup>1</sup>.

Стабильного снижения зарегистрированных случаев вымогательства не происходит. Так, по данным МВД России в 2015г. было зарегистрировано 2497 вымогательств, в 2016 г. – 2143, в 2017 г. – 5159, в 2018 г. – 4720<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кольцов А.А. Соотношение правовых категорий вымогательства и разбоя // Наука через призму времени. 2018. № 6. С.142.

<sup>2</sup> Официальный сайт МВД России. // URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734> (дата обращения: 22.03.2019).

Объектом исследования являются правовые отношения в сфере уголовно-правового регулирования уголовной ответственности за совершение вымогательства.

Предметом являются уголовно-правовые нормы, регулирующие ответственность за совершение вымогательства, а также правоприменительная практика в данной сфере.

Целью дипломной работы является выявление юридических пробелов и коллизий при реализации уголовной ответственности за вымогательство и разработка мер по их устранению.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить исторический опыт становления состава вымогательства в отечественном уголовном праве;
- выявить проблемные аспекты содержания состава вымогательства и его квалифицирующих признаков в уголовном законодательстве;
- установить критерии отграничения вымогательства от смежных составов преступления;
- выявить проблемы, связанные с квалификацией вымогательства;
- обосновать и сформулировать предложения по совершенствованию законодательного определения вымогательства и его квалифицирующих признаков.

Теоретическая основа дипломной работы представлена научными трудами В.Т. Батычко, А.Г. Безверхова, В.Г. Громова, А.В. Грошева, С.М. Кочои, С.В. Максимова и др. За последние годы в специальной литературе опубликован ряд монографий, статей, пособий А.Т. Анешевой, О.М. Безгласного, Н.С. Винокуровой, В.Г. Громова, А.В. Грошева, Н.С. Грудинина, О.В. Ермаковой, Т.В. Колесниковой, И.Л. Лобачевского, Т.М. Лопатина, Л.К. Малахова, Е.В. Маслова, И.В. Рыбина, А.Х. Саламовой,

И.А. Сулопарова, Л.С. Терещенко, В.В. Хилюта, Э.Ж. Чхвимиани, Д.В. Шишковой и других ученых. Большинство работ сориентированы на относительно самостоятельные аспекты проблемы: истории развития вымогательства (Е.А. Герасимова, Ю.А. Никитин), состава преступления (А.О. Курбатова, В.К. Лукин), квалификации вымогательства (М.Н. Зацепин, В.П. Минская, З.М. Челябова), отграничения от смежных составов преступления (А.А. Кольцов, И.Л. Лобачевский, И.В. Рыбин, Э.Ж. Чхвимиани, Д.В. Шишкова).

Методологическую основу исследования составляют специальные методы как историко-правовой, системно-структурный, статистический и правовой анализ.

Нормативную основу составляют Конституция Российской Федерации<sup>1</sup>, Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup>, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о вымогательстве»<sup>3</sup>, Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»<sup>4</sup>.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников. При ее выполнении использовались нормативно-правовые акты и судебная практика.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Российская газета. 2015. 28 дек.

<sup>4</sup> Российская газета. 2003. 18 янв.

# 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ СОСТАВ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

## 1.1. Объективные признаки вымогательства

Понятие «вымогательство» формировалось в истории права постепенно, изменялось, приобретало свои характерные особенности. Несмотря на то, что само явление имеет достаточно глубокие исторические корни, уголовная ответственность за данный вид преступного деяния в России имеет сравнительно небольшую историю своего развития.

По мнению многих ученых именно понятие *conscussio privata*, что в переводе означало вымогательство посредством ложного судебного обвинения, поспособствовало зарождению первых признаков вымогательства в уголовном законодательстве России.

Правовое регулирование ответственности за вымогательство в России началось с Судебника 1497 года, описания вымогательства как преступного деяния оно не включало, но при толковании конкретных терминов распознавались признаки его формирования. Термин «ябедничество» обозначалось как достижение выгоды через суд путем получения имущества ложно обвиненных и осужденных, а способом совершения преступления было использование в собственных целях государственной власти, силы государственного принуждения, судебного процесса. Данное деяние по степени тяжести было приравнено к краже, разбою и убийству и наказывалась смертной казнью<sup>1</sup>.

Предпосылки термина «вымогательство, сопряженное с угрозой» появляются в статьях Приговора 1582 года, закрепленные в нормах о лжесвидетельстве и ложных исках. Глава X «О суде» предусматривала простое и квалифицированное вымогательство, которое предусматривало собой предъявление ложного обвинения, «поклепного иска» – обращения в

---

<sup>1</sup> Герасимова Е.А. История уголовной ответственности за вымогательство в законодательстве России // Студенческая наука XXI века. 2016. № 9. С. 222.

суд с ложным иском, а также принуждение к заключению сделки. В настоящее время понятия «ябедничество» и «поклепный иск» являются формой мошенничества. Дальнейшее развитие термина «вымогательство, сопряженное с угрозой» отразилось в Соборном Уложении 1649г.<sup>1</sup>

Начиная от «Русской правды» и вплоть до конца XIX в. понятие вымогательства как самостоятельного института в уголовном праве не существовало, и впервые он был изложен в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Правовой документ раскрывал структуру вымогательства, выделял его ключевой элемент как посягательство на личные блага, а так же предусматривал уголовную ответственность за вымогательную угрозу и принуждение к даче обязательств, которые по смыслу можно было отождествить с вымогательством. Законодательство предусматривало квалифицированное вымогательство, совершенное: 1) с нанесением тяжких телесных повреждений; 2) группой лиц, которые вторглись в жилой дом или помещение; 3) стаяй; 4) с применением оружия; 5) лицом, произошедшем не менее трех раз наказание за воровство, разбой, мошенничество или вымогательство, если при этом не прошло пяти лет со дня отбытия наказания за один из этих преступлений<sup>2</sup>.

Уголовное Уложение 1903 года сыграло большую роль в развитии правовых норм и стало первым создателем единого понятия вымогательства, включающее в себя угрозу и принуждение к даче обязательств, состав которого был помещен в одну главу с воровством и разбоем, а так же отграничив ответственность за шантаж в самостоятельное преступление. Появились отдельные друг от друга квалифицированные виды вымогательства и шантажа, сформулированные их значимые отличительные

---

<sup>1</sup> *Абдулгазиев Р.З.* Развитие российского законодательства об уголовной ответственности за вымогательство // Вестник СЕВКАВГТИ. 2014. № 16. С. 108

<sup>2</sup> *Саламов А.Х.* Развитие уголовной ответственности за вымогательство в России // Вестник Московского Университета. 2009. № 1. С. 133.



черты. Вымогательство относилось к имущественным преступлениям, и означало принуждение к уступке права на имущество или вступление в иную невыгодную сделку по имуществу посредством телесного повреждения насилия над личностью или наказуемой угрозы с целью доставить себе или другому имущественную выгоду.

Впервые уголовная ответственность за вымогательство в советском законодательстве была предусмотрена Уголовным кодексом РСФСР 1922 г., в это же время регулирование уголовно-правовых отношений на законодательном уровне приобрело упрощенную форму. Вымогательство трактовалось как требование передачи каких-либо имущественных выгод или права на имущество, или же действия под страхом учинения насилия над личностью или истребления его имущества. Вымогательство характеризовалось наличием угроз, которые сами по себе составляли преступление, независимо от наличия имущественного требования<sup>1</sup>.

В послереволюционный период УК РСФСР 1926 года официально отнес вымогательство к имущественному преступлению. Пропаганда вымогательства набирала обороты, что способствовало повышению санкции до более строгого наказания в виде трёх лет лишения свободы.

Позже в 1960 г. законодательство трактовало вымогательство как посягательство, направленное против государственного и общественного имущества, и посягательство личного имущества.

В 80-х годах в России произошли кардинальные социально-экономические изменения, повлекшие собой рост преступности, в том числе вымогательств, для попытки приостановления роста которого, значительно повышались санкции. Состав преступления рассматривался как простой, квалифицированный и особо квалифицированный<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Чхвимиани Э. Ж. Развитие уголовного законодательства об ответственности за вымогательство в истории России // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2010. № 3. С. 39.

<sup>2</sup> Ведомость Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

Современное толкование вымогательства повторяет дефиниции прошлых уголовных кодексов России, конкретизируя и приобретая все более индивидуальные черты, предусматривающие выдвижение имущественного требования, сопряженного с угрозой. Нововведением стал расширенный перечень обстоятельств, раскрывающий угрозу, а так же изменения затронули перечень квалифицирующих и особо квалифицирующих обстоятельств<sup>1</sup>.

Уголовно-правовая характеристика вымогательства получила своё освещение в ст. 163 УК РФ как: «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких»<sup>2</sup>.

Данный вид деяния характеризуется высокой степенью общественной опасности, так как нарушает гарантированное государством право собственности, а так же причиняет вред чести и достоинству человека, угрожает телесной неприкосновенности, здоровью и жизни потерпевшего.

Вымогательство – это насильственно-корыстное преступление против собственности, сущность которого заключается в извлечении имущественной выгоды, не содержащее признаков хищения. Ответственность за вымогательство предусмотрена статьей 163 УК РФ<sup>3</sup>.

Одним и наиболее важных в уголовно-правовом значении является обобщение сведений об объекте (предмете) преступного посягательства. Непосредственный объект вымогательства объединяет в себя спектр

---

<sup>1</sup> *Никитин Ю.А.* История развития ответственности за вымогательство в отечественном уголовном праве и законодательстве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 1. С. 72.

<sup>2</sup> *Батычко В.Т.* Уголовное право. Особенная часть. Таганрог, 2015. С. 355.

<sup>3</sup> *Кочои С.М.* Преступления против собственности. М., 2015. С. 45-46.

качественно различных интересов, выступающих в роли основного и дополнительного объектов<sup>1</sup>, характеризуется как посягательство на две группы самостоятельно охраняемых уголовным законом блага: собственность и личность потерпевшего. В первом случае вымогатель наносит имущественный вред, во втором случае, происходит физическое насилие, непосредственно причиняя вред здоровью человека<sup>2</sup>.

Особенность вымогательства заключается в том, что имущественный вред не причиняется потерпевшему в момент совершения преступления, всегда имеется корыстная цель, направленная в будущее время, которая ставит под угрозу правоохраняемые ценности жертв – собственников имущественных отношений<sup>3</sup>.

Вопрос о том, какой объект является для вымогательства основным, а какой – дополнительным в теории уголовного права неоднозначный. Многие ученые считают, что человек как высшая ценность является в отличие от собственности основным объектом преступления, ведь именно он при вымогательстве получает реальный вред, в то время как имущественные отношения лишь ставятся под угрозу его причинения. Другие ученые опровергают данную позицию и склоняются к тому, что основной объект зависит от направленности (цели, мотива) и способа вымогательского действия<sup>4</sup>.

Вымогательство хоть и посягает одновременно на общественные отношения собственности и личности, при этом остается имущественным преступлением. При такой позиции под основным объектом выступает общественное отношение против собственности, ведь законодатель относит вымогательство в главу преступлений против собственности, а значит,

---

<sup>1</sup> *Зацепин М.Н.* Анализ содержания элементов состава преступления за вымогательство / М.Н. Зацепин, А.М. Зацепин // Экономика и право. 2017. № 11. С. 68.

<sup>2</sup> *Купцова К.О.* Предупреждение вымогательства: криминологические и уголовно-правовые проблемы: Автореф. дис. ...канд. юрид. Наук. М., 2012. С. 15.

<sup>3</sup> *Курбатова А.О.* О предмете вымогательства // Молодежный научный вестник. 2017. № 19. С. 438.

<sup>4</sup> *Сверчков В.В.* Уголовное право. Особенная часть. М., 2018. С. 98.

создавая данную правовую норму, в первую очередь стремился поставить под охрану уголовного закона именно имущественные отношения<sup>1</sup>.

Большинство ученых считают, что основной объект не обязательно должен превосходить дополнительный, главное понимать направленность преступления на отношения против собственности. Различие подходов по данному вопросу негативно отражаются на правоприменении статьи о вымогательстве. Тем самым предлагается исключение квалифицирующего признака из ч. 3 ст. 163 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью, что будет полностью характеризовать вымогательство как насильственное посягательство на собственность.

Самостоятельную проблему составляет правильное определение предмета преступного посягательства. Вымогательство предельно широкое посягательство с точки зрения предмета преступления. Существует множество противоречивых мнений по указанной проблеме, что объясняется различным правовым смыслом предмета исследуемого преступного посягательства, ввиду того что законодатель при помощи конструкции уголовно-правовой нормы, характеризующих ответственность за вымогательство, поставил под охрану закона наиболее возможный круг имущественных интересов<sup>2</sup>.

Предмет преступления всегда материален и в преступлениях против собственности обладает признаком вещности. Исходя из самого определения «вымогательство» очевидно, что к предмету вымогательства относится имущество, принадлежащее потерпевшему на праве собственности, а также имущество, которым он владеет в качестве субъекта ограниченного права собственности, право на имущество и действия имущественного характера,

---

<sup>1</sup> Атагимова Э.И. Борьба с коррупцией в России: законодательный аспект / Э.И. Атагимова, Г.И. Макаренко // Правовая информатика. 2016. № 2. С. 28-29.

<sup>2</sup> Курбатова А.О. Об особенностях объективной стороны вымогательства // Научно-практический журнал КрУ МВД России, 2017. № 3. С. 67.

совершаемые потерпевшим в ответ на незаконное требование вымогателя в его пользу<sup>1</sup>.

Действующее постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве» подробно раскрывает содержание предмета преступления, отделяющие его от других имущественных преступлений:

- чужое, то есть не принадлежащее преступнику, имущество (вещи, наличные и безналичные денежные средства, ценные бумаги);
- имущественные права, в том числе права требования и исключительные права;
- другие действия имущественного характера (безвозмездное производство работ или оказание услуг потерпевшим в пользу вымогателя, а также исполнение определенных обязательств потерпевшим за виновного).

Отражающее в диспозиции нормы о вымогательстве имущество в качестве предмета преступления не вызывает возражений, а такие категории, как право на имущество и другие действия имущественного характера оцениваются в теории неоднозначно.

Российский ученый – правовед Л.Д. Гаухман полагал, что предмет преступления в составе вымогательства – факультативный признак, поэтому в случаях, когда деяние выражается в требовании передачи чужого имущества, вымогательство является предметным преступлением, а в случаях выражения притязаний вымогателя в требовании передачи имущественных прав, либо совершения других действий имущественного характера – беспредметным. Ученый полностью отрицал наличие документов, предоставляющих право на имущество (подтверждающих фактическое, законодательно установленное право на имущество или на его получение) в содержании предмета посягательства на собственность<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовая характеристика вымогательства // Государство и право. 2009. № 4. С. 98.

<sup>2</sup> Гаухман Л.Д. Объект преступления: Лекции. М., 2012. С. 119.

Другой научный публицист Л.К. Малахов, наоборот, рассматривая вопрос о предмете вымогательства, раскрывал право на имущество как наличие документов, предоставляющих право на получение имущества граждан, юридических лиц, предприятий, организаций или государства в данный момент или в будущем. По его мнению, в случае совершения вымогательства выдвигается требование незаконной передачи права на имущество, где предметом преступления выступает документ, закрепляющий субъективные права участников правоотношений<sup>1</sup>.

При толковании постановления Пленума Верховного Суда РФ некоторые ученые подчеркивают ошибочное отнесение к предмету вымогательства действий имущественного характера, т.к. таковые не обладают материально-правовыми характеристиками. А.Г. Безверхов определяет их как: «действия лица, выражающиеся в предоставлении виновному имущественной выгоды при отсутствии признаков передачи имущества или права на него, в состав которых не входят вещи или имущественные права»<sup>2</sup>.

Г.Г. Чернобрисов предлагает отказаться от множественного перечисления предметов вымогательства, сформулированных в диспозиции ст. 163 УК РФ, и обозначить предмет как «безвозмездное предоставление имущественной выгоды», что будет способствовать более точной квалификации преступного деяния.

Имущественная выгода – имущество, полученное в денежной или в натуральной форме, приобретенные имущественные права как результат действий потерпевшего, направленный на удовлетворение имущественных интересов вымогателя при условии сбережения вымогателем собственного имущества. Перечень таких выгод является безграничным: безвозмездное

---

<sup>1</sup> Минская В.С. Вопросы квалификации вымогательства // Государство и право. 2012. № 1. С. 95.

<sup>2</sup> Безверхов А.Г. Об актуальных проблемах применения уголовного законодательства России об ответственности за вымогательство // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2016. № 2. С.196-197.

обращение чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц; приобретение имущественных прав; уменьшение стоимости передаваемого имущества; временное безвозмездное или по заниженной стоимости пользование чужими движимыми или недвижимыми вещами.

Анализируя различные позиции по данной проблеме видно, что преимущественно ученые придерживаются мнения, что предмет вымогательства ограничивается, в первую очередь, отождествленными предметами материального мира, однако действия, подразумевающие имущественную выгоду, заслуживают внимание и включения в предмет состава преступления. Предлагается придерживаться обобщенной формулы, охарактеризовав предмет вымогательства с позиции не только имущества, но и возможности приобретения таких прав посредством действий, включая результат такой деятельности в будущем, что послужит избежать ошибок при правильной квалификации содеянного<sup>1</sup>.

Вымогательство – сложное преступление, включающее в себя сочетание необходимых признаков объективной стороны для образования состава – определенного, конкретного по своему содержанию вымогательского требования и вымогательской угрозы, содержание которых также определено законом<sup>2</sup>.

Э.Ж. Чхвимиани трактует требование как выраженное в решительной форме предложение виновного к потерпевшему о передаче чужого имущества, права на него либо совершение последним действий имущественного характера<sup>3</sup>. О. В. Ермакова формулирует требование как настоятельное, категоричное предложение ультимативного характера безвозмездно предоставить вымогателю имущество, либо документы<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Рыбин И.В. Теоретические и практические вопросы применения категории «действия имущественного характера» // Российское право: образование, практика, наука. 2016. № 3. С. 57.

<sup>2</sup> Курбатова А.О. О предмете вымогательства // Молодежный научный вестник. 2017. № 19. С. 439.

<sup>3</sup> Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовая характеристика вымогательства. С. 99.

<sup>4</sup> Ермакова О.В. Преступления против собственности. М., 2015. С. 65

Требование предъявляется любым способом и может быть обращено к собственнику имущества либо к лицу, под охраной которого это имущество находится. Требование направлено на исполнение его в будущем времени, удовлетворение требования в настоящем времени является исключением<sup>1</sup>.

Заслуживает внимания предложение В.Н. Сафонова, о том, что требование совершения действий имущественного характера является отдельным преступлением, которое следует назвать «принуждением». Г.Г. Чернобрисов так же предлагает заменить законодательный термин «требование» на «принуждение» для более полного отражения механизма вымогательского воздействия<sup>2</sup>. Принуждение будет выступать как совокупность требования, сопряженного с угрозой причинения вреда, что формируя тем самым содержание преступления и подчеркивая своеобразие исполнения действий. Принуждение хоть и означает склонение к нежелательному поведению, но все же предполагает варианты действий, преодолимость препятствий для потерпевшего, благодаря чему сохраняет вымогательское свойство.

Определяющим признаком объективной стороны считается способ воздействия на потерпевшего с помощью угрозы при совершении преступления. Угроза – негативное свойство, запугивание, обещание причинить неприятность, намерение причинить убытки. Ученые указывают на персонифицированный характер угрозы.

Статья 163 УК РФ не содержит в себе вид насилия, но угрожать применением психического насилия практически невозможно. Угроза применить угрозу воспринимается как нечто невозможное, абсурдное, нелогичное, исходя из этого, законодатель не включил в определение

---

<sup>1</sup> Лукин В.К. Имущественное требование в составе вымогательства как преступления против собственности / В.К. Лукин, Д.В. Петров // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 6. С. 63.

<sup>2</sup> Чернобрисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2011. С. 15-16.



основного состава вымогательства термин «физическое насилие». Угрозой насилием в основном составе вымогательства охватываются все возможные случаи применения или использования физической силы. Угроза применения насилия выступает в качестве средства принуждения, уровень интенсивности насилия варьируется – от угрозы нанесения побоев до угрозы убийства. Необходимым признаком угрозы при вымогательстве выступает реальность примененных вымогателем угроз. Под реальностью ученые понимают способность вызывать уверенность у потерпевшего в осуществимости угрозы. Реальность угрозы определяется как объективный фактор, который вместе с другими влияет на психику потерпевшего тем, что убеждает его в возможности и неотвратимости осуществления этой угрозы, а тем самым влияет на степень опасности данного деяния и признания или непризнания его преступлением. Насилие при вымогательстве не предполагает немедленного применения, главное восприятие потерпевшим угрозы как реальной. В случае, когда вымогательские требования сопровождаются реальным применением насилия, правовая оценка указанных действий зависит от конкретных обстоятельств и заключается в квалификации действий вымогателя либо только по норме о вымогательстве, либо по совокупности с нормами, предусматривающими уголовную ответственность за насильственные преступления против собственности или причинение вреда здоровью потерпевшего<sup>1</sup>.

Важно также установить круг лиц, которым вымогатель обещает причинить вред. Во-первых, это лицо, которому угрожают – собственник или его близкие, т.е. лица, судьба которых для потерпевшего важна и ценна, исчерпывающий перечень таких лиц предоставить трудно, поскольку не существует четкости в оценке близости человеческих отношений.

---

<sup>1</sup> *Грошев А.В.* Актуальные проблемы уголовного права. Учебник / А.В. Грошев. М., 2018. С. 313.

Решающим критерием определения лица, принадлежащего к числу близких лиц, должно быть субъективное отношение со стороны потерпевшего.

Угроза уничтожения или повреждения чужого имущества чаще используется вымогателем для принуждения потерпевшего передать имущество или имущественные права. Уничтожение имущества исключает возможность дальнейшего использования имущества, в то время как повреждение оставляет возможность его использования по назначению<sup>1</sup>.

Проблемной при квалификации вымогательства выступает угроза оглашения сведений, позорящих потерпевшего или его близких (раскрытие обмана, объективная характеристика личности, сообщение о совершенном преступлении), которая ставит потерпевшего в зависимость от вымогателя. Угроза распространения позорящих сведений подразумевает угрозу оглашения правдивых или не правдивых сведений, которые могут опорочить, причинить существенный вред чести, достоинству и деловой репутации человека<sup>2</sup>. Данный вид угрозы тождествен с понятием шантаж, хотя официального толкования определения в российском уголовном законодательстве не существует.

Так же существует неоднозначность термина угрозы распространения «иных сведений»<sup>3</sup>. В.В. Сверчков дает более близкое определение к законодательному понятию «иные сведения» как сведения, не унижающие достоинство потерпевшего, не подрывающие его репутацию, но способные отрицательно повлиять на судьбу потерпевшего в будущем<sup>4</sup>.

В уголовном праве существует дискуссия относительно того, что понимать под «позорящими сведениями» и «иными сведениями, способными причинить существенный вред правам и законным интересам». Одни ученые

---

<sup>1</sup> Хилота В. В. Вымогательство в целях получения имущества в особо крупном размере // Законность. 2015. № 4. С. 45.

<sup>2</sup> Рыжкова И. Д. Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 24.

<sup>3</sup> Суслонarov И.А. Типы угроз при вымогательстве чужого имущества // Вестник Пермского университета. 2015. №1. С.142.

<sup>4</sup> Сверчков В. В. Уголовное право. М., 2015. С. 330.

трактуют «позорящие сведения» как сведения о противоправном или аморальном поведении, при этом степень отрицательного влияния после их разглашения зависит от субъективного восприятия их потерпевшим. Другие же, наоборот, утверждают, что угроза распространения сведений такого характера не образует состав вымогательства. По мнению автора дипломного исследования, важен сам факт неправомерного требования виновного и его угроза распространения таких сведений, которые могут существенно повлиять на репутацию, честь и достоинство потерпевшего.

При этом абсолютно неважно является ли интерес лица сохранить сведения в тайне правомерным или нет, важен сам факт неправомерного требования виновного и его угроза распространения таких сведений, которые могут причинить моральный вред. В данной ситуации умысел виновного непосредственно направлен на распространение таких сведений, которые, как он сам осознает, потерпевший не желает распространять, и которые сам виновный не распространил, если бы не было преступного умысла.

Массу споров вызывает диспозиция ст. 163 УК РФ, содержащая конкретный перечень угроз, исключаемый наказуемость деяния в случае использования вымогателем угроз, не упомянутых в законе. Такое положение создает проблем при вменении правовой нормы, ведь одни злоумышленники могут пользоваться этим намеренно, а другие, совершая такие же действия, совершенно не подозревают, что создают нестандартные ситуации для квалификации содеянного.

Данную проблему поднимают многие ученые и выделяют угрозы, выходящие за рамки статьи о вымогательстве. К таким относят угрозы: заражением ВИЧ-инфекцией; изъятием другого имущества, взамен требуемого виновным (в том числе более ценного); надругательством над телами умерших, уничтожением важных документов или предметов, не имеющих товарной стоимости, но представляющих существенную ценность для лица, и даже подменой ребенка.

Предлагается исключить из диспозиции вымогательства перечисление и акцентировать внимание на общем свойстве угроз при совершении вымогательства. По вопросу применения угрозы при вымогательстве важно учитывать объективные основания ее реализации, субъективное восприятие угрозы потерпевшим и уровень интенсивности воздействия<sup>1</sup>.

Место совершения вымогательства как признак объективной стороны не вызывает большого затруднения в определении, а именно такими местами являются: место жительства или место работы потерпевшего. В случае, когда вымогательское требование направляется дистанционно с помощью технических средств, местом совершения преступления будет считаться то место, где потерпевшему было предъявлено требование.

Оконченным считается вымогательство после предъявления требования, сопряженного с угрозой повлекшее у потерпевшего психологический эффект<sup>2</sup>.

Таким образом, основными тенденциями становления и развития уголовной ответственности за вымогательство в истории отечественного законодательства являются, во-первых, постепенное выделение вымогательства в самостоятельный состав преступления, пройдя переход от должностного посягательства в категорию имущественного; во-вторых, сохранение скрытого стержня в составе вымогательства как принуждение; в-третьих, просматривается стремление в ужесточении санкций для лиц, деяния которых характеризуются как вымогательство, особенно при наличии квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков.

Резюмированный характер формулировки «имущественная выгода» более полно отразит предмет вымогательства в диспозиции ст. 163 УК РФ, придаст упрощенную форму для применения, что поспособствует

---

<sup>1</sup> *Винокурова Н. С.* Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики вымогательства // Российский следователь. 2015. № 4. С. 21.

<sup>2</sup> *Лопатина Т.М.* Условно-цифровое вымогательство или кибершантаж // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 120.

правильной квалификации содеянного без допущения ошибок. Перечень угроз в законе исключить и отметить важность наличия основополагающих признаков: восприятие потерпевшим угрозы как реальной и основание ее реализации в причинении существенного вреда интересам потерпевшего или близких ему лиц.

## **1.2. Субъективные признаки вымогательства**

Субъективная сторона по правовому положению является основополагающей для привлечения к уголовной ответственности, обеспечивая точную классификацию преступления и возможность отграничения схожих составов преступлений.

Субъектом вымогательства является физическое вменяемое лицо. Согласно УК РСФСР 1960 года уголовная ответственность за совершение вымогательства наступала с возрастом 16 лет<sup>1</sup>, но в 1994 году законодатель понизил возраст до 14 лет, так как многолетний опыт показал осознание уголовно-правовых запретов данного вида преступления за счет его пропаганды среди подростков. Субъект при совершении вымогательства осознает противоправность своего деяния, посредством угрозы или применения насилия совершить безвозмездные действия имущественного характера<sup>2</sup>.

Субъективная сторона любого преступления характеризует психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию. Поведение субъекта при совершении вымогательства характеризуется определенным комплексом психических процессов, протекающих в конкретной форме и по своему содержанию всецело

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомость Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591(утратил силу).

<sup>2</sup> *Терещенко Л.С.* О некоторых спорных аспектах определения вымогательства / Л.С. Терещенко, Д.В. Шабанов // Бизнес в законе. 2013. № 6. С. 88.

охватывающие преступную деятельность. Вымогатель всегда имеет прямой умысел своих действий, противоправность которых доказывается моментом отсутствия каких-либо прав на предмет преступления. Важно, чтобы потерпевший воспринимал угрозы или возможность физического принуждения как реально осуществимые возможности. Субъект преступления всегда осознает последствия осуществляемых им действий, преследуя имущественные интересы, а также различных услуг и возможных благ, ограничивающие разумный элемент в сокращенном по составу вымогательстве только перечислением тех ситуаций, про которые личность обязана думать<sup>1</sup>.

При совершении вымогательства лицо всегда осознает опасность совершаемого им деяния для имущественных интересов, а также для указанных благ личности. Умыслом виновного охватывается, как содержание вымогательского требования, его безвозмездное удовлетворение, так и противоправность вымогательства. Умысел включает в себя содержание вымогательской угрозы, факт доведения этой угрозы до сведения потерпевшего и восприятие потерпевшим угрозы в качестве осуществимой, действительной и реальной. Субъект вымогательства концентрирует свои интеллектуальные усилия на этих объективных признаках, поскольку само деяние, его способ совершения и предмет преступления воспринимаются виновным непосредственно. Предъявляя имущественное требование и провозглашая угрозу, вымогатель понимает фактическую сторону совершаемых действий, а именно, что он доводит до сведения потерпевшего определенную информацию. Кроме того, субъект осознает и социальное значение совершаемых действий. Он понимает, что информация, высказанная им потерпевшему, способна оказать негативное воздействие на

---

<sup>1</sup> *Маслова Е.В.* Субъективная сторона состава преступления: криминологический аспект // Вестник нижегородской правовой академии. 2016. № 9. С.33.

его психику, а именно вселить тревогу, страх, неуверенность и принудить его к выполнению определенных действий<sup>1</sup>.

Волевой момент умысла при вымогательстве характеризуется желанием наступления общественно опасных последствий, которые выступают средством для достижения корыстной цели. Под волевой частью умысла понимается стремление заставить пострадавшего передать имущественные блага, используя как угрозы, так и насилие, таким образом, преследуя имущественную выгоду для себя, причиняя имущественный вред потерпевшему. Преступник осознает, что если представляет реальную угрозу для пострадавшего или, например другого близкого ему человека, а также знает о последствиях нанесения ему материального вреда, но все же продолжает применять принуждение и извлекать имущественную выгоду.

Необходимым элементом субъективной стороны вымогательства является мотив и цель, на которую направлено преступное деяние. Целью преступления является достижение задуманного результата лицом, совершающего общественно опасное деяние. Мотив преступления означает осознанное внутреннее побуждение лица, способствующее к совершению преступления. Суть корыстного мотива состоит в стремлении виновного удовлетворить свои потребности за счет других, путем изъятия, не принадлежавшего ему имущества. Отсутствие в преступлении корыстной цели исключает квалификацию содеянного по ст. 163 УК РФ.

Вымогательству присуще наличие корыстной цели как обязательного признака состава преступления, что в законе не получило должного отражения. Корыстной является цель, которая достигается субъектом при совершении вымогательства субъектом в своих интересах или лиц, в интересах которых он действовал. Результатом вымогательского принуждения становится имущественная выгода, выражающаяся в передаче

---

<sup>1</sup> *Абдулгазиев Р.З.* Развитие российского законодательства об уголовной ответственности за вымогательство // Вестник СЕВКАВГТИ. 2014. № 16. С. 109.

своего имущества или права на него для осуществления подобных действий или бездействий, которые носят именно материальный характер. Корыстный мотив в составе вымогательства заключается в желании и стремлении удовлетворить свою материальную заинтересованность при принуждении завладения чужого имущества потерпевшего, сопряженного с угрозой, и которая также может причинить определенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких лиц<sup>1</sup>.

Таким образом, субъективную сторону вымогательства следует рассматривать развернуто относительно прогнозирования вымогателем всевозможных последствий под действиями принуждения, а так же отражая безвозмездность и противоправность наличием корыстной цели в действиях злоумышленника.

### **1.3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки вымогательства**

Конструкция квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков вымогательства основана на принципе дедукции главных квалифицирующих признаков в статьях главы 21 УК РФ.

Признаки состава вымогательства дополняются законодателем отягчающими вину обстоятельствами, которые в зависимости от степени общественной опасности формируются в квалифицированный и особо квалифицированный составы.

Квалифицирующими признаками вымогательства, изложенные законодателем в ч. 2 ст. 163 УК РФ, являются: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору; применение насилия; получение имущества в крупном размере.

---

<sup>1</sup> *Анешева А.Т.* Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о вымогательства // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 2. С. 200.



Предварительный сговор при вымогательстве рассматривается, как заключение соглашений для совершения совместного посягательства на время выполнения вымогательских действий. Для вменения анализируемого признака необходимо, чтобы группа лиц по предварительному сговору образовалась в любой момент для совершения одного преступления, после которого группа распадается, и институт соучастия прекращает свое действие<sup>1</sup>.

Такое объединение – взаимная обусловленность действий соучастников, повышающая степень общественной опасности преступления, поскольку соучастники объединяют физические и интеллектуальные силы, направляют свои усилия на достижение единого преступного результата, что позволяет избежать целого ряда препятствий, возникающих на пути к преступному замыслу<sup>2</sup>.

Сговор должен состояться до начала действий, непосредственно направленных на вымогательство, при этом детали – как задолго до совершения преступления состоялся сговор для квалификации содеянного, значения не имеют.

Определение вида соучастия при предварительном сговоре является дискуссионной проблемой, и большинство ученых склоняются к тому, что преступная группа возможна лишь в случае, если ее участники выступают в качестве соисполнителей. А.П. Козлов определяет предварительный сговор как договоренность о совместном совершении преступления<sup>3</sup>, где соисполнители выступают как непосредственные исполнители, осуществляющие в отношении потерпевших, либо их близких, действия,

---

<sup>1</sup> *Попов В.А.* Группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа и преступное сообщество // Юридический журнал. 2016. № 3. С. 28.

<sup>2</sup> *Лобачевский И.Л.* Квалификация вымогательства и отграничение от смежных составов: Методические рекомендации. М., 2004. С. 25.

<sup>3</sup> *Козлов А.П.* Назначение наказания соучастникам и проблемы борьбы с коррупцией // Сибирский юридический вестник. 2017. № 2. С. 64.

связанные с реализацией угроз<sup>1</sup>. Д.В. Савельев, наоборот, не исключает возможность квалификации действий соучастников с распределенными ролями. И все же к групповым вымогательствам относятся случаи, когда один из соучастников при совершении вымогательств имеет в своих действиях все признаки объективной стороны, а действия других отражают лишь присутствие на месте преступления, целью которого является психологическое и моральное давление потерпевшего.

Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве» указывает, что между соучастниками вымогательства в соответствии с распределением ролей каждый из них совершая отдельное действие, входящее в объективную сторону вымогательства, понесет уголовную ответственность за вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Действия субъектов, выступающих в роли организаторов, подстрекателей или пособников следует квалифицировать со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Совершение вымогательства группой лиц по предварительному сговору – рассматриваться как соучастие простое (соисполнительство), так и сложное (с распределением ролей)<sup>2</sup>.

Второй квалифицирующий признак вымогательства – применение насилия как физического или психического воздействия на другого человека. Насилие означает принуждение различной интенсивности воздействия на самостоятельность волеизъявления потерпевшего. Физическое насилие – любое общественно опасное противоправное влияние на организм потерпевшего против его воли как механическими, так и химическими, электрическими средствами на внешние или внутренние органы. Последствия применения физического насилия варьируется от легкого

---

<sup>1</sup> *Зацепин М.Н.* Анализ квалифицирующих признаков вымогательства, совершенного группой лиц по предварительному сговору / М.Н. Зацепин, О.В. Филиппова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 11. С. 95.

<sup>2</sup> *Колесникова Т.В.* О современных способах вымогательства и мерах по борьбе с вымогательством в сфере экономики: в 3 ч. // Сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции, 2016. С. 165.

телесного повреждения, которое повлекло кратковременное расстройство здоровья или незначительную потерю работоспособности до телесных повреждений средней тяжести полностью охватывается ч. 2 ст. 163 УК и не требуют дополнительной квалификации. Применение насилия к потерпевшему или его близких в целях мести за невыполнение требований при вымогательстве, образует самостоятельное преступление<sup>1</sup>.

Третьим квалифицирующим признаком является причинение ущерба в крупном размере. Согласно уголовному законодательству крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей с учетом фактической стоимости на момент совершения преступления. По мнению И.Д. Рыжковой анализируемый признак вымогательства по своему буквальному толкованию нормы отвечает признакам хищения, тем самым предлагает данный признак сформулировать как «в целях получения имущества или приобретения имущественных выгод в крупном размере»<sup>2</sup>.

Особо квалифицирующими признаками вымогательства, изложенные законодателем в ч. 3 ст. 163 УК РФ, являются совершение преступления организованной группой; получение имущества в особо крупном размере; причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Организованная группа представляет собой устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Характерными особенностями такой группы являются создание и одобрение членами группы плана общей преступной деятельности либо совершение отдельного преступления; наличие руководителя группы; существование определенных общих правил поведения; наличие определенной материальной базы. Руководители,

---

<sup>1</sup> *Челябова З.М.* Проблемы квалификации вымогательства, совершенное с применением насилия // Государство и право. 2017. №1. С. 25.

<sup>2</sup> *Лечиев Р.С.* Криминологическая характеристика вымогательства // Научный вестник омской академии МВД России. 2016. № 3. С. 23.

создавшие организованные группы вымогателей, разработавшие преступные планы, организовавшие совершение отдельных преступлений, подлежат ответственности за вымогательство, совершенное организованной группой даже в тех случаях, когда они не принимали участия в исполнении объективной стороны состава при одном обязательном условии – если содеянное охватывалось их умыслом<sup>1</sup>.

Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» выделяет главный признак организованной группы - наличие ее устойчивости, включающую длительное существование группы, продолжительную подготовку к преступлению и техническую оснащенность.

В своих работах Т.В. Колесникова отмечает характерный признак организованной группы – использование холодного и огнестрельного оружия, применение взрывчатых и воспламеняющих веществ. Вымогательство может совершаться и вооруженными организованными группами. В том случае, если вымогательство совершается устойчивой, вооруженной организованной группой, действия виновных необходимо квалифицировать по совокупности ст. 163 и 209 УК РФ<sup>2</sup>. В качестве технического оснащения организованные группы используют огнестрельное и холодное оружие, применяют взрывчатые и воспламеняющие вещества.

По мнению таких авторов как Л.Д. Гаухман и С.В. Максимова еще одним характерным признаком устойчивости является наличие организатора (руководителя) группы. Они считают, что именно организатор создаёт группу, осуществляя подбор соучастников, распределяет роли между ними, устанавливает дисциплину, а руководитель обеспечивает целенаправленную, спланированную и слаженную деятельность как группы в целом, так и каждого ее участника с соблюдением групповой дисциплины<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Безгласный О.М.* Особенности личности членов организованных преступных групп, совершающих вымогательство // Научный журнал КубГАУ. 2010. № 62. С. 156.

<sup>2</sup> *Безверхов А.Г.* Об актуальных проблемах применения уголовного законодательства России об ответственности за вымогательство. С. 198-199.

<sup>3</sup> *Гаухман Л.Д., Максимов С.В.* Уголовное право. Особенная часть. 2012. С.176

Многие ученые выделяют такой необходимый признак как «объединение с целью совершения одного или нескольких преступлений». В таком случае действия всех участников организованной группы характеризуются признаком «соисполнительство» независимо от ролей, которые участники исполняли, поэтому такие действия не требуют ссылки на ст. 33 УК РФ.

Следующим, особо квалифицирующим признаком вымогательства согласно п. «б» ч. 3 ст.163 – получение имущества в особо крупном размере. Главное содержание указанного признака – цель, которой руководствуется вымогатель, предъявляя потерпевшему под угрозой имущественное требование.

Примечание в ст. 158 УК формулирует преступление в особо крупном размере как посягательство на завладение чужим имуществом на сумму свыше 1 млн. руб. По мнению В.В. Хилюты данная формулировка признака предмета преступления неудачна, и по смыслу закона трактует вымогательство как посягательство возможное только в отношении чужого имущества<sup>1</sup>.

Г.Г. Чернобрисов также высказался по этой проблеме и отметил, что квалифицированный состав должен включать в себя все признаки основного состава, и предлагает сформулировать обобщенный предмет вымогательства как имущественная выгода.

Особо квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч. 3 ст.163 УК РФ является причинение тяжкого вреда здоровью. Причинение тяжкого вреда здоровью включают в себя такие последствия, которые причинены потерпевшему в результате принуждения к выполнению незаконных требований вымогателя, либо как результат примененного к потерпевшему

---

<sup>1</sup> Хилюта В. В. Вымогательство в целях получения имущества в особо крупном размере. С. 46.

насилия. Деяние будет квалифицировано как покушение в случае только угроз причинения тяжкого вреда здоровью со стороны субъекта.

Данный квалифицирующий признак полностью охватывает собой причинение тяжкого вреда и не требует дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ. Дополнительная квалификация требуется по ч. 4 ст. 111 УК РФ, когда умышленное причинение тяжкого вреда в процессе вымогательства по неосторожности влечет за собой смерть потерпевшего. Вымогательство, сопряженное с убийством, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 163 и пунктом «з» части 2 статьи 105 УК РФ.

Многие ученые имеют противоречивую точку зрения относительно нахождения данного признака в главе преступления против собственности, считая, что такое насилие требует самостоятельной квалификации по статьям о преступлениях против здоровья. Как считает И.Д. Рыжкова, необходимо исключить из статьи о вымогательстве признак «с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего». По ее мнению, в УК РФ уже содержатся нормы, которые устанавливают ответственность за указанные деяния, так же обосновывая свою точку зрения тем, что причинение тяжкого вреда здоровью при квалифицирующих обстоятельствах наказуемо не менее строго, чем квалифицированные виды вымогательства.

Вымогательство – преступление с формальным составом, поэтому считается оконченным с момента предъявления имущественного требования. Следовательно, квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки могут иметь место только при условии наступления последствий, которые указаны в законе. Исходя из этого, действия лица, которое ставит перед собой цель – наступление таких последствий нельзя квалифицировать как покушение на преступление, предусмотренное ч.2, ч.3 ст.163 УК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Грудинин Н.С. Современное состояние и статистика вымогательств в Российской Федерации // Научный вестник Крыма. 2018. № 2. С. 17.

Если виновное лицо совершило вымогательство и в его действиях есть несколько квалифицирующих признаков, предусмотренных различными частями, содеянное квалифицируется по той части, которая предусматривает ответственность за более тяжкое преступление<sup>1</sup>.

Таким образом, проведенное исследование позволило выявить предпосылки совершенствования регламентации отягчающих и особо отягчающих обстоятельств вымогательства.

Во-первых, оценочная категория – «насилие» требует раскрытия определения, так как применение в существующем виде, способно лишь усугубить проблемы, типичные для уже сложившейся практики реализации ответственности за насильственное вымогательство. Используемый подход к юридической оценке этой разновидности вымогательства на данный момент отличается отсутствием единообразия и допускает прямо противоречащие друг другу варианты квалификации.

Во-вторых, регламентацию затрудняет пробельный характер содержания квалифицированного и особо квалифицированного составов вымогательства. Формулировка квалифицирующих признаков вымогательство «в целях получения имущества в крупном или в особо крупном размере» представляется неточной, поскольку относится лишь к одной из разновидностей предмета преступления – к имуществу. В этом проявляется несоблюдение технического правила конструирования квалифицирующих признаков, согласно которому квалифицированный состав должен включать в себя все признаки основного состава, в данном случае – распространяться на любые виды предмета вымогательства. Обобщенным предметом вымогательства является имущественная выгода.

В-третьих, нахождения особо квалифицирующего признака в ч. 3 ст.163 УК РФ – «причинение тяжкого вреда здоровью» является не

---

<sup>1</sup> Кочои С.М. Преступления против собственности: Учебное пособие / Под ред. А.И. Рапога. М., 2015. С. 45.

целесообразным. Вымогательство, сопряжённое с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью логичнее квалифицировать по совокупности преступлений, что значительно упростит и конкретизирует структуру состава преступления, а также исключит полиобъектность посягательства против личности.



## 2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

На практике применения уголовно-правовой нормы о вымогательстве допускаются ошибки квалификации содеянного, связанные с отсутствием рекомендаций по разграничению схожих составов преступлений, с отсутствием обобщенной судебной практики, которая состояла бы из ошибок допускаемых органами следствия и судами. Тем самым предлагается выработать четкие критерии разграничения по объективным и субъективным признакам схожих статей Особенной части УК РФ<sup>1</sup>.

На практике применения правовых норм распространённой проблемой является отграничение вымогательства от грабежа, разбоя, и самоуправства<sup>2</sup>.

Состав вымогательства по своим характеристикам находится достаточно близко к составам грабежа и разбоя. Основным принцип отграничения в том, что завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем времени.

Необходимо отметить, что вымогательство как требование, сопряженное с угрозой, является самой дискуссионной темой в науке, а так же имеет много общего с аналогичными действиями виновных при грабеже и разбое. Угроза при совершении грабежа выступает как применение насилия неопасного для жизни или здоровья, в случае разбоя – угроза всегда имеет высокую степень опасности для жизни или здоровья. Угроза при вымогательстве имеет более широкий спектр проявления и выступает как возможность применения насилия<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Яни П.С. Вопросы квалификации вымогательства // Законность. 2015. № 11. С. 40.

<sup>2</sup> Анешева А.Т. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о вымогательстве. С. 201.

<sup>3</sup> Коняхин В.П. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / под ред. В.П. Коняхина и М.Л. Прохоровой. М., 2015. С. 124.

В качестве еще одного критерия различия рассматриваемых составов Э.Ж. Чхвимиани выделяет предмет преступления, указывая, что при разбое и грабеже посягательство направлено только на имущество, тогда как при вымогательстве предмет включает в себя право на имущество и действия имущественного характера. Проблема в правильной квалификации происходит в случае, когда предметом является имущество<sup>1</sup>.

При рассмотрении объективной стороны как критерия отличия анализируемых составов следует обратить внимание на способ перехода имущества от потерпевшего к преступнику. При вымогательстве не происходит изъятие чужого имущества, а выдвигается требование, которое может доводиться до потерпевшего как в непосредственном контакте с потерпевшим, так и через телефонный разговор или письмо. При грабеже и разбое происходит изъятие имущества против воли потерпевшего, совершаемые только в непосредственном контакте с потерпевшими.

Одним из основообразующих элементов рассматриваемых составов является – применение насилия. При совершении грабежа или разбоя у потерпевшего есть возможность защищать свои интересы в пределах своих психологических и физических возможностей или смириться с утратой имущества, в случае вымогательства – у потерпевшего в большинстве случаев существует возможность для предотвращения наступления последствий.

Различен и момент окончания этих преступлений: разбой считается оконченным в момент нападения, грабеж – в момент, если имущество изъято и у виновного появилась реальная возможность им воспользоваться по своему усмотрению, вымогательство – в момент предъявления требований

---

<sup>1</sup> Чхвимиани Э.Ж. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики // Общество и право. 2010. № 2. С. 148.

передачи имущества, право на имущество, или выполнение действий имущественного характера<sup>1</sup>.

Субъективная сторона изучаемых преступлений показывает, что умысел виновного при вымогательстве направлен на получение имущества в будущем времени, а при грабеже и разбое – на его немедленное получение<sup>2</sup>.

Актуальной на сегодняшнее время стоит проблема разграничения составов вымогательства и самоуправства. Правоприменительная практика показывает немало спорных случаев переквалификации рассматриваемых деяний. В случае, когда лицо требует, с применением угроз передачи денег или материальных ценностей, либо совершения в его пользу какого-либо действия имущественного характера в счет возвращения долга, а также возвращения вознаграждения за оказанную ранее услугу, на деле оказавшуюся несостоятельной, то действия виновных следует квалифицировать как самоуправство<sup>3</sup>.

При анализе рассматриваемых преступлений можно выделить различия в объекте преступления. Основным объектом при вымогательстве выступает собственность, а дополнительным – здоровье, честь и достоинство личности. При самоуправстве в качестве основного объекта выступают отношения в области порядка управления, в качестве дополнительного объекта – собственность и здоровье. Кроме того, статья закона о вымогательстве находится в главе Уголовного кодекса РФ «преступления против собственности», а статья о самоуправстве в главе «преступления против порядка управления».

---

<sup>1</sup> *Челябова З.М.* Проблемы квалификации вымогательства, совершенного с применением насилия. С. 23.

<sup>2</sup> *Шишкова Д.В.* Вопросы отграничения вымогательства от смежных составов насилия / Д. В. Громов, К.В. Сорокина // НАУЧНЫЙ АЛЬМАНАХ. 2016. № 11-1. С. 531.

<sup>3</sup> *Рыбин И.В.* Вопросы разграничения вымогательства и принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения // Государственная служба и кадры. 2019. № 1. С. 122.

Еще одним критерием разграничения вымогательства от самоуправства выступает предмет преступления. Предметом вымогательства является чужое имущество, поэтому требование передачи собственного имущества должно квалифицироваться как самоуправство.

Следующим критерием выступает характеристика объективной стороны. Во-первых, при вымогательстве требование обращено имущество не подлежащее вымогателю, в случае совершения самоуправства происходит опровержение незаконных действий преступника потерпевшим.

Во-вторых, преступник выдвигает свое вымогательское требование, сопряжённое с угрозами или может применить насилие по отношению к потерпевшему, тогда как диспозиция ч. 1 ст. 330 УК РФ исключает какое-либо насилие в отношении потерпевшего, а психическое насилие по ч. 2 ст. 330 УК РФ ограничено лишь нарушением телесной неприкосновенности пострадавшего.

Вымогательство считается оконченным после предъявления требования, самоуправство – в момент наступления последствий в виде имущественного или иного вреда, что определяет состав вымогательства как формальный, а самоуправства – материальный.

Признаки субъективной стороны так же имеют значительные различия. Если вымогательское требование всегда характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом, то субъективная сторона самоуправства характеризуется наличием прямого умысла у виновного по отношению к своим действиям, однако корыстный мотив у преступника отсутствует.

Таким образом, для устранения проблемы отграничения вымогательства с иными смежными составами преступлений необходимо выделить и отразить индивидуальные отличительные черты исследуемого состава преступления в законе.

Во-первых, при отличии самоуправства (ст. 330 УК РФ) и вымогательства следует обратить внимание на наличии корысти в действиях субъекта преступления. При совершении вымогательства корыстная цель

выступает акцентом в субъективной стороне преступления, тогда как в случае совершения самоуправства цель достижения выгоды либо носит необязательный характер, либо отсутствует вовсе. Следовательно, субъективная составляющая вымогательства на законодательном уровне должна быть дополнена в определении таким обязательным элементом как «корыстная цель», что приведет к решению проблем, прежде всего правоприменительного плана.

Во-вторых, рассматривая проблему разграничения грабежа (ст. 161 УК РФ), разбоя (ст. 162 УК РФ) и вымогательства следует отметить, что основной принцип отграничения заключается в применении насилия. При совершении вымогательства насилие подкрепляет угрозу и является способом принуждения потерпевшего к внешней «добровольной» передаче имущества в будущем времени, в то время как в других указанных составах насилие выступает средством самовольного изъятия и удержания имущества. Для решения обозначенной проблемы предлагается внести в диспозицию статьи о вымогательстве дополнение в виде указания временной границы.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Для анализа правоприменительной практики были отобраны уголовные дела о вымогательстве, рассмотренные судами Российской Федерации за период на 2017 – 2018 год. Так, за 2017 год судами осуждено по ч. 1 ст. 163 УК РФ – 282 человека, по ч. 2 ст. 163 УК РФ – 1 333 лиц, и по ч. 3 ст. 163 УК РФ – 276 лиц, всего было осуждено за совершение вымогательства 1 891 человек<sup>1</sup>.

Статистика совершения вымогательств может и не занимает лидирующих позиций в рейтинге преступлений, но все же остается высокой, что способствует дальнейшему исследованию данного вопроса.

Приговор по делу Полярного районного суда в г. Полярный Мурманской области от 26.07.2018 г. № 1–38/2018, где в открытом судебном заседании были рассмотрены материалы уголовного дела в отношении Баринова В. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, установил: Баринов В. А., нуждаясь в денежных средствах с целью незаконного безвозмездного обогащения, требовал от потерпевшего сумму в размере 3 000 рублей, за отказ на предъявленное требование Баринов В.А. нанес потерпевшему несколько ударов по голове, что повлекло собой сотрясение головного мозга, тем самым Баринов В.А. завладел денежными средствами. Суд приговорил Баринова В. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК<sup>2</sup>.

Приговор по делу Первомайского районного суда в п. Первомайский Тамбовской области от 24.07.2018 г. № 1–47/2018, где суд в открытом судебном заседании рассмотрел материалы уголовного дела в отношении Пузикова А. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 163 УК РФ. Было установлено, что Пузиков В.А. из корыстных

---

<sup>1</sup> РосПравосудие // URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17/> (дата обращения: 29.04.2019).

<sup>2</sup> СудАкт. Полярный районный суд. (Полярный). Архивное дело № 1-38/2018 / URL: [<https://www.sudact.ru/regular/doc/FvExn7512sVj>] (дата обращения 20.03.2019).

побуждений с целью материальной выгоды незаконно потребовал от потерпевшего 200 000 руб., угрожая при этом уничтожением имущества. Позже Пузиков А.В., продолжая реализовывать свой преступный умысел, стал угрожать семье потерпевшего. Суд приговорил: Пузикова А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 163 УК РФ<sup>1</sup>.

Существуют ситуации когда, неправильная квалификация влияет на изменение или отмену приговора, так осужденный Липовой Д.С. добился отмены наказания виде лишения свободы сроком на 4 года по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Суд в ходе пересмотра обстоятельств дела пришел к выводу, что приговор содержит противоречия, касающиеся формы соучастия Липового Д.С. при совершении вымогательства. Суд установил, что умысел Липового Д.С. на завладение деньгами потерпевшего являлся внезапно возникшим, что формирует объективную сторону разбоя, поэтому квалификация по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ является излишней. Президиум ВС РФ постановил приговор Керченского городского суда Республики Крым и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым в отношении Липового Д.С. в части его осуждения по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ отменить и уголовное дело в этой части направить в порядке ч. 1 ст. 237 УПК РФ прокурору г. Керчь<sup>2</sup>.

Так же в судебном заседании была рассмотрена кассационная жалоба Ёрова Р.А. о пересмотре приговора и пересмотре апелляционного определения судебной коллегии. Ёров Р.А. аргументировано ссылался на то, что суд при назначении наказания учитывал мнение потерпевшей о назначении строгого наказания, благодаря чему он был приговорен к 4 годам лишения свободы в колонии строго режима. При повторной проверке

---

<sup>1</sup> СудАкт. Первомайский районный суд. (Первомайский). Архивное дело № 1-47/2018 // URL: [<https://www.sudact.ru/regular/doc/FvEхn75l2sVj>] (дата обращения 20.03.2019).

<sup>2</sup> СудАкт. Президиум Верховного суда. (Крым). Архивное дело № 1-148/2015 / URL: [<https://www.sudact.ru/regular/doc/ZqeKD3WqLZov/>] (дата обращения 20.03.2019).

материалов дела, изучение обстоятельств, обсудив доводы Ёрова Р.А., ввиду существенного нарушения требований уголовного закона, повлиявших на исход дела, постановил кассационную жалобу удовлетворить. Суд назначил Ёрову Р.А. наказание в виде 3 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима<sup>1</sup>.

В правоприменительной практике существуют проблемы правильной квалификации вымогательства и его отграничения от смежных преступлений.

Приговором Кировского районного суда г. Самары от 26.09.2018 № 1–485/18 Чечков Р.А обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ. Судом был сделан вывод, что примененное Чечковым Р.А. насилие не являлось средством завладения или удержания имущества, а только подкрепляло требование передачи денежных средств, при этом Чечков Р.А. знал, что на момент предъявления данных требований деньги у потерпевшего отсутствовали. Суд приговорил: признать Чечков Р.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.163 УК РФ<sup>2</sup>.

Приговором Головинского районного суда г. Москвы от 23.03.2017 № 1–97/17 Ребонен А.А. и Сальник И.Г. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Судом был сделан вывод, что все действия соучастников по хищению имущества потерпевшего охватываются единым умыслом и совершены без разрыва во времени, поэтому суд квалифицировал действия виновных п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> СудАкт. Президиум Московского областного суд. (Красногорск). Архивное дело № 1-191/2016 // URL: [<https://www.sudact.ru/regular/doc/O2Cn3kpfyX10/>] (дата обращения 24.03.2019).

<sup>2</sup> СудАкт. Головинского районный суд. (Москва). Архивное дело № 1-97/2017 // URL: [<http://sud-praktika.ru/precedent/59507.html>] (дата обращения 30.04.2019).

<sup>3</sup> СудПрактика. Кировский районный суд. (Казань). Архивное дело № 1-145/2017 // URL: [<http://sud-praktika.ru/precedent/396246.html>] (дата обращения 30.04.2019).



Приговором Кировского районного суда г. Самары от 23.05.2017 № 1–240/17 Мазитову Р.Р. было выдвинуто обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Суд в ходе выяснения обстоятельств пришел к выводу, что Мазитов Р.Р. требовал от потерпевшей передачи ему денежных средств незамедлительно, умысел лица не был направлен в будущее и для завладения денежных средств он сначала угрожал расправой, затем применял насилие в отношении потерпевшего, но не опасное для жизни и здоровья, в действиях подсудимого отсутствует состав преступления вымогательства, тем самым суд квалифицировал действия Мазитова Р.Р. по ст. 161 УК РФ<sup>1</sup>.

Приговором Кировского районного суда г. Казани от 04.09.2017 № 1–145/17 Абдрахманов Р.Р. и Макаров В.Н. было выдвинуто обвинение, предусмотренное п. «а», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ. В ходе судебного разбирательства суд определил, что мотив Абдрахманова Р.Р. и Макарова В.Н. был направлен не на завладение чужим имуществом, а на желание получить арендную плату с потерпевшего за возведенное кафе на арендованной Абдрахмановым Р.Р. территории на незаконных основаниях и при отсутствии договоренности, что исключает в их действиях такого состава преступления как вымогательства. При этом подсудимые самовольно завладели денежными средствами, принадлежащими Черняеву С.В., тем самым совершили самоуправство, предусмотренное ч. 1 ст. 330 УК РФ<sup>2</sup>.

Приговором Кировского районного суд г. Кемерово от 23.08.17 № 1–199/17 Маашев З.С. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 330 УК РФ. В ходе судебного разбирательства суд пришел к выводу, что подсудимый Маашев З.С. осознавал характер своих незаконных преступных действий, умышленно, имея корыстный мотив,

---

<sup>1</sup> СудАкт. Кировский районный суд. (Самара). Архивное дело № 1-240/2017 // URL: [<http://sud-praktika.ru/precedent/257366.html>] (дата обращения 02.05.2019).

<sup>2</sup> СудПрактика. Кировский районный суд. (Казань). Архивное дело № 1-145/2017 // URL: [<http://sud-praktika.ru/precedent/396246.html>] (дата обращения 30.04.2019).

выдвинул потерпевшему требование передачи денежных средства, в размере 5000 рублей в подтверждение своих намерений, угрожал потерпевшему расправой, а затем применил насилие, нанеся потерпевшему удар по голове. Тем самым, приговорил Маашева З.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ<sup>1</sup>.

Приговором Басманного районного суд г. Москвы от 21.09.17 № 1–0251/17 подсудимый Малахов И.Н. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ. В ходе пересмотра дела судом было отмечено, что в действиях Малахова И.Н. полностью отсутствовал состав преступления вымогательства. Судом было обнаружено, что умысел Малахова И.Н. был направлен на самовольное противоправное получение денег за невыполненную им работу, согласно чему, дело было переквалифицировано и Малахова И.Н. признали виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 330 УК РФ<sup>2</sup>.

Изучение судебной практики по уголовным делам за вымогательство выявило цепочку проблем квалификации анализируемого преступления. Наиболее частыми ошибками является отграничение вымогательства от грабежа, разбоя и самоуправства. Внесение изменений в диспозицию ч. 1 ст. 163 УК РФ раскроет индивидуальные особенности вымогательства и поспособствует качественному правовому регулированию уголовной ответственности за этот состав преступления. Предлагается изложить данную правовую норму в следующей редакции: «Вымогательство, то есть принуждение с корыстной целью к безвозмездному предоставлению имущественной выгоды в пользу виновного в будущем времени, под угрозой реально воспринимаемой потерпевшим или связанного с ним лица в причинении существенного вреда их интересам».

---

<sup>1</sup> СудПрактика. Кировский районный суд. (Кемерово). Архивное дело № 1-199/2017 // URL: [<http://sud-praktika.ru/precedent/548220.html>] (дата обращения 30.04.2019).

<sup>2</sup> СудАкт. Басманный районный суд. (Москва). Архивное дело № 1-0251/2017 // URL: [<http://sud-praktika.ru/precedent/147990.html>] (дата обращения 02.05.2019).

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Уголовно-правовая характеристика вымогательства.

Занятие разработано для учащихся СПО, обучающихся по специальности «Правоохранительная деятельность».

Дисциплина: Уголовное право.

Раздел курса: Преступления против собственности.

Тип учебного занятия: Комбинированное занятие (семинар).

Форма организации учебной деятельности: лекция.

Методы:

- словесные (рассказ, беседа);
- практические (решение проблемных ситуаций);
- наглядные (демонстрация презентации).

Средства обучения (раздаточный материал): УК РФ, распечатка с заданиями, проектор, компьютер, экран.

Цель занятия: сформировать представление о составе преступления «Вымогательство» и его элементах.

Задачи занятия:

Обучающие: 1. формировать умения применять теоретические знания по теме при анализе нормативно-правовых актов; 2. формировать умения обоснованно применять нормы уголовного кодекса РФ и др. нормативно-правовых актов; 3. формировать умения систематизации и обобщения учебного материала; 4. актуализировать пройденный материал.

Развивающие: 1. развивать интеллектуальные качества учащихся, познавательный интерес и способности; 2. развивать умение анализировать, делать умозаключения, развивать логическое мышление.

Воспитывающие: 1. формировать чувства ответственности за свои поступки, нравственной и правовой культуры учащихся; 2. мотивировать познавательный интерес к учебному предмету.

План занятия (80 мин.)

1. Организационный момент (4 минуты).
2. Актуализация знаний (6 минут).
3. Изучение нового материала (45 минут).
4. Закрепление (20 мин.).
5. Итог урока (3 мин.).
6. Домашнее задание (2 мин.).

Ход занятия.

1. Организационная часть.

Приветствие, выявление отсутствующих.

2. Актуализация знаний.

Постановка темы занятия, актуальность, цель, задачи, повторение пройденного материала.

Уголовно-правовая характеристика вымогательства.

Актуальность и важность изучаемой темы, посвященной проблеме вымогательства, обусловлена, ростом данного вида преступления, недостаточной изученности вопросов. Исследование вымогательства в теоретическом и практическом плане продиктовано недостаточной проработанностью целого ряда вопросов о рассматриваемом составе вымогательства. Данная категория преступлений обладает значительной общественной опасностью и высокой латентностью, поэтому всестороннее изучение данной темы положительным образом скажется на раскрытии сущности вымогательства и его правоприменении, что поможет успешно решать вопрос по борьбе с преступностью.

Целью является детальное изучение характеристики вымогательства, установление индивидуальных особенностей, отграничивающих данный состав от смежных составов преступления. Достижение цели опосредуется решением следующих задач: исследование состава вымогательства, рассмотрение отграничения вымогательства от смежных составов преступлений.

Опрос преподавателя по пройденному материалу: повторить понятие «преступления против собственности», «состав преступления», «объект», «объективная сторона», «субъект», «субъективная сторона».

### 3. Изучение нового материала

#### 3.1 Изложение нового материала.

Понятие «вымогательство» изложено в ч.1 ст. 163 УК РФ. Выписать определение самостоятельно из УК РФ.

Основной объект – отношения собственности. Дополнительный объект – здоровье, честь и достоинство личности.

Объективная сторона выражается в двух действиях – требовании и угрозе, направленное в будущее время. Требование всегда направлено на извлечение имущественной выгоды в будущем и адресуется собственнику, либо лицу, под охраной которого находится имущество.

Предмет вымогательства указан в диспозиции ч.1 ст. 163 УК РФ.

Законодатель называет три формы угрозы: 1. Угроза применения насилия. 2. Угроза уничтожения или повреждения имущества. 3. Угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, корыстным мотивом и целью. Виновный сознает незаконность предъявляемых требований, используя угрозу в качестве способа воздействия на потерпевшего, и желает совершения этих действий, стремясь добиться преступного результата.

Субъект вымогательства – вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет.

Вымогательство имеет формальный состав и признается оконченным с момента предъявления.

Квалифицированные признаки, предусмотрены ч. 2 ст. 163 УК РФ и особо квалифицированные признаки, сформулированы ч. 3 ст. 163 УК РФ выписываются самостоятельно.

3.2. Выступление группы учащихся с презентацией на тему: «Отграничение вымогательства от смежных составов преступления». Составление таблицы учащимися по прослушанному материалу.

	Объективная сторона	Объект Предмет	Субъективная сторона	Субъект
Вымогательство				
Разбой				
Грабеж				

3.3. Вывод. Принятие мер по предупреждению и борьбы с вымогательством, а также полное и разностороннее изучение преступления изнутри отразится на быстром и эффективном раскрытии преступлений данного вида и привлечения виновных к уголовной ответственности.

4. Закрепление материала. Самостоятельное решение задач - письменно.

Задача 1. Короленко жил в браке с Макаровой Ольгой около пяти лет, после развода у Короленко появились мысли мести. Короленко стал приходить в продуктовый ларек, где работала мать Макаровой – Галина Степановна, и требовал от нее бесплатно бутылку дорогой водки и закуску, за невыполнение требования он грозился рассказать всем о легкомысленном образе жизни ее дочери – Ольги Макаровой. Переживая за репутацию дочери, Галина Степановна, отдавала Короленко безвозмездно все, что он просил. Квалифицируйте действия Короленко.

Задача 2. Михеев из неприязненных отношений и желания обогатиться оставил письмо под дверью кабинета директора завода, где он работал, в котором выдвинули требование разовой выплаты в размере 300 тысяч рублей за молчание о том, что дочь директора Симонова является наркоманкой со стажем и состоит на учете у нарколога. Андреев никаких денег не передавал

и сразу обратился с заявлением в полицию. Подлежит ли уголовной ответственности Михеев?

Задача 3. Продавец Ларинчук требовала от бухгалтера магазина начисление ей заработной платы за фиктивно отработанные дни ежемесячно и выплачивать премии, на что получила отказ. Позже воспользовавшись отсутствием посторонних, Ларинчук набросила на шею Сердюковой ремень и стала душить, угрожая расправой. Добившись, что Сердюкова согласилась с требованиями взамен на жизнь, Ларинчук убрала ремень и настоятельно рекомендовала держать язык за зубами и впредь обсуждать рабочие моменты мирно, без конфликтов. Квалифицируйте действия Ларинчук.

Задача 4. Целко прогуливаясь поздно вечером, строил в голове коварный план мести по отношению к своей бывшей жене, узнав, что она второй раз вышла замуж. Целко увидел, как с предприятия вышел работник охраны, тогда он подошел к нему и, угрожая расправой, потребовал имеющееся у него оружие. После отказа на требование, Целко нанес работнику охранного предприятия несколько ударов острым самодельным предметом, причинив здоровью вред средней тяжести, затем попытался скрыться, но был задержан другими работниками охранного предприятия, которые увидели происходящие по камерам видеонаблюдения. Можно ли квалифицировать действия Целко как вымогательство?

5. Итог урока. Рефлексия. Для оценки проведенного занятия каждому самостоятельно на отдельном листке необходимо ответить на вопросы: Было ли занятие интересным? Получили ли Вы пользу от занятия? Что вызвало затруднение? Есть ли предложения и замечания по проведенному занятию?

6. Домашнее задание. Инструктаж по выполнению домашнего задания.

1) Изучить теоретический материал главы 23 «Преступления против собственности» практикума Ф.Р. Сундунова «Уголовное право России», 2014. 2) Ф.Р. Сундунов «Уголовное право России», 2014. Решение задач письменно – стр. 329 № 616, 618, 621, 622.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее исследование было направлено на выявление юридических пробелов и коллизий некачественного правового регулирования уголовной ответственности за вымогательство, устранение которых могло бы повысить эффективность обозначенной уголовно-правовой нормы за счет совершенствования диспозиции, а верное решение рассматриваемых вопросов оптимизации ответственности за исследуемое преступление повысит результативность обозначенной уголовно-правовой нормы в целом.

Исторический обзор развития норм об уголовной ответственности за вымогательство в России показал нам важность наличия такого характеризующего признака исследуемого преступления как принуждение, который требует восстановления в законодательстве как элемент, включающий в себя различные по интенсивности виды воздействия.

В современном уголовном праве России анализируя разграничения признаков вымогательства, разбоя, грабежа и самоуправства, предлагается акцентировать внимание в диспозиции статьи на индивидуальные особенности вымогательства для более четкого изложения этого состава преступления.

Действующая законодательная формулировка, описывающая конкретные виды предмета вымогательства в законе выглядит архаично, приходится отграничивать предметы друг от друга, тогда как их различия не влияют на дифференциацию ответственности. Следует принять во внимание обобщающий характер формулировки «имущественная выгода» и заложенную в ней специфику вымогательства как имущественного преступления.

Описание в законе перечня конкретных видов предмета вымогательства, как и перечисление угроз, является излишним. Их исключение из статьи будет отвечать требованиям совершенствования законодательной техники, позволит сделать акцент на характерных



особенностях вымогательства. Необходимо конкретизировать вопрос о направленности и реализации угрозы применения насилия, а именно отметить, что вымогательское требование, сопряженное с угрозой должно реально восприниматься потерпевшим и быть направленно в будущее время.

В общих чертах исследование теоретических и практических аспектов позволило определить основообразующие признаки данного преступления, законодательное отражение которых даст четкое представление вымогательства на современном уровне.

С учетом проведенного анализа целесообразно внести следующие предложения по усовершенствованию уголовного законодательства:

1) Предлагается в определении вымогательства термин «требование» заменить на «принуждение» к безвозмездному предоставлению имущественной выгоды в пользу виновного или иных лиц.

2) Предлагается отказаться от перечисления предметов вымогательства в диспозиции статьи 163 УК РФ и описать предмет вымогательства в законе как «безвозмездное предоставление имущественной выгоды», что будет способствовать более точной квалификации преступления, поскольку их реальные различия не влияют на степень общественной опасности вымогательства.

3) Диспозиции пункта «г» части 2 статьи 163 УК РФ и пункта «б» части 3 статьи 163 УК РФ предложено изложить следующим образом:

– пункт «г» ч.2 ст. 163 УК РФ: совершенное с целью извлечения имущественной выгоды в крупном размере;

– пункт «б» ч.3 ст. 163 УК РФ: совершенное с целью извлечения имущественной выгоды в особо крупном размере.

4) При оценке угрозы при вымогательстве необходимо учитывать объективные основания ее реализации и субъективное ее восприятие потерпевшим в совокупности. Указанные объективные и субъективные признаки угрозы должны найти отражение в законе.

5) Перечисление в законе конкретных видов угроз является нецелесообразным, так как содержание абсолютно определенных видов угроз исключает наказуемость подобных деяний при использовании вымогателями различных иных угроз. В законе следует отразить общее свойство угроз при вымогательстве — что их реализация способна причинить существенный вред интересам потерпевшего или близких ему лиц. Это позволило бы квалифицировать вымогательство как поведение лиц, использующих для завладения чужим имуществом или имущественными правами завуалированную угрозу, которая воспринимается потерпевшим как реальная.

б) Предлагается исключить из состава вымогательства такого квалифицирующего признака изложенного п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью, что потребует дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ. Полное описание последствий может превратить насильственное посягательство на собственность в преступление против личности, поскольку ее больше подчеркивается его полиобъектность с уклоном в сторону объекта в виде жизни и здоровья.

Статью 163 УК РФ изложить в следующей редакции: «Вымогательство, то есть принуждение с корыстной целью к безвозмездному предоставлению имущественной выгоды в пользу виновного в будущем времени, под угрозой реально воспринимаемой потерпевшим или связанного с ним лица в причинении существенного вреда их интересам».

Внесение в уголовное законодательство сформулированных предложений позволит более полно обеспечить его уникальность как самостоятельного состава преступления.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомость Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

### Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» // Российская газета. 2015. 28 дек.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. от 16.05.2017) // Российская газета. 2003. 18 янв.

Приговор Полярного районного суда Мурманской области от 26.07.2018 г. № 1–38/2018 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия // URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/FvExn7512sVj> (дата обращения 20.03.2019).

Приговор Первомайского районного суда Тамбовской области от 24.07.2018 г. № 1–47/2018 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 420-ФЗ) 1. Вымогательство // URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/5LIWdJXii4l/> (дата обращения 20.03.2019).

Постановление Президиума Верховного Суда Республики Крым от 15 августа 2018 г. по докладу судьи Опанасюк А.Д. о рассмотрении

кассационной жалобы о пересмотре приговора Керченского городского суда Республики Крым от 28 апреля 2015 г.; апелляционного определения судебной коллегии Верховного Суда Республики Крым от 25 мая 2016 г. // URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/ZqeKD3WqLZov/> (дата обращения 20.03.2019).

Постановление Президиума Московского областного суда от 25.07.2018 г. о рассмотрении кассационной жалобы о пересмотре приговора Раменского городского суда от 20.09.2016 г.; апелляционного определения судебной коллегии Московского областного суда от 02.03.2017 г. // URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/O2Cn3kpfyX10/> (дата обращения 24.03.2019).

Приговор Кировского районного суда города Самары от 26.09.2018 г. № 1–145/2017 Статья 162. Разбой (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 420-ФЗ) 4. Разбой, совершенный: в) с причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C2Jt2OLBtHWI/> (дата обращения 30.04.2019).

Приговор Головинского районного суда города Москвы от 23.03.2017 г. № 1–97/2017 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: а) группой лиц по предварительному сговору; в) с применением насилия // URL: <http://sudpraktika.ru/precedent/59507.html> (дата обращения 30.04.2019).

Приговор Кировского районного суда города Казани от 04.09.2017 г. № 1–145/2017 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: а) группой лиц по предварительному сговору; в) с применением насилия // URL: <http://sudpraktika.ru/precedent/396246.html> (дата обращения 30.04.2019).

Приговор Кировского районного суда Кемеровской области от 23.08.2018 г. № 1–199/2017 Статья 330. Самоуправство (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 420-ФЗ) 2. Самоуправство, совершенное с применением насилия // URL: <http://sudpraktika.ru/precedent/548220.html> (дата обращения 20.03.2019).

Приговор Кировского районного суда города Самары от 23.05.2017 г. № 1–240/2017 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/257366.html> (дата обращения 02.05.2019).

Приговор Басманного районного суда города Москвы от 23.09.2017 г. № 1–240/2017 Статья 163. Вымогательство (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 420-ФЗ) 2. Вымогательство, совершенное: в) с применением насилия // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/147990.html> (дата обращения 02.05.2019).

### **Литература**

*Абдулгазиев Р.З.* Развитие российского законодательства об уголовной ответственности за вымогательство // Вестник СЕВКАВГТИ. 2014. № 16. С. 107-113.

*Атагимова Э.И.* Борьба с коррупцией в России: законодательный аспект / Э.И. Атагимова, Г.И. Макаренко // Правовая информатика. 2016. № 2. С. 28-33.

*Анешева А.Т.* Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о вымогательства // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 2. С. 200-205.

*Батычко В.Т.* Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Таганрог: ИТА ЮФУ. 2015. 942 с.

*Безверхов А.Г.* Об актуальных проблемах применения уголовного законодательства России об ответственности за вымогательство // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2016. № 2. С. 194-202.

*Безгластный О.М.* Особенности личности членов организованных преступных групп, совершающих вымогательство // Научный журнал КубГАУ. 2010. № 62. С. 156-179.

*Винокурова Н.С.* Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики вымогательства // Российский следователь. 2015. № 4. С.21-25.

*Гаухман Л.Д.* Объект преступления: Лекции. М., 2012. 167 с.

*Гаухман Л.Д., Максимов С.В.* Уголовное право. Особенная часть. М., 2012. 176 с.

*Герасимова Е.А.* История уголовной ответственности за вымогательство в законодательстве России // Студенческая наука XXI века. 2016. № 9. С. 222-224.

*Грошев А.В.* Актуальные проблемы уголовного права. Учебник / А.В. Грошев. М.: Проспект, 2018. 560 с.

*Грудинин Н.С.* Современное состояние и статистика вымогательств в Российской Федерации // Научный вестник Крыма, 2018. № 2. С. 17-18.

*Ермакова О.В.* Преступления против собственности / Научно-практический комментарий. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. 96 с.

*Зацепин М.Н.* Анализ содержания элементов состава преступления за вымогательство / М.Н. Зацепин, А.М. Зацепин // Экономика и право. 2017. № 11. С. 68-71.

*Зацепин М.Н.* Анализ квалифицирующих признаков вымогательства, совершенного группой лиц по предварительному сговору / М.Н. Зацепин, О.В. Филиппова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 11. С. 95-97.

*Козлов А.П.* Назначение наказания соучастникам и проблемы борьбы с коррупцией // Сибирский юридический вестник. 2017. № 2. С. 63-69.

*Колесникова Т.В.* О современных способах вымогательства и мерах по борьбе с вымогательством в сфере экономики: в 3 ч. // Сборник научных

трудов по итогам Международной научно-практической конференции, Саратов: Изд-во РЭУ, 2016. 186 с.

*Кольцов А.А.* Соотношение правовых категорий вымогательства и разбоя // Наука через призму времени. 2018. № 6. С. 142-144.

*Коняхин В.П.* Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / под ред. В.П. Коняхина и М.Л. Прохоровой. М.: Контракт, 2015. 286 с.

*Кочои С.М.* Преступления против собственности: Учебное пособие / под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2015. 88 с.

*Купцова К. О.* Предупреждение вымогательства: криминологические и уголовно-правовые проблемы: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / Моск. гос. юрид. акад. М., 2012. 27 с.

*Курбатова А.О.* Об особенностях объективной стороны вымогательства // Научно-практический журнал КрУ МВД России, 2017. № 3. С. 67-69.

*Курбатова А.О.* О предмете вымогательства // Молодежный научный вестник. 2017. № 19. С. 438-443.

*Лечиев Р.С.* Криминологическая характеристика вымогательства // Научный вестник омской академии МВД России. 2016. № 3. С. 23-27.

*Лобачевский И.Л.* Квалификация вымогательства и отграничение от смежных составов преступлений. Методические рекомендации. М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 31 с.

*Лопатина Т.М.* Условно-цифровое вымогательство или кибершантаж // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 118-126.

*Лукин В.К.* Имущественное требование в составе вымогательства как преступления против собственности / В.К. Лукин, Д.В. Петров // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 6. С. 63-65.

*Маслова Е.В.* Субъективная сторона состава преступления: криминологический аспект // Вестник нижегородской правовой академии. 2016. № 9. С. 33-35.

*Минская В.П.* Вопросы квалификации вымогательства / В.П. Минская // Государство и право. 2012. № 1. С. 92-99 .

*Никитин Ю.А.* История развития ответственности за вымогательство в отечественном уголовном праве и законодательстве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 1. С. 69-72.

Официальный сайт МВД России. // URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734> (дата обращения: 22.03.2019).

*Попов В.А.* Группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа и преступное сообщество // Юридический журнал. 2016. № 3. С. 27-31.

РосПравосудие // URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17/> (дата обращения: 29.04.2019).

*Рыбин И.В.* Вопросы разграничения вымогательства и принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения // Государственная служба и кадры. 2019. № 1. С. 122-124.

*Рыбин И.В.* Теоретические и практические вопросы применения категории «действия имущественного характера» // Российское право: образование, практика, наука. 2016. № 3. С. 56-58.

*Рыжкова И. Д.* Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. Наук. Москва. 2012. 28 с.

*Саламов А.Х.* Развитие уголовной ответственности за вымогательство в России // Вестник Московского Университета. 2009. № 1. С. 133-135.

*Сверчков В. В.* Уголовное право. Общая и особенная части: учебник для прикладного бакалавриата / В. В. Сверчков. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2015. 630 с.

*Сверчков В. В.* Уголовное право. Особенная часть: Учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2018. 280 с.



*Сулопаров И.А.* Типы угроз при вымогательстве чужого имущества // Вестник Пермского университета. 2015. № 1. С. 141-147.

*Терещенко Л.С.* О некоторых спорных аспектах определения вымогательства / Л.С. Терещенко, Д.В. Шабанов // Бизнес в законе. 2013. № 6. С. 85-87.

*Хилота В. В.* Вымогательство в целях получения имущества в особо крупном размере // Законность. 2015. № 4. С. 45-46.

*Челябова З.М.* Проблемы квалификации вымогательства, совершенного с применением насилия // Государство и право. 2017. № 1. С. 23-26.

*Чернобрисов Г.Г.* Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Кемер. гос. унив. Кемерово, 2011. 23 с.

*Чхвимиани Э.Ж.* Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики // Общество и право. 2012. № 2. С. 141-148.

*Чхвимиани Э.Ж.* Развитие уголовного законодательства об ответственности за вымогательство в истории России // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2010. № 3. С. 39-32.

*Чхвимиани Э.Ж.* Уголовно-правовая характеристика вымогательства // Государство и право. 2009. № 4. С. 98-100.

*Шишкова Д.В.* Вопросы отграничения вымогательства от смежных составов насилия / Д. В. Громов, К.В. Сорокина // НАУЧНЫЙ АЛЬМАНАХ. 2016. № 11-1. С. 531-534.

*Яни П.С.* Вопросы квалификации вымогательства // Законность. 2015. № 11. С. 40-45.