

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**НЕВМЕНЯЕМОСТЬ И ЕЕ КРИТЕРИИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ
АСПЕКТ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 601

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

НЕВМЕНЯЕМОСТЬ И ЕЕ КРИТЕРИИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 601

Исполнитель: студент группы ПВД-402	_____	В.А. Кириченко
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: канд. юрид. наук, доцент	_____	Е.Е. Столярова
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. НЕВМЕНЯЕМОСТЬ КАК ЮРИДИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ.....	6
2. КРИТЕРИИ НЕВМЕНЯЕМОСТИ	17
2.1. Медицинский критерий невменяемости	17
2.2. Юридический критерий невменяемости	20
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕВМЕНЯЕМОСТИ ОТ ИНЫХ СОСТОЯНИЙ	23
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	30
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	52

ВВЕДЕНИЕ

В уголовном праве и науке однозначно верным считается представление, что невменяемость относится к числу до конца неизученных и во многом дискуссионных проблем¹. Для решения данной проблемы необходимо осознание и понимание, как аспектов уголовного права, так и судебной психиатрии, поскольку невменяемость относится к числу комплексных проблем и затрагивает сразу несколько наук.

По данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за последний год судами определены принудительные меры к 8171 невменяемому и 1944 осужденным определено лечение у врача-психиатра, и с каждым годом их число растет. Данный факт показывает актуальность выбранной темы дипломной работы и необходимость ее исследования.

Существует множество мнений и споров, связанных с вопросом разграничения компетенций юристов и психиатров, которые требуют единства, так как данные категории, при определении психического состояния лица в момент совершения преступления или общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом, не до конца раскрыты и нет четкого представления о них, что вызвано недостаточным количеством исследований института невменяемости.

Объектом исследования являются уголовные правоотношения, возникающие при совершении общественно опасного деяния невменяемым лицом, а также при квалификации данных дел.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие особенности невменяемости, вменяемости и ограниченной вменяемости, и правоприменительная практика.

¹ Назаренко Г.В. Уголовно-релевантные психические состояния лиц, совершивших преступления и общественно опасные деяния: Монография. М.: Ось-89. 2017. С. 74.

Целью работы является выявление проблем невменяемости через правовой анализ норм и внесение предложений по изменению законодательства.

Поставленная цель предопределила необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть понятие невменяемости и его соотношение с понятием недееспособности;
- рассмотреть медицинский и юридический критерии невменяемости;
- исследовать отграничение невменяемости от иных состояний в уголовном праве;
- произвести анализ судебной практики по выбранной теме исследования;
- составить методическую разработку по теме исследования;
- внести предложения по изменению и совершенствованию законодательства.

Теоретическая основа исследования представлена трудами А.Н. Борисова, Д.А. Гарбатович, В.Г. Павлова, В.И. Радченко и др.

Методологическая основа исследования представляет собой совокупность таких методов, как формально-логический, сравнительный анализ и диалектический.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014)¹; Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2019 г.)²; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019)³; Кодекс Российской Федерации об административных

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. Ст. 2954.

³ Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019)¹; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018)²; Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³; Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12 января 2017 г. № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы»⁴.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя два подпункта, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Собрание законодательства. 2001. № 23. Ст. 2291.

⁴ Российская газета. 2017. 07 марта.

1. НЕВМЕНЯЕМОСТЬ КАК ЮРИДИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

В уголовном праве и науке абсолютно верно представляется, что невменяемость относится к числу до конца неизученных и во многом дискуссионных проблем¹. Для решения данной проблемы необходимо осознание и понимание, как аспектов уголовного права, так и судебной психиатрии, поскольку невменяемость относится к числу комплексных проблем и затрагивает сразу несколько наук.

В соответствии со статьей 21 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2019 г.)² (далее по тексту УК РФ), не подлежит уголовной ответственности лицо, которое находилось в состоянии невменяемости. Психиатры и эксперты выделяют следующие особенности у невменяемых: появляются безумные идеи и галлюцинаций во время совершения преступного деяния; невозможность понимания своих действий и социальной опасности данных действий; Инстинкты начинают выходить из под контроля, в том числе сексуальное влечение, из-за чего происходят чаще изнасилования насильственные действия сексуального характера; эмоциональная тупость, характерная для шизофрении. Совершаются преступные деяния против личности и общественного порядка; отсутствует мотив, совершаются импульсивные общественно опасные действия направленные против личности³.

Исходя из этого наблюдается что, невменяемые лица чаще совершают преступления насильственного характера. Данные результаты подтверждаются множеством исследований в области невменяемости.

¹ Назаренко Г.В. Уголовно-релевантные психические состояния лиц, совершивших преступления и общественно опасные деяния: Монография. М.: Ось-89. 2017. С. 74.

² Собрание законодательства РФ.1996. № 52. Ст. 2954.

³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. Наумова А.В. М.: Волтерс Клувер. 2017. С.241.

В свою очередь, ученые считают, что «психические аномалии не являются причиной преступного поведения»¹, а также «характер криминального деяния и особенности психики личности на прямую не зависят друг от друга»².

Многие ученые считают, что невменяемость является противоположным понятием вменяемости, понятие невменяемости можно определить с помощью толкования норм уголовного закона, а понятие вменяемости уже определяется из понятия невменяемости³.

По мнению Владимира Григорьевича Павлова невменяемостью являются разнообразные виды расстройств психики лица, которое при совершении общественно опасного деяния наносит ущерб отношениям, которые охраняются уголовным кодексом, а также отсутствует виновность лица и отсутствует субъект преступления, так как данное лицо не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими⁴.

Данное понятие невменяемости Павлова имеет следующие изъяны: понятие невменяемости определяется как виды психических расстройств, однако невменяемость это не просто список болезненных состояний психики. Сама невменяемость является юридической категорией.

А также, в данном определении психическое расстройство не связано с невозможностью осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Павлов в своем определении связывает вину и невменяемость.

Выделяют еще одно определение невменяемости, которое кому-то покажется спорным, а кому-то более соответствующим сути невменяемости:

¹ *Антонян Ю.М., Бородин С.В.* Преступное поведение и психические аномалии. М.: Норма. 2017. С. 55.

² *Шостакович Б.В., Парфентьева О.В., Дорофеев Г.К.* Общественно опасные действия при психопатиях и некоторых психопатоподобных состояниях. // Проблемы судебной и социальной психиатрии. М.: Юридическая литература. 2017. С.43- 53.

³ *Павлов В.Г.* Субъект преступления. СПб.: Юридический центр Пресс. 2017. С. 105.

⁴ *Павлов В.Г.* Субъект преступления. СПб.: Юридический центр Пресс. 2017. С.66.

невменяемостью является психическое состояние лица, которое заключается в невозможности осознавать свои действия, бездействия или руководить ими в момент их совершения как следствие психического расстройства или слабоумия, в итоге чего применяется освобождение от уголовной ответственности и наказания с возможностью применения принудительных мер медицинского характера¹.

До этого момента понятие невменяемости носило характер неопределенности и неясности. К примеру, Н.В. Артеменко полагает, что:

- абсолютно верным считается применение словосочетания «не в момент», а «во время», из-за того, что есть множество преступлений, которые совершаются не в один момент, а продолжительно;

- невменяемость не представляется как основание освобождения от ответственности, невменяемость полностью исключает ответственность².

Необходимо выделить, что невменяемость исключает уголовную ответственность так считают теоретическая и практическая составляющая уголовного права. Законодательство РФ относит наступление каких-либо юридически значимых фактов к допустимости освобождения от уголовной ответственности. Фактом считающимся как исключаящий уголовную ответственность является реализация общественно опасного деяния под влиянием ложных представлений о действительности.

Необходимо отметить также, что фраза «отдавать себе отчет в своих действиях (бездействии)» не характерна для действующего уголовного законодательства. Более точным представляется словосочетание «осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия)», закрепленное в настоящее время в законе;

¹ Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. М.: Норма. 2017. С. 123.

² Артеменко И.В. Актуальные проблемы вменяемости (невменяемости) и возраста уголовной ответственности (сравнительный историко-правовой анализ уголовного законодательства РФ и Франции). Дисс. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. Ростов-на-Дону., 2017. С. 66.

Установление невменяемости входит в компетенцию органов следствия и суда. Следовательно, в заключении экспертизы, соответствующем требованиям статьи 25 Федерального Закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 08.03.2015)¹, эксперты не могут делать вывод о невменяемости. Установив факт психического расстройства, которое отнимало у лица способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, эксперт должен рекомендовать признание лица невменяемым.

Заключение эксперта - это один из видов доказательств, которые подлежат оценке. Работник правоохранительного органа, после оценки заключения экспертизы, должен сам принять решение о том, было ли лицо вменяемым или невменяемым.

По мнению С.Н. Шишкова, эксперт не должен рекомендовать что делать следователю и суду, а должен предоставить в отношении фактов заключение. В свою очередь, он выделяет, данное утверждение, что «термины «вменяемость» и «невменяемость» в экспертном заключении ... присутствовать не должны»². Такое отношение позволяет экспертам при составлении заключения не выходить за рамки своих познаний.

Эксперт определяет наличие юридического и медицинского критерия невменяемости лица. Суд обязан сделать окончательный вывод сам, а не должен перекладывать решение об установлении психического состояния лица на экспертов. В заключении экспертизы не имеет место быть указание, было ли лицо вменяемым или невменяемым во время совершения деяния.

Г.В. Назаренко утверждает, что в данном случае заключение эксперта расценивается как недопустимое рассуждение о «гипотетической невменяемости». И в самом деле, доказанность данного заключения ставится под сомнение предположением о невменяемости. Однако, ученые также

¹ Собрание законодательства. 2001. № 23. Ст. 2291.

² *Шишков С.* Понятия «вменяемость» и «невменяемость» и следственной, судебной и экспертной практике // Законность. 2017. № 2. С. 17.

поясняют, что наличие факта совершения общественно опасного деяния не зависит от заключения, так как решение подобных вопросов не входит в компетенцию эксперта. Является необходимым изменение положений таким образом, чтобы предположительным был не заключение эксперта о вменяемости лица, а сам факт того, что общественно опасное деяние совершено этим лицом. Данное положение является компетенцией таких органов как следствия и суда. В соответствии с Конституцией РФ признание лица виновным происходит только на основании вступившего в законную силу приговора суда, именно поэтому уже окончательное решение по данному вопросу принимает все же суд. Заключение эксперта о психическом состоянии лица должно быть точно определённым, для этого экспертам необходимо полностью довериться органу следствия и исходить из того, что лицо в отношении которого проводится экспертиза совершило общественно опасное деяние и быть в этом уверенным¹.

У эксперта появляется обязанность дать заключение о состоянии лица не во время совершения общественно опасного деяния, а в период времени, к которому относится вменяемое данному лицу деяние. Суд может признать заключение эксперта одним из доказательств в деле и данное признание будет верным только если он определил психическое состояние лица именно во время совершения общественно опасного деяния, но не в другие моменты. Так как некоторые преступления совершаются не одномоментно, встречаются продолжаемые и длящиеся преступления.

По своей внешней стороне общественно опасные деяния невменяемых аналогичны объективной стороне того или иного состава преступления и могут повлечь за собой такие же последствия: смерть, тяжкий вред здоровью, значительный ущерб имуществу. Если лицо совершило преступление и после заболело психической болезнью, но до вынесения приговора, то оно не подлежит наказанию. К данному лицу могут быть применены

¹ Назаренко Г.В. Невменяемость в уголовном праве. Дисс. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. Орел. 2017. С.45.

принудительные меры медицинского характера, но после выздоровления это лицо подлежит уголовной ответственности. Аналогична же ситуация с лицами, у которых во время отбывания наказания возникли психические расстройства, а именно были признаны невменяемыми¹. Объект состава преступления, общественно опасного деяния совершенного невменяемым аналогичен объекту состава преступления предусмотренного УК РФ.

В спорах о правовой природе понятия невменяемости достаточно указать на следующие признаки данной категории: в соответствии с законодательством Российской Федерации, невменяемость влечет за собой конкретные правовые последствия – исключает как уголовную ответственность, так и наказание и может послужить основанием для применения принудительных мер медицинского характера; суд признает лицо невменяемым; экспертиза о признании лица невменяемым проводится на основании мотивированного постановления органа следствия и суда; лицо может быть признано невменяемым не во всех случаях, а именно в следствие совершения конкретного деяния лицом и в целях решения вопросов уголовной ответственности.

Исходя из изложенного полагается, что эксперт обязан изложить своё мнение о том, имеется ли у лица психическое расстройство, также не просто указать наличие психической болезни, но и как данное психическое расстройство повлияло на его способность руководить своими действиями (бездействием) в определенный промежуток времени. Заключение эксперта не может быть использовано органами следствия и судом для вывода о вменяемости-невменяемости, если в нем не установлен юридический критерий.

¹ Хаитжанов А., Соболева О.И. Особенности расследования преступлений, совершенных невменяемыми и лицами с дефектами психики // НиКа. 2017. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-rassledovaniya-prestupleniy-sovershennyh-nevmenyaemyi-i-litsami-s-defektami-psihiki> (дата обращения: 09.06.2019).

Очень часто, люди смешивают понятия «невменяемость» и «недееспособность». Упоминают о «невменяемости» при сделке, и говорят о «вменяемости правоохранителей».

Однако, невменяемость и недееспособность хоть и являются в чем то схожими, все равно это самостоятельные понятия и являются базой понятийного аппарата различных отраслей права. Понятие невменяемости относится к уголовному законодательству. В главе 4 УК РФ дается понятие невменяемости.

Невменяемость представляет собой обстоятельство, исключающее «преступность» деяния. В отношении невменяемых лиц в законе употребляется не понятие «преступление», а «предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние». Уголовное дело прекращается если лицо признается невменяемым и направляется на принудительное лечение. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019)¹ (далее по тексту УПК РФ), а именно статьей 433 когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц назначаются принудительные меры медицинского характера. Данные меры не преследуют цели наказания, их задача - лечение лица с тем, чтобы не допустить совершения им повторного общественно опасного деяния².

Если лицо вовлекло страдающего психическими расстройствами в преступную деятельность и знало о данных психических отклонениях, то в отношении такого лица должна быть установлена повышенная мера ответственности, наказания.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019)³ (далее по тексту КоАП РФ) в качестве основания освобождения от административной ответственности

¹ Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Уголовный процесс: Учебник для вузов. / под общ. ред. Радченко В.И. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ. 2017. С. 416.

³ Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

ввел понятие «невменяемость». В отличие от понятия вменяемости (невменяемости) лица в уголовном и административном праве дееспособность определяет юридический параметр зрелости волевых качеств, означающий своими действиями осуществлять гражданские права, исполнять гражданские обязанности и нести ответственность за совершенные правонарушения то есть деликтоспособность¹. Возраст лица определяет зрелость воли, исходя из этого законодательство разграничивает уровни дееспособности (недееспособности): 0-6 лет, 6-14 лет, 14-18 лет. У совершеннолетних разграничение и определение зрелости устанавливается судом.

Отличие от невменяемости в том, что признание гражданина недееспособным в соответствии с законодательством устанавливается судом на основе оценки его устойчивости психики и рассудительности на день рассмотрения дела в суде и, более того, каково будет его психическое состояние в будущем.

Для того чтобы разграничить невменяемость и недееспособность необходимо учесть также расхождения в медицинском критерии: признание лицом недееспособным осуществляется только при хроническом стойком психическом расстройстве, уголовное законодательство говорит же и о временном психическом расстройстве. Юридического критерия вполне достаточно для установления психического состояния лица в момент совершения гражданско-правовой сделки.

Признание лица недееспособным, аналогично признанию лица невменяемым в уголовном праве, имеет критерий юридический и критерий медицинский. Медицинский критерий понимается как «психическое расстройство» лица. Раньше в гражданском законодательстве существовало словосочетание «душевной болезни или слабоумия». «Психическое расстройство» является более точной и правильной формулировкой

¹ *Борисов А.Н.* Административные правонарушения. // Российская юстиция. 2017. № 3. С. 16.

изменений состояния психического здоровья лица. В части 2 статьи 282 ГПК РФ также приведены указанные формулировки: «В заявлении о признании гражданина недееспособным должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у гражданина психического расстройства, вследствие чего он не может понимать значение своих действий или руководить ими»¹.

Если психическое расстройство отрицательно сказывается на воле и интеллекте лица, то такое расстройство приводит к неспособности лица участвовать в гражданском обороте. Диагноз заболевания не является единственным основанием для признания лица недееспособным. Степень изменения личности имеет большую важность. Юридический критерий разграничивает дееспособность и недееспособность психически больного лица. Глубина качественных изменений психической деятельности измеряется именно юридическим критерием².

Юридический критерий состоит из интеллектуального признака и волевого признака. Признание психически больного лица недееспособным возможно, как при наличии обоих признаков волевого и интеллектуального, так и при наличии одного из них.

Отличия также наблюдаются в порядке признания, различны основания при которых назначается экспертиза и сами вопросы которые ставятся перед экспертами. Для того чтобы признать лицо недееспособным или признать его невменяемым, необходим специалист разбирающийся в данном вопросе и имеющий необходимые познания, поэтому признание лица невменяемым, как и признание недееспособным, возможно только на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы. Но вот сами условия для назначения судебно-психиатрической экспертизы по уголовному и гражданскому судопроизводству имеют отличия.

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² *Холодковская Е.М.* Дееспособность психически больных в судебно-психиатрической практике. М.: Медицина. 2017. С. 68.

В уголовном судопроизводстве сначала устанавливается ряд фактов предмета доказывания и затем уже ставится вопрос о проведении экспертизы. В гражданском судопроизводстве о признании гражданина недееспособным основание для назначения экспертизы указано законодательно в обобщенной форме в статье 283 ГПК РФ, а именно «при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина».

Гражданский процессуальный кодекс РФ устанавливает обязательное и специально назначаемое по делу о признании гражданина недееспособным заключение судебно-психиатрической экспертизы. Гражданский процессуальный кодекс РФ не усматривает назначение экспертизы по усмотрению судьи. При признании гражданина недееспособным также рассматриваются все обстоятельства по делу, не только экспертиза. Но найденные доказательства по делу могут быть использованы только для оценки заключения судебно-психиатрической экспертизы.

Имеются различия в процессуальном порядке признания лица невменяемым и в порядке признания лица недееспособным. Признание невменяемым происходит в уже возбужденном уголовном деле где рассматривается определенное общественно опасное деяние. Гражданские дела о признании гражданина недееспособным это дела неисковые, где отсутствует спор о праве, отсутствуют стороны, отсутствуют исковые требования, отсутствует ответчик, не обязательно наличие факта правонарушения. Иначе если будут также при признании лица недееспособным затронуты вопросы касающиеся его прав и обязанностей, то он не сможет самостоятельно защищать свои права.

Исходя из всего вышеперечисленного и анализируемого, невменяемость это узкое понятие, употребляемое в уголовном или административном деле, определяемое в момент совершения общественно опасного деяния а также административного правонарушения. При признании лица недееспособным, расчет идет на будущее время, учитывается его дальнейшее способность защищать свои права и

учувствовать гражданских правоотношениях. Способность правоприменителя точно отличать понятие недееспособности от понятия невменяемости позволяет эффективно, законно и обоснованно разрешать дела из разных отраслей права и судопроизводства.

Анализируя выполненную работу по данной главе можно прийти к выводам, что изучены последствия психического расстройства лица оказавшее влияние на его действия в момент совершения общественно опасного деяния, изучен факт совершения преступления вменяемым лицом, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания. Также рассмотрено понятие невменяемости в современном праве и его отличие от недееспособности.

2. КРИТЕРИИ НЕВМЕНЯЕМОСТИ

2.1. Медицинский критерий невменяемости

Невменяемость и вопросы связанные с данной юридической категорией в уголовном праве является значимой проблемой как в законодательной сфере так и в сфере судебной психиатрии. Такая юридическая категория как невменяемость при рассмотрении связана с правовыми и психологическими критериями.

Для решения вопроса невменяемости есть основной критерий, это изучение и переосмысление волевых проявлений психической деятельности человека. Факт, что при невменяемости отсутствует вина. В соответствии со статьей 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного законом. Только те действия и поступки, в которых человек может отдавать себе отчет, делают его ответственным за то, что он совершает¹; только в данном случае у лица могут быть обязанности в соответствии с законом.

В Уголовном кодексе РФ отсутствует понятие вменяемости, в отличии от понятия невменяемости, через которое и можно определить первое. Понятие невменяемости можно раскрыть только с помощью толкования норм права. Несмотря на то, что статья 21 УК РФ называется «Невменяемость» в ней отсутствует в точности определенное понятие невменяемости. Как уже было сказано ранее, после проведения анализа данных статей УК РФ можно прийти к умозаключению, что невменяемость представляет собой характеристику лица, осуществившего общественно опасное деяние, которое не допускается уголовным законодательством.

Невменяемость представляет собой неспособность лица осознавать общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими

¹ Лапаев И.С., Абубякарова Ю.Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве // Наука. Общество. Государство. 2017. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biologicheskij-meditsinskiy-i-psihologicheskij-kriteriy-nevmenyaemosti-v-prave> (дата обращения: 05.06.2019).

в результате хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики, а также, неспособность осознавать фактический характер своих действий (бездействия)¹.

Как уже было описано ранее понятие невменяемости в уголовном законодательстве РФ имеет критерий медицинский его еще называют биологический и юридический критерий также иногда имеющий название психологический. Итак, в медицинский критерий невменяемости входят все возможные психические заболевания, которые сильно влияют на сознание и волю человека². Временное и хроническое психическое расстройство, слабоумие и иное болезненное состояние психики именно такие психические заболевания отражены в Уголовном кодексе РФ.

Принудительные меры медицинского характера применимы к данным лицам. Однако, применение принудительных мер по своим функциям и смыслу отличаются от функций и смысла применения наказания и в соответствии со статьей 98 УК РФ заключаются в том чтобы вылечить или улучшить психическое состояние указанных лиц, а также заключается в предупреждении совершения данными лицами новых предусмотренных УК РФ общественно опасных деяний³.

Психическое расстройство – это современное медицинско-психиатрическое понятие, которое соответствует международным стандартам (действующей Международной классификации болезней, травм и причин смерти)⁴. В соответствии с данной классификацией, международным

¹ Ланаев И.С., Абубякарова Ю.Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве // Наука. Общество. Государство. 2017. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biologicheskiiy-meditsinskiy-i-psihologicheskiiy-kriteriiy-nevmenyaemosti-v-prave> (дата обращения: 05.06.2019).

² Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 98.

³ См.: О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 // Российская газета. 2011. 20 апреля.

⁴ Безручко Е.В. Психическое расстройство здоровья человека как основной признак тяжкого вреда здоровью // ЮП. 2017. №3 (58). URL:

стандартом хроническое психическое расстройство представляет собой болезнь, которая выражается в сбое обычной психической деятельности, оказывающее влияние непосредственно на возможность индивида верно осознавать окружающую действительность и понимать свои действия (бездействия). Все это выражается в расстройстве познавательных психических процессов. Данными болезнями являются эпилепсия, прогрессивный паралич, паранойя, шизофрения и иные. Данные болезни не лечатся, а только усиливаются.

Заболеваниями, которые временно нарушают психику, являются патологические аффекты, психозы в том числе алкогольные, горячка белая. Данные состояния атакуют сознание лица, являются кратковременными. Данные расстройства трудно установить, так как к началу расследования данных расстройств уже может не быть. Из-за нехватки знаний психологии у должностного лица, он не всегда может определить наличие данных расстройств. Например, белую горячку могут просто принять за чрезмерное употребление спиртных напитков, что не будет основанием для освобождения от ответственности¹.

Н.Д. Гомонов и А.В. Безруков в своей работе устанавливая особенности психических расстройств разграничивают понятия «слабоумие» и «задержка психического развития». У каждого диагноза своя задержка и отклонение в психическом развитии и устанавливаются свои степени умственного развития. «Задержка психического развития» не является устанавливающим признаком критерия невменяемости, но подходит под данные критерии².

<https://cyberleninka.ru/article/n/psihicheskoe-rasstroystvo-zdorovya-cheloveka-kak-osnovnoy-priznak-tyazhko-vreda-zdorovyu> (дата обращения: 05.06.2019).

¹ Лапаев И.С., Абубякарова Ю.Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве // Наука. Общество. Государство. 2017. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biologicheskij-meditsinskiy-i-psihologicheskij-kriteriy-nevmenyuemosti-v-prave> (дата обращения: 05.06.2019).

² Гомонов Н.Д., Безруков А.В. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних с признаками отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством // Вестник МГТУ. 2017. №3. URL:

Иные болезненные состояния психики, это расхождения в психической деятельности лица, которые не входят в ранее упомянутые три вида заболеваний. Ими являются тяжелые формы психастении, явления абстиненции при наркомании и др., которые из-за своих нарушений иногда уподобляются психическим заболеваниям.

Медицинский критерий в уголовном судопроизводстве не является решающим и главным при определении состояния невменяемости лица. Так как сам диагноз заболевания иногда не говорит о том, что положение непредотвратимое и полностью исключает возможность выздоровления¹.

2.2. Юридический критерий невменяемости

Юридический критерий хоть и основывается на медицинском, но все же именно он определяет невменяемость лица. В соответствии с Уголовным кодексом РФ, есть два признака определяющие юридический критерий невменяемости, для установления невменяемости необходим любой из них – волевой и интеллектуальный.

Статья 19 УК РФ упоминает данные признаки, интеллектуальный когда лицо не может осознавать свои действия (бездействия); волевой когда лицо не может руководить своими действиями (бездействиями). Словосочетание «действия или бездействия» говорит о общественно опасном деянии.

При интеллектуальном признаке лицо не осознает настоящего содержания своих действий и то как он себя ведет, и не понимает того, что деяния которые он совершает имеют общественную опасность. Так, больной, страдающий одним из видов психического расстройства, может сжечь вечером машину отца на улице где гуляют люди для того чтобы согреться. В

<https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ugolovnoy-otvetstvennosti-nesovershennoletnih-s-priznakami-otstavaniya-v-psihicheskom-razvitii-ne-svyazannogo-s-psihicheskim> (дата обращения: 05.06.2019).

¹ Ланаев И.С., Абубякарова Ю.Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве // Наука. Общество. Государство. 2017. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biologicheskij-meditsinskiy-i-psihologicheskij-kriteriy-nevmenyaemosti-v-prave> (дата обращения: 05.06.2019).

этой ситуации лицо понимает фактическую сторону своих деяний, но все же из-за болезни не мог понять общественную опасность данного факта.

Волевая область сознания лица разрушается, когда лицо не может управлять своими действиями, так происходит наступление волевого признака. Многие ученые считают, что волевая область лица, тесно связана со областью сознания. Следовательно, если человек не может осознать собственные действия, он не способен ими управлять.

Также могут быть другие случаи, ситуации. Так kleptomан совершая преступление, полностью понимает происходящее и целиком отдает отчет в своих действиях, осознает общественную опасность своих деяний, но, тем не менее, этот субъект не может повлиять на их совершение¹.

Любое сомнение в душевном здоровье подозреваемого или обвиняемого требует доказывания и тщательной проверки данной аргументации, поскольку, как известно, в соответствии с Конституцией Российской Федерации все равны перед законом и судом и каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана, неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. Лицо, признанное невменяемым, не может нести ответственность за свои действия, поскольку отсутствует субъективная сторона состава преступления². Так как, вменяемость является одним из признаков субъекта преступления, то субъектом преступления может быть только вменяемое лицо. Исходя из этого можно указать, что в данной юридической категории отсутствует субъект преступления.

Состояние невменяемости устанавливается судом на основе заключения судебно-психиатрической экспертизы, само заключение не

¹ Лапаев И.С., Абубьякарова Ю.Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве // Наука. Общество. Государство. 2017. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biologicheskij-meditsinskiy-i-psihologicheskij-kriteriy-nevmenyaemosti-v-prave> (дата обращения: 05.06.2019).

² Хаитжанов А., Соболева О.И. Особенности расследования преступлений, совершенных невменяемыми и лицами с дефектами психики // НиКа. 2017. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-rassledovaniya-prestupleniy-sovershennyh-nevmenyaemyimi-i-litsami-s-defektami-psihiki> (дата обращения: 09.06.2019).

должно устанавливать состояние невменяемости как чаще всего происходит, что судья просто соглашается с утверждением заключения. Заключение экспертизы не должно быть решающим фактом и нести императивный характер. Суд, на основе всех фактических обстоятельствах и собранных доказательствах, должен сам решить вопрос о невменяемости лица. Необходимо отграничивать компетенции эксперта от компетенций суда. Юридический критерий определяет суд, когда оценивает действия лица, медицинский же критерий определяет эксперт, когда раскрывает причины неспособности лица осознавать характер своих действий или руководить ими. Юридический и медицинский критерии должны сочетаться.

В заключении данной главы хотелось бы отменить, что вменяемость содержит в себе два критерия юридический по другому психологический и медицинский. В настоящее время достигнутые познания в области психологии и сознания человека а также права позволяют дополнить уголовное законодательство недостающими понятиями связанными с психическим состоянием человека очевидно, что не стоит перебарщивать с избытием медицинских терминов, но основополагающие понятия должны быть, это позволит субъектам уголовного права лучше понимать друг друга и иметь точное понимание закона в данной сфере. Необходима специальная норма в которая содержала бы понятие и признаки вменяемости.

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕВМЕНЯЕМОСТИ ОТ ИНЫХ СОСТОЯНИЙ

Как известно, впервые в Уголовном кодексе РФ в 1996 г. в ст. 22 была введена норма, которая регулирует ответственность за общественно опасные деяния лица с психическими расстройствами, не исключаящими вменяемости, однако которые ограничивают способность данных лиц к поведению осознанно-волевому. По мнению экспертов к психическим расстройствам, не исключаящим вменяемости, относятся посттравматическая и иная психопатизация, расстройства личности (психопатии), посттравматические стрессовые расстройства, начальные стадии цереброваскулярной энцефалопатии, легкие формы интеллектуального снижения, неврозы, соматогенные невротические синдромы и другое. В соответствии со статьей 22 Уголовного кодекса лица, имеющие указанные психические расстройства, могут быть привлечены к уголовной ответственности, однако состояние его сознания и воли говорят о другой степени виновности, ответственности и меры наказания¹.

Законодатель попытался отразить правила установления уголовной ответственности данных лиц, в статье 22 УК РФ. Данное норма называется в научной литературе как «ограниченная (уменьшенная) вменяемость». Особенности данного психического состояния заключаются в том, что: исследуется только вменяемое лицо; данное расстройство только ограничивает лицо произвольно регулировать свое поведение.

Ограниченная вменяемость также имеет критерии юридический и медицинский. Если будут выявлены у лица такие психические расстройства как хроническое, временное, а также слабоумие и иное болезненное

¹ Рыжова О.А., Паменкова И.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2017. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nevmenyaemost-i-ogranichennaya-vmenyuaemost-ponyatie-kriterii-znachenie-v-rossiyskom-ugolovnom-prave> (дата обращения: 06.06.2019).

состояние психики, различные психопатии, то определяется медицинский критерий ограниченной вменяемости¹.

Критерий юридический похож на критерий у невменяемости, а именно присутствуют интеллектуальный признак и волевой признак. Данный критерий показывает возможность лица нести ответственность, а именно уголовную. Интеллектуальный признак аналогичен признаку невменяемости. А вот волевой признак означает, что лицо не способно в полностью руководить своими действиями. И также аналогично с невменяемостью для данного критерия необходимо наличие одного из этих признаков, любого.

Ограниченная вменяемость не исключает уголовной ответственности, суд учитывает ее при назначении наказания и может назначить принудительные меры медицинского характера, то есть меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Данные меры применяются вместе с наказанием при наличии условий, предусмотренных ч. 2 ст. 97 УК РФ, то есть когда из-за этих психических расстройств возможно причинение ими иного существенного вреда либо представляют опасность для них или других лиц.

Для того, чтобы установить факт ограниченной вменяемости необходимо заключение комплексной судебно-психиатрической экспертизы. Эксперт-психиатр диагностирует и указывает влияние на поведение психических расстройств. Эксперты психиатр и психолог оценивают влияние на поведение лица психического расстройства, не исключаящего вменяемости. Судебный эксперт-психолог выявляет отставание в психическом развитии и физиологический аффект. Поэтому, комплексная

¹ Рыжова О.А., Паменкова И.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2017. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nevmenyaemost-i-ogranichennaya-vmenyuaemost-ponyatie-kriterii-znachenie-v-rossiyskom-ugolovnom-prave> (дата обращения: 06.06.2019).

судебная психолого-психиатрическая экспертиза является более эффективной в этом плане.

Следовательно, закон верно указывает на необходимость учитывать психические отклонения при определении степени уголовной ответственности. Является верным что суду дают возможность при анализе всех факторов определять, как на поведение обвиняемого влияет его психическое. Он также может назначить данным лицам назначит принудительное лечение вместе с наказанием.

Переходя к сравнению с аффектом необходимо понимать, что аффект в уголовном праве - значительное душевное волнение, сильная психическая реакция которая происходит в определенный короткий промежуток времени, в который мыслительная активность и контроль действий ослабевают.

Уголовно-правовое значение аффекта наступает, если он вызван у лица в связи с противоправным поведением потерпевшего в отношении данного лица. Если лицо находилось в таком психическом состоянии, как аффект, на момент совершения преступления, то это значительно снизит его ответственность по закону.

Когда человек находится в состоянии аффекта его сознание подвергается изменению, например сужается его поле. Аффект тормозит сознательную интеллектуальную деятельность, из-за чего происходит сужение сознания. При этом лицо обращает внимание на эмоциональные переживания, происходит неадекватное восприятие действительности. Аффективными действиями трудно управлять. Многие ученые считают аффект психическим состоянием, наиболее связанным с инстинктивной или безусловной рефлекторной деятельностью¹. Таким образом, аффект искажает восприятие окружающих явлений, сужает сознание и исходя из этого

¹ Доев В.А. Проблемы отграничения аффекта от ограниченной вменяемости в уголовном праве России // Вестник КРУ МВД России. 2018. №2 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otgranicheniya-afpekta-ot-ogranichennoy-vmenyaemosti-v-ugolovnom-prave-rossii> (дата обращения: 06.06.2019).

затрудняется понимание объективного значения предметов и явлений внешнего мира.

Нельзя говорить, что человек находясь в состоянии аффекта с ослабленным контролем за своим поведением является вменяемым. Вменяемость предполагает, что лицо осознает совершаемые действия и может руководить ими, в отличие от лица, находящегося в состоянии аффекта, ограниченная вменяемость со своими критериями лучше подходит под данное описание. Исходя из этого, необходимо отнести к ограниченной вменяемости аффект. При аффекте человек не может осознавать действия, совершать и контролировать действия в этом состоянии. Все отмеченные признаки относятся к ограниченной вменяемости, так лицо совершившее убийство в состоянии аффекта необходимо признать ограниченно вменяемым и способным нести уголовную ответственность.

В уголовном праве выделяется физиологический аффект, он возникает из-за нежданного недолго сильного эмоционального состояния, где разрушается вся психическая деятельность человека. Он осознает но не контролирует свои действия. Внезапность важнейший признак. Его последствием может быть частичная амнезия и снижение адекватности у лица совершившего преступление. Совершение преступления в состоянии физиологического аффекта уголовно наказуемо.

Статья 107 и 113 в Уголовном кодексе РФ предусматривают ответственность за совершение преступления в состоянии аффекта, но имеют менее тяжкую категорию чем преступления предусмотренные данными статьями без состояния аффекта, то есть статья 112 и 105 УК РФ. Состояние аффекта необходимо доказать.

Лицо совершившее преступление предусмотренное статьей 107 УК РФ, то есть убийство в состоянии аффекта, закон относит к категории вменяемых, это значит, что лицо в момент убийства отдавало себе отчет и производило контроль над действиями, что противоречит сути физиологического аффекта,

который полностью изменяет волевою и сознательную области деятельности человека.

Также выделяют патологический аффект который представляет из себя психическое расстройство, характеризующееся также кратковременностью, при котором сильно затуманивается сознание, происходит амнезия, появляется импульсивность. Патологический аффект редко встречается в судебной практике. Для установления состояния аффекта также проводятся комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы. Патологический аффект случит основанием для признания лица невменяемым и освобождения от уголовной ответственности.

К принудительным мерам медицинского характера относят: амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра; лечение в психиатрическом стационаре общего типа; лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа; лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением¹.

Однако стоит учесть, что психические аномалии, которые обусловили ограниченную вменяемость, а также психические аномалии, которые обусловили невменяемость и состояние аффекта различны. Аффект представляет собой нормальное психическое состояние человека, он не является болезненным психическим расстройством, поэтому к лицам совершившим преступления в состоянии аффекта не могут быть применены меры медицинского характера.

Исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод, что состояние аффекта и психические аномалии похожи в одном свойстве, а именно состояние аффекта и психические аномалии влияют на сознательно-волевою сферу деятельности лица одинаково. Данное обстоятельство, в том числе, в

¹ Рыжова О.А., Паменкова И.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2017. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nevmenyaemost-i-ogranichennaya-vmenyuaemost-ponyatie-kriterii-znachenie-v-rossiyskom-ugolovnom-prave> (дата обращения: 06.06.2019).

сфере назначения наказания, указывает на свои уголовно-правовые последствия для лица и данные правовые последствия отличаются от правовых последствий состояния аффекта, ограниченной вменяемости и невменяемости¹.

Выявлены некоторые проблемы которые возникают при признании лица невменяемым, ограниченно вменяемым, находящимся в состоянии аффекта и пути их решений. Лицо находящееся под влиянием аффекта нельзя назвать полностью вменяемыми и невменяемым тоже, так как у него ослаблены интеллектуальный и волевой признаки. В связи с данной проблемой необходимо внести в уголовный закон понятие «ограниченная вменяемость». Данный вопрос обсуждается и является актуальным в юридической и психологической литературе до сих пор. Многие ученые в своих научных исследованиях призывают ввести ограниченную вменяемость применительно к случаям когда совершено преступление лицом, имеющими неглубокие психические расстройства, не исключающими вменяемости лица в момент совершения им преступления. Данные критерии относятся к категории ограниченной вменяемости.

Так как воздействия на психику человека неглубоких психических расстройств, то есть психических аномалий и такого психического состояния как аффект схожи, то разумно отнести к состоянию ограниченной вменяемости не только психические аномалии, но и такое психическое состояние, как аффект.

Существует также проблема разграничения компетенций психиатров и юристов при установлении состояния невменяемости. Иногда судьям не хватает познаний в области психиатрии чтобы, правильно учесть заключение эксперта при определении невменяемости. В соответствии с законом при определении объема санкции необходимо учитывать наличие психических

¹ Доев В.А. Проблемы отграничения аффекта от ограниченной вменяемости в уголовном праве России // Вестник КРУ МВД России. 2018. №2 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otgranicheniya-afpekta-ot-ogranichennoy-vmenyaemosti-v-ugolovnom-prave-rossii> (дата обращения: 06.06.2019).

отклонений. Все же если появится в законе и будет использован на практике институт ограниченной (уменьшенной) вменяемости, то данный учет будет более точным и правильным.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Не мало важную роль при рассмотрении юридического аспекта невменяемости играет квалификация общественно опасных деяний невменяемых. Их следует квалифицировать с учетом того, какой из моментов критерия был определен при установлении состояния невменяемости.

К примеру А.Б.В., находясь в автомашине «Лада» оценённой стоимостью сто пятьдесят тысяч рублей, не принадлежащей ему, напал на водителя с целью хищения имущества и обращения его в свою пользу, нанес водителю ножом в область груди и головы четыре удара. Затем А.Б.В. открыто похитил данное транспортное средство и находившееся в ней другое имущество, а именно: мобильный телефон и навигатор. В результате судебной психолого-психиатрической экспертизы, которая была проведена, установлено, что А.Б.В. имеет хроническое психическое расстройство в форме приступообразной параноидной шизофрении. Данное психическое расстройство А.Б.В. в период данного деяния, лишало его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить им. Установлено, что А.Б.В. совершил общественно опасное деяние подпадающее под признаки состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, то есть совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего¹.

При оценивании данного деяния суд учитывает психическое отношение невменяемого к способу его совершения. При похищении транспортного средства невменяемый использовал открытый способ завладения имуществом, и применил насилие, опасное для жизни и здоровья человека. Станным является то, что суд убежден в корыстных побуждениях

¹ Постановление Видновского городского суда Московской области № 1-206/2013 от 16 июля 2013 г. // URL:<https://sudact.ru/regular/doc/yj2FtYxajUbX/>

невменяемого, но из заключения экспертов судебной экспертизы следует, что в силу имеющегося у него психического расстройства он не мог осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемых действий и руководить ими.

Одновременное установление обоих признаков волевого и интеллектуального такого психического состояния как невменяемость, означает что квалифицирующие признаки, относящиеся к субъективной стороне, не допустимы являться базой квалификации общественно опасного деяния невменяемого.

К примеру, при рассмотрении судебного дела было стало известно, что К.Л.Н. из-за личной неприязни к девушке, совершил приготовление к ее убийству по найму. К.Л.Н. не единожды предлагал девушке, работающей почтальоном и приносившей ему пенсию, вступить с ним в интимную связь и поддерживать ее. Получив от девушки отрицательный ответ на свое предложение, К.Л.Н. на почве личной неприязни стал угрожать физической расправой, ругаясь с девушкой. К.Л.Н. решил убить девушку наняв исполнителя убийства. К.Л.Н., находясь на чердаке своего дома, договорился с последним об убийстве девушки, внес предоплату и дал все данные девушки и ее мужа. Исполнитель отказался от совершения убийства и сообщил в правоохранительные органы обо всем. Так как была проведена судебно-психиатрической комиссией, заключением экспертов установлено, что К.Л.Н. в момент совершения преступления имел психическое отклонение в форме инволюционного параноида, что лишало его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, также что он нуждается в принудительном лечении в психиатрическом стационаре общего типа, дело передано в суд для применения к К.Л.Н. меры медицинского характера. К.Л.Н. был освобожден от уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния,

предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа¹.

Исходя из того, что заключила судебно-психиатрическая экспертиза кажется сомнительным то, как квалифицированы его действия, а именно приготовление к убийству по найму. Как известно, психическое расстройство лишает лицо возможности осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемых действий (бездействий). Когда происходит приготовление к убийству лицо понимает, что ищет соучастников преступления, убеждает другое лицо совершить убийство за денежное вознаграждение, лицо должно обладать возможностью руководить своими действиями (бездействием), чтобы совершить данные деяния. Если действительно доказано, что К.Л.Н. делал все то, что утверждает суд и на чем основывает свое решение, то сложно согласиться с заключением эксперта психиатра.

Другой пример. П., заметив проходящую мимо девушку, решил причинить ей побои, ей оказалась несовершеннолетняя Д. П. подбежал к Д. и произвел один удар кулаком в область правого виска, причинив тем самым несовершеннолетней побои, потерпевшая испытала сильную физическую боль. Заключение эксперта показало, что было причинено кровоизлияние в роговицы обоих глаз, не вызвавшее кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, то есть, не причинившее вреда ее здоровью. Допрос П. показал, что он не отрицает возможного совершения им общественно опасного деяния, а именно что в ноябре 2009 года произошел скандал с матерью и он вышел из своего дома, и поругался с ранее незнакомой Д., в ходе выяснения отношений он, возможно, нанес Д. удар кулаком по голове. Из-за наличия у него заболевания шизофренией точно событий он не помнит, и не помнит из-за чего возник конфликт. Из заключения судебно-психиатрической комиссии экспертов

¹ Постановление Верховного Суда Республики Адыгея № 2- 7/2011 от 7 июня 2011 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H4erCkgbI2rN/>

ясно, что у П. выявлены признаки хронического психического расстройства в виде непрерывно-прогредиентной параноидной формы шизофрении. Из-за данного психического расстройства П. в настоящее время и на момент совершения общественно-опасного деяния не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Квалифицировано по предыдущей редакции Уголовного кодекса, а именно п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ, то есть нанесение в состоянии невменяемости из хулиганских побуждений побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ¹. В нынешней же редакции отсутствует фраза «в состоянии невменяемости».

Суд постановил применить принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Л. совершил деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 30, ст. 228.1 ч. 1 УК РФ, а именно, приготовление к незаконному сбыту наркотического средства. Л., позвонило на телефон лицо, отбывающее наказание в ИК-6, у него дома хранилось наркотическое средство а именно раствор опия, содержащийся в шприце объемом 5 мл, приклеив шприц скотчем к бутылке объемом 0,5 л, он взял ее с собой и приехал к колонии ИК-6, он хотел перебросить наркотик на территорию колонии, он не смог докинуть данное вещество с бутылкой, и наркотическое вещество упало между ограждениями колонии. Его задержали сотрудники колонии, при осмотре места происшествия сотрудники обнаружили и изъяли наркотик а именно, согласно заключения эксперта раствор наркотического средства – опия, в количестве 1,6 мл в пересчете на сухое вещество масса опия составляет 0,05 гр.

Проведя судебно-медицинскую экспертизу выяснилось, что у Л. обнаруживаются признаки органического заболевания головного мозга сложного (травматического и интоксикационного) генеза с выраженными

¹ Постановление Кировского районного суда г. Самары № 1- 693/2010 от 20 июля 2010 г. // URL:<https://sudact.ru/regular/doc/yj2FtYxajUbX/>

психическими нарушениями в виде депрессивного синдрома и частыми декомпенсациями. Данные психические нарушения которые имеются у Л. в период совершения данного деяния лишали его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Исследование доказательств подтвердило факт совершения Л. в состоянии невменяемости деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ст. 228.1 ч. 1 УК РФ, то есть приготовления к сбыту или пересылке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов¹.

Из приведенного примера видно, что у Л. появился умысел сбыть наркотическое вещество после звонка ему из колонии. И далее сложный для невменяемого придуманный им и приведённый в действие план по сбыту наркотиков в тщательно охраняемую территорию колонии. Судебно-медицинская экспертиза установила у него неспособность осознавать фактический характер совершаемых действий и руководить ими, сложно себе представить, что лицо с данным заключением экспертов могло придумать и воплотить такой план. Если заключение экспертизы верно, то его действия следовало бы квалифицировать как ношение или перевозку наркотических средств, но не приготовление и тем более не сам сбыт, потому что при сбыте лицо понимает значение своих действий и имеет возможность руководить ими. Деяние невменяемого не может быть квалифицировано как покушение на преступление².

В следующем случае О., имеющий шизоаффективное расстройство в сочетании с вредными последствиями от употребления каннабиноидов, психостимуляторов, не осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий и неспособность руководить ими, находился в

¹ Постановление Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от 13 августа 2008 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H4erCkgbI2rN/>

² *Гарбатович Д.А.* Некоторые вопросы квалификации общественно опасных деяний невменяемых // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-kvalifikatsii-obschestvenno-opasnyh-deyaniy-nevmenyaemyh> (дата обращения: 07.06.2019).

автомобиле, возле дома, когда указанный автомобиль покинули владелец автомобиля он же водитель А. и пассажир Б., чего и ждал О, он пересел на водительское сидение автомобиля и начал пытаться запустить двигатель ножом. Водитель А., предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, выходя из автомобиля, отключил электропитание автомобиля и принял меры к вызову сотрудников полиции действия О., непосредственно направленные на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), не были доведены им до конца по независящим от него обстоятельствам. Деяние О., было квалифицировано по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ¹.

Если учитывать заключение судебно-медицинского эксперта, то квалификация действий О. судом спорна. Если было установлено, что О. специально подождал пока из машины все выйдут и уйдут, затем сел на место водителя с целью неправомерного завладения транспортным средством, своим ножом пытался провернуть замок зажигания как ключом и завести двигатель транспортного средства, тогда заключение эксперта о том что О. не осознавал фактический характер совершаемых действий и не мог ими руководить полностью противоречиво и не верно. Исходя из действий О. можно сделать вывод, что он осознавал, что делает и мог руководить своими действиями. А если О. на самом деле не мог осознавать фактический характер своих действий (бездействия) и не мог ими руководить, в тогда квалификация не верна, так как именно факта совершения преступления предусмотренного данными статьями не было².

Еще один пример из судебной практики. 21 ноября 2010 г. в 14.30 Ч. пытался попасть в неработающий тренажерный зал из-за чего между ним и работницей учреждения возник конфликт. У Ч. был при себе медицинский

¹ Постановление Северского городского суда (Томская область) по делу № 1-311/2014 от 3 декабря 2014 г.// URL:<https://sudact.ru/regular/doc/eQi7ZUhnmRxv/>

² *Гарбатович Д.А.* Некоторые вопросы квалификации общественно опасных деяний невменяемых // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-kvalifikatsii-obschestvenno-opasnyh-deyaniy-nevmenyaemyh> (дата обращения: 07.06.2019).

скальпель и во время конфликта он нанес им восемь ударов в область жизненно-важных органов, причинив ей вред здоровью такой тяжести как легкий вред и не причинившие вред здоровью. Потерпевшая оказала ему сильное, активное сопротивление, из-за чего Ч. не смог ее убить как хотел, кроме того ему помешала прибежавшая на шум С. При проведении судебно-медицинской экспертизы у Ч. обнаружены признаки хронического психического расстройства в форме параноидной шизофрении, он не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими, тоже самое и в момент совершения правонарушения. Ч. был освобожден от уголовной ответственности за совершение деяния, предусмотренного ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1 УК РФ¹.

Проведем анализ деяния Ч. В заключении судебно-медицинских экспертов сказано что, он не мог осознавать фактический характер своих действий (бездействия), суд утверждает, что он действовал умышленно и из личной неприязни, по результатам указанной экспертизы Ч. не мог руководить своими действиями, действия Ч. были направлены на причинение ей смерти, которые не были завершены до конца по не зависящим от него обстоятельствам. В данном случае как и в предыдущих опять наблюдается, что выводы суда и судебно-медицинских расходятся, являются противоречивыми. И напрашивается тот же вывод, что и в предыдущих анализируемых судебных делах.

Очень часто в заключениях экспертов нет уточнения критерия невменяемости, во всех проанализированных экспертных заключениях происходит цитирование ч. 1 ст. 21 УК РФ. Из-за этого при квалификации деяния законоисполнитель самостоятельно определяет признаки критерия невменяемости, но когда обосновывается признание лица невменяемым и имеется критерий он аналогично воспроизводит ч. 1 ст. 21 УК РФ в

¹ Постановление Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 10 февраля 2011 г. // URL:<https://sudact.ru/regular/doc/yj2FtYxajUbX/>

формулировке, такой же как в заключении эксперта¹. Например, суд первой инстанции в постановлении признал, что Б. в состоянии психического расстройства, невменяемости совершил деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 111 УК РФ, а именно умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. Апелляционная инстанция указала, что вывод первой инстанции расходится с фактическим обстоятельством дела и что он сделан в отношении последствий действия Б., что расходится с законодательством, и переквалифицировала общественно-опасное деяние по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, тем самым не согласилась с квалификацией. Суд апелляционной инстанции установил, что Б., находясь в состоянии невменяемости, с целью лишить жизни В. нанес ей два удара ножом в области жизненно важных органов, тем самым причинив тяжкий вред здоровью потерпевшей. Б. продолжал преследовать В. даже после того как с полученным ранением В. выбежала на лестничную площадку. Действия Б. не были доведены до конца по не зависящим от него обстоятельствам, а именно из-за пресечения его действий свидетелем Г. так как Б. забежала в квартиру Г., по просьбе В. Г. закрыл квартиру замком и позвонил в «скорую помощь». Исходя из характера ранений, также что вмешался свидетель и пресек нападение и учитывая своевременную оказанную медицинскую помощь, судебная коллегия сделала вывод что действия Б. расцениваются как покушение на убийство, которое не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам. Апелляционная инстанция обосновывает переквалификацию деяния указывая, что вывод суда в отношении невменяемого лица не может быть сделан лишь на установленных судом фактических обстоятельствах дела, факт совершения лицом покушения на

¹ *Гарбатович Д.А.* Некоторые вопросы квалификации общественно опасных деяний невменяемых // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-kvalifikatsii-obschestvenno-opasnyh-deyaniy-nevmenyaemyh> (дата обращения: 07.06.2019).

убийство не зависит от психического состояния лица в момент совершения преступления¹.

Есть убедительные основания полагать, что суд первой инстанции не прав, так как вывод суда первой инстанции носит формальный характер и основан в большем случае на заключении эксперта, апелляция же взяла во внимание, что лицо не могло руководить своими действиями, осознавая их фактический характер и общественную опасность.

Невменяемое лицо не осознает фактический характер и общественную опасность своих действий. Соответственно, мало вероятно наличие жадности наступления каких-то последствий, также квалификация в конкретной ситуации обязана производиться по фактам последствий на базе стандартов поведения человека².

Следующее дело является наглядным примером этого. Рядом со складским помещением О. и потерпевший из-за имеющейся неприязни начали конфликт, в ходе которого О. ударил кулаком по лицу потерпевшего, и потерпевший повалился на землю, затем О. скрылся с места преступления в неизвестном направлении. Спустя неделю потерпевший скончался в больнице. О. предъявили обвинение в совершении преступления, по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Суд переквалифицировал случившееся по ч. 1 ст. 109 УК РФ, совершенного в состоянии невменяемости. Суд указал, что ч. 4 ст. 111 УК РФ, предполагает совершение умышленных действий. Фактические обстоятельства дела свидетельствуют, что у виновного не было умысла, и в результате его неосторожных действий наступила смерть потерпевшего. Так как он не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими у него не могло быть

¹ Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 9 апреля 2014 по делу № 22-1348/2014. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2019).

² *Гарбатович Д.А.* Некоторые вопросы квалификации общественно опасных деяний невменяемых // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-kvalifikatsii-obschestvenno-opasnyh-deyaniy-nevmenyaemyh> (дата обращения: 07.06.2019).

умысла на причинение тяжкого вреда здоровью¹. В данном случае суд поступил верно, так как лицо не осознавало фактический характер совершаемых действий. При осознании суду необходимо учесть на что направленно поведение лица и то чего оно хочет достичь. Судебная практика по данной теме является противоречивой в сфере установления факта деяния, когда его признаками представляются мотив и цель.

По следующему делу в отношении М., который совершил деяние, предусмотренное ст. 314.1 УК РФ, суд сделал вывод, что М. оставил свое место жительства и пребывания без извещения органа внутренних дел не для того чтобы скрыться от надзора, а из-за тяжелого психического заболевания, так как не мог совершать действия последовательного характера, что как указано в ст. 314.1 УК РФ необходимо делать, тем самым суд пришел к заключению, что указанные действия не образуют состав преступления².

Отличный от предыдущего вывод указан в постановлении суда по делу 2014 года в отношении Я., Я., являясь невменяемым и поднадзорным лицом, то есть, должна два раза в месяц являться в ОМВД России по месту жительства, в марте 2014 года она самовольно, без предупреждения и уважительных причин, отправилась в другой город, где прибывала, пока ее не обнаружили и не доставили сотрудниками правоохранительных органов. Суд признал в ее действиях наличие признаков преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ³. При решении вопроса об обвинении невменяемого за совершенные общественно опасные деяния, основополагающей частью которых является мотив и цель, основным будет не само наличие диагноза, а психическая возможность лица осознавать свои действия и последствия. А если оно осознает свои деяния, то может иметь

¹ Постановление Красноселькупского районного суда от 23 декабря 2011 г. по делу № 1-54/2011. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2019).

² Апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 октября 2013 г. по делу № 22-2627/2013. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2019).

³ Постановление Красноселькупского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 июня 2014 г. по делу № 1-16/2014. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2019).

мотив и цель. Если учесть данный анализ во внимание при оценке деяний невменяемых, то это увеличит ее эффективность и точность¹.

Одна из основных ошибок совершаемых в судебной практике, это неправильная квалификация общественно опасных деяний, преступлений совершенных невменяемыми в силу неясности разграничений компетенций экспертов-психиатров и судей, а также из-за того, что суд в основном в своем решении просто основывается на заключении эксперта, а не на всех доказательствах и фактических обстоятельствах дела.

Исходя из данного анализа правоприменительной практики и статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации следует, что за последний год судами были вынесены решения о принудительных мерах к 8171 невменяемому, а всего осуждено 658 291, также смягчающие обстоятельства у 529 148 и можно сделать вывод, что чаще всего назначаются такие меры государственного принуждения как лечение в психиатрическом стационаре.

¹ *Гарбатович Д.А.* Некоторые вопросы квалификации общественно опасных деяний невменяемых // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-kvalifikatsii-obschestvenno-opasnyh-deyaniy-nevmenyaemyh> (дата обращения: 07.06.2019).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Субъект преступления.

Занятие разработано для студентов высшей образовательной организации, по юридическим направлениям

Курс: Уголовное право.

Форма занятия: семинар.

Методы: словесные, практические, частично-поисковые, инструктивно-практические, репродуктивные, исследовательские.

Средства обучения: Уголовный кодекс Российской Федерации; Карточки с задачами; Карточки с инструкцией.

Цель занятия: закрепить уровень знаний студентов в изучении Уголовного законодательства РФ, юридического аспекта неменяемости и ее критериев, формирование навыков полного и точного воспроизведения признаков субъекта преступления, определение уровня обученности учащихся.

Задачи занятия:

1. Повторить материал и закрепить знания о субъекте преступления, в частности о неменяемости и ее критериях;
2. Развивать умения и навыки работы с правовыми источниками, умение ориентироваться в изученном материале и пользоваться полученными знаниями на практике;
3. Формировать правосознание, правовую культуру студентов и интерес к дисциплине.

План занятия (90 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.).
 - 1.1. Цель (2 мин.).
 - 1.2. Актуальность (8 мин.).
2. Основное содержание занятия (70 мин.).
 - 2.1 Доклады учащихся (30 мин.).

- 2.2. Групповое решение задач (40 мин.).
3. Подведение итогов (10 мин.).
- 3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.).
- 3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия.

1. Организационная часть.

1.1. Цель: Закрепить знания о субъекте преступления и невменяемости применив их в рассмотрении и решении правовых ситуаций.

1.2. Актуальность: Институт невменяемости затрагивает множество наук, в том числе уголовных и психологии, и необходимо уметь разграничивать компетенции юристов и психиатров, так как количество лиц с психическими расстройствами, совершающих преступления, каждый год составляет большой процент, около 50%, от общего количества лиц совершивших преступления¹. Об это свидетельствует судебная статистика, которая показывает, что за последний год всего было осуждено по УК РФ 658 291. Волнительным остается тот факт, что в последнее время рецидивисты с расстройством психики и несовершеннолетние с психическими отклонениями куда более чаще совершают преступления, чем раньше. Исходя из этого, стоит переосмыслить складывающуюся практику привлечения к уголовной ответственности данных субъектов. Отсутствует единый подход к представлению о данных категориях из-за того, что проблемы разграничений компетенций психиатров и юристов при определении вменяемости и невменяемости до сих пор не решены. Практика применения принудительных мер медицинского характера в отношении невменяемых лиц накаляет сложившуюся ситуацию, что происходит из-за сложностей организационного, методического и практического характера. Для чего необходимо понимание и грамотное применение норм уголовного закона на практике.

¹ Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. М., 2017. С.6.

2. Основное содержание занятия.

В первые 30 минут студенты выступают с заранее подготовленными докладами по данному материалу, темы которых были объявлены и распределены среди студентов на предыдущем занятии. В следующие 40 минут основной части занятия студентам раздаются задания с инструкциями по их выполнению, студенты индивидуально в течение 30 минут решают задания письменно. По истечении времени желающие выступают с решением задач.

Студенты выступают с докладами по следующим темам:

1. Понятие субъекта преступления;
2. Критерии невменяемости;
3. Личность преступника.

Раздаваемая инструкция для решения задач:

Алгоритм решения задач:

- 1) формулирование ответа на предложенный в задаче вопрос;
- 2) нормативно-правовая база.

Нормативно-правовая база формируется студентами на основе фабулы задачи и состоит из норм закона (статьей);

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие нормативно-правовые акты и фактические обстоятельства дела (фабулу).

При решении задач также стоит ссылаться на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Карточки с задачами для раздачи:

Задача № 1. Топорков, находясь под действием наркотиков, в присутствии друзей приставил к голове жены отвертку и потребовал вызвать правоохранительные органы. Полиции Топорков заявил, что если ему не дадут вертолет и 100 руб., то он «прикончит» жену. Сотрудники полиции удовлетворили требования Топоркова и предоставили ему транспортное средство с замаскированным под водителя оперативником. Усыпив бдительность Топоркова, «водитель» завез транспортное средство в поле.

Считая, что деваться некуда, Топорков отпустил жену. При следственных действиях установлено, что Топорков состоял на учете в психоневрологическом диспансере.

Перечислите виды опьянения указанные в Уголовном кодексе Российской Федерации. Раскройте уголовно-правовое значение наркотического опьянения. Подлежит ли уголовной ответственности Топорков?

Задача № 2. Субботин 12 лет, Сибякин 14 лет, Барихин 16 лет и совершеннолетний Бихерт увлекались оккультизмом. В воскресенье они позвали 14-летнюю Марину в лес с целью убийства. Взяв с собой кинжал, лопату, куриные кости и надев черные мантии, они пришли в назначенное место и выкопали яму под могилу. По прибытии Марины на место встречи Сибякин нанес удар кинжалом в грудь и убил Марину, а Субботин вскрыл кинжалом на ее руках и ногах вены и порезал ей горло. После данные лица выпили крови убитой, а труп закопали в могилу вместе с другими «мистическими» принадлежностями. Принятыми следственными мерами розыска преступники были разоблачены. На допросах они заявили, что во время занятия оккультизмом к ним явился дух «старухи» и приказал убить Марину. Он пообещал им, что после убийства они станут колдунами и будут жить вечно не зная бед. Все подростки утверждали, что верят в сатану и ад, а также в скандинавских богов, а Субботин заявил, что тот «дух старухи» постоянно его преследовал и не давал спокойно жить и именно ему поручил организовать убийство из-за чего у него пропал сон и он стал одержим данной идеей. Во время следствия и следственных действий выяснилось, что именно Субботин попросил Марину пойти в лес, уточнил время встречи, предлагал разные варианты убийства. Выяснилось, что пред убийством в городе большое количество молодежи начало распространение и увлечение так называемым оккультизмом.

Могут ли быть различные формы мистицизма основанием для признания лица невменяемым? Раскройте юридический критерий невменяемости, а также медицинский критерий.

Задача № 3. Из арсенала воинской части через вентиляцию были похищены две винтовки, бронежилеты, пулемет и пистолет без боеприпасов. Следственная группа за 10 часов нашла похитителей и похищенное. Похитителями оказались 13-летний Соловьев и 15-летний Кийков. Как выяснилось, они ранее совершали мелкие кражи, хулиганства и состояли на учете в РОВД, а также у одного из них, а именно у Соловьева недавно в автомобильной аварии погибли мать и сестра и остался один отец, который периодически выпивает спиртные напитки, из-за чего Соловьев редко приходит домой.

Решите вопрос об уголовной ответственности данных лиц.

Задача № 4. С выставки был похищен редкий экспонат, а именно весьма ценное с исторической точки зрения женское украшение, которое было визитной карточкой владельцев выставки и семейной реликвией одного из владельцев данной выставки, чтобы посмотреть на данный экспонат люди приезжали из разных городов. Следственными органами был проведен опрос сотрудников выставки и данный опрос показал, что похищение могло быть вечером, в конце рабочего дня, что по времени совпадает с посещением выставки школой. Похищенное украшение было найдено у ученика восьмого класса 16-летнего Удзумаки, который в это время носил данное украшение на себе. Удзумаки дал объяснения, что «не удержался перед возможностью порадовать своего директора данной красотой, для чего в качестве подарка взял это украшение». Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что он два раза оставался на повторное обучение и был отправлен во вспомогательное учебное заведение. Живет в неблагополучной семье с сестрами и судимой бабушкой, где его призирают сестры. Друзей не имеет. Мышление является заторможенным, присутствуют признаки олигофрении в

степени легкой дебильности с психопатоподобным поведением, однако является вменяемым.

Дайте характеристику психического расстройства лиц с общественно опасным поведением, не исключая вменяемости? Изучите и проанализируйте статью 22 УК РФ. Покажите и раскройте значение психического расстройства, не исключая вменяемости для уголовно-правовой оценки общественно опасного поведения и его правовых последствий¹.

Задача № 5. В ночь с 6 по 7 мая Зеленков уроженец города Екатеринбург после ссоры со своей сожительницей выбежал из подъезда и направился в сторону магазина, находящегося напротив дома, по пути он встретил Ложкина и его друга Вилкина которые в тот момент двигались к своей машине припаркованной возле магазина. Зеленков проследил за данными лицами и когда те сели в свою машину он дождался когда двигатель заведется, после чего забрался в багажник данного транспортного средства, и после того как автомобиль тронулся проделал дырку из багажника в салон автомобиля имеющейся при себе отверткой. Вилкин находясь на пассажирском сиденье заметил данные действия и попытался предупредить о данном проникновении находящегося за рулем Ложкина. Но Зеленков ударил кулаком по голове Вилкина и тот потерял сознание, после чего Зеленков проник в автосалон машины и попытался выкрутить руль, Ложкин не понимая происходящего отпустил руль и данное транспортное средство ушло в кювет и перевернулось. Когда Зеленков очнулся то был уже связан Ложкиным и Вилкиным, по приезду полиции Зеленков дал показания, что ничего не помнит и не понимает, как он тут оказался.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Зеленова. Решите вопрос об уголовной ответственности данного лица.

¹ Практикум по уголовному праву России / под ред. проф. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. М., 2017. С. 64.

Задача № 6. Стафеев, работал бухгалтером на предприятии и более месяца готовил годовой отчет, также он работал на еще в одном месте не менее напряженном, так как денег на проживание не хватало, он почувствовал сильное изнеможение и недомогание. Отдохнуть он решил с помощью употребления крепких спиртных напитков, купив для этой цели бутылку ликера в местном баре, куда часто ходил. Позвав к себе в кабинет своего заместителя Степанова, он предложил в конце рабочего дня выпить по рюмке ликера, посидеть и пообщаться. После трех выпитых рюмок Стафеев вдруг взял книгу и бросил ее в область лица Степанову, затем вскочил с дивана и с визгом кинулся к стене, стал срывать обои и рвать их. Выбежал в коридор и начал приставать к секретарше выкрикивая нецензурные оскорбления в адрес всех присутствующих. После чего подбежал к ящику, в котором находились бухгалтерские документы, и с огромной силой опрокинул его на пол, после чего долго смеялся и вопил при этом размахивая руками. Степанов был в недоразумении и пытался успокоить его, но тот оттолкнул Степанова и пошел к своему рабочему столу, сел в кресло, хотел выпить еще, но алкоголь так и не нашел, что-то пробормотал и уснул. Прибывшие по вызову сотрудники полиции долго не могли его разбудить, а когда он проснулся, был очень удивлен содеянным, заявив, что это «бред» и ничего не помнит.

Какую уголовно-правовую получит подобного рода состояние опьянения? Подлежит ли Стафеев уголовной ответственности? Ознакомьтесь со ст. 21–23 и 213 УК РФ¹.

3. Подведение общих итогов:

По истечению отведённого на решение задач времени, преподаватель собирает письменное решение задач у студентов для проверки, данные задачи послужат также и отметкой о посещении занятия. После чего

¹ Практикум по уголовному праву России / под ред. проф. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. М., 2017. С. 64.

происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает юридические нормы, которые регламентируют систему и условия привлечения лиц, имеющих психические отклонения к ответственности. Законодательство также предусматривает нормы регламентирующие применение к данным лицам принудительных мер медицинского характера. Привлечение к ответственности невменяемых и лиц, имеющих психические отклонения затрагивает не только юридические науки, но и медицинские, а также науку психологии.

Современная наука в области психологии, медицины и права достаточно продвинулась вперед, что позволяет создать, подготовить, признать и включить в Уголовный кодекс РФ правовую норму, которая содержит и определяет понятие вменяемости и её критериев. Уголовный закон несовершенен, это доказывается отсутствием данной нормы в настоящее время.

Также во время исследования были выявлены такие проблемы и недостатки современного законодательства в сфере вопроса о невменяемости лица, как отсутствие в законодательстве четкого понятия о вменяемости и ее критериях и ограниченной вменяемости, проблема разграничения компетенций психиатров и юристов при установлении состояния невменяемости, отсутствие в законе и в практике института ограниченной (уменьшенной) вменяемости.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» неплохо справляется с решением данных проблем, однако вышеперечисленные недостатки все же существуют. Исправление некоторых из данных недостатков представляется возможным с помощью внесения изменений и дополнений в существующее законодательство, а именно дополнить Уголовный кодекс РФ нормой о вменяемости: «Вменяемым

признается лицо, которое может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, у которого отсутствуют хронические психические расстройства, временные психические расстройства, слабоумие или иное болезненное состояние психики».

Также проанализировав судебную практику по теме дипломного исследования можно прийти к выводу, что необходимо изменить требования, закрепленные в законодательстве, предъявляемые к заключению экспертов, необходимо однозначно установить наличие вида критерия невменяемости. Предлагается дополнить нормативный правовой акт, который определяет порядок проведения судебно-психиатрической экспертизы, для чего Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12.01.2017 г. № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.03.2017 № 45823)¹ следующим предложением: «В заключении экспертов при исследовании вопросов, связанных с наличием или отсутствием признаков осознания действий (бездействия) лица, а также возможности (невозможности) руководить ими, подлежит указанию наличие или отсутствие данных признаков, а также обоснование сделанных выводов».

В статье 21 УК РФ перечислены виды психических расстройств, которые формируют критерий невменяемости, для медицинского критерия невменяемости достаточно такого термина, как «психическое расстройство». Данный термин включает в себя все психические состояния, которые могут привести к невменяемости. Помимо этого, данное изменение приводит к единству законодательной терминологии, так как термин «психическое расстройство» присутствует и в других законах. Для признания лица невменяемым достаточно наличия одного из элементов интеллектуального критерия, а не сразу двоих. Лицо признается невменяемым судом, именно судом, а не экспертами-психиатрами. Понятие «общественно опасное

¹ Российская газета. 2017. 07 марта.

деяние» вызывает иногда сомнения и вопросы, что приводит к необходимости дополнительных разъяснений. Исходя из данных фактов необходимо внести в статью 21 УК РФ следующие изменения:

«Статья 21. Невменяемость.

1. Признается судом невменяемым и не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения деяния, предусмотренного статьями Особенной части настоящего Кодекса, не могло осознавать фактический характер или общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие психического расстройства.

2. Лицу, признанному невменяемым, суд может назначить принудительные меры медицинского характера, предусмотренные настоящим Кодексом».

Также, представляется необходимым добавить в название статьи 22 УК РФ понятие «ограниченная вменяемость», так как данная статья посвящена именно ограниченной вменяемости. Данное понятие уже давно и обильно используется как специалистами в области права так и психиатрами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства. 2001. № 23. Ст. 2291.

Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12 января 2017 г. № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.03.2017 № 45823) // Российская газета. 2017. 07 марта.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // Российская газета. 2011. 20 апреля.

Апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 октября 2013 г. по делу № 22-2627/2013. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2019).

Постановление Верховного Суда Республики Адыгея № 2- 7/2011 от 7 июня 2011 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H4erCkgbI2rN/> (дата обращения: 17.05.2019).

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 9 апреля 2014 по делу № 22-1348/2014. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2019).

Постановление Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 10 февраля 2011 г. // URL:<https://sudact.ru/regular/doc/yj2FtYxajUbX/> (дата обращения: 17.05.2019).

Постановление Видновского городского суда Московской области № 1-206/2013 от 16 июля 2013 г. // URL:<https://sudact.ru/regular/doc/yj2FtYxajUbX/> (дата обращения: 17.05.2019).

Постановление Северского городского суда (Томская область) по делу № 1-311/2014 от 3 декабря 2014 г.// URL:<https://sudact.ru/regular/doc/eQi7ZUhnRxxv/> (дата обращения: 17.05.2019).

Постановление Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от 13 августа 2008 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H4erCkgbI2rN/> (дата обращения: 17.05.2019).

Постановление Кировского районного суда г. Самары № 1- 693/2010 от 20 июля 2010 г. // URL:<https://sudact.ru/regular/doc/yj2FtYxajUbX/> (дата обращения: 17.05.2019).

Постановление Красноселькупского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 июня 2014 г. по делу № 1-16/2014. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2019).

Постановление Красноселькупского районного суда от 23 декабря 2011 г. по делу № 1-54/2011. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2019).

Литература

Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. М.: Норма. 2017. 346. с.

Артеменко И.В. Актуальные проблемы вменяемости (невменяемости) и возраста уголовной ответственности (сравнительный историко-правовой анализ уголовного законодательства РФ и Франции). Дисс. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. Ростов-на-Дону., 2017. 236. с.

Безручко Е.В. Психическое расстройство здоровья человека как основной признак тяжкого вреда здоровью // ЮП. 2017. №3 (58). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihicheskoe-rasstroystvo-zdorovya-cheloveka-kak-osnovnoy-priznak-tyazhkogo-vreda-zdorovyu> (дата обращения: 05.06.2019).

Борисов А.Н. Административные правонарушения. // Российская юстиция. 2017. № 3. С. 16.

Гарбатович Д.А. Некоторые вопросы квалификации общественно опасных деяний невменяемых // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-kvalifikatsii-obschestvenno-opasnyh-deyaniy-nevmenyaemyh> (дата обращения: 07.06.2019).

Гомонов Н.Д., Безруков А.В. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних с признаками отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством // Вестник МГТУ. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ugolovnoy-otvetstvennosti-nesovershennoletnih-s-priznakami-otstavaniya-v-psihicheskom-razvitii-ne-svyazannogo-s-psihicheskim> (дата обращения: 05.06.2019).

Доев В.А. Проблемы отграничения аффекта от ограниченной вменяемости в уголовном праве России // Вестник КРУ МВД России. 2018. №2 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otgranicheniya-affekta-ot-ogranichennoy-vmenyaemosti-v-ugolovnom-prave-rossii> (дата обращения: 06.06.2019).

Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. М.: Издательство Юрайт, 2018. 1077. с.

Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. Наумова А.В. М.: Волтерс Клувер. 2017. 842. с.

Лапаев И.С., Абубякарова Ю.Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве // Наука. Общество. Государство. 2017. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biologicheskiiy-meditsinskiy-i-psiologicheskiiy-kriteriy-nevmenyaemosti-v-prave> (дата обращения: 05.06.2019).

Назаренко Г.В. Невменяемость в уголовном праве. Дисс. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. Орел. 2017. 256. с.

Назаренко Г.В. Уголовно-релевантные психические состояния лиц, совершивших преступления и общественно опасные деяния: Монография. М.: Ось-89. 2017. 436. с.

Павлов В.Г. Субъект преступления. СПб.: Юридический центр Пресс. 2017. 436. с.

Практикум по уголовному праву России / под ред. проф. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. М., 2017. 520. с.

Рыжова О.А., Паменкова И.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2017. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nevmenyaemost-i-ogranichennaya-vmenyaemost-ponyatie-kriterii-znachenie-v-rossiyskom-ugolovnom-prave> (дата обращения: 06.06.2019).

Уголовный процесс: Учебник для вузов. / Под общ. ред. Радченко В.И. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ. 2017. 714. с.

Хаитжанов А., Соболева О.И. Особенности расследования преступлений, совершенных невменяемыми и лицами с дефектами психики // НиКа. 2017. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-rassledovaniya-prestupleniy-sovershennyh-nevmenyaemymi-i-litsami-s-defektami-psihiki> (дата обращения: 09.06.2019).

Холодковская Е.М. Дееспособность психически больных в судебно-психиатрической практике. М.: Медицина. 2017. 346. с.

Шишков С. Понятия «вменяемость» и «невменяемость» и следственной, судебной и экспертной практике // Законность. 2017. № 2. С. 17.

Шостакович Б.В., Парфентьева О.В., Дорофеев Г.К. Общественно опасные действия при психопатиях и некоторых психопатоподобных состояниях. // Проблемы судебной и социальной психиатрии. М.: Юридическая литература. 2017. С. 43- 53.