

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ**

Дипломная работа

по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)

профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность»

специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 526

Исполнитель:

студент группы ПВД-402

А.Х.Акмырадов

(подпись)

Руководитель:

канд. юрид. наук, доцент

Е.Е.Столярова

(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

К.А. Игишев

(подпись)

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ.....	8
1.1 Объект преступления «злоупотребление должностными полномочиями».....	8
1.2 Объективная сторона преступления «злоупотребление должностными полномочиями».....	13
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ.....	17
2.1 Субъект преступления «злоупотребление должностными полномочиями».....	17
2.2 Субъективная сторона преступления «злоупотребление должностными полномочиями».....	20
3 РАЗГРАНИЧЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СО СМЕЖНЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	24
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	35
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА УЧЕБНОГО ЗАНЯТИЯ	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Публичность государственно-властных полномочий должностных лиц государственных органов, в силу которых возникает возможность существенно влиять на права и законные интересы граждан и общества в целом, подотчетность и подконтрольность этих лиц таким же должностным лицам, создает дополнительную угрозу криминализации деяний, совершаемых данными лицами.

Возникает необходимость определить специфику уголовно-правовой квалификации деяний должностных лиц, поскольку причиняется вред не только гражданам, но и нарушается нормальная деятельность государственного органа, государственного аппарата в целом, конечно, если эти деяния связаны с выполнением (или не выполнением) должностными лицами своих служебных обязанностей, с их служебным положением. При этом сами должностные лица могут стать жертвами оговоров и провокаций со стороны граждан.

Проблемы квалификации, разграничения смежных составов в Уголовном праве Российской Федерации касаются и так называемых «должностных преступлений». В частности, речь идет о «Злоупотреблении должностными полномочиями» (ст. 285 УК РФ) и «Превышении должностных полномочий» (ст. 286 УК РФ), хотя в Постановлении Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»¹ содержатся признаки, позволяющие четко разграничить данные составы.

В качестве основного признака, позволяющего разграничить злоупотребление и превышение служебных полномочий, Пленум определяет круг (рамки) служебных полномочий. При злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), должностное лицо действует в рамках своих

¹ Российская газета. 2009.30 октябрь

должностных обязанностей, при превышении совершаются действия, явно выходящие за пределы его полномочий (ст.286 УК РФ).

Если обратиться к правовой статистике, то можно наблюдать следующую тенденцию. В 2010 году было зарегистрировано 4687 правонарушений, в 2014 уже 2286, затем, в 2016 г. – 2352, 2017 г. – 2237, 2018 г. – 2256. Как видно из этих данных, до 2016 года идет резкое падение уровня преступности по ст. 285 УК РФ, с 2017 года преступность примерно держится на одном уровне, колебания не значительные. К апрелю 2019 г. уже зарегистрировано 941 преступление. При этом в суд направляется в среднем 42-48 % зарегистрированных дел, а около 5 % дел остаются не раскрытыми.¹

Резкое снижение преступности к 2014 году говорит на то период об эффективной работе не только органов внутренних дел, но и об эффективности законодательства в антикоррупционной сфере, хотя процесс и был достаточно длительным (с 2008 г. по 2014 г.).

При этом статистические данные за последующие годы (2015-2019) говорят о снижении эффективности работы в данной сфере, а также о том, что эта проблема будет присутствовать и в будущем. И это несмотря на то, что все государственные, муниципальные служащие не только должны следить за соблюдением гражданами и организациями законов Российской Федерации, но и сами, в первую очередь, обязаны соблюдать закон, служебную дисциплину и профессиональную этику, так как их неправомерные действия подрывают авторитет государственных органов, государства в целом.

«Злоупотребление должностными полномочиями посягает на нормальное функционирование органов государственной власти, местного самоуправления и интересы государственной и муниципальной службы, а также порождает в обществе настроение вседозволенности, подрывает веру законопослушных граждан в то, что их права и интересы вообще могут быть

¹Портал правовой статистики. http://crimestat.ru/offenses_chart

защищены».¹ Все это ставит перед государством сложную задачу: попытаться предотвратить, предупредить совершение должностными лицами преступлений с использованием их служебного положения.

В качестве основных мер по профилактике коррупции ФЗ «О противодействии коррупции»² выделяет: не только формирование нетерпимости граждан к коррупционному поведению, антикоррупционную экспертизу нормативных актов, а также деятельность кадровых служб, но и развитие институтов общественного контроля за деятельностью государственных органов. Участие общественности, открытость информации о деятельности государственных органов, повышение социальной защищенности государственных и муниципальных служащих, повышение их ответственности, должны стать основными факторами противодействия коррупции в Российской Федерации.

Но все меры могут остаться всего лишь декларацией, если сами государственные органы в лице их служащих – должностных лиц не будут в этом участвовать в первую очередь. И самое главное, что должностные лица не только должны проходить отбор, не только должны воспитываться в духе нетерпимости к коррупционному поведению, но и должны понимать неотвратимость наказания, в случае совершения должностного преступления.

Считаем, что в качестве основных мер в борьбе с должностными преступлениями являются:

1) формирование нетерпимости к коррупционному поведению, в том числе в процессе обучения и воспитания, а также с помощью пропаганды в средствах массовой информации;

¹ Товарова Е.В. «Особенности предупреждения злоупотребления должностными лицами» [текст] / <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-preduprezhdeniya-zloupotrebleniya-dolzhnostnymi-polnomochiyami>

² О противодействии коррупции. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст. 6228. Статья 6.

2) соблюдение квалификационных требований при поступлении на службу в государственные и муниципальные органы, а также в процессе ее прохождения;

3) усиление роли общественности во взаимодействии с правоохранительными и иными государственными органами, усиление роли общественных советов, комиссий по проверке служебного поведения и т.д.;

4) усиление контроля со стороны надзорных и судебных органов за деятельностью должностных лиц.

Степень научной разработанности исследованием теоретических основы, имеющих отношение к анализу рассматриваемого аспекта, занимались такие ученые как Ю.А Корниленко, Ю.В. Латов, А.Г. Лысков, А. Наумов и др.

Нормативная основа исследования представлена Конституция РФ¹, Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 23.04.2018) (далее УК РФ)²; Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О полиции»³, Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О системе государственной службы Российской Федерации»⁴, Федеральный закон от 13.12.1996 №150-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об оружии»⁵ ,

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с преступлениями в аспекте правовое регулирование привлечения к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и практика разрешения судами дел о данных преступлениях

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие общественные отношения, связанные с злоупотреблением должностных полномочий, а также практика их применения.

¹ Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст.4398

² Собрание законодательства РФ. 1996, № 25. Ст. 2954.

³ Российская газета. 2011. 08 янв.

⁴ Российская газета. 2003. 31 мая

⁵ Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст.5681

Целью проводимого исследования является уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих основных задач:

- выявить понятие должностных преступлений, их классификацию;
- определить объективные признаки злоупотребления полномочиями;
- выявить субъективные признаки злоупотребления полномочиями;
- проанализировать квалифицирующие признаки злоупотребления должностными полномочиями;
- исследовать отграничение злоупотребления должностными полномочиями от иных составов должностных преступлений;
- произвести анализ судебной практики по выбранной теме исследования.

Методы исследования избраны с учетом поставленной цели и задач, объекта и предмета исследования. Методологическую основу исследования составляют положения теории познания и общей теории права.

В процессе исследования были использованы следующие научные методы: диалектический; историко-правовой; системно-структурный; догматический, правовой анализ.

Текст работы состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

1 ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

1.1 Объект преступления «злоупотребления служебными полномочиями»

Объектом преступления в уголовно-правовой науке считаются общественные отношения, т. е. определенные отношения между субъектами отношений, которые образуются в процессе их совместной деятельности, поставлены под защиту уголовного права и которым причиняет вред уголовное преступление.

В юридической литературе вопрос об объекте преступления обычно ставится на первое место при проведении правового анализа любого состава преступления. Постановка данного вопроса связана прежде всего с тем, что объект преступления во многом определяет правовую структуру, а также возникновение уголовно-правового запрета, объем и пределы уголовно-правовой защиты и многие объективные и субъективные признаки преступления. Из размера вреда, причиненного объекту преступления, определяются общественно опасные последствия преступления, а также возможность признания действия (бездействия) не Уголовным на основании пункта 2 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации. Один и тот же объект преступления является важным и решающим для определения материального понятия преступления. Точное определение объекта преступного посягательства позволяет дать правильную юридическую оценку преступных действий и, как следствие, выбирать наиболее эффективные методы борьбы с ними.

Очевидно, что объект преступления злоупотребления властью, отнесенный к группе должностных преступлений, имеет свои особенности. Причем существуют различные подходы к пониманию объекта и объединить их позволяет классификация объектов, предусматривающая их деление на общие, родовые, специфические, прямые, а также дополнительные объекты.

Общий объект преступления – это совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений в целом. Он определен и закреплен в ч. 1 ст. 2 УК РФ: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасности человечества.¹

Родовой объект преступления - это определенная часть общего объекта, образующего однородные общественные отношения. Этот вид объекта закреплен в УК РФ в Особенной части по главам. Выделение родового объекта имеет огромное значение, во-первых, для кодификации уголовного законодательства в целом. Преступления, объединенные в группы по родовому объекту расположены в определенной последовательности, в зависимости от степени важности защищаемых отношений. Во-вторых, для квалификации деяния, т.к. при анализе совершенного преступления необходимо в первую очередь определить ту группу общественных отношений, которым причинен вред данным деянием, что позволит выбрать конкретную норму.

Частью родового объекта выступает непосредственный объект, характеризующий конкретный вид общественных отношений, на которые посягает преступление данного вида. Именно данный объект ставится под охрану конкретной нормы уголовного закона.

Зачастую, при совершении одного преступления причиняется вред и другим общественным отношениям. Это дает основание классифицировать объект преступления не только по вертикале, но и по горизонтали. И здесь принято выделять помимо основного объекта дополнительный и факультативный в зависимости от того обязательно или нет причиняется вред данным объектам при посягательстве на основной.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) / Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954. Статья 2.

Дополнительный объект преступления имеет значение для правильной квалификации преступления и, в частности, при определении степени общественной опасности совершенного деяния.¹

Данная классификация имеет значение и для преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», поскольку при посягательстве на основной объект – интересы службы или, другими словами, деятельность государственного или муниципального аппарата власти и управления, причиняется вред конституционным правам человека и гражданина, экономическим и иным интересам граждан, организаций и государства, которые в данном случае рассматриваются в качестве дополнительного объекта.

Пленум Верховного Суда РФ² обращает особое внимание на данный факт и говорит о том, что судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий. К правам, которые были нарушены могут относиться, например, права на уважение личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и другие сообщения, а также право на судебную защиту и доступ к правосудию, включая право на эффективное средство правовой защиты в Национальном органе и ущерб, причиненный преступлением, и другие.

¹ *Ветров.Н.И, Ляпунова.Ю.И* Уголовная право часть общая часть особенная 4-е изд., испр. и доп. – М.: ИД «Юриспруденция». 2007. С. 80-83 .

² П. 18 Постановлении Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»

Примером практического значения объекта можно поставить нашумевшее уголовное дело в отношении мэра города Владивостока Игоря Пушкарева, бывшего директора МУПВ «Дороги Владивостока» Андрея Лушников и генерального директора АО «Востокцемент» Андрея Пушкарева. Мэр города Игорь Пушкарев и директор МУПВ «Дороги Владивостока» злоупотребляли своими служебными полномочиями в пользу АО «Востокцемент». Но в связи с разным родовым объектом мэру города Владивостока вменяется часть 3 статьи 285, а директору коммерческой фирмы часть 2 статьи 201 УК РФ.¹

Таким образом, проводя анализ действующих уголовно-правовых норм, указывающих на ответственность за должностные преступления, стоит сказать о том, что для рассматриваемого нами состава (злоупотребления служебными полномочиями), характерен дополнительный непосредственный объект. В качестве дополнительного непосредственного объекта могут выступать права человека и гражданина законные интересы граждан и юридических лиц, а так же государства.

Анализ уголовных дел по ст. 285 УК РФ, зарегистрированных и отраженных на официальном сайте Министерства внутренних дел с января 2016 по август 2017 года на территории России, дают возможность сделать вывод о том, что все преступления, предусмотренные нашей статьей возбуждаются исключительно при наличии вреда непосредственному дополнительному объекту — правам и законным интересам граждан и людей, организациям либо охраняемых законом интересов общества либо государства. Практически отсутствуют случаи привлечения к уголовной ответственности должностных лиц за деяния, наносящий вред или угрозу родовому объекту. Данное свидетельство указывает на то, что для судебной практики при рассмотрении дел предусмотренными статьей 285 УК РФ, в

¹ Банников Г.Н.. Практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях связанных со злоупотреблением и превышениями должностными полномочиями (статьи 285 и 286 УК РФ)[электронный ресурс] // Пензенский областной суд. URL: <http://www.oblsud.penza.ru/item/1170/>.

первую очередь, важны конкретные нарушенные отношения, нашедших свое отражение в наступивших последствиях.¹

Но несмотря на всю важность объекта, правильно квалифицировать конкретное деяние можно только с учетом других элементов состава преступления, в первую очередь, по объективной стороне.

¹ Министерство внутренних дел Российской Федерации [электронный ресурс] / официальный сайт URL: <https://мвд.рф/folder/101762>

1.2 Объективная сторона преступления «злоупотребления служебными полномочиями»

Объективная сторона, как элемент состава преступления, понимается различными авторами по-разному. Одни считают, что объективная сторона – это динамический процесс, то есть непосредственное совершение преступления, который включает определенную последовательность событий, начинающуюся с совершения общественно опасного деяния и заканчивающуюся преступным результатом.

Большинство ученых наоборот, рассматривают объективную сторону как статическое явление, то есть совокупность признаков, характеризующих внешнюю сторону конкретного общественно опасного деяния. Такой подход, на наш взгляд, является предпочтительным, поскольку в теории права в целом состав правонарушения рассматривается как совокупность признаков, составляющих элементы состава правонарушения. В связи с этим при рассмотрении объективной стороны злоупотребления властью целесообразно использовать именно такой подход. Итак, в объективную сторону злоупотребления служебным положением входят следующие обязательные признаки:

- 1) совершение действий, явно входящих в пределы полномочий должностного лица;
- 2) общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо интересы общества или государства, охраняемых законом;
- 3) наличие причинно-следственной связи между действиями должностного лица и наступлением общественно опасных последствий.

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ основывается, во-первых, на использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, во-вторых, последствиями в виде существенных нарушений прав и законных интересов

физических и юридических лиц либо охраняемым законом интересов общества и государства и, в-третьих, причинную связь между ними.

Злоупотребление можно совершить как действием, так и бездействием. Обвинение в этом преступлении подразумевает указание на то, какими полномочиями пользовалось должностное лицо, что требует ссылки на правовые акты, определяющие эти полномочия.

Полномочия связаны с возможностью использовать ресурсы организации, самостоятельно принимать решения, отдавать приказы и осуществлять управленческие решения.

Полномочия представляются по должности, а не лицу, её занимающему.

Полномочия проявляются в виде двух общих типов:

1) Линейные полномочия

Они передаются непосредственно от начальника к подчиненному и далее по цепочке к другим подчиненным. Руководитель, обладающий линейными полномочиями, имеет также право принимать решения и действовать в определенных вопросах без согласования с другими руководителями, например, в случаях, установленных законом или уставом организации.

2) Штатные полномочия

Данные полномочия помогают организации использовать специалистов без нарушения принципа единоначалия для решения задач консультативного или услуг.¹

Это деяние должно быть совершено вопреки интересам службы. Злоупотреблениями могут быть признаны действия или бездействие должностного лица, выходящие за пределы его должностных полномочий и связанные с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо

¹ Красуцкий Г.В. К вопросу о субъективной стороне превышения власти или служебных полномочий // Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи: Материалы международной научной студенческой конференции (Тула, 28-29 марта 2017 года). Тула: Папирус, 2017. С. 94-95.

наделено в силу своего служебного положения. Его необходимо отличать от злоупотребления должностными полномочиями от злоупотребления служебным положением, должностной статус - это более широкое понятие, которое включает в себя служебные полномочия, а также возможности, возникающие в связи с осуществлением служебной деятельности.

Последствия выражаются в виде существенного нарушения:

- 1) прав и законных интересов граждан или организаций;
- 2) охраняемых законом интересов общества или государства.

Таким образом, общественно опасные последствия могут выражаться не только в материальном ущербе, но и другими способами, например, в подрыве авторитета органов власти, создании помех и сбоев в работе государственных и муниципальных органов, нарушение общественного порядка, сокрытие других преступлений и т. д.

При рассмотрении вопроса о материальном ущербе, предусмотренном статьей 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует учитывать размер негативного, противоправного влияния на нормальную работу государственного или муниципального органа, характер и размер ущерба, причиненного числу потерпевших, а также их физический, моральный или имущественный ущерб.

Еще одним элементом объективной стороны состава преступления предусмотренного статьей 285 УК РФ является причинно-следственная связь. Причинно-следственная связь подразумевает под собой взаимосвязь между событиями, когда общественно-опасные последствия закономерны, вызваны сознательным преступным поведением лица. Современные юристы-ученые выделяют три вида причинной связи: прямая, необходимая и случайная.

Прямая связь подразумевает под собой причинение вреда объекту преступления в отсутствии присоединения иных независимых сил. Необходимая заключается во внутреннем развитии преступного деяния с присущему ему особенностям. Случайная же находит свое отражение в

последствиях не являющимся результатом внутреннего развития преступного деяния, а вызвана она иными причинно-следственными обстоятельствами.¹

Говоря конкретно о рассматриваемом преступлении, необходимо подчеркнуть прямую причинно-следственную связь со злоупотреблением должностными полномочиями. Это обстоятельство связано с тем, что преступное деяние должно быть непосредственно связано с наступившими последствиями, которые, как мы говорили выше, представляют собой существенное нарушение прав и интересов личности и организации или государства, что по существу является общественно опасным последствием. Необходимо установить, что злоупотребление и превышение должностных полномочий должностным лицом не только предшествовало преступному деянию, а в процессе совершения преступления создавало реальную возможность наступления общественно опасных последствий, но и являлось необходимым условием их наступления.

Помимо этого, определение причинно-следственной связи между преступным деянием и наступившими негативными последствиями является обязательным условием уголовной ответственности для преступлений относящихся к материальным, что непременно важно для нас так как рассматриваемый нами состав преступлений являются материальными, т.е. преступление можно считать оконченным с момента наступления преступных последствий.

¹ Карпов Артём Викторович. О проблеме определения понятия «Объект преступления» в уголовном праве России// Science Time. 2015 №2-14 2015. С 135-139

2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

2.1 Субъект преступления «злоупотребления служебными полномочиями»

Субъектом преступления, предусмотренного ст.285 УК РФ являются исключительно должностные лица. Их признаки определены в примечании 1 ст. 285 УК РФ к представителям органов власти относятся «лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».¹

Должностные лица осуществляют свою деятельность в органах муниципального образования, государственном аппарате, аппарате Вооруженных Сил Российской Федерации.

Если вопроса с государственными служащими, как правило, не возникает, то по должностным лицам муниципальных органов возникают разночтения среди ученых.

Изучив примечание к ст. 285 УК РФ, следует согласиться, что субъектами должностного преступления, в том числе, и предусмотренного ст. 286 УК РФ, могут быть:

¹ УК РФ ст. 285

1) выборные должностные лица органов местного самоуправления, которые в силу предоставленных им полномочий признаются представителями власти;

2) муниципальные служащие, занимающие муниципальные должности и осуществляющие функции представителя власти;

3) муниципальные служащие-специалисты, занимающие должности муниципальной службы, предполагающие обладание необходимой компетенцией в каких-либо специальных отраслях знаний и которым, исходя из должностного положения или характера выполняемых функций, принадлежат организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции¹.

Отдельно следует упомянуть о должностных лицах государственных некоммерческих и коммерческих организаций. Эти юридические лица фактически выполняют функции государственных органов, потому, по мнению Н.А. Егоровой², долгое отсутствие в Уголовном кодексе упоминания о государственных компаниях как месте осуществления должностными лицами управленческих функций было не вполне логичным. Это касается и лиц, осуществляющих властные функции в акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям. Ряд ученых предлагает их отнести к субъектам данного преступления.³

Подводя итог анализу расширения круга субъектов, признаваемых должностными лицами в соответствии с главой 30 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует сказать, что данный шаг законодателя понятен и полностью соответствует приоритетам уголовно-правовой

¹ *Иванов А.М.* Должностное лицо органа местного самоуправления как субъект должностных преступлений. // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2016. № 3. С. 83.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Ю.В. Грачева, Л. Ермакова, С. Боженко. М. Проспект, 2015. с. – 952.

³ *Егорова Н.А.* Новеллы Уголовного кодекса о должностных преступлениях // Законность. 2017. N 2. С. 34 - 38

политики - усиление мер ответственности для руководителей некоммерческих организаций, созданных Российской Федерацией, государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит государству, за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, повлекшее причинение существенного вреда охраняемым законом интересам государства и общества, с точки зрения законодателя, предлагаемые меры позволят значительно снизить злоупотребления в ходе исполнения государственных и муниципальных задач как угрожающие стабильности экономических отношений.

Важно отметить, что эти дополнения в уголовный закон вносятся в первую очередь для того, чтобы ужесточить ответственность, прежде всего, по ст. 285, 293 УК РФ, которые относятся к категории коррупционных преступлений, но не подпадают под ст. 286 УК РФ.

2.2 Субъективная сторона преступления «злоупотребления служебными полномочиями»

Если говорить о субъективной стороне злоупотребления служебными полномочиями, но можно сделать вывод о том, что это исключительно умышленные преступления. Умысел может быть прямым и косвенным. Субъект сознает общественную опасность злоупотребления должностными полномочиями, то есть совершает действия вопреки интересам службы, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде существенного нарушения прав, законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства и желает их наступления или не желает, но сознательно допускает эти последствия или относится к ним равнодушно.

Наличие мотива преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, безусловно. Он определен в законе как корыстная или иная личная заинтересованность. Корысть может выражаться в желании субъекта путем злоупотребления властью получить какую-либо имущественную выгоду, но без незаконного безвозмездного поступления государственных средств в свою собственность или в собственность других лиц, получить квартиру вне очереди для себя или своих родственников.

Иная личная заинтересованность, как мотив злоупотребления должностными полномочиями, может быть выражена в желании субъекта извлечь из своих действий выгоды неимущественного характера: угодить начальству, карьеризм, кумовство и т.д.¹

Злоупотребление служебным положением всегда предполагает активные действия лица, которые он совершает, движимый мотивом личной заинтересованности, корысти.

Интерес может быть:

¹ *Н.И.Ветров Ю.И.Ляпунова* Уголовная право часть общая часть особенная 4-е изд., испр. и доп. М.: ИД «Юриспруденция» 2007 С 661-662

1. Материальным - получение денежных сумм, имущественных прав (например, аренда, кредит на льготных условиях), а также освобождение от определенных материальных обязательств (например, погашение кредита).

2. Нематериальным - содействие, покровительство, получая в обмен необходимые документы и т. д.

Примеры злоупотреблений включают следующие ситуации, взятые из реальной судебной практики:

1. Сотрудник ГИБДД оформил подложный протокол, указав несуществующий ущерб автомобилю с целью получения крупной страховой выплаты, которую он впоследствии поделится с владельцем автомобиля.

2. Судебный пристав-исполнитель вынес незаконное постановление о приостановлении исполнительного производства, якобы на основании того, что должник выполнил свои обязательства. В обмен на это должник принимает его в штат своего предприятия сразу на руководящую должность с соответствующей материальной выгодой.

3. Инспектор налоговой службы вносил в документы ложные сведения, подтверждая заниженную налоговую базу банка в обмен на полное освобождение от кредитных обязательств в этом же банке.

4. Глава районной Администрации принял на работу свою дочь в качестве заместителя, незаконно освободив от этой должности другого специалиста. При этом дочь не имеет соответствующего образования и опыта работы, ее прием на работу не обоснован.

Субъективная сторона преступления характеризуется умыслом. Он может быть прямым или косвенным. Обязательно должен быть мотив — корыстная или иная личная заинтересованность. В первом случае речь идет о желании лица получить материальную выгоду для себя или других лиц. Сюда относится незаконное получение льгот, пособий, погашение долга, освобождение от уплаты налогов. Под личной заинтересованностью

понимают намерение получить неимущественную выгоду. Под ней подразумевается получение взаимной услуги, сокрытие некомпетентности, продвижение по службе.

Следует различать хищение имущества с использованием служебного положения от злоупотребления. Во втором случае изъятия ценностей не происходит или же оно носит временный или возмездный характер.

В ст. 285 УК РФ за злоупотребление должностными полномочиями несколько частей. Первая определяет наказание в общем случае. Вторая предусматривает квалифицированный состав. Субъектом по ней выступает служащий на государственной должности или государственной должности в регионе, а также глава органа местного самоуправления. В третьей части говорится о действиях и бездействии, которые привели к тяжким последствиям. Это:

- крупные аварии;
- длительная приостановка деятельности организации;
- причинение крупного ущерба;
- причинение смерти по неосторожности;
- самоубийство или покушение на него.

Когда суды рассматривают подобные дела, они должны руководствоваться документами, в которых определены полномочия должностного лица. Это необходимо, чтобы понять, какими именно из них злоумышленник злоупотребил.

Помимо статьи 285 УК РФ за злоупотребление должностными полномочиями, судьи руководствуются постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. В этом нормативно-правовом акте рассмотрены особенности квалификации подобных нарушений закона. Далее подробнее расскажем о том, какие вопросы разобраны в ППВС по делам о злоупотреблении должностными обязанностями.

К примеру, там сказано, что, если незаконные действия совершены в рамках исполнения неправомерного приказа или распоряжения, должностное

лицо несет ответственность в общем порядке. При этом действия служащего, выдавшего распоряжение, квалифицируются как подстрекательство или организация преступления. В случае если исполнитель не знал о незаконности приказа, отдавшее его должностное лицо будет наказано как главный фигурант дела.

Исходя из судебной практики по злоупотреблениям должностными обязанностями, такие преступления чаще всего совершаются вкупе с другими. Если служащий внес в какие-либо официальные документы заведомо недостоверные сведения, деяние квалифицируют дополнительно по ст. 292 УК РФ. Если был совершен служебный подлог, наказание последует по совокупности статей 285 и 292 УК РФ.

3 РАЗГРАНИЧЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СО СМЕЖНЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Зачастую противоправные деяния совершаются лицами, занимающими различные должности в государственных органах или компаниях. К числу преступлений, совершаемых управленцами, которые выполняют свои функции в различных организациях, относится злоупотребление полномочиями. Ответственность устанавливается Уголовным кодексом.

В настоящее время достаточно часто совершаются преступления, относящиеся к разряду должностных. УК РФ содержит указание на данные составы, стоит отметить, что они различаются между собой. Деяние, предусмотренное статьей 285, отличается от того, что указано в статье 201 рассматриваемого акта, тем, что в первой ситуации человек занимает должность в государственных органах власти. Во втором случае – лицо, выполняющее функции управленца в компании.

Организация может выполнять деятельность, носящую коммерческое или иное направление. Виновный осуществляет свои полномочия против интересов данной компании, желая получить блага для себя или других людей.

Деяние имеет основной и дополнительные объекты – это деятельность организации и права людей, соответственно. Разобраться в том, какая организация относится к коммерческой, поможет гражданское законодательство, статья 50.

В объективную сторону входит:

- бездействие либо действие;
- последствия, носящие общественно опасный характер;
- связь по типу причинной между первым и вторым пунктом.

Злоупотребление характеризуется тем, что последствия носят существенный признак и могут быть выражены в нарушении прав или интересов людей, компании.

Компетенция виновного закрепляется в актах, принятых на локальном и федеральном уровне. Это может быть закон либо инструкция, уставной документ организации и прочее. К примеру, на предприятиях для каждой должности имеется разработанная должностная инструкция, где перечислены основные обязанности лица, занимающего тот или иной пост.

Злоупотреблять полномочиями в активной форме можно посредством подписания соглашений, издания приказов, которые являются убыточными для компании. Сюда же относится получение кредита, который был выдан на невыгодных условиях и прочее. Когда речь идет о бездействии, то это значит, что управленец не выполняет возложенные на него функции в необходимой ситуации. Может быть не привлечен виновный к ответственности за то, что нарушил дисциплину, не заключено соглашение и т.д.

В российском уголовном праве есть две сходные, но, тем не менее, абсолютно разные статьи – злоупотребление должностными полномочиями и их превышение. Нередко действия должностных лиц трактуются неверно – злоупотребление полномочиями заявляется как их превышение и наоборот.

В данной статье мы расскажем, какие существуют различия между преступлениями, как отличить одно деяние от другого, а также их основные признаки.

Когда идет речь о должностных правонарушениях и различиях между ними, важно понимать, кто выступает субъектом преступления, в чем выражается объективная и субъективная стороны. Далее мы рассмотрим подробно каждое из данных деяний.

Согласно Уголовному кодексу (ст. 285) объектом преступления выступает должностное лицо – то есть, государственный служащий, представитель местной или федеральной власти, чиновник, руководитель государственных предприятий и т.д. Объективная сторона данного правонарушения заключается в том, что указанное лицо действует против интересов службы в собственных корыстных целях, используя имеющиеся полномочия. При этом обязательным условием для трактовки деяния по

данной статье должно иметь место существенное ущемление прав и свобод граждан, нарушение интересов компаний, общества или государства. Субъективная сторона преступления, она же обязательный признак злоупотребления должностными полномочиями – это корыстный мотив, действия в личных целях, в интересах родственников или приближенных лиц.

Если разбирать более подробно, то признаками злоупотребления должностными полномочиями могут считаться действия, которые привели к наступлению таких последствий, как подрыв авторитета власти на местах, созданию препятствий для предпринимательской деятельности, нарушению общественного порядка, помехам в работе государственных органов, были прикрытием для незаконных действий (например, хищений бюджетных средств и т.д.).

Для того чтобы оценить, насколько существенным был ущерб от действий должностного лица, учитывается тяжесть последствий для государства, государственной организации, отдельных лиц, подсчитывается суммарный материальный ущерб.

Как и в предыдущем случае, в качестве субъекта преступления, квалифицируемого по ст. 286 УК РФ, может выступать исключительно должностное лицо – представитель власти, руководитель государственной компании, другой госслужащий, наделенный определённым кругом полномочий. Объективная сторона преступного деяния – совершение действий, которые выходят за рамки полномочий конкретного должностного лица, результатом которых стало нарушение интересов отдельных граждан, организаций или государства. Примеры таких действий – принятие решений, которые входят в компетенцию другого должностного лица, выполнение единолично действий, которые требуют коллегиального утверждения, нарушение установленного порядка выполнения того или иного действия (например, игнорирование требований по обязательному согласованию решения с вышестоящими органами) и т.д.

Как видно, общего между обсуждаемыми преступлениями не так уж и много – оба совершаются должностными лицами и результатом деятельности является нарушение прав отдельных граждан или компаний, а государства в целом. Отличий же больше, вот основные из них:

1. Мотив – если речь идет о злоупотреблении, важно наличие корыстных мотивов правонарушителя – он должен действовать в собственных интересах или в интересах приближенных лиц. В случае с превышением служебных полномочий мотив для квалификации деяния значения не имеет.

2. Наличие необходимых полномочий – в случае злоупотребления должностное лицо не выходит за рамки своей власти, пользуясь теми полномочиями, которые ему вверены согласно занимаемой должности. В случае же превышения должностное лицо выполняет те функции, которые ему формально недоступны и находятся вне его компетенции. Это могут быть как полномочия другого лица, так и в принципе противозаконные действия.

3. Основной ущерб – в случае злоупотребления служебными полномочиями чаще всего речь идет о материальном ущербе, в случае же превышения полномочий чаще имеет место вред личности или государству в целом. Хотя это отличие и не является ключевым: и материальный, и нематериальный ущерб может иметь место в обоих случаях.

Судам следует обращать внимание на то, какие именно права и интересы граждан или организаций были нарушены, и есть ли прямая причинно-следственная связь между этим и действиями служащего.

Важно делать отграничение злоупотребления должностными полномочиями от их превышения. Они имеют смежный состав. В первом случае человек действует в рамках своей компетенции, исполняя обязанности, которые на него возложены, но с личной целью, противоречащей интересам службы. Превышение подразумевает, что человек вышел за пределы обязанностей и тем самым нарушил закон.

Например, он мог взять на себя функции другого лица, выполнить действия, которые возможны только при определенных обстоятельствах (например, применил оружие в отношении несовершеннолетнего, хотя причин для этого не было), принял единоличное решение, не получив санкцию начальника, и т.д.

ППВС по делам о злоупотреблении должностными полномочиями гласит, что все деньги и имущество, полученные служащим незаконным путем, должны быть конфискованы.

Статья 285 за злоупотребление должностными полномочиями определяет ответственность как в общем случае, так и при наличии квалифицирующих признаков. К ним относятся: совершение преступления лицом, находящимся на государственной должности РФ и наступление тяжких последствий для жертвы. Максимальная санкция по этой статье — 10 лет тюрьмы.

От злоупотребления должностными полномочиями следует отличать их превышение. Разница в том, что в первом случае человек действует в пределах своей компетенции и нарушает закон, преследуя корыстную цель или будучи лично заинтересованным в результате. При превышении мотив значения не имеет. Нарушение состоит в том, что человек выходит за рамки своих функций и обязанностей и совершает то, чего делать не должен.

Законодатель при создании Уголовного кодекса выстроил такую структуру, согласно которой в первой части статьи указывается простой состав деяния, в последующих частях прописываются квалифицирующие признаки.

Рассмотрев в отдельности каждый из составов преступления: злоупотребление должностными полномочиями (ч.1 ст.285 УК РФ) и превышение должностных полномочий (ч.1 ст.286 УК РФ), появляется возможность разграничить их по всем элементам состава преступления, и на основе этого, обобщив результаты, прийти к выводу относительно критериев

разграничения составов преступления, предусмотренных ч.1 ст.285 УК РФ и ч.1 ст.286 УК РФ.

По объекту и субъекту данные составы разграничить невозможно, поскольку они одинаковы.

Основным элементом, позволяющим разграничить эти составы является объективная сторона. При этом следует учитывать, что последствия двух составов схожи: и там, и там причиняется вред правам и интересам граждан и организаций. Поэтому принципиальные различия заложено в характеристике самого деяния.

Так, если злоупотребление должностными полномочиями (ч.1 ст.285 УК РФ) может быть совершено в форме как действия так и бездействия, то превышение должностных полномочий (ч.1 ст.286 УК РФ) это всегда активные действия, явно выходящие за пределы его полномочий (относятся к полномочиям другого должностного лица; могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств; совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать).¹

Кроме того, важным критерием является то, что при совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, виновный использует один из трех видов должностных полномочий, а при превышении – соответствующее положение.

Иными словами, должностное злоупотребление – это действия или бездействие, которые формально входят в круг полномочий виновного, однако которым последний пытается придать «законный вид». Должностное превышение совершается, когда виновный не задействует своих полномочий, а посягает на соответствующий объект уголовноправовой охраны

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"

становится возможным либо существенно облегчается благодаря служебному положению.¹

Формально, диспозицию ст.286 УК РФ может выполнить и общий субъект преступления, так как деяние не связано на прямую с его должностными полномочиям, однако обладание виновным отличительного статуса существенно облегчает совершение преступления, что свидетельствует о более высокой общественной опасности деяния.

Напротив, формулировка диспозиции ч.1 ст.285 УК РФ наглядно демонстрирует, что данное преступление даже «де факто» не может совершаться не должностным лицом (невозможно не имея служебных полномочий, использовать их). Субъективная сторона в обоих преступлениях выражена умышленной формой вины (прямой и косвенный умыслы). Однако ч.1 ст.285 УК РФ, предусматривает мотив (корысть или иная личная заинтересованность (имущественный и не имущественный мотивы)) как обязательный признак субъективной стороны преступления, в отличии от ч.1 ст.286 УК РФ.

В свою очередь, превышение должностных полномочий является так называемым «без мотивным преступлением», то есть для квалификации наличие или отсутствие мотива никакой роли не играет.

Однако мотив, как явный критерий разграничения данных составов, является весьма условным, ведь если любое злоупотребление должностными полномочиями (ч.1 ст.285 УК РФ) совершается только при наличии мотива (корысть или иная личная заинтересованность), то превышение должностных полномочий (ч.1 ст.286 УК РФ) может совершаться как при наличии вышеуказанного мотива, так и при его отсутствии.

Иными словами оба преступления могут быть совершенны, к примеру, из корыстных побуждений, что делает мотив, как критерий разграничения, весьма относительным.

¹ Наумов В. В., Щепотьев А. В. К вопросу об уголовной ответственности по ст. 285 УК РФ // Вопросы экономики и управления. 2017. №1. С. 17-20

В большинстве случаев деятельность должностных лиц носит публичный характер.

Также следует отметить, что подобная деятельность оказывает влияние на осуществление прав и защиту законных интересов общества. Все это объясняет криминализацию деяний, совершаемых должностными лицами, посягающих на права других субъектов права. Поэтому появляется необходимость в уголовно-правовой охране деятельности должностных лиц.

Во-первых, преступление посягает на нормальную деятельность государственного или муниципального аппарата (его органов), во-вторых, – общественно опасное деяние должно быть связано со служебным положением лица.

Проанализировав составы преступления, предусмотренные ч.1 ст.285 УК РФ и ч.1 ст.286 УК РФ, можно сделать вывод, что основным критерием разграничения является совершение именно общественно опасного деяния. В то время как злоупотребление должностными полномочиями представляет собой так называемое «узаконивание» действий или бездействий, внешне попадающих в спектр полномочий виновного, то превышение должностных полномочий основывается, в первую очередь, на должностном положении, которое упрощает совершение противоправных действий, явно не входящих в полномочия виновного лица. Мотив преступления, как уже говорилось, является условным критерием разграничения.¹

К примеру, совершение злоупотребления должностными полномочиями при отсутствии указанных в законе побуждений вовсе не означает квалификацию как превышение должностных полномочий, а лишь свидетельствует об отсутствии в деянии лица состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ.

В уголовном законодательстве Российской Федерации существует проблема при квалификации преступных деяний по ст. 285 (злоупотребление

¹ *Ходжалиев С. А.* Понятие состава преступления // Молодой ученый. 2016. №10. С. 1068-1070

должностными полномочиями) и ст. 286 (превышение должностных полномочий) УК РФ.¹

Однако в Постановлении Пленума ВС РФ от 16.10.2009 « О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» дается четкое разграничение между данными составами.²

А именно, что злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285) осуществляется в рамках своих служебных обязанностей, однако не вызванных служебной необходимостью, противоречащих общим задачам и требованиям работы. Состав ст. 286 УК РФ подразумевает совершение должностным лицом действий явно выходящих за пределы его полномочий.

Для более четкого понимания следует привести примеры из судебной практики.

Так, гражданка Т., являясь заведующей отделом капитального строительства и архитектуры муниципального района, зная о невыполнении работ по благоустройству территории на объекте строительства детского сада, используя свои служебные полномочия, подписала акт о приемке выполнения работ. Данное действие входило в служебные полномочия гражданки Т., однако оно нарушало законные интересы граждан, то есть гражданка Т. превысила свои должностные полномочия, что квалифицируется ст. 286 УК РФ.³

Следует отметить, что если б данный акт приемки работ был подписан, например, одним из строителей данного объекта, то его действия следовало бы квалифицировать по ст. 285 УК РФ, так как они не входят в рамки его служебных полномочий.

Говоря об уровне преступности в сфере должностных преступлений, необходимо обратиться к актуальной правовой статистике. Применительно к

¹ Российская газета. 18.06.1996. N113

² Российская газета. 30.10.2009. N 207

³ Решение от 27 декабря 2017 по делу N-69/2017// из архива Чухломского районного суда г. Кострома

статистике по ст. 285 (Злоупотребление должностными полномочиями) следует отметить тенденцию к снижению совершаемых преступлений, квалифицируемых по данной статье. Так, например, за 2010 год было зарегистрировано 4687 правонарушений, в 2013 уже 3084, а в декабре 2017-2018 гг. 2237 эпизодов противоправных действий по ст. 285.¹

То есть, можно наблюдать снижение уровня должностных преступлений. Это связано с действием уголовного законодательства в сфере должностных преступлений, эффективной работой органов внутренних дел, влиянием социальной сферы.

Современная уголовно-правовая наука разрабатывает ряд профилактических и предупреждающих мер по осуществлению должностных преступлений. Следует отметить фундаментальную роль подобных институтов, так как они развивают в обществе основы правовой культуры, указывают на существенную пользу отказа от должностных преступлений.²

Таковыми мерами являются:

-совершенствование законодательной и правовой базы в области борьбы с должностными преступлениями;

- четкая правовая регламентация служебной деятельности на федеральном уровне среди госслужащих, такая же регламентация среди работников других сфер путем внесения определенных поправок в трудовой договор и должностную инструкцию, и другие меры, способствующие искоренению данного преступного явления в современной России.

Таким образом, можно сделать вывод, что данные преступные деяния, безусловно, имеют место на современном этапе развития нашей страны. Для усиления не только правовых основ РФ, но и эффективного

¹ Портал правовой статистики [Электронный ресурс]- Режим доступа: http://crimestat.ru/offenses_chart. -Загл. с экрана.

² Смирных Д.А. Общая профилактика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий// Вестник Воронежского института МВД России. 2018. N 2. 23-27 с.

функционирования всей государственной системы в целом необходимо свести к минимуму должностные преступления, так как они ведут краху всего государства. Важно поддерживать тенденцию к снижению уровня должностных преступлений. Правильное толкование, применение и осуществление правовых норм способствуют постепенному снижению уровня должностных преступлений. А меры профилактики различными правовыми и социальными методами помогают предупредить новые явления должностной преступности.

Актуализируются некоторые проблемы, связанные с реализацией уголовной политики в сфере противодействия коррупции в Российской Федерации. Раскрывается понятие «коррупционного преступления». Проводится анализ статей Уголовного Кодекса РФ, предусматривающих ответственность за преступления коррупционной направленности, выделяются общие признаки.

Дискреционные полномочия должностного лица рассматриваются как условия для коррупционных проявлений. Злоупотребление должностными полномочиями в форме действия представляется в качестве специального случая превышения должностных полномочий.

Рассматривается возможность переквалификации составов преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 286 Уголовного Кодекса РФ, в зависимости от наличия либо отсутствия мотива корыстной или иной личной заинтересованности. Вносятся ряд предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Уголовным законодательством превышение и злоупотребление должностными полномочиями квалифицируются как преступления должностных лиц против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Преступления, направленные против интересов государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления являются распространенными, так как в общей структуре преступности они находятся на третьем месте и составляют 20,4 %, уступая преступлениям против собственности и в сфере экономической деятельности.¹

При рассмотрении данных уголовных дел необходимо руководствоваться постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», в котором разъяснен порядок привлечения должностных лиц к уголовной ответственности.

Судами области в 2017-2018 гг. по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по чч. 2 и 3 указанной статьи дела не рассматривались) было рассмотрено 19 уголовных дел. В 2018 году было рассмотрено по существу 11 дел, что на 37,5% больше, чем в 2017 году, когда было рассмотрено 8 дел.

При этом в 2018 году из 11 рассмотренных дел по существу – 10 дел прекращены, из них 9 дел прекращены вследствие акта амнистии, 1 дело – в связи с истечением сроков давности.

За отчетный период по статье 285 УК РФ из 9 уголовных дел, рассмотренных с вынесением приговора, – 4 дела рассмотрены в особом порядке. Вынесено 3 частных постановления.

¹ Состояние преступности - январь-декабрь 2016 года. URL: http://www.mvd.ru/userfiles/sb_12_11.pdf (дата обращения 08.02.2018).

Часть 1 ст.285 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за деяние «использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы». Сам термин использование, означающий применение чего-либо или кого-либо в определенных целях, предполагает активные действия. Однако логичным и очевидным является факт, что злоупотребить должностными полномочиями возможно и путем бездействия. Это подтверждается и многочисленными отсылками Постановления Пленума ВС РФ от 16 сентября 2009 г. №19¹, в котором часто употребляется не только «действие», но и «бездействие» для объяснения деяния в целом, а также конкретно определяется умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей.

То, что нанести ущерб охраняемым государством интересам можно злоупотребив должностными полномочиями, при этом бездействуя, подтверждается и судебной практикой. Так, Центральным районным судом города Кемерово рассматривалось уголовное дело в отношении Ефремовой И.Я., обвиняемой в злоупотреблении должностными полномочиями. А именно в том, что Ефремова И.Я., будучи должностным лицом ФГУ «Кемеровский центр стандартизации, метрологии и сертификации», умышленно бездействовала и не принимала мер к понуждению юридического лица оплаты услуг по поверке оборудования согласно прейскуранту цен. Тем самым, по мнению органов предварительного следствия, обвиняемая существенно нарушила права и законные интересы общества и государства в виде причинения имущественного вреда предприятию²

Ярким примером могут выступить следующие уголовные дела. Так, Заельцовский районный суд города Новосибирска приговором от 31 января 2011 года установил вину Голючкова В.И. в злоупотреблении должностными

¹ Российская газета. 2009. 30 окт.

² Архив Центрального районного суда г. Кемерово.// Дело № 2- 4525/2012. URL: <http://centralniy.kmr.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

полномочиями, который в целях получения авансовых платежей подготовил смету расходов на оказание услуг по организации профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих Вооруженных Сил РФ, проходящих военную службу по контракту, ложно увеличив число слушателей и стоимость их обучения соответственно. Тем самым Голючков В.И. существенно нарушил охраняемые законом интересы общества и государства, связанные с созданием условий для адаптации к гражданской жизни военнослужащих по контракту, увольняемых с военной службы, изложенные в приказе Министра обороны РФ «О порядке и условиях направления военнослужащих – граждан РФ, проходящих военную службу по контракту, на профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей», причинив имущественный ущерб федеральному бюджету на сумму 2 025 470,41 рублей, путем внесения ложных сведений в официальные документы и предоставления ложных сведений об исполнении в полном объеме принятых Исполнителем Контрактных обязательств уклонившись от возврата данных денежных средств, а также неустойки за ненадлежащее исполнение¹

Структура рассмотрения районными судами дел по статье 286 УК РФ за 2017-2018 гг. Всего было рассмотрено 10 уголовных дел. В 2018 году было рассмотрено по существу 2 дела, что на 75% меньше, чем в 2017 году, когда было рассмотрено 8 дел. В 2016 году из 8 рассмотренных дел по существу – 2 дела с прекращены, из них 1 дело прекращено в связи с деятельным раскаянием, 1 дело прекращено вследствие акта амнистии.

Из 6 уголовных дел, рассмотренных с вынесением приговора, – 4 дела рассмотрены в особом порядке. Частных постановлений вынесено не было.

Судами области по статье 285 УК РФ (при вынесении обвинительного приговора) квалифицировались следующие действия должностных лиц:

¹ Архив Дзержинского районного суда г.Новосибирска./ дело № 1- 476/2015. // URL: <http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

- инспектор ДПС из корыстной заинтересованности, с целью незаконного получения страхового возмещения вступил в сговор с автовладельцами и внес несоответствующие действительности сведения в административный материал по факту ДТП;

- сотрудник МРЭО ГИБДД совершил действия, связанные с организацией сдачи квалификационного экзамена без фактической проверки теоретических знаний и навыков управления транспортными средствами;

- судебный пристав-исполнитель из корыстной заинтересованности вынес заведомо незаконное постановление об окончании исполнительного производства о взыскании материального вреда;

- инспектор государственного ветеринарного надзора из корыстной и иной личной заинтересованности вносил в протоколы об административных правонарушениях заведомо ложные сведения;

- глава администрации сельсовета из личной заинтересованности совершил злоупотребление должностными полномочиями, выразившееся в подписании актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ, работы по которым в полном объеме выполнены не были;

- глава администрации сельсовета из корыстной и личной заинтересованности совершил действия, выразившиеся в необоснованном приеме на работу своей дочери и возложении служебных обязанностей специалиста-делопроизводителя на других подчиненных;

- директор средней общеобразовательной школы из личной заинтересованности, с целью не преподавания школьного предмета, давал преподавателям устные указания о выставлении оценок ученикам без фактической проверки знаний.

Все преступления, предусмотренные статьей 285 УК РФ, по которым были вынесены обвинительные приговоры, совершались в форме действия.

В практике рассмотрения уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями во всех случаях суды указывали на

конкретные нормативно-правовые акты, в соответствии с которыми должностное лицо наделено теми или иными полномочиями.

Так, по уголовному делу, рассмотренному Тамалинским районным судом, в отношении Л.С.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, в приговоре суд указал на конкретные нормативно-правовые акты, в соответствии с которыми он был наделен полномочиями.

В частности, Л.С.В., выполняя должностные обязанности инспектора отдела государственного ветеринарного надзора по Пензенской области, будучи наделенным полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением требований ветеринарных правил и иных нормативных правовых актов РФ, будучи наделенным правом, составлять протоколы об административных правонарушениях, которые являются официальными документами, несущими за собой правовые последствия в виде административного штрафа, из корыстной и иной личной заинтересованности, вопреки интересам службы, внес в официальные документы заведомо ложные сведения, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Приговором суда Л.С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ с назначением наказания в виде 1 года лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно.

Обязательным элементом объективной стороны преступления является последствие в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, находящееся в причинно-следственной связи с деянием.

Например, по уголовному делу, рассмотренному Каменским городским судом, в отношении П.М.И., являвшегося заместителем главы администрации сельсовета, незаконные действия которого привели к существенным нарушениям прав и законных интересов граждан и

организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся:

- в необоснованном расходовании средств бюджета муниципального образования город Каменка и причинении существенного материального ущерба муниципальному образованию на сумму 554 437 рублей;

- в отрицательном влиянии противоправного деяния П.М.И. на нормальную работу возглавляемого им органа местного самоуправления по осуществлению контроля за строительством объекта капитального строительства многоквартирного жилого дома и соответствием объема, стоимости, качества выполненных работ и сметных расчетов;

- в невыполнении органами местного самоуправления муниципальной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории города Каменки»;

- в создании условий для неисполнения муниципальных контрактов;

- в невозможности реального ввода в эксплуатацию многоквартирного жилого дома и его использования гражданами - участниками муниципальной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории города Каменки».

Приговором суда П.М.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 50000 рублей.

Злоупотребление должностными полномочиями является преступлением с материальным составом. Оно считается оконченным с момента наступления последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

С субъективной стороны преступление характеризуется умышленной формой вины в виде как прямого, так и косвенного умысла.

Обязательным признаком субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями является мотив преступления, который выражается в корыстной или иной личной заинтересованности.

Под корыстной заинтересованностью понимается стремление должностного лица путем совершения неправомερных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.).

В качестве примера можно привести уголовное дело, рассмотренное Октябрьским районным судом г. Пензы, в отношении К.Р.Р., который совершил злоупотребление должностными полномочиями вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности.

Так, К.Р.Р., работая инспектором дорожно-патрульной службы ГИБДД, и являясь должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, находясь при исполнении своих служебных обязанностей по пресечению противоправных деяний, документированию обстоятельств совершения происшествия, административного правонарушения, совершил действия в рамках своих служебных полномочий, предоставленных ему законодательством, вопреки интересам службы, которые выразились в предложении участникам ДТП Е.А.Н. и К.П.В. дать пояснения о мнимой виновности К.П.В. в данном ДТП, сокрытии им в схеме ДТП и не изготовлении соответствующего рапорта со сведениями о неработающем на месте ДТП светофоре, имеющих решающее значение для определения виновника ДТП, сообщении инспектору ДПС Ф.Д.Г., рассматривавшему дело об административном правонарушении не соответствующих действительности сведений о проезде К.П.В. на запрещающий сигнал светофора.

Эти действия совершены К.Р.Р. из корыстной заинтересованности, выразившейся в стремлении получить за свои действия от Е.А.Н. денежного вознаграждения в сумме 5000 рублей.

Квалифицирующий признак преступления - наступление от действий К.Р.Р. существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, выразился в том, что в результате вышеуказанных действий К.Р.Р., К.П.В. был незаконно привлечен к административной ответственности, Е.А.Н. незаконно получил денежные средства, был подорван авторитет органов внутренних дел как системы государственных органов исполнительной власти, задачами которых является защита прав и свобод граждан, интересов государства и общества, от преступных и иных противоправных посягательств, совершены действия, противоречащие установленным законодательством целям и задачам органов внутренних дел.

Приговором суда К.Р.Р. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Под иной личной заинтересованностью понимается стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

По уголовному делу, рассмотренному Кузнецким районным судом, в отношении Я.Л.В., которая являлась главой администрации сельсовета, подписала акты выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ, работы по которым в полном объеме не были выполнены.

Я.Л.В. в соответствии с Уставом, являлась должностным лицом, уполномоченным осуществлять организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в администрации сельсовета Кузнецкого района, действуя умышленно, из личной заинтересованности,

преследуя нематериальную выгоду, заключающуюся в стремлении избежать нежелательных последствий по службе за срыв исполнения муниципальной целевой программы «Чистая вода» на 2013 год и не освоение в установленные сроки бюджетных денежных средств, выделенных для ее реализации, фактически не исполнив указанную целевую программу в полном объеме, совершила злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, из иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

При рассмотрении дел о злоупотреблении должностными полномочиями установление мотива корыстной или иной личной заинтересованности, которым руководствовалось лицо при совершении преступления, является обязательным. В приговоре должно быть указано, в чем конкретно такой мотив был выражен, что и происходит на практике при рассмотрении уголовных дел судами области.

Так, по уголовному делу, рассмотренному Первомайским районным судом г. Пензы, в отношении инспектора МРЭО ГИБДД Ч.В.С., который используя свое служебное положение, из корыстной и иной личной заинтересованности осуществил содействие при сдаче экзамена в виде подсказок необходимого для сдачи экзамена количества правильных ответов кандидату в водители при сдаче теоретического экзамена, не проверив при этом реальный уровень знаний экзаменуемого по предмету экзамена. Данные действия повлекли допуск к сдаче практического экзамена и незаконное получение водительского удостоверения соответствующей категории.

В приговоре суда указано, что корыстная заинтересованность Ч.В.С. выразилась в получении от соучастника преступления 5000 рублей, а иная личная заинтересованность в стремлении получить взаимную услугу от соучастника преступления по предоставлению транспортных услуг ему и членам его семьи.

Приговором суда он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев с лишением права занимать должности рядового и начальствующего состава в органах внутренних дел сроком на 3 года.

Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается частью 3 статьи 159 УК РФ (мошенничество) или частью 3 статьи 160 УК РФ (присвоение или растрата чужого имущества) и дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ не требует.

В тех случаях, когда должностное лицо, используя свои служебные полномочия, наряду с хищением чужого имущества, совершило другие незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений.

Например, уголовное дело, рассмотренное Кузнецким районным судом, в отношении З.М.В., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 и ч. 1 ст. 285 УК РФ, которая, работая директором средней образовательной школы, умышленно, из корыстной заинтересованности, с целью хищения денежных средств из бюджета Кузнецкого района, издала и утвердила приказ, согласно которого ей установлена педагогическая нагрузка в количестве шести часов в неделю за преподавание предмета «Литературное краеведение», а затем на основании данного приказа своей подписью утвердила тарификационный список учителей и других работников школы, в котором было указано, что обязанности по преподаванию предмета литературное краеведение возложены на З.М.В., за что ей установлены надбавки к заработной плате.

При этом она заведомо знала, что фактически обязанности по преподаванию предмета литературное краеведение она осуществлять не будет, в связи с чем, права на получение надбавок за преподавание предмета она не имеет. Указанные документы она ежемесячно передавала в Отдел образования для расчета заработной платы и иных надбавок, тем самым используя заведомо подложные документы для выплаты ей надбавок за выполнение обязанностей по преподаванию предмета, вводя в заблуждение должностных лиц Отдела образования, уполномоченных по выплате указанных надбавок.

Далее З.М.В., фактически не проводя занятий по предмету литературное краеведение, с целью хищения чужого имущества, путем обмана, используя свое служебное положение, заведомо зная, что фактически обязанности по преподаванию предмета литературное краеведение она осуществлять не будет, давала устные указания о внесении сведений в таблицы учета использованного рабочего времени и расчета заработной платы и расчетно-платежные ведомости.

Тем самым, З.М.В., используя заведомо подложные документы, похитила денежные средства, принадлежащие Отделу образования, путем обмана, с использованием своего служебного положения, распорядившись похищенными средствами по своему усмотрению.

Она же, будучи обязанной вести курс «Литературное краеведение», используя свои служебные полномочия, вопреки интересам службы, из личной заинтересованности, преследуя нематериальную выгоду о включении в педагогический стаж, часов преподавания предмета, с целью не преподавания занятий по предмету литературное краеведение, давала преподавателям устные указания о выставлении оценок знаний ученикам по указанному предмету, которые, во исполнение обязательных для них указаний директора З.М.В., выставляли оценки по данному уроку ученикам, без фактической проверки уровня знаний учеников.

Тем самым, она, из иной личной заинтересованности, преследуя нематериальную выгоду о включении в педагогический стаж часов за преподавание, не имея других часов кроме как за преподавание предмета «Литературное краеведение», фактически не проводя их, совершила злоупотребление должностными полномочиями, вопреки интересам службы, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

Приговором суда она признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 и ч. 1 ст. 285 УК РФ с назначением наказания по совокупности преступлений в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы условно, с лишением права занимать руководящие должности в государственных и муниципальных бюджетных образовательных учреждениях, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий.

Примером квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 и ч. 1 ст. 285 УК РФ, служит уголовное дело, рассмотренное Сердобским городским судом, в отношении судебного пристава-исполнителя К.Ю.А., которая приняла денежные средства в счет оплаты, причиненного материального вреда по находящемуся у нее исполнительному производству. После чего похитила полученные ею денежные средства, вверенных ей в силу исполняемых должностных обязанностей во временное распоряжение, путем присвоения.

Для этого она, действуя, из корыстной заинтересованности, выразившейся в стремлении путем совершения неправомερных действий получить для себя выгоду имущественного характера, связанную с незаконным безвозмездным обращением вверенного ей имущества в свою пользу, используя свое служебное положение, позволяющее принимать лично от должника денежные средства во временное распоряжение, не выдала квитанцию о принятии денежных средств от должника в счет возмещения материального вреда.

Денежные на расчетный счет подразделения судебных приставов не внесла, путем присвоения похитила их и распорядилась указанными ими по своему усмотрению.

Она же, достоверно зная, что законные требования о возмещении материального вреда не исполнены в силу присвоения денежных средств, используя свои служебные полномочия, позволяющие ей принимать решение по окончанию исполнительного производства, вопреки интересам службы, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, с целью придания видимости принятия законного решения изготовила копии расписок о получении в счет возмещения материального вреда денежных средств и расписки о получении в счет возмещения вреда, денежных средств, которые приобщила к исполнительному производству. После чего вынесла заведомо незаконное постановление об окончании исполнительного производства о взыскании материального вреда фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе. Тем самым, она, из иной личной заинтересованности, совершила злоупотребление должностными полномочиями, вопреки интересам службы, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

Приговором суда она признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 и ч. 1 ст. 285 УК РФ с назначением наказания по совокупности преступлений в виде лишения свободы сроком на 2 года 1 месяц с применением ст. 73 УК РФ условно.

Равным образом, исходя из положений статьи 17 УК РФ, должен решаться вопрос, связанный с правовой оценкой действий должностного лица, совершившего служебный подлог. В случаях, когда такое лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по статье 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по статье 285 УК РФ, совершается служебный

подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со статьей 292 УК РФ.

Судам следует отграничивать преступные действия должностных лиц от деяний других лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, ответственность которых за злоупотребление своими полномочиями установлена статьей 201 УК РФ.

Субъектами указанного преступления являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли, а также в некоммерческой организации, которая не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, государственной корпорацией.

Субъектом преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285 УК РФ, является должностное лицо, осуществляющее функции представителя власти, выполняющее организационно-распорядительные или (и) административно-хозяйственные функции в государственном органе, органе местного самоуправления, государственном и муниципальном учреждении, государственной корпорации, а также в Вооруженных Силах и при этом не занимающее в указанных органах государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъектов Российской Федерации.

В результате проведенного обобщения установлено, что в основном судами области правильно применяются нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных со злоупотреблением и превышением должностными полномочиями (статьи 285 и 286 УК РФ).

1 декабря 2017 г Южно-Сахалинским городским судом вынесен приговор в отношении старшего лейтенанта полиции Грищенко. Грищенко в ходе оперативно-розыскных мероприятий изъял у гражданина Б запрещенные препараты. Полицейский, используя служебное положение,

стал склонять гражданина Б к передаче ему денежных средств за помощь в переквалификации преступления. Хотя сам не намеревался это делать и не имел такой возможности. Гражданин Б согласился. В момент передачи денег Грищенко был взят с поличным сотрудниками УФСБ. За данное преступление лейтенант полиции был осужден на 2 года лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима.

Каменским городским судом признан виновным заместитель главы сельсовета П.И.М. Он незаконно расходовал бюджетные средства в размере 600 000 рублей, чем нанес ущерб муниципальному образованию. Его действия повлекли за собой невозможность выполнить программу по переселения из ветхого жилья. Приговором суда П.И.М назначено наказание в виде штрафа размером 60000 рублей.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА УЧЕБНОГО ЗАНЯТИЯ

Занятие разработано для студентов высшего профессионального учебного заведения, для юридических специальностей.

Курс: Уголовное право.

Тема: Уголовно-правовая характеристика злоупотребления полномочиями.

Форма занятия: семинар.

Средства обучения: Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ.

Методы обучения: словесные, наглядные, практические.

Цель занятия: является уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ.

Задачи занятия:

- 1) определить уровень знаний студентов в области уголовного права;
- 2) развивать умения и навыки самостоятельного поиска необходимой информации;
- 3) формировать правосознание студентов.

План занятия (60 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.)

1.1. Цель (2 мин.)

1.2. Актуальность (5 мин.)

2. Основное содержание занятия (40 мин.)

2.1. Групповое решение заданий (40мин.)

3. Подведение итогов (10 мин.)

3.1. Объявление и обсуждение результатов выполнения заданий (8 мин.)

3.2. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть.

Публичность государственно-властных полномочий должностных лиц государственных органов, в силу которых возникает возможность существенно влиять на права и законные интересы граждан и общества в целом, подотчетность и подконтрольность этих лиц таким же должностным лицам, создает дополнительную угрозу криминализации деяний, совершаемых данными лицами.

Возникает необходимость определить специфику уголовно-правовой квалификации деяний должностных лиц, поскольку причиняется вред не только гражданам, но и нарушается нормальная деятельность государственного органа, государственного аппарата в целом, конечно, если эти деяния связаны с выполнением (или не выполнением) должностными лицами своих служебных обязанностей, с их служебным положением. При этом сами должностные лица могут стать жертвами оговоров и провокаций со стороны граждан.

Проблемы квалификации, разграничения смежных составов в Уголовном праве Российской Федерации касаются и так называемых «должностных преступлений». В частности, речь идет о «Злоупотреблении должностными полномочиями» (ст. 285 УК РФ) и «Превышении В качестве основного признака, позволяющего разграничить злоупотребление и превышение служебных полномочий, Пленум определяет круг (рамки) служебных полномочий. При злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), должностное лицо действует в рамках своих должностных обязанностей, при превышении совершаются действия, явно выходящие за пределы его полномочий (ст.286 УК РФ).

Если обратиться к правовой статистике, то можно наблюдать следующую тенденцию. В 2010 году было зарегистрировано 4687 правонарушений, в 2014 уже 2286, затем, в 2016 г. – 2352, 2017 г. – 2237, 2018 г. – 2256. Как видно из этих данных, до 2016 года идет резкое падение уровня преступности по ст. 285 УК РФ, с 2017 года преступность примерно держится на одном уровне, колебания не значительные. К апрелю 2019 г. уже

зарегистрировано 941 преступление. При этом в суд направляется в среднем 42-48 % зарегистрированных дел, а около 5 % дел остаются не раскрытыми.¹

Резкое снижение преступности к 2014 году говорит на то период об эффективной работе не только органов внутренних дел, но и об эффективности законодательства в антикоррупционной сфере, хотя процесс и был достаточно длительным (с 2008 г. по 2014 г.).

При этом статистические данные за последующие годы (2015-2019) говорят о снижении эффективности работы в данной сфере, а также о том, что эта проблема будет присутствовать и в будущем. И это несмотря на то, что все государственные, муниципальные служащие не только должны следить за соблюдением гражданами и организациями законов Российской Федерации, но и сами, в первую очередь, обязаны соблюдать закон, служебную дисциплину и профессиональную этику, так как их неправомерные действия подрывают авторитет государственных органов, государства в целом.

Правильное толкование, применение и осуществление правовых норм способствуют постепенному снижению уровня должностных преступлений. А меры профилактики различными правовыми и социальными методами помогают предупредить новые явления должностной преступности.

Можно сформулировать несколько практических выводов:

1. При квалификации преступления по данной статье судьи обязательно должны учитывать, является ли обвиняемый должностным лицом, т.е. есть ли у него реальные функции представителя власти или управленческие полномочия.

2. Если лицо работает в коммерческой организации, т.е. не занимает государственную должность, оно должно быть осуждено по другой статье – 201 УК.

¹Портал правовой статистики. http://crimestat.ru/offenses_chart

3. Если в результате деяния вредные последствия наступили только для организации (т.е. не коснулись государственных и общественных интересов), то уголовное преследование злоумышленника начинается только после получения согласия от руководителя организации, а также по его заявлению.

4. Деяние не признается преступным, если судом установлен факт вынужденного превышения обязанностей. Т.е. лицо действовало без корыстной заинтересованности и не имело другого выбора, оно поставлено в крайнюю ситуацию.

5. Аналогично деяние не может быть признано преступным, если лицо действовало в соответствии с приказом или распоряжением вышестоящего сотрудника. Такой приказ может сам по себе рассматриваться как преступный, однако наказанию будет подвержено лицо, издавшее его, но не исполнявшее.

6. Под злоупотреблением обязанностями, противоречащим интересам работы, нужно понимать такие действия, которые хотя и выполняются в пределах должностных полномочий, однако противоречат интересам, целям и задачам организации, профессии, а также затрагивают законные интересы других лиц.

7. Преступление не рассматривается как злоупотребление полномочиями, если в результате лицо изымает чужое имущество. Такое деяние квалифицируется другими статьями – например, 159 УК, поэтому дополнительной квалификации по 285 УК не требуется.

2. Основное содержание занятия.

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого, сообщается основная и дополнительная литература.

В ходе занятия преподаватель разбивает группу на подгруппы по 7 человек в каждой. Каждой подгруппе раздаются листы с вопросами по теме

занятия. Студенты в течение 10 минут читают вопросы, обсуждают поставленные вопросы и решение между собой, командно. По истечении времени подгруппы по очереди отвечают на вопросы. Победившей считается та подгруппа, которая даст больше всего правильных ответов на поставленные в карточках вопросы.

Лист № 1. Расскажите понятие служебных полномочий?

Лист №2. Что такое злоупотребления служебными полномочиями?

Лист №3. Какие виды злоупотреблением служебными полномочиями?

Лист №4. Расскажите, какие квалифицирующие признаки злоупотребления должностными полномочиями?

Лист №5. Расскажите, какие отграничения злоупотребления должностными полномочиями от иных составов должностных преступлений?

3. Подведение итогов.

По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы подгрупп, объявляет подгруппу, которая дала больше всего правильных ответов. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов. Дается домашнее задание написать реферат по интересующей проблеме изученной темы.

Безусловно, что установленный порядок функционирования органов государственной власти или местного самоуправления, государственных или коммунальных предприятий, учреждений или организаций обеспечивает выполнение поставленных перед ними задач в экономической, социальной, политической и других важных сферах жизнедеятельности общества, а потому нарушение может препятствовать не только выполнению указанных функций, но и правам и законным интересам значительного, иногда неопределенного, круга как физических, так и юридических лиц, а также

авторитета, деловой репутации указанных органов власти субъектов хозяйственной деятельности. Наступление негативных последствий последнего вида, в большей либо меньшей степени, является обязательным.

ПРИЛОЖЕНИЯ А.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Опасность злоупотребления должностным положением состоит главным образом в том, что противоправные действия уполномоченных лиц дискредитируют деятельность органов власти в глазах народа. Незаконное поведение подрывает авторитет структур, нарушает нормальное их функционирование. Кроме этого, причиняется существенный ущерб интересам граждан и организаций.

Законодательство устанавливает срок давности по ст. 285 УК РФ. Деяния, ответственность за которые закрепляется в первой части нормы, относятся к посягательствам средней тяжести. Для них срок давности 6 лет. Деяния, наказания за которые устанавливают 2 и 3 части, считаются тяжкими. Привлечь виновных к ответственности за них можно в течение 10 лет. В 2013 г. была объявлена амнистия. Ст. 285 УК РФ была включена в перечень норм, по которым виновные были освобождены.

Стоит сказать, что в настоящее время на всех уровнях власти ужесточился контроль над деятельностью служащих. Однако если в федеральных и региональных органах принимаемые меры дают эффект, то в муниципалитетах ситуация остается крайне сложной. Это обусловлено тем, что законодательство разделяет сферу власти на два направления: государственное и местное. В последнем случае нормативные акты хоть и принимаются во исполнение федеральных законов, но существенно адаптируются под конкретную административно-территориальную единицу. В результате непосредственное решение вопросов, касающихся ужесточения контроля на местах, зависит от муниципальной власти.

Тем не менее на уровне ряда МО ведется активная работа по выявлению лиц, злоупотребляющих своим должностным положением. Безусловно, эта сфера требует особого подхода. Для каждого муниципалитета должны быть разработаны конкретные мероприятия, учитывающие специфику местности, разветвленность административного аппарата, а также иные факторы, заслуживающие внимания.

Можно сформулировать несколько практических выводов:

1. При квалификации преступления по данной статье судьи обязательно должны учитывать, является ли обвиняемый должностным лицом, т.е. есть ли у него реальные функции представителя власти или управленческие полномочия.

2. Если лицо работает в коммерческой организации, т.е. не занимает государственную должность, оно должно быть осуждено по другой статье – 201 УК.

3. Если в результате деяния вредные последствия наступили только для организации (т.е. не коснулись государственных и общественных интересов), то уголовное преследование злоумышленника начинается только после получения согласия от руководителя организации, а также по его заявлению.

4. Деяние не признается преступным, если судом установлен факт вынужденного превышения обязанностей. Т.е. лицо действовало без корыстной заинтересованности и не имело другого выбора, оно поставлено в крайнюю ситуацию.

5. Аналогично деяние не может быть признано преступным, если лицо действовало в соответствии с приказом или распоряжением вышестоящего сотрудника. Такой приказ может сам по себе рассматриваться как преступный, однако наказанию будет подвержено лицо, издавшее его, но не исполнявшее.

6. Под злоупотреблением обязанностями, противоречащим интересам работы, нужно понимать такие действия, которые хотя и выполняются в пределах должностных полномочий, однако противоречат интересам, целям и задачам организации, профессии, а также затрагивают законные интересы других лиц.

7. Преступление не рассматривается как злоупотребление полномочиями, если в результате лицо изымает чужое имущество. Такое

деяние квалифицируется другими статьями – например, 159 УК, поэтому дополнительной квалификации по 285 УК не требуется.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12.декабря.1993г (в ред. от 21.07.2014г) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. ст. 4398.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.июня.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ 1996. № 25. Ст. 2954; 2015. №29. Ст.4393.

Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ 29 декабря 2008 г. N 52 (часть I) ст. 6228

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"//Российская газета. 30.10.2009. N 207

Портал правовой статистики [Электронный ресурс]- Режим доступа: http://crimestat.ru/offenses_chart. Загл. с экрана.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда (13 ААС) от 12 ноября 2015 г. по делу № А42-476/2015 // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/Np7iRAAtQmSbT/>(дата обращения: 19.01.2018).

Обзор практики по рассмотрению в 2012 – 2013 годах дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.07.2014)// Бюллетень трудового и социального законодательства РФ, № 9, 2014.

Архив Центрального районного суда г. Кемерово./ Дело № 2-4525/2012. URL: <http://centralniy.kmr.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

Архив Заельцовского районного суда г. Новосибирска. / Дело № 1-160/2011. // URL: <http://zaelcovsky.nsk.sudrf.ru/>(дата обращения: 19.01.2018).

Архив Кировского районного суда. / Дело 1-257/2013.// URL: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru/>(дата обращения: 19.01.2018).

Архив Центрального районного суда г. Воронежа. / дело № 1-302/2016. // URL: <http://centralny.vrn.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

Архив Кировского районного суда г. Томска. / дело № 1-176/2016. // URL: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

Архив Дзержинского районного суда г.Новосибирска./ дело №1-476/2015. // URL: <http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru/>(дата обращения: 19.01.2018).

Архив Красноуральского городского суда Решение по делу 1-105/2015. // URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnouralskij-gorodskoj-sudsverdlovskaya-oblast-s/act-504031130/> (дата обращения: 19.01.2018).

Литература

Авдеев С. В. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологические аспекты: Дисс.. канд. юрид. наук. - М., 2016. 163 с.

Астанин, В. В. Проблемы определения коррупционных проявлений в современном российском законодательстве Российский юридический журнал. 2015. № 4 (июль-август). С. 81-83.

Бугаевская Н.В. Должностное лицо как субъект преступления. Автореф. дис...канд. юрид. наук. Рязань, 2017. общее 15. С

Варданян А.В., Гончаров К.В. Механизм злоупотребления полномочиями субъектами управленческих функций в коммерческих и иных организациях как методологическая основа для формирования частной криминалистической методики расследования преступлений [Текст] / А.В. Варданян, К.В. Гончаров // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 4-2. С. 3-9.

Киселев, И. А. Актуальные вопросы совершенствования антикоррупционного законодательства в Российской Федерации / /Следователь. 2016. N 2. С. 37-42

Кононов Д.А. Злоупотребление полномочиями и коммерческий подкуп: уголовно-правовая характеристика: диссертация на соискание степени канд. юрид. наук / Д.А. Кононов. Москва: Московский государственный юридического университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – 184 с.

Корниленко Ю. А. Коррупция в статистике современной России // Молодой ученый. 2017. № 46. С. 203-205. URL <https://moluch.ru/archive/180/46475/> (дата обращения: 18.04.2018).

Латов Ю.В. Коррупция [Электронный ресурс]. URL: http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/ekonomika_i_pravo/KORRUPTSIYA.html?page=0,0 (дата обращения: 15.12.2018)

Лысков, А. Г. Меры по противодействию коррупции: правовые и политико-этические аспекты // Российский юридический журнал. 2015. N 4 (июль-август). С. 75-80

Наумов, А. Новое антикоррупционное законодательство: многое упущено // Уголовное право. 2017. № 2. С. 100- 104

Скворцова О.В. Особенности субъекта преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях / О.В. Скворцова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2017. Т. 27 (66). № 4. С. 159-165.

Смирных Д.А. Общая профилактика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 2. 23-27 с.

Шнитенков А.В. Понятие специального субъекта преступлений, предусмотренных в гл. 23 УК РФ / А.В. Шнитенков // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. - 2016. № 12. С. 166-170

Данные TransparencyInternational: [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://transparency.org.ru/research/>

Коррупция в России: статистика и инфографика Апостроф. URL: <https://postrophe.ua/news/world-/ex-ussr/> 2017-03-29.

Коррупция в цифрах ГосВопрос. URL: <http://gosvopros.ru/job/qualification/korruptsiya/>

Официальный сайт издательского дома «Ком-мерсант». URL: <https://www.kommersant.ru/>

Портал правовой статистики. URL: http://cri-mestat.ru/offenses_table

ПРИЛОЖЕНИЕ А.

	Ст. 285 УК РФ	Ст. 201 УК РФ	Ст. 286 УК РФ	Ст. 293 УК РФ
Объект	Нормальная деятельность государственного органа, учреждения или предприятия, или органа местного самоуправления	Общественные отношения по нормальному функционированию коммерческих или иных организаций в общем целях осуществления стоящих перед ними задач	Нормальная деятельность государственного органа, учреждения или органа местного самоуправления	Нормальная деятельность государственного органа, учреждения или органа местного самоуправления
Объективная сторона	1. Использование (действие либо бездействие) ДЛ своих служебных полномочий вопреки интересам службы; 2. Наступление общественно опасных последствий; 3. Наличие причинной связи. Состав материальный.	1 Использование (действие/бездействие) лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации; 2) наступление общественно опасных последствий; 3) наличие причинной связи. Состав материальный.	Совершение ДЛ действий, сопряженных с выходом за пределы полномочий, причинивших существенное нарушение прав и законных интересов ФЛ и ЮЛ. Состав материальный.	Неисполнение или ненадлежащее исполнение ДЛ своих обязанностей. Состав материальный
Субъект	Должностное лицо	Лицо, выполняющее	Должностное лицо	Должностное лицо

		управленческие функции в коммерческой или иной организации		
Субъективная сторона	Умышленная форма вины + Мотив преступления – Корыстная или иная личная заинтересованность	Умышленная форма вины + Цель преступления – Извлечения выгод и преимущества для себя или других лиц либо нанесение вред другим лицам	Умышленная форма вины + Мотив может быть любой (не влияет на квалификацию)	Неосторожная форма вины в виде легкомыслия или небрежности

