

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСТЯЖАНИЯ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 521

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСТЯЖАНИЯ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»
Идентификационный код ДР: 521

Исполнитель: студент группы ПВД-402	_____	И.С. Назарова
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: д.п.н., профессор	_____	С.А. Ветошкин
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ИСТЯЗАНИЕ КАК СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	6
1.1. Объективные признаки истязания	6
1.2. Субъективные признаки истязания.....	13
1.3. Квалифицирующие признаки часть 2 ст. 117 УК РФ	14
2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ИСТЯЗАНИЙ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	20
2.1 Проблемы квалификации истязания.....	25
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	29
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	53

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации провозглашает признание и гарантию прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (ст. 17).¹ В соответствии со статьями 21 и 22 Основного закона государства, каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Не только в России, но и во всем мире растет количество преступлений, связанных с нанесением человеку, нередко в новостях мы слышим о пытках и издевательствах, так же часто похищение людей с последующим их истязанием. Во время таких мучений люди ощущают не только физическое воздействие, но и моральное унижение, страдает психика человека. Нередко, после подобных прожитых испытаний человеку требуется квалифицированная помощь психолога. Человек может остаться жить в роли «жертвы». Наша работа будет посвящена данному феномену. Актуальность темы дипломной работы обусловлена прогрессом преступлений, которые совершаются в отношении физического и психического здоровья человека. Российская и мировая статистика показывает, что за последнее время количество данных преступлений выросло в разы. Большая часть правонарушений происходит в странах «третьего мира», так же в лидерах страны Латинской Америки, наша страна занимает не последние строчки в этом преступном рейтинге. Данный феномен, именно истязание, можно связать с неблагоприятной или ухудшающейся обстановкой в какой-либо стране, так же огромную роль играет безработица, слабая экономика и социум, окружающий правонарушителя. В Российском законодательстве данная статья УК РФ является слабым звеном, так как, на наш взгляд она не в

¹Российская газета, 1993. 25 декабря.

полной мере описывает все детали и подробности правонарушения. В практике из-за нечеткого описания довольно часто можно обнаружить неточности в квалификации такого преступления, как истязание. Здесь стоит отметить, что эти ошибки часто совершают органы следствия и суды. Все чаще и чаще в юридической науке поднимаются вопросы квалификации истязания, отсюда следует, что данная тема достаточно значима и важна.

Объектом дипломного исследования является правовое регулирование уголовной ответственности за истязание.

Предмет исследования - качество уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за истязание.

Цель дипломной работы – выявить проблемные аспекты правового регулирования уголовной ответственности за истязание и предложить меры по их решению(ст.117 УК РФ).

Задачи:

-показать историческое направление развития законодательства об ответственности за истязания;

-определить место и роль ст. 117 УК РФ в ряду иных преступлений против жизни и здоровья;

-раскрыть проблемы квалификации истязания;

-определить сложности правоприменительной практики реализации ответа за истязание;

-разработать рекомендации по повышению качества законодательства в данной сфере.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых, как Никифорова А.С., Загородникова Н.И., Тнчова Э.С., Расторопова С.В., Таганцева Н.С., Абдрахмановой Г.А., Шаргородского М. Д., Вермеля И.Г., Безручко Е.В.. Кондрашова Т.В., Лысак Н.В.. Бородина С.В. и другие.

Методологическую основу исследования составляют специальные методы научного исследования: сравнительно-правовой, историко-юридический, системно-структурный, формально-логический и тд.

Основа исследования представлена такими документами, как Всеобщая декларация прав человека¹, Конституция Российской Федерации², Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации³, Уголовный кодекс Российской Федерации⁴, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказаний⁵, Федеральный закон «О полиции»⁶.

Данная работа состоит из: введения, двух глав и заключения.

¹Библиотека Российской газеты. 1999 г. № 22-23.

² Российская газета. 2009 г. № 7.

³Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52.

⁴Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25.

⁵ Российская юстиция. 1995. № 4.

⁶ Российская газета. 2011 г. № 25.

1. ИСТЯЗАНИЕ КАК СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1.1. Объективные признаки истязания

Насилие над человеком – это огромная часть правонарушений от общего числа преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека. Насильственные преступления, очень часто сопровождаются физическим насилием, так же возможно еще и психическое насилие и их сочетание. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации открывается главой 16, которая имеет название - "Преступления против жизни и здоровья". В данную главу помещен состав преступления, предусмотренный ст.117 УК РФ - истязание. Данные правонарушения осущетсвляются с применением насилия. Такой вид преступления считается наиболее опасным видом преступления. К сожалению, в юридической среде теме истязаний уделено мало место, тема до конца не изучена и не раскрыта.

Понятие данного термина, не достаточно разъяснено в современной литературе, стоит отметить, что существующую правоприменительную практику не всегда не удовлетворяет положения об истязании

Согласно ч. 1 ст. 117 УК РФ, истязание - это причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в ст.ст. 111,112 УК РФ. В отличии от административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ (побои), истязание предполагает, что виновный неоднократно совершает акт побоев, причиняя особые мучения и страдания лицу.

В соответствии с Правилами производства судебно-медицинских экспертиз от 10 декабря 1996 года, которые действовали ранее, истязание было определено как "причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями (длительное причинение боли щипанием, сечением,

причинением множественных, в том числе небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия)". В действующих Правилах сформулировано аналогичное понятие истязания.

Ожегов С.И. дает объяснение слову "истязать" как "очень жестоко мучить (физически или нравственно)"¹. Шарапов Р.Д. под истязанием считает продолжительное, силовое воздействие при непосредственном контакте с кожным покровом человека, причиняющее физическую боль, а также воздействие седативными и стимулирующими средствами на нервную систему человека². Константинов П. истязание считает как "умышленное причинение особых физических и (или) психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями или бездействием, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111, 112 УК РФ"³.

В соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации обязательным отличительным признаком истязания является "систематичность" нанесения побоев. Тартаковский А.Д. говорит - "именно систематичность создает необходимую аккумуляцию физических и психических страданий, переходящих в истязания"⁴. Практическая деятельность судов в наше время разделяет мнение о том, что систематичность – это важный и ключевой признак истязания, что означает реализацию преступных действий три или более раз. Однако, УК РСФСР 1960

¹ *Ожегов С. И.* Толковый словарь русского языка /С.И.Ожегов. М.:Юристъ, 1997. С.256

² *Шарапов Р.Д.* Квалификация преступлений, совершаемых с применением физического насилия/ Р.Д.Шарапов. - Тюмень:Право, 2001.- С. 24-25.

³ *Константинов П.* Уголовная ответственность за истязание /П.Константинов //Законность. 2000.№4. С. 10.

⁴ *Тартаковский А.Д.* Некоторые вопросы характеристики истязаний по советскому уголовному праву /А.Д.Тартаковский // Теория и практика борьбы с правонарушениями. Душанбе, 1980. С.45.

года фиксировал правонарушения, совершенные в системе, представляющие собой эпизоды частых общественно опасных деяний.

Постоянство причинения побоев, по отношению к истязанию, можно трактовать, как не просто многократность совершаемых насильственных действий, но и их симбиоз, внутреннее единство, факторы, образующие определенную линию поведения преступника в отношении одного и того же потерпевшего. Здесь следует отметить, что потерпевшему причиняются не только физическая боль, но и психические страдания: унижение, глумление, запугивание, обесценивание.

Если рассматривать тему глубже, то не всякое насилие, совершенное более трех раз, может квалифицироваться как истязание. Зачастую истязание представляет собой несколько тождественных, однородных действий, охватываемых одним единым умыслом, данное преступление следует отнести к разряду продолжаемых деяний. Портнов И.П. считает, что для истязания характерно небольшой отрезок времени (в частности день, неделя) между эпизодами совершения противоправных действий, когда потерпевший испытывает болевые ощущения, нимеет следы побоев на теле.¹ Боровиков В.Б. обращает на это внимание "судебная практика признает наличие состава истязания, когда между фактами нанесения потерпевшему побоев существовали более длительные временные отрезки, при условии его внутреннего единства и взаимосвязи"². Для формирования состава преступления, необходимо доказать, что все эпизоды связаны внутренним единством, представляют единый умысел, единую линию поведения преступника, который в свою очередь преследует цель причинить физические или психические страдания потерпевшему. Загородников Н.И. считает, что "в исключительных случаях, когда и однократное легкое

¹ *Портнов И.П.* Ответственность за истязание /И.П.Портнов // Социалистическая законность. 1983. N7. С.47

² *Боровиков В. Б.* и др. Уголовный закон в практике мирового судьи: Научно-практическое пособие / Под общ. ред. А. В. Галаховой. - М.:Юристъ, 2005. С.53.

телесное повреждение способно вызвать особо мучительную боль (например, при ожоге), действие может квалифицироваться как истязание"¹. Для такого вида преступления, как истязание характерно то, что потерпевший испытывает такие страдания от физического воздействия, которые отличаются от однократного нанесения побоев.

Даурова Т.Г. считает, что неопределенность термина "систематичность", его наличие в диспозиции ст. 117 УК РФ является отснванием неточностей и ошибок при квалификации данного преступления и основным фактором, способствующим исчезновению практики следственных и судебных органов.

Квалифицировать побои по совокупности преступлений можно при исключении систематичности. (ст.6.1.1КоАП РФ). Правонарушение не считается истязанием, если причинение воздействия было в течение короткого промежутка времени, потому что страдания потерпевшего были недостаточно серьезными и происходили в короткий временной промежуток.

Из содержания ст. 117 УК РФ следует, что истязание может быть совершено не только путем систематического нанесения побоев, но и иными насильственными действиями, содержание которых в уголовном законе не раскрывается. Уголовно-правовая литература описывает следующие насильственные действия : длительное причинение боли щипанием, сечением, нанесением множественных, в том числе небольших, повреждений, другие аналогичные действия. Под насильственными действиями в смысле ст. 117 УК РФ, П. Константинов понимает не только применение физической силы к другому человеку (путем мускульной силы, каких-либо предметов, животных), но и воздействие на внутренние органы потерпевшего, например, различного рода лекарств, наркотиков и других веществ, вызывающих у потерпевшего физические и психические страдания.

¹*Загородников Н.И.* Преступления против здоровья /Н.И.Загородников. М.:Искра, 1969. С.111.

Для оконченного состава истязания, требуется, введения препаратов для причинения особых страданий и мучений потерпевшему. Некоторые авторы под иными насильственными действиями видят в том числе психическое насилие.

Чтобы понять закон, нужно убрать понятие истязание, убрать некоторые из его признаков, тогда нам откроется суть содержания закона, которым оно закреплено. Поняв саму суть закона, станет легче применить данный закон на практике в реальной ситуации. В этом случае не нужно будет каждую ситуацию подводить под закон, так как человеческие отношения многогранны и не всегда получается сразу определить к какому закону их можно отнести. Кроме того, для отнесения той или иной ситуации к конкретному закону служат субъективные признаки правоприменителя, который в свою очередь является человеком и может ошибиться в той или иной ситуации. Диспозиция описываемой статьи гласит, что противоправные действия виновного, должны сопровождаться физическим насилием. К физическому насилию законодатель относит страдания как физические, так и психические. Физические страдания характеризуются воздействием на тело потерпевшего, то есть непосредственный тактильный контакт виновного с потерпевшим. Психические страдания характеризуются визуальным, голосовым контактом потерпевшего с виновным, где основное воздействие идет на психическое состояние человека. Эти страдания могут быть причинены в том числе и при нанесении побоев. Побои носят единовременный характер, которые совершаются одномоментно, если действия виновного не подпадают под диспозицию иного состава преступления, предусмотренного УК РФ. Однако, в правоприменительной практике существует негласное правило, для квалификации действий виновного, как истязание, необходимо трех отдельных фактов совершения побоев одним виновным в отношении одного потерпевшего. Кроме того, данные факты совершения побоев должны быть совершены в течении одного

календарного года, так как в противном случае будут квалифицированы как отдельные факты побоев. Хотя, для квалификации деяния по статье 117 УК РФ необходимо соблюдение условия: физические или психические страдания должны иметь длительный характер. То есть потерпевший постоянно и непрерывно испытывает физическую боль, страх, тревогу перед виновным. Исходя из практики применения данного состава преступления, зачастую данный признак не соблюдается, достаточно трех отдельных фактов побоев, при этом потерпевший не находится в постоянном страхе от виновного.

Обусловливает необходимость включение в диспозицию ст. 117 УК РФ такого признака субъективной стороны, как цель причинения физических и психических страданий, а так же признака объективной стороны материального по конструкции состава - наличие последствий в виде легкого вреда здоровью. Это позволит правильно применять правила квалификации с учетом особенностей Общей части УК РФ. Так, например, в случае отсутствия возможности доказать цель, указанную в диспозиции статьи 117 К РФ, содеянное будет квалифицироваться как побои, в соответствии с требованиями ст. 17 УК РФ, т.е. по совокупности преступлений, а в случае если не наступил легкий вред здоровью потерпевшего, квалифицируется как неоконченное истязание с учетом требований статей 29,30 УК РФ.

Кроме того, законодатель счел возможным отнести побои из разряда уголовно-наказуемого деяния в разряд административно-наказуемого деяние, если данное деяние совершено впервые. Так, ст.6.1.1. КоАП РФ подразумевает административное наказание за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Кроме того, в УК РФ введена дополнительная статья 116.1, предусматривающая уголовное наказание за то же деяние, если лицо, было подвергнуто административному наказанию за аналогичное деяние.

Подвергнутым административному наказанию является лицо, в течении одного года после административного наказания. Таким образом, можно сделать вывод, что с каждым фактом нанесения побоев потерпевшему, нарастает объем наказания для виновного. Так, при единичном случае побоев в отношении потерпевшего, виновному грозит административное наказание в виде наложения административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов. При повторном нанесении побоев потерпевшему, виновному грозит уголовное наказание в виде штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев. При третьем нанесении побоев в течении одного года потерпевшему, виновному грозит наказание за истязание в виде ограничения свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок. Таким образом мы видим из приведенного, что истязание является наиболее «тяжким» преступлением среди «побоев». Но из этого вытекает следующая проблема, в презумции однократности наказания за совершенное преступление, то есть лице не может быть дважды нести наказание за одно и то же деяние. В связи с этим, для привлечения виновного за истязание, необходимо проводить процедуру отмены наказания за первые деяния.

Из этого формируется свое понятие "истязание", которое мы можем принять для изменения диспозиции статьи 117 УК РФ, и оно должно облегчить правоприменительную и судебную практику:

"Истязание – это совершение нескольких умышленных насильственных действий с целью причинения физических и психических страданий

потерпевшему, а равно причинившие такие страдания длительного характера и повлекшие последствия, указанные в ст. 115 УК РФ, но не повлекшие последствия, указанные в ст.ст. 111,112...".

1.2. Субъективные признаки истязания

Субъектом данного преступления, предусмотренного статьей 117 УК РФ – общий, может быть любое физическое вменяемое лицо, которому исполнилось 16 лет на момент совершения преступления.

Проступок можно считать завершенным с момента начала общественно деяния, то есть состав преступления — формальный.

Субъективной стороной преступления является вина в виде прямого умысла. Виновный осознает, что причиняет физические или психические страдания путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, и желает их совершения.

Мотив преступления может быть разнообразным(неприятные отношения, вражда, месть и т.д.).

Субъективной стороной преступления также является психическая деятельность лица, которая непосредственно связанна с совершением преступления. Если объективная сторона преступления составляет его фактическое содержание, то субъективная сторона образует его психологическое содержание, то есть характеризует процессы, протекающие в психике виновного.

Последовательное и неукоснительное соблюдение принципа ответственности только при наличии вины является одной из предпосылок строгого соблюдения законности в уголовном судопроизводстве, поэтому тщательный анализ субъективной стороны преступления имеет важное как теоретическое, так и практическое значение.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.117 УК РФ не получила однозначной трактовки в теории уголовного права. Разброс

мнений невелик: от утверждения возможности причинения истязания только с прямым умыслом до признания допустимости совершения этого преступления и с косвенным умыслом. Так, например, по мнению Гаухмана Л.Д., субъективная сторона истязания не отличается от обрисованной применительно к преступлению, ответственность за которое установлена ст.111 УК РФ. Субъективная сторона этого преступления характеризуется виной в форме умысла, прямого или косвенного.¹Иногамова-Хегай Л.В. отмечает, что субъективная сторона истязания характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что причиняет физические или психические страдания путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, и желает их совершения.²По мнению Н.А. Громова, субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла³. Оригинальностью отличается позиция Г.И. Чечеля, который полагает, что субъективная сторона истязания в форме систематического нанесения побоев может характеризоваться как прямым, так и косвенным умыслом, а в форме "иных насильственных действий" - только прямым умыслом.

1.3. Квалифицирующие признаки часть 2 ст. 117 УК РФ

В части 2 ст. 117 УК РФ предусмотрены квалифицирующие признаки:

- а) в отношении двух или более лиц;
- б) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

¹ Уголовное право. Часть особенная. Учебник. Под общ. ред. проф.Л.Д. Гаухмана, проф.Л.М. Колодкина, д. ю. н., проф. С.В. Максимова. Юриспруденция, 2014. С.111.

² Уголовное право. Особенная часть / Под ред. д. ю. н., проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, д. ю. н., проф.А.И. Рарога, д. ю. н., проф.А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2017.С. 73.

³ Постатейный комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации. / Под ред. Н.А. Громова. 2017.

в) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

г) в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника;

д) с применением пытки;

е) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

ж) по найму;

з) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Под материальной или иной зависимостью понимается зависимость виновного от лица, у которого он находится на иждивении, проживает на его жилплощади, не имея собственной, и т.д. К иной относится, например, служебная зависимость, основанная на подчинении виновному по работе потерпевшего (рабочего — начальнику цеха, а того — директору завода и т.д.). Такая зависимость может возникать в самых различных случаях (например, зависимость ученика или студента от преподавателя, свидетеля или подследственного от следователя).

В соответствии с ч.2 ст. 117 УК РФ истязание с применением пытки наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет. При этом если в процессе пыток виновный причинил вред здоровью потерпевшего (умышленно или по неосторожности), то такие действия будут наказываться по совокупности преступлений на основании соответствующих статей УК РФ¹.

¹Уголовное право России: учебник для ВУЗов. Общая часть. т. 1. под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова.- М.: Норма Инфра М, 2000. С. 312 ISBN 3 -92382 - 378 - 7.

В УК РФ имеется также специальная статья, устанавливающая ответственность за применение пыток в ходе следствия и дознания: Статья 302. УК РФ «Принуждение к даче показаний»: принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта, специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание, - наказывается лишением свободы на срок до трех лет. То же деяние, соединенное с применением насилия, издевательств или пытки, - наказывается лишением свободы на срок от двух до восьми лет.

Отличие применения пытки при истязании от пыток при принуждении к даче показаний заключается в их цели. Целью пытки при истязании является причинение потерпевшему особых физических или психических страданий путем применения изощренных способов воздействия на организм человека. Применение пытки к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, свидетелю и другим со стороны следователя или дознавателя преследует основную цель - сфальсифицировать доказательства по уголовному делу путем принуждения к даче определенных показаний особо изощренными по жестокости способами.

В примечании ст. 117 УК РФ пытка определяется как причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях. При этом пытка не выделяется в отдельный состав преступления, она является квалифицированным составом истязания. Истязанием же признается причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями.

Сравнивая эти определения выводим, что пытка является истязанием, применяемым «в целях понуждения к действиям, противоречащим воле человека, в целях наказания в иных целях»

Таким образом, можно сделать вывод, что пытка является самостоятельным преступлением, при этом являясь разновидностью истязания.

Рассмотрим пример судебной практики:

Одним из районных судов г. Москвы был вынесен приговор 12 марта 2001 года по уголовному делу об истязании, совершённом в группе лиц по предварительному сговору, с применением пытки. При расследовании следственным органом было определено что М. Р. и К. находились в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя в жилище М. где спонтанно решили совершить истязание находившемуся в этом же жилище У. Одним из основных поводов было не оплата в срок аренды за жилье, в котором проживал У.

М. и Р. схватили У. стали его подвергать избиению, они наносили ему неоднократное количество ударов руками по различным частям тела, в том числе по голове и туловищу. Далее, с целью ограничения его свободы, К. и Р. перевязали руки У., а М., в это время, ножом, принесенным с собой, отрезал левое ухо У., причинив тем самым лёгкий вред здоровью. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, М. и Р. угрожая У. убийством сделали петлю из веревки и накинули её на шею У., после чего вместе стали его душить. При душении, верёвка не выдержала и оборвалась, тогда М. нашел в жилище трос и продолжил душить У. тросом. У. от данных действий потерял сознание. После чего, дождавшись его прихода в чувство, М., преодолел высказывать угрозу убийством У., для подтверждения своей угрозы, пытаясь запугать У., ножом, принесенным из кухни, оставил резаные раны на его шее. Непосредственно после этого М. передал оружие К. и

приказал ему вывести У. из дома и зарезать его ножом. Далее К. вывел на улицу У., решил не убивать его, а отпустил.

Судом было установлено, что М. и Р. причинили физическое и психическое страдание, путём неоднократного нанесения побоев и иными насильственными действиями, которые не повлекли последствий в ст. 111 и 112 УК РФ, совершенное с применением пытки, кроме того, М. и Р. совершили угрозу убийством У., который в сложившейся обстановке воспринял реально и действительно опасался за свою жизнь. Но в отношении К. дело судом выделено в отдельное производство и рассматривалось без участников данного дела.

М. был признан судом по п. «д,е» ч.2 ст. 117 УК РФ, ему назначено наказание с применением положений ч.2 ст. 68 УК РФ – лишение свободы сроком на 5 лет, по ст. 119 УК РФ ему назначено наказание – лишение свободы сроком на 2 года. Кроме того, М. отменено наказание от 29.07.1999 года, в виде лишения свободы условно с испытательным сроком. Путем частичного сложения наказаний судом, в соответствии с УК РФ, М. окончательно назначено наказание – лишение свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Р. по п.«д,е» ч.2 ст.117, 119 УК РФ судом назначено наказание – лишение свободы сроком на 3 года 6 месяцев. В соответствии с положениями ст. 73 наказание считать условным с испытательным сроком на 2 года.

Таким образом, в данном деле приведен пример спонтанно возникшего умысла на истязание потерпевшего.

Данные участники преступления совершили ряд действий, которые подпадают под отдельные деяния, направленные на совершение пытки в отношении потерпевшего, то есть: они приготовили орудие совершения преступления - пытки, совершили обезвреживание потерпевшего и в последующем удерживали его, после чего несколько этапов, стали причинять ему страдания физические и психические. Таким образом они создали некое

подобие системы для пытки потерпевшего, то есть совершали пыточные действия. Об этом свидетельствует метод пытки, который был изощренно продуман и реализован.

Данными лицами были использованы орудия преступления, что свидетельствует об их конкретном умысле, направленном на причинения страданий физических и психических неоднократно, то есть системно. Потерпевшему, таким образом было причинено достаточное количество страданий, изощренность совершения действий виновных, что в итоге свидетельствует о совершении пытки над потерпевшим. Потерпевшему было причинено множество побоев, а если говорить про отрезание уха ножом, то этими действиями ему причинены были сильные страдания и сильная боль. На ряду с физическим воздействием и причинение физических страданий, в данном случае имеет место быть и психическое воздействие на потерпевшего, причинения ему психических страданий, например высказывание угрозы убийством и, в том числе совершение порезов шеи для подкрепления своих слов. Утрезанием уха, они желали унизить потерпевшего, его человеческое достоинство.

В совокупности данных действий, потерпевшему был причинен сильнейший стресс, переживание и шок, что также свидетельствует о пытке и дает основания квалификации действий по ч.2 ст.117 УК РФ.

2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ИСТЯЗАНИЙ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Одним из важных вопросов является отграничение истязания от других смежных составов преступлений, таких как побои, умышленное причинение легкого вреда здоровью. Особенностью истязания является систематичность, тогда как для побоев и причинения легкого вреда здоровью достаточно лишь единичного деяния. Соответственно, единичное совершение деяния не образует под собой состав преступления, предусмотренного ст.117 УК РФ - истязания. Установление факта причинения легкого вреда здоровью и выявление виновного лица недостаточно для применения в отношении него диспозиции данной статьи. Необходимо доказать, что данное деяние имеет характер истязания.

Составной частью преступления – истязания являются побои, умышленное причинение легкого вреда. В случае истязания, побои это один из аналогичных элементов истязания, то есть для квалификации действий как истязание, необходимо совершения ряда отдельных фактов побоев, которые совершаются ради более тяжкого преступления, то есть служат неким средством совершения преступления. Если рассматривать побои как объективную сторону истязания, то они должны содержать в себе некоторые особенности. Одной из отличительной особенностью преступления является количественный признак, содержащий качественные последствия в каждом случае. Так как, например, побоями не может быть признан один единственный удар кулаком потерпевшего, для наличия факта побоев необходимо не менее одного удара, то есть два и более ударов, от которых потерпевший должен испытать физическую или сильную физическую боль.

Таким образом, удары при истязании, причиняющие физическую или сильную физическую боль, представляются для достижения определенного результата – нанесения потерпевшему мучений и страданий. Также,

последствием данных действий може наступить и легкий вред здоровью. Статья 117 УК РФ, предусматривает уголовную ответственность за совершение истязания раздельно с совершением умышленного причинения вреда здоровью. Истязание – это систематическое совершение определенных деяний, которые причиняют как физическую боль, так и совершение других действий, которые могут быть признаны, как носящие истязательный характер, нанесения легкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную утрату трудоспособности. Истязанием считается последовательное причинение побоев либо последовательное причинение легкого вреда здоровью, в том числе совершение других силовых действий, содержащих насилие личности, которые вызывают физическую боль. Истязанием признается, также, унижение чести и достоинства потерпевшего.

Квалификация истязания состоит в определении и отграничении каждого отдельности признака преступного деяния от других признаков, смежных с истязанием преступлений. Разграничение преступлений является важнейшим аспектом правильного применения закона в том или ином случае, правильности соотношения отдельных признаков и, в дальнейшем, правильной квалификации действий виновного. При отграничении составов преступления возникает много проблем на практике, так как человеческие отношения очень многогранны и не всегда действия совпадают с законом. В таком случае, для разграничения определенных составов преступлений и квалификации определенным образом определенных действий виновного Верховным судом Российской Федерации принимаются пленумы. К сожалению, по рассматриваемому преступлению действующих пленумов не принято. Попробуем рассмотреть некоторые проблемы при отграничении истязания от неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего и от умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.

В соответствии с диспозицией статьи 156 УК РФ, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним признается отдельным видом преступления, за которое предусмотрена уголовная ответственность. Проведем разграничение статьи 156 УК РФ от статьи 117 УК РФ и постараемся их соотнести.

Для разграничения и соотнесения данных преступлений, следует понять определение «истязание». Определение «истязание» закреплено в диспозиции статьи 117 УК РФ - причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 настоящего Кодекса. Диспозиция статьи 156 УК РФ подразумевает уголовную ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, если это связано с жестоким обращением.

Официальное определение «жестокое обращение» не нашло своего закрепления в законодательстве. Большинство авторов считают, что жестокое обращение охватывает физическое или психическое воздействие на ребенка. Ребенком законодатель признает лицо, не достигшее 18-летнего возраста. Но данным определением не охватывается множество факторов, таких как насильное спайвание ребенка алкоголем, лишение постоянного места жительства, бездействие, эксплуатация, в том числе экономическая, заставление совершать противоправные действия, в том числе преступления, а также иные противоправные общественные деяния.

Истязание и жестокость не являются одинаковыми понятиями¹. По нашему мнению, жестокость должно состоять из истязание, то есть включать в себя, но с другой стороны, жестокость не всегда является истязанием. Понятие истязания является одним из видов жестокости, а жестокость намного шире по объёму.

К формальным составам преступления относятся статьи 117 и 156 УК РФ и рассматриваются оконченными с момента выполнения определенного действия или бездействия, независимо от наступления последствий. Для субъективной стороны данных преступлений характерным является прямой умысел. Истязание должно быть длительным, продолжаться во времени или носить систематический характер с целью причинения физических или психических страданий. Объектом в статье 156 УК РФ является нормальное развитие несовершеннолетнего, а в статье 117 УК РФ является физическая и психическая безопасность личности.

Субъект преступления в статье 117 УК РФ является общим, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста, но в ст. 156 УК РФ субъект специальный, лицо, имеющее на иждивении ребенка, то есть родитель, опекун и т.д. Жестокое обращение с ребенком, является обязательным конструктивным элементом статьи 156 УК РФ и может выражаться в истязании. На основании этого требуется уточнить, необходима ли квалификация по двум статьям в совокупности. Согласно практики рассмотрения судами, в большинстве случаев применяют одну из рассматриваемых статей: либо статья 117 УК РФ, либо статья 156 УК РФ. Они полагают, что жестокое обращение уже включает в себя истязание, однако это неверно. Истязание относится к более тяжкому деянию, при

¹Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 т. Т. 2 / 2-е изд. А.В. Бриллиантов Научнопрактическое пособие. 2015. С. 134.

квалификации в данном случае стоит применять совокупность пункта «г» части 2 статьи 117 УК РФ и статьи 156 УК РФ, так как у них разные объекты и субъекты состава преступления.

Из практики применения мы видим данное применение.

Около 4 часов ночи в квартире У., зайдя в комнату дочери, на почве личной неприязни, имея умысел на причинение физической боли, умышленно нанес малолетней Д. удар рукой в область спины, а также кулаком в область головы, после чего схватил её за волосы, с силой потянул за них, уронив девочку на пол. От перечисленных действий У. малолетняя Д. испытала сильную физическую боль. В продолжение своих действий, направленных на причинение физических и психических страданий и с целью унижения достоинства дочери, У. принес из соседней комнаты детский горшок с мочой и, выражаясь в адрес дочери оскорбительной бранью, вылил содержимое горшка на голову Д., причинив ей дополнительные нравственные страдания. Около 5 часов ночи в комнате дочери У., разозлившись на неё за несвоевременное возвращение с дискотеки, на почве личной неприязни, имея умысел на причинение физической боли, нанес Д. кулаками обеих рук два удара в область головы, приказал пройти на кухню, где в продолжение своих действий схватил её за волосы на затылке, с силой потянул на себя, после чего вновь кулаками обеих рук нанес ей два удара в область головы и удар двумя ладонями по ушам, отчего девочка, испытав сильную физическую боль, заплакала. Перечисленными действиями У. малолетней Д. были причинены физические и психические страдания. Около 6 часов утра У., разозлившись на дочь за то, что от неё пахнет табаком, на почве личной неприязни, имея умысел на причинение ей физической боли, умышленно нанес ей кулаками обеих рук два удара в область головы, отчего девочка, испытав сильную физическую боль, заплакала. Указанными действиями У. малолетней Д. были причинены

физические и психические страдания. Суд обоснованно, на наш взгляд, квалифицировал действия У. по ст.156 и п. «г» ч. 2 ст.117 УК РФ

Соотношение и разграничение ст. 112 и ч. 2 ст. 117 УК РФ

Анализируя данные статьи можно прийти к выводу о том, что ст.117 УК РФ не предусматривает последствий, указанных в ст.112 УК РФ. Состав преступления ст. 112 УК РФ по конструкции - материальный, в то время как ст. 117 УК РФ - формальный. Субъективная сторона ст.112 УК РФ - прямой или косвенный умысел, в ст.117 УК РФ – только прямой умысел. При сравнительном исследовании ч. 2 ст. 117 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ обнаруживается следующая коллизия. Если преступник истязает несовершеннолетнего и в результате его действий потерпевшему причиняется вред здоровью средней тяжести, мы должны квалифицировать подобные действия по п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ, так как ст.117 УК РФ не охватывает последствия в виде вреда здоровью указанной категории. Но по п. «в» ч.2 ст. 112 УК РФ максимально возможный срок наказания – 5 лет лишения свободы, а по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ – 7 лет. Получается, что истязателю «выгоднее» причинить более тяжкие последствия и получить меньший срок наказания.

Полагаем, что в случаях, когда в процессе истязания потерпевшему наносится вред здоровью средней тяжести, преступление в целом квалифицируется по п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ. Исключение составляют действия, предусмотренные ч. 2 ст. 117 УК РФ, в подобных ситуациях необходима совокупность двух статей.

Таким образом, обобщая всё вышесказанное можно сделать следующие выводы.

При наличии в деянии признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 156 и п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, необходима самостоятельная квалификация по каждой из указанных статей в силу

различия в видовых объектах и наличия специального субъекта в ст. 156 УК РФ.

Учитывая, что п. «в» ст. 112 УК РФ не отражает специфику квалифицированного состава истязания, санкция по которому выше, предлагаем в случае причинения вреда здоровью средней тяжести, квалификацию по соответствующему пункту части второй ст. 117 и ч. 1 ст. 112 УК РФ.

2.1 Проблема квалификации истязания

Квалификация преступления в теории уголовного права является одним из важных показателей правоприменения уголовно-правовой нормы. Отметим, что квалификация – это середина применения уголовного закона. Если рассматривать термин «квалификация», то он имеет следующее трактование: от латинских слов «quails» (качество) и «facere» (делать)" . Отсюда следует, квалификация является качественной характеристикой конкретного объекта.

Объектом такого преступления, как истязание являются отношения в обществе, которые регулируют и обеспечивают право граждан на защищенность своего физического и психического здоровья. Истязание имеет много форм, в особо опасных проявлениях истязание наносит огромный урон психическому и физическому здоровью человека.

Уголовное право вплоть до начала 20 века даже не рассматривало такое понятие, как истязание. Стоит отметить, что данный термин очень поздно был рассмотрено в качестве единицы преступления, лишь в 60 годах 20 века. Следует отметить, что Соборное уложение 17 века подразделяло телесные повреждения в зависимости от причиненного ущерба здоровью: от нанесения увечий до распространения слухов, порочащих репутацию человека. УК РСФСР предусматривал наказание за действия по отношению к субъекту,

причиняющие физическую боль. Изучая литературу по теме, можно проследить, что данное направление постоянно совершенствовалось и развивалось, отделяя истязание от других преступлений. Теория уголовного права до сих пор имеет пробелы в квалификации истязания. На данный момент закон уголовного права прописывает признаки истязания, но не дает четкого толкования самого термина. Изучив различных авторов, мы пришли к выводу, что при истязании именно здоровью человека причиняется ущерб, как физическому, так и психическому.

Само преступление – истязание представляет большую сложность для квалификации из-за многообразия деяний и действий причиняемого ущерба здоровью человека. В статье 117 деяния не конкретизированы и установлены ограничения результата деятельности, при наступлении которых можно применить уголовно-правовую форму. Отсюда следует, что органы для каждого случая принимают решения самостоятельно: является ли преступление именно истязанием. Ранее мы писали, что для истязания характерна систематичность нанесения побоев, но при этом закон не расшифровывает объективную сторону вопроса состава преступления. Следует отметить, что систематичность насильственных действий должны быть взаимосвязаны между собой и носить определенный характер. Лишение человека базовых потребностей: в еде, питье, тепле так же относится к истязанию, так человек испытывает страдания, а так же наносится ущерб здоровью. Воздействие на тело человека термическими факторами так же является истязанием.

Субъективная сторона истязания представлена формой намеренного умысла, как прямого, так и косвенного. Лицо, которое совершило преступление должно осознать, что своими воздействиями наносит урон физическому и психическому здоровью потерпевшего и стремиться сделать больно, а так же специально наносит вред или относится к этому

безразлично. На наш взгляд преступление является истязанием, если имел место быть прямой умысел совершения преступления.

Человек, совершивший деяние должен в полной мере осознавать, что не только причиняет боль пострадавшему, но и то, что эта боль сильная и потерпевший испытывает страдания физические и психические в длительный промежуток времени. Такой состав преступления носит разный характер, чаще такие преступления совершаются в семьях, либо носят бытовой характер. Это применительно к тому, когда один человек наносит ущерб здоровью другому. В случае, если во время ссоры люди обоюднo нанесли травмы друг другу из-за личной неприязни, либо других вопросов, такой вид преступления не будет являться истязанием.

К такому признаку истязания, как систематичность, можно добавить, что к основным свойствам можно отнести особую жестокость, зверство, безжалостность, а также применение пыток.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

С помощью правоприменительной практики можно на примерах рассмотреть и проанализировать те случаи, которые связаны с совершением истязаний. Рассмотрим ряд примеров.

1. Пермский районный суд Пермского края, рассмотрев апелляционную жалобу адвоката Сараева И.Р., Нарыгина А.В. на приговор мирового судьи судебного участка № 146 Пермского района Пермского края от 10 декабря 2010 г., которым Нарыгин Андрей Витальевич 09.11.1969 года рождения, уроженец г. Перми, гражданин РФ, военнообязанный, образование среднее специальное, разведен, имеет на иждивении малолетнего сына, индивидуальный предприниматель, зарегистрирован по адресу: п. Ферма ул. Весенняя д. 5 Пермского района Пермского края, не судимый, осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.117 УК РФ.

Установил:

Приговором мирового судьи судебного участка № 146 Пермского района от 10.12.2010 года Нарыгин Андрей Витальевич признан виновным в том, что проживая по адресу станция период (более точную дату установить не представилось возможным) на почве личных неприязненных отношений систематически наносил побои, причиняя ей физические и психические страдания.

Постановил:

Приговор мирового судьи судебного участка № 146 Пермского района Пермского края от 10.12.2010 года в отношении Нарыгина Андрея Витальевича, осужденного по ч.1 ст.117 УК РФ, оставить без изменения,

апелляционные жалобы адвоката Сараева И.Р., Нарыгина А.В. без удовлетворения¹.

Данное решение, с моей точки зрения является актуальным, и в связи с систематичностью нанесения побоев квалифицируется по ч. 1 ст. 117 УК РФ.

2. Буйский районный суд Костромской области, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении: Дрозда Евгения Валерьевича, рождения, уроженца, гражданина, имеющего образование***, имеющего на иждивении, работающего в ООО, судимостей не имеющего, проживающего по адресу: *** обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 117 ч.2 п. «г» УК РФ,

Установил:

Подсудимый Дрозд Е.В. совершил истязание, то есть причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в ст. 111 и 112 настоящего кодекса, совершенное в отношении заведомо несовершеннолетнего, при следующих обстоятельствах.

Приговорил:

Дрозда Евгения Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.117 ч.2 п. «г» УК РФ и назначить ему наказание в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным, определив ему испытательный срок в 3 (три) года, в течение которого он своим поведением должен доказать свое исправление. Возложить на него следующие обязанности: не менять места

¹ Апелляционное постановление Пермского районного суда от 16.01.2011 по делу № 10-3/2011 // URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-rajonnyj-sud-permskij-krajs/act-103168410/> (дата обращения 10.06.2019)

жительства и работы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, ежемесячно является на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию, в сроки и с периодичностью, установленными инспекцией.

Меру пресечения Дрозду Е.В., до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Взыскать с осужденного Дрозда Е.В. в пользу федерального бюджета судебные издержки по оплате труда адвоката Зуевой Н.В. на следствии и в суде в сумме¹.

3. Первомайский районный суд рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

Прохорова Евгения Геннадьевича, года рождения, уроженца , гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: , проживающего по адресам: , в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ,

Установил:

Прохоров Е.Г. совершил истязание, то есть причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иных насильственных действий, не повлекших последствий, указанных в статьях 111 и 112 настоящего Кодекса, с применением пытки.

Прохорова Евгения Геннадьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ, и назначить ему наказание с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Прохорову Е.Г. наказание считать условным, установив ему испытательный срок 3 (три) года, в течение

¹ Приговор Костромского областного суда от 05.06.2012 по делу № 1-26/2012 // URL: <https://rospravosudie.com/court-bujskij-rajonnyj-sud-kostromskaya-oblast-s/act105562824/> (дата обращения 26.05.2019)

которого он должен своим поведением доказать своё исправление, и возложить на него в период испытательного срока исполнение следующих обязанностей:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого,

- являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого.

Меру пресечения Е.Г. до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Взыскать с Прохорова Евгения Геннадьевича в пользу ...2 в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере) рублей.

Анализируя два вышеизложенных решения, можно сделать вывод о том, что преступления квалифицирующиеся по данной статье совершают лица, не достигшие 18 летнего возраста, с учетом этого целесообразным будет снизить возраст уголовной ответственности до 16 лет.

4. Мировой судья судебного участка № 29 Омутнинского судебного района Кировской области Шумайлова С.А., рассмотрев уголовное дело по обвинению Братчикова А.В. рождения, ранее судимого приговором мирового судьи судебного участка № 29 Омутнинского судебного района Кировской области от 16 мая 2014 года по ст. 117 ч.1 УК РФ к 1 году 2 месяцам ограничения свободы. Постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Омутнинского судебного района Кировской области от 11 сентября 2014 г. ограничение свободы заменено на 5 месяцев 11 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Освобожден 17 марта 2015 года

по отбытии срока наказания, в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.117 ч.1, 116 ч.1 УК РФ,

Установил:

Братчиков А.В. совершил истязание, т.е. причинение физических страданий путем систематического совершения иных насильственных действий, не повлекших последствий, указанных в ст. 111 и 112 УК РФ. Он же, Братчиков А.В., совершил нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Приговорил: Признать Братчикова А.В.¹ виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 117, ч.1 ст. 116 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст. 117 УК РФ - в виде ограничения свободы сроком 1 год¹.

- по ч.1 ст. 116 УК РФ - в виде 100 часов обязательных работ с отбыванием наказания на работах и объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Братчикову наказание в виде одного года ограничения свободы.

5. Мишкинский районный суд Курганской области, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Мошкова Юрия Васильевича, , обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 117 УК РФ, а также трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ,

Установил:

¹ Решение Кировского областного суда от 25.03.2015 по делу № 1-21/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-29-omutninskogo-rajona-s/act221570020/> (дата обращения 26.05.2019)

Мошков Ю.В. совершил истязание ., трижды угрожал ей убийством, а также совершил убийство при следующих обстоятельствах. В период с 13.03.2014 года по 17.08.2014 года Мошков Ю.В. умышленно, с целью причинения физических страданий, систематически наносил ей побои.

Приговорил:

Мошкова Юрия Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет с ограничением свободы сроком на 2 (два) года¹.

Мошкова Юрия Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 117 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.

Мошкова Юрия Васильевича признать виновным в совершении трёх преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему за совершение каждого из этих преступлений наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Мошкову Юрию Васильевичу наказание в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет с ограничением свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием первых 4 (четырёх) лет лишения свободы в тюрьме, а остальной части срока наказания в исправительной колонии особого режима.

5. Уржумский районный суд Кировской области, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении , года рождения, уроженца зарегистрированного по адресу , ранее не судимого, обвиняемого в

¹ Решение Мишкинского районного суда Курганской области от 09.09.2015 по делу № 1-24/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-mishkinskij-rajonnyj-sudkurganskaya-oblast-s/act-489106804/> (дата обращения 26.05.2019)

совершении преступлений, предусмотренных п. «В» ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 119, ч. 3 ст. 309, ч. 3 ст. 309 УК РФ¹,

Установил:

совершил истязание, то есть причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иных насильственных действий, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ, в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, он же, совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, он же, совершил принуждение потерпевшего к даче ложных показаний, к уклонению от дачи показаний, соединенное с угрозой убийством, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей, он же, совершил принуждение потерпевшего к даче ложных показаний, к уклонению от дачи показаний, соединенное с угрозой убийством, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей.

Приговорил:

Признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «В» ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 119, ч. 3 ст. 309, ч. 3 ст. 309 УК РФ и назначить ему меру наказания:

- по п. «В» ч. 2 ст. 117 УК РФ - 3 (три) года 2 (два) месяца лишения свободы;

- по ч.1 ст. 119 УК РФ - 300 (триста) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией;

¹Решение Уржумского районного суда Кировской области от 23.06.2015 по делу № 1-38/30736/15 // URL: <https://rospravosudie.com/court-urzhumskij-rajonnyj-sud-kirovskayaoblast-s/act-504080943/> (дата обращения 26.05.2019)

- по ч. 3 ст. 309 УК РФ (по факту принуждения потерпевшей к даче ложных показаний, к уклонению от дачи показаний в период времени с час до час. 1 (один) год 3 (три) месяца лишения свободы;

- по ч. 3 ст. 309 УК РФ (по факту принуждения потерпевшей к даче ложных показаний, к уклонению от дачи показаний в один из дней в середине) 1 (один) год 2 (два) месяца лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений, с учетом положений п. «Г» ч. 1 ст. 71 УК РФ, окончательно назначить наказание - 4 (четыре) года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы, считать условным и установить испытательный срок – 4 (четыре) года.

6. Усть-Куломский районный суд Республики Коми, рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении Кипрушева А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.117 УК РФ,

Установил:

Подсудимый Кипрушев А.А. обвинялся в совершении иных насильственных действий и побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Кипрушев А.А. в период времени с 00:00 до 00:00 в , находясь в состоянии алкогольного опьянения по адресу: , осознавая преступный характер своих действий, на почве возникших личных неприязненных отношений к *** с целью причинения физической боли и психических страданий, демонстрируя свое превосходство над последней, умышленно

нанес 1 удар локтем в правую височную область головы , причинив последней физическую боль и психические страдания. Признать Кипрушева А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 117 УК РФ, и назначить ему наказание в виде¹.

Таким образом, проанализировав и изучив вышеперечисленные примеры правоприменительной практики, можно сделать вывод о том, что истязания в Российской Федерации является достаточно распространенной проблемой, с которой, на данный момент, справиться не удастся.

Основываясь на анализе правоприменительной практики, целесообразно будет снижение возраста уголовной ответственности.

Еще одним не мало важным фактом является, то что существует проблема не однозначного трактования статей УК РФ, в том числе и рассматриваемой мной статьи. Что не редко приводит к судебным ошибкам.

¹ Решение Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 11.04.2016 по делу № 1-38/30736/15 // URL:<https://rospravosudie.com/court-ust-kulomskij-rajonnyj-sudrespublika-komi-s/act-519691563/> (дата обращения: 25.05.2019)

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Методическая разработка урока

Тема: «Уголовно-правовая характеристика истязания»

В методической разработке представлены материалы урока Обществознание (Право) по теме «Уголовно-правовая характеристика истязания». Разработка состоит из пояснительной записки, технологической карты и конспекта урока, перечня используемой литературы и приложений. Методическая разработка составлена в соответствии с нормативными документами, регламентирующими требования оформления работ в средних профессиональных образовательных учреждениях.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность урока «Уголовно-правовая характеристика истязания» состоит в том, что зачастую студенты путаются в понятиях истязания и побор, так же возникают трудности с определением, когда преступление квалифицировать, как истязание. На уроке обучающиеся изучат особенности такого преступления, как истязание, познакомятся с трактовкой термина и судебной практикой..

Смогут применить полученные знания на практике, так же занятие способствует формированию грамотной речи в процессе устных ответов, умение пользоваться аргументами и доводами. В целях формирования указанных УУД на уроках обществознания необходимо разделить содержания материала по темам, разнообразить формы, методы достижения универсальных способов действий: работать с источниками, составлять планы, характеристики явлений.

В рамках урока применяются новые педагогические технологии, приемы технологии критического мышления. Универсальные приемы ТРИЗ

(теория решения изобретательских задач) - направлены на включение обучающихся в активную мыследеятельность с первых минут урока.

Характеристика методической разработки

Цель методической разработки:

- представить один из возможных вариантов проведения урока по теме «Уголовно-правовая характеристика истязания»
- познакомить с элементами технологии критического мышления

Методические рекомендации по проведению урока

Данная методическая разработка предназначена для преподавателей работающих в учреждениях средне-профессионального образования.

Целевая аудитория

Методическая разработка урока может быть использована для студентов 2,3 курса учреждений СПО

Предполагаемые результаты урока

Студенты должны:

уметь:

- уметь самостоятельно работать с источниками права, определять понятия; вступать в речевое общение, анализировать ситуации, задачи, высказывать собственное мнение, суждение.

Знать:

- основные термины по теме, законодательство УК РФ, понятия «преступление», «наказание», «истязание», «побои», виды наказаний, «уголовная ответственность», статьи по теме «Уголовная ответственность», возраст уголовной ответственности.

Технические условия учебного кабинета

- мультимедийная установка;
- компьютер
- ученические парты и стулья.

Методическая разработка урока рассчитана на 45 мин.

ПЛАН УРОКА

Цели урока:

Обучающие:

- выяснить определение термина «истязание», дать характеристику, выделить основания уголовной ответственности; определение «состав преступления»; выделить признаки, элементы состава преступления.

Развивающие:

- развивать умения анализировать, сравнивать, обобщать, делать выводы, развивать внимание, формулировать собственную точку зрения, осуществлять поиск нужной информации, работать с источниками.

Воспитательные:

- развивать познавательный интерес через интерактивные методы обучения, разнообразные формы организации деятельности обучающихся

Задачи урока:

Учебно-образовательные:

- Обеспечить усвоение основных понятий «истязание», «побои», «состав преступления», умение анализировать материал.
- Формировать у обучающихся умение выделять главное, сравнивать, обобщать, логически излагать мысли;

Воспитательные:

- продолжить воспитание уважения к закону, правам других людей, чувства собственного достоинства;
- побудить учащихся задуматься над своим безопасным поведением.

Развивающие:

- формировать интерес к предмету, выделять главное от второстепенного;
- развивать познавательный интерес к предмету через источники права;

- развивать учебно-информационные умения.

Методы обучения:

- частично-поисковый
- наглядный

Методы контроля:

- фронтальный опрос

Формы организации деятельности студентов:

- групповая, фронтальная.

Виды деятельности на уроке: групповой, индивидуальный.

Педагогическая технология:

- Прием “Нестандартный вход в урок”, прием «Правовая азбука», задачи по праву, прием «Найти ошибку», «Кроссенс».

Ожидаемый результат:

- Усвоение понятий по теме, удовлетворительные результаты усвоения материала через интерактивные методы обучения, разнообразные формы организации деятельности обучающихся

Межпредметные связи:

Урок способствует формированию следующих общих и профессиональных компетенций (ОК и ПК): комплексно-методическое обеспечение урока - презентация в Microsoft Power Point;

Время урока: 45 минут

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА УРОКА

№ п/п	Этапы урока	Деятельность педагога	Деятельность студентов	Формы, методы, средства обучения	Методическое обеспечение	Предполагаемый результат	Время (мин)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	1.Мотивация к учебной деятельности	Нестандартный вход в урок на включение обучающихся в активную мыследеятельность с первых минут урока.	Обучающиеся слушают и обсуждают тему урока, обсуждают цели урока и пытаются самостоятельно их формулировать.	Фронтальная работа	Предметы для определения темы урока	Регулятивные: Самостоятельно формулируют тему урока, цели урока после предварительного обсуждения.	2
2.	Актуализация знаний.	Знакомство обучающихся с основными	Обсуждают основные задачи урока, знакомятся	Фронтальная работа	презентация	Принимают учебную задачу, участвуют в	3

		понятиями темы урока.	с основными понятиями.			обсуждении.	
3.	Изучени е нового матери ала	1.Организует диалог с обучающимися проводит беседу по теме: «Уголовно-правовая характеристика истязания» 2.Педагог дает основные определения. 3.Преподаватель выдает задание «Путешествие по странам». Необходимо выявить тенденции к росту или спаду	Просмотр презентации, Знакомство с новой информацией, задают уточненные вопросы обсуждают новую информацию. Просматривают презентацию, анализируют информацию. Обучающиеся работают в микрогруппах	Фронтальная Фронтальная Фронтальная	презентация Презентация Задание	Умеют структурировать знания, дополняют и расширяют дополнительные знания. Проводят анализ информации Сравнивают разные точки зрения, осуществляют поиск информации.	3 3 3

		<p>преступления, относящегося к уроку: Бразилия, Россия, ЮАР</p> <p>4.Подготовить к дальнейшей практической работе</p> <p>и предлагается игра «Правовая азбука», обучающимся необходимо написать список составляющих из слов, начинающихся с буквы «П», тесно связанных с темой.</p> <p>5.Преподаватель дает понятие «истязание»,</p>	<p>находят в законодательствах возраст уголовной ответственности.</p> <p>Обучающиеся работают в микрогруппах и самостоятельно составляют слова с буквой «П» по теме урока.</p> <p>Обучающиеся принимают участие в беседе, рассуждают.</p>	<p>Фронтальная</p> <p>Фронтальная</p> <p>Фронтальная</p>	<p>«Путешествие по странам»</p> <p>Игра «Правовая азбука»</p>	<p>Расширяют имеющиеся знания, сравнивают, осуществляют поиск информации.</p> <p>Участвуют в беседе</p>	<p>3</p> <p>2</p> <p>3</p>
--	--	---	---	--	---	---	---

		<p>«побои», ключевые отличия, рассказывает о видах ответственности</p> <p>6. Преподаватель выдает задания-кейсы ситуациями. Указать вид совершенных преступлений – истязание или побои, доказать</p> <p>7. Преподаватель выдает задание «Текст с ошибками» на закрепление материала</p>	<p>Обучающиеся работают с кейсами</p> <p>Рассуждают, работают с юридическими источниками.</p> <p>Обучающиеся работают с заданием «Текст с ошибками».</p> <p>Читают текст, рассуждают,</p>	<p>Фронтальная</p> <p>фронтальная</p>	<p>Презентация</p> <p>Правовые задачи</p> <p>Задание «Текст с ошибками»</p>	<p>Структурируют знания, осуществляют поиск информации.</p> <p>Расширяют знания работая с текстами УК РФ.</p> <p>Строят логическую цепь рассуждений.</p>	<p>3</p> <p>4</p>
--	--	---	---	---------------------------------------	---	--	-------------------

		8.Преподаватель производит показ видеоголоволомок	анализируют, выдают правильные ответы. Обучающиеся рассуждают, высказывают версии, рассуждают.		Видеоголоволомки		
4.	Первичное осмысление, закрепление	Нацеливает на самостоятельную работу, поясняет задание с использованием приема «Кроссенс» Закрепляет пройденный материал, проводит анализ урока.	Выполняют задание, рассуждают, составляют логическую цепочку кроссенса, анализируют, проверяют свои ответы.	Фронтальная индивидуальная	Самостоятельно выполняют задание. Проверяют и оценивают ответы.	Формулируют ответы Умеют структурировать знания.	10

5.	Рефлексия	Предлагает высказать свое суждение и отношение к таким преступлениям, как побои и истязание»	Определяют свое эмоциональное состояние.	фронтальная	Проводят акрорефлексию	Прогнозируют результаты усвоения изученного материала	6
Время:45							

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При использовании интерактивных форм роль преподавателя резко меняется, перестаёт быть центральной, он лишь регулирует процесс и занимается его общей организацией, готовит заранее необходимые задания и формулирует вопросы или темы для обсуждения в группах, даёт консультации, контролирует время и порядок выполнения намеченного плана. Участники обращаются к социальному опыту – собственному и других людей, при этом им приходится вступать в коммуникацию друг с другом, совместно решать поставленные задачи, преодолевать конфликты, находить общие точки соприкосновения, идти на компромиссы.

Принципы работы на интерактивном занятии:

- занятие – не лекция, а общая работа.
- все участники равны независимо от возраста, социального статуса, опыта, места работы.
- каждый участник имеет право на собственное мнение по любому вопросу.
- нет места прямой критике личности (подвергнуться критике может только идея).
- все сказанное на занятии – не руководство к действию, а информация к размышлению.

На уроке использовались следующие приемы:

- “Нестандартный вход в урок”,
- Прием «Правовая азбука»,

Задачи по праву,

- Прием «Найти ошибку»
- «Кроссенс».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Основные источники:

- 1.Марченко М.Н. Дерябина Е.М. Основы права.-М.:Прспект, 2016.-336 с.
- 2.Румынина В.В. Основы права: Учебник для студентов учреждений среднего профессионального образования.-М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2014.-256 с.
- 3.Шкатула В.И. Основы права Учебник для студентов учреждений среднего профессионального образования- М.: Издательский центр «Академия»Ю 2017.-160 с.
- 4.Яковлев А.И.Основы правоведения: Учебник для начального профессионального образования.- 2-е изд., стереотип.- М.: ИРПО; Изд. Центр «Академия», 2016.-272 с.

Дополнительные источники:

Полный сборник кодексов

Уголовный кодекс РФ

Интернет-ресурс:

<https://www.youtube.com/watch?v=-riYC1I5f0c>

http://histclio.ucoz.ru/index/otkrytye_uroki/0-9

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, изучив данную тему, можно сказать, что основным объектом истязания признается здоровье человека, под которым понимается состояние организма человека до совершения в отношении него преступления, характеризующееся определенным уровнем физического, психического и социального благополучия и позволяющим полноценно участвовать в общественных отношениях, пользоваться благами жизни. Дополнительным и немаловажным объектом посягательств следует рассматривать честь и достоинство личности.

Обобщая содержание дипломной работы можно сделать следующие выводы. Нами были рассмотрены такие понятия, как «истязание» и «побои». В нашем исследовании мы описали эти понятия: их отличия друг от друга, трактование в судебной практике, применение терминов относительно преступлений. Так же нами был рассмотрен термин «систематичность», как один из ключевых признаков истязания. Именно этот признак способствует отграничить данное преступление от таких составов, как побои и причинение легкого вреда здоровью.

Точная квалификация преступлений имеет место быть для выбора метода борьбы с данным видом преступления. Изучение уголовных дел свидетельствует о том, что очень часто органы предварительного следствия и суды совершают ошибки при квалификации действий виновных, в том числе в отграничении истязания от других преступлений против личности. Основываясь на анализе юридической практики можно сделать вывод о том, что этот вид преступления отличается определенной сложностью. Квалификация деяния зачастую не бывает однозначной, что создает определенные затруднения в вопросе реализации нормы права.

Истязание по объективным признакам имеет определённое сходство со смежными и конкурирующими составами, предусмотренными ст. 110, п. "б"

ч. 2 ст. 111, п. "в" ч. 2 ст. 112, 115, 116, 119 и 156 УК РФ и создаёт у правоприменителя определённые сложности в квалификации и если особой сложности не возникает при квалификации по ст. 111 и 112 УК РФ, в которых истязание выступает в качестве квалифицирующего состава, а преступления, предусмотренные ст. 115, 116 и 119 УК РФ могут являться составными элементами ст. 117 УК РФ, то в отношении таких составов как ст. 110 и 156 УК РФ единого мнения нет. Так же хотелось бы дополнить то, что одни авторы считают, что эти преступления требуют дополнительной квалификации, другие придерживаются иной позиции.

Анализ современной нормы об истязании позволяет сказать, что законодатель существенно пересмотрел свои взгляды на конструкцию истязания по сравнению со ст. 113 УК РСФСР 1960 г. и, тем не менее, диспозиция ст. 117 УК РФ имеет отдельные недостатки, которые требуют корректировки.

Так, например, при сравнительном исследовании ч. 2 ст. 117 и п. "в" ч. 2 ст. 112 УК РФ обнаруживается следующая коллизия. Если преступник истязает несовершеннолетнего и причиняет ему вред здоровью средней тяжести, подобные действия должны квалифицироваться по п. "в" ч. 2 ст. 112 УК РФ, так как ст. 117 УК РФ не охватывает последствия в виде вреда здоровью средней тяжести. Однако, в ч. 2 ст. 112 УК РФ предусматривается наказание до 5 лет лишения свободы, тогда как ст. 117 УК РФ - до 7 лет

По сути, данная коллизия, позволяет преступнику избежать более строгого наказания в соответствии с тяжестью совершённого им деяния. Кроме этого, преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 112 УК РФ в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к преступлениям средней тяжести, тогда как преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 117 УК РФ, относится к тяжкому преступлению.

В связи с этим виновное лицо получает "незаслуженные льготы", что может повлиять на возможность освобождения от уголовной

ответственности в связи с деятельным раскаянием либо с примирением с потерпевшим (ст. 75, 76 УК); истечением сроков давности (ст. 78 УК); применением амнистии (ст. 84 УК), погашением судимости (ст. 86 УК) и некоторыми другими обстоятельствами.

В этой части для устранения коллизии можно предложить исключить из п. "в" ч. 2 ст. 112 УК, квалифицирующий признак "с особой жестокостью, издевательством или мучением", а в ч. 2 ст. 117 УК внести квалифицирующий признак п. "и": с причинением лёгкого вреда здоровью или вреда здоровью средней тяжести. При этом снизить возраст уголовной ответственности за истязание с 16 до 14 лет.

Предложение о снижении возраста уголовной ответственности за истязание не вызывает сомнений, если обратиться к характеристике таких критериев, как возможность осознания подростком противоправности деяния, направленность умысла, распространённость в среде несовершеннолетних и его общественная опасность.

Еще одним, на мой взгляд, значимым предложением, является более точная детализированность статьи 117 УК РФ. Чтобы исключить проблемы с квалификацией данной статьи, нужно на законодательном уровне признать под многократностью точное количество раз посягательств, на жизнь и здоровье человека, на мой взгляд, под многократностью следует понимать два и более количеств эпизодов, чтобы признать именно данную статью.

Однако, окончательное принятие решение за законодателем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993)(в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 29.05.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. № 52.

Всеобщая декларация прав человека | принята Ген. Ассамб. ООН 10.12.1948г. // Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения: 10.05.2019).

Конвенция о защите прав человека и основных свобод |Заключена в г. Риме 04.11.1950г. (с изм. от 13.05.2004) [Электронный ресурс] : КонсультантПлюс : справ. правовая система. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения: 10.05.2019).

Международный пакт о гражданских и политических правах принят 16.12.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Ген. Ассамб. ООН [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. ■Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. бки Том. гос. ун-та (дата обращения: 10.05.2019).

Декларация об искоренении насилия в отношении женщин [Электронный ресурс] : принята 20.12.1993 г. на 85-ом пленарном заседании 48-ой сессии Ген. Ассамб. ООН ООН // КонсультантПлюс : справ. правовая система, 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения: 10.03.2019).

Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 г.(рат. Указом Президиума ВС СССР от 21 января 1987 г.) // Сборник «Действующее международное право». Т. 3.55

Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения
Основные документы Всемирной организации здравоохранения. Женева,
1986

Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ" Российская газета. 2003. № 3366. С. 10.

Судебная практика

О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 янв. 1999 г. № 1 // Рос. юстиция. 1999. №4

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2004 № 11 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 131,132 УК РФ // Рос. газ. 2004.

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.06.2011 № 48-О111. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=323528>.

О введении в практику Правил производства судебно – медицинских экспертиз : приказ Минздрава РФ от 10.12.1996 N 407 (ред. От 05.03.1997) // [Электронный ресурс] КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения: 10.05.2019).

Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. №522 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 24.03.2011 г. №206, от 17.11.2011 г. №938). [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс . М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения: 12.05.2019 г.).

Литература

Абрамкин А.Д. Актуальные проблемы привлечения к уголовной ответственности за истязание, совершаемое в отношении несовершеннолетних лиц // Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции курсантов и слушателей вузов МВД России, студентов гуманитарных вузов, адъюнктов, аспирантов и соискателей : в 2 частях. Изд-во: Ростов-на-Дону, 2015.

Багун Э.А. Здоровье человека как объект побоев и истязания // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА 2018 г. Вып. 18.

Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 т. Т. 2 / 2-е изд. А.В. Бриллиантов Научнопрактическое пособие. М.: РАП, 2015. С. 65.

Боровиков В.Б. и др. Уголовный закон в практике мирового судьи: Научно-практическое пособие / Под общ. ред. А. В. Галаховой. - М.:Юристъ, 2005.

Галюкова М.И. Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека // М.И. Галюкова :Уголовное право. 2018. №1. С. 128.

Дворянсков И.В. Уголовная ответственность за пытку и иное бесчеловечное или унижающее достоинство обращение с заключенными //Уголовное право. 2018. № 4. С. 251.

Дворянсков И.В. Наказание или пытка: парадокс уголовного закона //Уголовное право. 2015. № 1. С. 135.

Деркунский Д.В. Уголовно-правовая характеристика пытки//Вестник СевероКавказского гуманитарного института. 2014. № 3.

Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толковословообразовательный М.: Русский язык, 2016. Режим доступа: <http://efremovoyslovar.ru>

Загородников Н.И. Преступления против здоровья /Н.И.Загородников. - М.:Искра, 1969.

Зубарев С.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина. СПб., 2017.

Кабанов П.Н. Уголовная ответственность за побои и истязание. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2016. 12 С.121.

Калашикова А.А. Принуждение к даче показаний: уголовно-правовой аспект: дисс. ер к.ю.н.М.: РГБ. 2015//Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat. Режим доступа: <http://www.dissercat.com/>

Калашикова А.А. Пытки -должностные преступления//Труды юридического ер факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: Сборник научных трудов. Ставрополь: Изд-во СевКавГТУ. 2014. Вып. 1.

Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2016.

Константинов П. Уголовная ответственность за истязание /П.Константинов //Законность.- 2000.- N4.

Кривошеин П.П. Пытка: понятие и признаки//Уголовное право. 2015. № 5.

Кругликов Л.Л. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. М., 2016.

Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 1. 2018.

Курочкин В.П. Уголовно-правовая характеристика истязания // Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава по итогам отчетов кафедр по НИР 2018Вып. 7.

Лебедев В.М. Уголовный кодекс Российской Федерации. Научнопрактический комментарий / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2015.

Лопашенко Н.А. Саратов: Саратовский центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции: Сателлит, 2014.

Мисюля Л.А., Скобина Е.А. Проблемные вопросы квалификации истязания с применением пытки // Достижения вузовской науки. 2016. № 21.

Мурзаков С.И. Уголовно-правовое понятие «пытка»: реальность и ожидаемые последствия // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние: Сборник научных трудов / Под ред. д.ю.н., профессора Н.А. Лопашенко. Саратов: Саратовский центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции: Сателлит, 2014.

Николаев К.Д. О совершенствовании законодательной регламентации отягчающих обстоятельств преступлений, посягающих на здоровье // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 4. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-sovershenstvovanii-zakonodatelnoy-reglamentatsiiotyagchayuschih-obstoyatelstv-prestupleniy-posyagayuschih-na-zdorovie> (дата обращения.18.05.2019)

Ожегов С.И. Толковый словарь. М., 2017. Режим доступа: <http://slovarozhegova.ru>.

Пестерева Ю.С. К вопросу о понятии пытки // Новая редакция УК России: попытка теоретического осмысления: Материалы межвуз. науч. конф. (февраль 2014). Омск: Омская академия МВД России. 2014.

Побегайло Э.Ф. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации. Комментарий. Судебная практика. Статистика / Под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. М., 2017.

Портнов И.П. Ответственность за истязание /И.П.Портнов// Социалистическая законность. -1983. -N7.

Тартаковский А.Д. Некоторые вопросы характеристики истязаний по советскому уголовному праву /А.Д.Тартаковский // Теория и практика борьбы с правонарушениями. - Душанбе, 1980.

Шарапов Р.Д. Квалификация преступлений, совершаемых с применением физического насилия/ Р.Д.Шарапов. - Тюмень:Право, 2001.

Уголовное право. Часть особенная. Учебник. Под общ. ред. проф.Л.Д. Гаухмана, проф.Л.М. Колодкина, д. ю. н., проф. С.В. Максимова. Юриспруденция, 2014.