

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 520

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 520

Исполнитель:
студентка группы ПВД-402

(подпись)

В.И. Сатюкова

Руководитель:
канд. юрид. наук, доцент

(подпись)

Е.Е. Столярова

Нормоконтролер:
ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА УБИЙСТВА	4
1.1. Объект убийства.....	5
1.2. Объективная сторона убийства	12
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА УБИЙСТВА.....	23
2.1. Субъект убийства	23
2.2. Субъективная сторона убийства.....	25
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ УБИЙСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	32
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	39
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящей работы заключается в том, что Конституция Российской Федерации провозглашает Россию правовым государством. Принцип правового государства основывается на том, что население нашей страны наделено личными правами, а одним из существенных прав, является право на жизнь.

Объектом указанной категории преступлений выступает жизнь человека, как важнейшая социальная ценность любого современного общества, и, в том числе современного общества Российской Федерации.

Жизнь – это самое ценное благо, потерю которого невозможно возместить абсолютно никакими материальными компенсациями, а убийство является одним из самых пугающих преступлений, которое затрагивает интересы государства, семьи и общества.

Убийство относится к числу таких преступлений, которые нередко вызывают трудности при расследовании, юридической квалификации и назначении наказания. Такие трудности обусловлены тем, что существует многообразие различных ситуаций совершения данных преступлений, возможна и тщательная подготовка к преступлению, и сокрытие его следов. Все это и приводит к искажению действительных признаков преступления.

Многими учеными тема убийства изучена довольно основательно, но, не смотря на это, на практике до сих пор совершаются ошибки при квалификации этого преступления и отграничения его от смежных составов, как следователями на предварительном следствии, так и судьями на стадии судебного рассмотрения дел об убийствах. А допущение подобных ошибок, может неблагоприятно и существенно повлиять на судьбы людей.

Объектом исследования является – уголовно правовые отношения, возникшие в связи с совершением убийства.

Предметом исследования являются – уголовно-правовые нормы, распространяющиеся на такое общественно-опасное деяние, как убийство, а также судебная практика, применяемая по ст. 105 УК РФ.

Цель работы – исследование уголовно-правовой характеристики убийства, а так же выявление некоторых проблем в данной сфере, предложение путей их решения.

Данная цель предопределяет необходимость решения в рамках исследования следующих задач:

- дать правовую характеристику объективных признаков убийства;
- рассмотреть особенности субъективных признаков убийства;
- отграничить убийство от смежных составов преступлений;
- провести анализ правоприменительной практики по теме дипломной работы.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых в области уголовного права, таких как: А. В. Бриллиантов, В. И. Гладких, А.Г. Иванов, Л. В. Иногамова-Хегай, И.И. Карпец, А.Н. Красиков, А.И. Рарог, В.В. Сверчков, Н.А. Тарбагаева, В.А. Якушин.

Методологическую основу исследования составляют следующие методы: формально-логический, статистический, сравнительно-правовой анализ и синтез материалов и информации по теме дипломной работы.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ)¹, Уголовный Кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ)².

Работа состоит из введения, трех глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 декабря

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА УБИЙСТВА

1.1. Объект убийства

В ч. 1 ст. 20 Конституции РФ государство гарантирует право на жизнь. Поэтому, очевидно, что первым благом, которое защищает государство, является жизнь человека.

Право на жизнь человека, государство обеспечивает при помощи комплекса таких правовых норм, как:

- конституционные гарантии, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие человека;
- правовые нормы, определяющие границы применения опасных для жизни и здоровья людей препаратов, орудий, механизмов, физической силы;
- меры ответственности, установленные за действия, причиняющие вред жизни и здоровью человека или создающие опасность причинения такого вреда.

Правильное применение норм уголовного права требует последовательного анализа состава преступлений.

В УК РФ законодатель приводит определение убийства как умышленного причинения смерти другому человеку. Определение понятия данного преступного деяния содержится и в трудах правоведов – специалистов в области уголовного права.

Антонян Ю.М. полагает, что убийство – это умышленное или неосторожное противоправное лишение жизни человека.¹

По мнению Кириллова А. А. убийство – это умышленное уголовно-противоправное лишение жизни человека.²

Бабичев А. Г. понимает под убийством лишь умышленное причинение смерти, по неосторожности убить человека нельзя.¹

¹ Антонян Ю.М. Психологические особенности убийц и причинивших тяжкий вред здоровью // Библиотека уголовного права и криминологии. 2015. № 2. С. 143.

² Кириллова А.А. Предмет судебного разбирательства по уголовным делам об убийстве // Российский судья. 2014. № 11. С.26.

В настоящий момент существуют следующие виды убийств:

- простое убийство (часть 1 статьи 105 УК РФ),
- квалифицированное убийство (часть 2 статьи 105 УК РФ): убийство: двух или более лиц; из хулиганских побуждений; по мотиву вражды и прочее;
- привилегированное убийство: мать новорожденного ребенка, в состоянии аффекта и прочее.

Убийство, является одним из самых опасных посягательств на жизнь человека, а следовательно и на безопасность и возможность стабильного развития общества.

Родовым объектом убийства является личность, ее права и интересы (в соответствии с положениями раздела VII УК РФ «Преступления против личности»).

В теории права существует мнение, что между понятиями «личность» и «человек» есть различие. Так, Н.И.Матузов, анализируя их, отмечает: «Личностью не рождаются, ею становятся. «Личность» - понятие несколько уже, чем «человек»². Такое понимание личности характерно для социально-философского и политикоправового аспектов, когда под «личностью принято понимать человека, способного самостоятельно осуществлять принадлежащие ему права и выполнять определенные обязанности»³, С позиции уголовно-правовой охраны личности, ее прав и свобод следует согласиться с имеющимся в научной литературе мнением, что понятия «личность» и «человек» равнозначные.

Видовым объектом убийства являются «жизнь и здоровье другого человека» (как устанавливает глава 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья»).

¹Бабичев А.Г. Конструктивные признаки в составе убийства матерью новорожденного ребенка // Евразийский юридический журнал. 2014. № 11. С. 178.

²Матузов Н.И. Личность. Права. Демократия. Саратов, 1972. С. 69.

³Красиков А.Н. Преступления против личности. Саратов, 1999. С. 6.

Непосредственным объектом является жизнь человека. Для правильной квалификации преступного деяния, решения вопроса о наличии или отсутствии объекта посягательства на жизнь, необходимо установить момент начала жизни и её конец.

Определение границ жизни имеет существенное практическое значение для уголовно-правовой оценки деяния как преступления против жизни. Нормативное определение момента начала жизни содержится в ч.1 ст. 53 ФЗ от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»¹ и определяется моментом отделения плода от организма матери посредством родов.

Медицинские критерии живорождения определены в Приказе Минздравсоцразвития России от 27 декабря 2011 г. № 1687н «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдаче».²

В Приказе Минздрава России от 4 марта 2003 г. № 73 «Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий»³ указано, что жизнь человека начинается с физиологических родов.

В отечественной правовой литературе подходы к определению момента начала человеческой жизни, различны

Так Абдулмуслимова Л.Г. отмечает, что уголовный закон Российской Федерации связывает начало жизни с моментом физиологических родов, то есть с началом процесса выхода плода из утробы матери.⁴

По мнению Лобко К.А. началом самостоятельной жизни считается началом дыхания. Это свидетельствует о том, что ребёнок родился живым.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724.

² Российская газета. 2012. 23 марта.

³ Российская газет. 2003. 15 апр.

⁴ *Абдулмуслимова Л.Г.* К вопросу о роли провокации в совершении убийства и насильственных преступлений против жизни и здоровья // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7. С. 245.

Попытку лишить жизни ребенка, родившегося мертвым, следует считать покушением на негодный объект.¹

Зайцева А.М., подобно К.А. Лобко, отмечает, что началом жизни считается самостоятельное дыхание ребенка.²

Поскольку объектом убийства является жизнь, необходимо, чтобы человек, в отношении которого осуществляется посягательство, во время него был жив, т.е. уже родился и еще не умер. Как рождение, так и смерть представляют собой не мгновенные акты, а довольно длительные процессы. В связи с этим вопрос о том, что считать началом и концом жизни, долгое время оставался дискуссионным в теории уголовного права

Основным критерием момента начала жизни принято считать наличие жизнеспособности новорожденного. Внешним признаком проявления данной функции обычно является дыхание.³

Заметим, что современное российское законодательство в области защиты права на жизнь выстроено по принципу приоритета уже рожденной жизни.

Законодатель в статье 6 ФЗ от 24.07.1998г № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»⁴ провозгласил: «Ребёнку от рождения принадлежат и гарантируются государством права и свободы человека и гражданина». Тем самым, жизнь ребёнка признается и защищается в качестве самостоятельной ценности лишь с момента его рождения.

Право не рождённого ребёнка на жизнь защищается российским уголовным законом настолько, насколько защищается жизнь и здоровье беременной женщины.

¹ Лобко К.А. Значение расследования убийств на бытовой почве на современном этапе // Герценовские чтения - 2016: актуальные проблемы права и гражданско-правового образования. М.:Изд. дом «Алеф Пресс», 2016. С.1 22.

² Зайцева А.М. Ограничение естественного права на жизнь в позитивном праве // Конституционное и муниципальное право.2015. № 9. С. 33.

³ Иванов А.Г. К проблеме о квалификации убийства в условиях фактической ошибки виновного // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2016. № 8. С. 73.

⁴ Российская газета.1998 г. 5 авг.

Таким образом, момент начала жизни определяется как полное отделение плода от организма матери (кроме пуповины) при наличии одного из дополнительных условий: дыхания, сердцебиения, пульсации пуповины либо произвольного движения мускулатуры.

Говоря о моменте окончания жизни и наступления биологической смерти, стоит отметить, что большинство авторов признают смерть - прекращение дыхания и сердцебиения.

Важно, что биологической смерти предшествует клиническая смерть, которая в свою очередь характеризуется прекращением дыхания и остановкой деятельности сердца, нарастанием кислородного голодания всех органов и тканей, а затем их гибелью. Клиническая смерть продолжается на протяжении пяти-шести минут.¹

Большинство ученых связывает наступление смерти с моментом, когда прекращается снабжение тканей организма кислородом и кровь больше не поступает в головной мозг, в связи с этим происходят необратимые процессы распада клеток центральной нервной системы, т.е с так называемой биологической смертью.

Согласно ст. 9 Закона РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-I «О трансплантации органов и (или) тканей человека»² заключение о смерти дается на основе констатации необратимой гибели всего головного мозга.

В настоящее время, утвержденная приказом Минздрава России от 4 марта 2003 г. № 73 «Инструкция по определению критериев и порядка определения момента смерти человека»³ обозначает, что «процесс умирания человека проходит четыре стадии: агонию, клиническую смерть, смерть мозга и биологическую смерть». В соответствии с этим нормативным актом

¹ Гладких В.И., Курчев В.С. Уголовное право России. Общая Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. М.: Новосибирский государственный университет, 2015. С. 166.

² Российская газета. 1993 г. 9 янв.

³ Российская газета. 2003 г. 15 апр.

«констатация смерти человека наступает при смерти мозга или биологической смерти человека (необратимой гибели человека)».

Таким образом, момент смерти означает либо наступлением биологической смерти, либо смерть мозга при неэффективности реанимационных мероприятий.

При характеристике объекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105, необходимо уточнить, про такой факультативный признак состава преступления, как предмет.

Предмет – это то, на что направлена преступная деятельность, воздействием на него причиняется вред объекту преступления. Убийство всегда выражается в противоправном лишении жизни другого человека.¹ Просьба об убийстве со стороны другого лица (например, безнадежно больного, испытывающего невыносимые физические страдания человека) не исключает ответственности за такое преступление.

К числу квалифицирующих признаков, характеризующих объект преступления, относится убийство двух или более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105). Поскольку объектом убийства является жизнь человека, преступление тем опаснее, чем больше жизней оно унесло.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 5 постановления от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК)»² отмечает условия, при которых действия лица подлежат квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ:

1. Убийство двух и более лиц совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений;

2. Ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

В указанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ нет указания на единство умысла виновного на лишение жизни всех жертв преступления (как обязательного признака состава убийства). Умысел на

¹ Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления. М.: Госюриздат, 1990. С. 21.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

одновременное убийство двух или более лиц возможен как прямой, так и косвенный, а в случае совершения убийства с перерывом во времени – исключительно прямой умысел.

Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч. 2 ст. 105) посягает наряду с жизнью человека также на другой объект, а именно общественные отношения, обеспечивающие лицу возможность осуществлять служебную деятельность или выполнять общественный долг, соответственно представляет повышенную опасность.

Как убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнения общественного долга подлежат квалификации действия виновного, которые были совершены с целью воспрепятствовать указанной деятельности или по мотивам мести за нее. Указанные цель и мотив совершения убийства являются обязательным для наличия рассматриваемого квалифицирующего признака.¹

Убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека (п. «в» ч. 2 ст. 105), — есть квалифицирующий признак, в котором объединены два отягчающих обстоятельства: первое характеризует потерпевшего, а второе — особенность способа действия.

Такое преступление объективно является более опасным, ведь достижение преступного результата облегчается, когда потерпевший беспомощен. Знание о том, что жертва в момент посягательства находится в беспомощном состоянии, облегчает формирование преступного намерения и даже может играть провоцирующую роль, в связи с этим, данное преступления представляется более опасным и с субъективной стороны.

¹ Зобов В.А. Особенности квалификации убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга // Отечественная юриспруденция. 2017. №4 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-kvalifikatsii-ubiystva-litsa-ili-ego-blizkih-v-svyazi-s-osuschestvleniem-dannym-litsom-sluzhebnoy-deyatelnosti-ili> (дата обращения: 25.04.2019).

Преступнику легче решиться на совершение убийства, когда он уверен, что жертва не в состоянии дать ему отпор. К объективным обстоятельствам следует отнести ситуации, в которых потерпевший находится в момент убийства

Повышенная опасность убийства женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «г» ч. 2 ст. 105), обусловлена тем, что, убивая беременную женщину, виновный уничтожает и плод, как зародыш будущей жизни. Указание на заведомость означает, что ответственность наступает по этому пункту в случаи, когда виновный на момент совершения убийства женщины знал о беременности потерпевшей.¹

Повышенная степень общественной опасности данного рода убийств обусловлена тем обстоятельством, что виновный посягает на жизнь не только реального (сама беременная женщина), но и потенциального (ее плод) человека.

1.2. Объективная сторона убийства

Объективная сторона любого убийства выстроена по типу материального состава и выражается в лишении жизни другого человека.

Обязательными признакам объективной стороны, для наличия оконченного преступления необходимо установить: общественно опасное деяние (действие или бездействие); причинно-следственная связь между деянием (действием или бездействием) и преступным последствием; преступное последствие.

Общественно опасное деяние всегда является проявлением определенного поведения человека во внешнем мире. В широком значении деяние – это само преступление. В узком смысле – признак объективной стороны преступления. Оно выступает в качестве понятия двух форм человеческого поведения: действия и бездействия. В уголовно-правовом

¹ *Сверчков, В.В.* Уголовное право. Особенная часть: учеб. пособие для вузов. Москва : Изд. Юрайт, 2018. С. 28.

значении деяние должно быть общественно осознанным, опасным, волевым и противоправным.¹

Так, деяние – это осознанное, опасное, волевое и противоправное действие или бездействие, нарушившее общественные отношения, охраняемые УК РФ.

Действие – форма более распространенная. Оно заключается в акте, который контролирует человека. Проявляется в виде одного или нескольких движений, связанных между собой единой целью и умыслом – лишить жизни человека.

Проявляется действие в разных формах: физическое воздействие на других людей, предметы; оскорбление; жесты; слова.

Действие может проявляться:

- в непосредственном воздействии виновного на потерпевшего;
- в использовании для данного воздействия механизмов, животных и

т.д.

Действие оканчивается при его прекращении или наступлении последствий.

Деяние при убийстве имеет, прежде всего, форму действия. Так совершается наибольшее число убийств. Человек лишается жизни путем применения виновным огнестрельного и холодного оружия, иных предметов, путем отравления, взрыва и другими способами.

Убийство возможно также и в форме бездействия. Как правило, это может быть, когда виновный с целью лишения жизни сам создает опасность наступления смерти и не предотвращает ее наступление, хотя мог и обязан был это сделать. Бездействие – это пассивная форма деяния. Признаки бездействия аналогичны признакам действия.

Так же преступное бездействие выражается в не совершении лицом общественно полезного обязательного действия, которое оно должно было

¹ *Шевелева С.В.* Свобода воли и объективные признаки состава преступления // *Lex Russica*. 2014. № 72. С. 850.

совершить. Поэтому, для характеристики преступного бездействия определим такие обстоятельства:

- могло ли лицо действовать во время преступления?;
- как лицо обязано было действовать в данных условиях?.

Обязанность виновного совершить действия по предотвращению смерти может вытекать из требований закона (родители не кормят своих новорожденных или малолетних детей, не принимают иных мер для сохранения их жизни с целью причинения им смерти; то же самое делают взрослые дети с целью избавиться от своих престарелых родителей, когда последние не способны передвигаться и обеспечивать свои естественные потребности).¹

Наличие объективной стороны является основанием для привлечения к уголовной ответственности. При её отсутствии нельзя привлечь к уголовной ответственности. При установлении схемы «деяние – причинно-следственная связь – последствия» можно говорить о квалификации преступления. Правильная квалификация деяния предполагает разграничение с иными преступлениями и правонарушениями. При помощи объективной стороны можно установить как момент начала преступления, так и его окончание.

В теории уголовного права объективная сторона преступления понимается по-разному.

Мальцев В. В. рассматривает объективную сторону преступления как:

- изменяемое явление (преступление – это последовательность событий: начало преступления – преступное деяние – наступление преступного результата);

- статическое явление (преступление характеризуется как внешний акт конкретного посягательства на охраняемый уголовным законом объект)².

¹ Карпец И.И. Уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни в Российском праве // Государство и право. 2016. № 8. С. 331.

² Мальцев В.В. Квалификация общественно опасных деяний по приговору суда // Российский судья. 2014. № 4. С. 13.

Кудрявцев В.Н. пишет о том, что объективная сторона преступления есть процесс преступного посягательства на охраняемые УК РФ интересы, начинающейся с деяния и заканчивающейся преступным результатом».¹

Жалинский А.Э. отмечает, что под объективной стороной преступления понимается совокупность фактических признаков, характеризующих внешний акт деяния, посягающий на охраняемые уголовным законом блага².

По мнению Афанасьевой О. Р. объективная сторона – это внешний акт преступления³.

Шевелева С. В. считает, что объективная сторона – это совокупность внешних, социально-значимых признаков преступления, выражающих общественную опасность⁴.

Элементами объективной стороны являются: общественно опасное деяние (действие или бездействие); причинно-следственная связь между деянием (действием или бездействием) и преступным последствием; преступное последствие; время; средства; способы; место; обстановка совершения преступления; орудия преступления.

Значение элементов объективной стороны различно. Условно их можно разделить на обязательные и факультативные признаки.

Второй признак объективной стороны – общественно опасное последствие – смерть потерпевшего. При этом имеется в виду именно биологическая, а не клиническая смерть. Не наступление смерти потерпевшего по независящим от виновного причинам является основанием для квалификации содеянного как неоконченного преступления.

Совершение преступного деяния наносит вред охраняемым законом объектам, то есть общественно опасные последствия. Характер, а также

³ Кудрявцев В.Н. Указ. соч. С. 19.

² Жалинский А.Э. Материальная сторона преступления // Проблемы юридической ответственности. М.: Изд-во МИЭП, 2006. С. 49.

³ Афанасьева О.Р. Последствия преступления: понятие, сущность, признаки // Российский следователь. 2013. № 8. С. 19.

⁴ Шевелева С.В. Указ.соч. С. 853.

размер последствий и определяет степень общественной опасности самого преступления.

Единого понятия преступных последствий в теории уголовного права не выработано, различные авторы по-разному формулирует данное понятие.

По мнению Крылова А.В. последствия – это негативные изменения общественных отношений, взятых под охрану УК РФ.¹

Агафонова М.А. пишет, что последствие – это вред, причиняемый объекту уголовно-правовой охраны в результате совершения преступного деяния.²

Следовательно, общественно опасные последствия можно охарактеризовать следующими чертами:

- вред, причиненный объекту преступления;
- преступным последствием является вред, причиняемый объектам, указанным статьями УК РФ.

Общественно опасные последствия могут являться как материальными, так и нематериальными. К материальным последствиям принято относить физический и имущественный вред. К нематериальным – относящийся (моральный вред) и не относящийся к личности (идеологический и политический вред).

Так же, по степени реализации общественно опасные последствия подразделяются на реальный ущерб и угрозу их причинения.³

Общественно опасные последствия по конструкции состава преступления можно разделить на: простые (одновременные и однородные) и сложные (длящиеся и комплексные).

¹ Крылова А.В. Существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства как общественно опасное последствие злоупотребления полномочиями // Законы России. 2016. № 10. С. 87.

² Агафонова М.А. Характеристика общественно опасных последствий незаконного предпринимательства // Законодательство. 2016. № 7. С. 57.

³ Соктоев З.Б. Причинность и объективная сторона преступления: монография / З.Б. Соктоев; Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). СПб.: Норма: Инфра-М, 2015. С. 23.

Основанием для вменения в вину последствия является наличие третьего признака – причинной связи. Выделяют две разновидности причинно-следственной связи: прямая и опосредованная.

В качестве примера прямой причинной связи можно отнести: выстрел из пистолета в голову потерпевшего.

Значительно сложнее бывает установить опосредованную причинно-следственную связь. Такая связь при убийстве может проявляться через действие автоматических устройств, природных сил, малолетнего или психически больного, не осознающих характера содеянного.¹

Михельсон Р.И. акцентирует внимание на таких правилах определения причинно-следственной связи как:

- преступные деяния субъекта преступления являются причиной наступления общественно опасного последствия. В качестве причины не могут выступать: стихийные бедствия, действия малолетних и невменяемых лиц, действия животных;

- нужно определить, являлось ли соответствующее деяние единственной и достаточной причиной данного последствия (лицо не имеет возможности предвидеть случайное причинение последствий);

- следует установить, было ли действие или бездействие лица необходимым условием наступления общественно опасных последствий².

Состав убийства является материальным. Убийство признается оконченным в момент наступления смерти человека.

Итак, по действующему законодательство убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку. Выделяют простое (часть 1 статьи 105 УК РФ), квалифицированное (часть 2 статьи 105 УК РФ) и привилегированное убийства (статьи 106 – 108 УК РФ).

¹ Мяханова А.Н. Анализ статистики убийств // Социология уголовного права. М.: Юриспруденция, 2014. С. 147.

² Михельсон Р.И. Проблемы применения причинно-следственной связи в современной практике // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2015. № 1. С. 129.

Для правильной квалификации убийства и отнесения деяния к простому убийству необходимо определить состав преступления.

Объектом преступления при убийстве является жизнь человека. Для привлечения лица к уголовной ответственности по части 1 статьи 105 УК РФ необходимо определить момент начала и окончания жизни. Начало жизни связано с моментом физиологических родов, а именно с началом процесса выхода плода из утробы матери. Окончанием жизни является наступление биологической смерти человека: прекращение дыхания, остановка сердца, начало процесса распада головного мозга и ЦНС.¹

Объективная сторона убийства – это совокупность объективных признаков, которые характеризуют внешнюю сторону общественно опасного деяния, посягающего на охраняемые уголовным законом общественные отношения, его последствия. Объективная сторона убийства выражается деянием в форме действия или бездействия, последствий в виде наступления смерти и причинной связи между ними.²

К объективной стороне квалифицированного убийства согласно ч. 2 ст. 105 относятся следующие обстоятельства, характеризующие в первую очередь способ действия: д) убийство, совершенное с особой жестокостью; е) совершенное общеопасным способом; ж) совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Убийство совершенное с особой жестокостью (п «д» ч.2 ст. 105) – выражается в применении к потерпевшему пыток, истязаний, совершением глумления над жертвой или иным способом, связанным с причинением потерпевшему особых страданий. Для возможности квалифицировать действия виновного по рассматриваемому пункту, необходимо желание или допущение им особо жестокого способа убийства. Уничтожение и

¹ Якушин В.А. Некоторые вопросы квалификации убийств // Вестник ВУиТ. 2015. №2 (82). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-kvalifikatsii-ubiystv> (дата обращения: 05.05.2019).

² Лебедев В.М. Объективная сторона преступления против жизни и здоровья // Государство и право. 2015. № 11. С. 442.

расчленение трупа не является основанием для квалификации убийства по п. «д» ч.2 ст.105. Объективные признаки характеризуются способом либо обстановкой совершенного убийства (субъективный признак представляет собой умысел виновного на причинение особых нравственных или физических страданий потерпевшему либо третьим лицам).

На основании п. 8 постановления Пленума № 1 можно выделить следующие признаки объективной стороны убийства, совершенного с особой жестокостью: применение пыток, истязание, глумление над жертвой перед лишением жизни или в процессе совершения убийства; совершение убийства способом, который связан с причинением потерпевшему особых страданий; совершение убийства в присутствии близких потерпевшего.¹

Убийство совершенное общеопасным способом (п. «е» ч.2 ст.105) - при квалификации по данному пункту необходимо установить, что виновный действует опасным для жизни нескольких человек способом, таковым является его умысел. Факт причинения им вреда не имеет значения для квалификации действий виновного по п. «е» ч. 2 ст. 105, однако опасность должна быть реальной. В качестве основных признаков, характеризующих общеопасный способ убийства, выступают средства и обстановка убийства. Однако само по себе применение указанных средств, объективно опасных для жизни многих людей, без учета обстановки совершения убийства, не может расцениваться как квалифицирующий признак убийства (например, убийство путем взрыва или поджога в пустыне, тайге).²

С целью квалификации убийства согласно п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ важно, чтобы:

- умысел виновного был направлен на причинение смерти конкретного потерпевшего (нескольких потерпевших);
- виновным осознавал общеопасный характер метода преступления.

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 3.

² *Борисов В.И.* Иные уголовно-правовые последствия совершения общественно опасного деяния // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права.2014. № 4. С. 125.

Убийство совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «ж» ч.2 ст. 105) – необходимо учитывать, что в выполнении объективной стороны участвовали два или более лица, действуя совместно, но не имея предварительной договоренности, с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя насилие. При этом не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Действия соучастников расцениваются как соисполнительство. Сговор соисполнителей должен состояться до начала совершения действий, направленных на лишение жизни. Он представляет собой выраженную в какой-либо форме договоренность двух или более лиц о совершении убийства. Характерной чертой сговора является планирование преступления, приискание его орудий, распределение ролей между соучастниками.¹

Возвращаясь к анализу обязательных признаков объективной стороны преступления, отметим, что в зависимости от конструкции состава набор обязательных признаков объективной стороны различен. В формальных составах обязательным является лишь действие (бездействие), а в материальных – все три обязательных признака.

Другие признаки объективной стороны уголовного деяния, то есть факультативные (время, место, обстановка, орудия, средства, способ совершения преступления) в некоторых случаях, например, если они указаны в конкретном составе убийства, либо влияют на характер и размер назначаемого виновному наказания, имеют квалифицирующее либо привилегирующее значение.

В любом случае, как следует из п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» по каждому делу об

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник. 2-е издание. Под ред. А.В. Бриллиантова. "Проспект". 2015. С. 337.

убийстве должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цели и способ причинения смерти другому человеку, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

Таким образом, факультативные признаки объективной стороны уголовно-преступного деяния, предусмотренного ст. 105 УК РФ должны быть установлены в обязательном порядке для предварительного следствия и суда.

Значение объективной стороны преступления заключается в следующем:

- определяет наличие состава преступления;
- по ней происходит квалификация преступления;
- на основании неё производится отграничение от иных преступлений и правонарушений;
- её признаки учитываются при назначении наказания, а так же как обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;
- определяется момент начала и окончания общественно опасного деяния, что дает возможность установить время истечения сроков давности;
- отдельные элементы объективной стороны используются законодателем в качестве квалифицирующих признаков.¹

Объективная сторона связана с другими элементами состава преступления.

Во-первых, объективная сторона связана с объектом посягательства. Способность деяния причинять вред объекту определяется объективными признаками: способ и характер посягательства; средства и орудия совершения преступления.

Во-вторых, объективная сторона связана с субъективной стороной преступления. Объективная сторона, отражающая содержание психического

¹ Лебедев В.М. Указ.соч. С. 443.

отношения лица к содеянному, формируется под влиянием воли и сознания преступника.

В-третьих, объективная сторона связана с субъектом преступления. Субъект преступления появляется только тогда, когда совершает преступное деяние, содержащее признаки объективной стороны.

Соответственно, объективная сторона преступления есть совокупность объективных признаков, которые характеризуют внешнюю сторону преступного деяния, посягающего на охраняемые УК РФ общественные отношения.

2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА УБИЙСТВА

2.1. Субъект убийства

Субъект убийства – это лицо, совершившее общественно опасное деяние, и способное в соответствии с законодательством нести за него уголовную ответственность.

В соответствии с ч.2 ст. 20 УК РФ субъектом убийства без отягчающих обстоятельств (ч.1 ст. 105 УК РФ) и при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) является физическое и вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

В уголовном законодательстве отсутствует определение понятия «субъект преступления». Однако законом устанавливаются критерии определения субъекта преступления.¹

В соответствии со статьей 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит вменяемое физическое лицо, достигшее возраста установленного названным кодексом. Из анализа статьи 19 УК РФ следует, что субъектом преступления может быть только человек, то есть физическое лицо.

Под физическим лицом понимаются граждане России, иностранцы и лица без гражданства.²

Отметим, что лицо несет уголовную ответственность при условии, что оно является вменяемым, т.е. в момент совершения преступления было способно осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) и руководить ими. Невменяемое лицо уголовной ответственности не подлежит. Лицу, признанному таковым, судом назначаются принудительные меры медицинского характера.

Невменяемость состоит из двух критериев: медицинский (биологический) критерий и юридический (психологический) критерий.

¹ Шматенко А.А. Субъекты криминальных банкротств // Уголовное право. 2014. № 1. С. 82.

² Сидоренко Е.А. Специфика субъектов составов преступлений // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2014. № 2. С. 84.

Юридический критерий невменяемости характеризуется двумя сторонами нарушения психической деятельности: отсутствие у лица способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) – это интеллектуальный признак; отсутствие способности руководить ими – волевой признак.¹

В аспекте данного критерия достаточно установления одного из названных признаков, для признания лица невменяемым.

Ранее было отмечено, что к уголовной ответственности за совершенное преступление, предусмотренное ст.105 УК РФ, согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ, привлекаются лица, достигшие возраста 14 лет.

Исходя из текста ч. 3 ст. 20 УК РФ не может вменяться в ответственность деяние, которое было совершено лицом по достижении возраста, указанного в ч. 1 и 2 ст. 20 УК РФ, если оно в связи с отставанием в психическом развитии, не могло в полной мере оценивать фактический характер и общественную опасность своего деяния.

При установлении возраста важно учитывать разъяснение Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»², согласно которому, моментом достижения определенного возраста должно считаться окончание суток, которые обвиняемому исполнилось определенное количество лет.

Нельзя не отметить, что в настоящее время все больше ученых придерживаются мнения о необходимости понижения минимального возрастного порога ответственности несовершеннолетних.

¹ Морозов Г.В., Белов В.П., Боброва И.Н. Судебная психиатрия. Руководство для врачей. 2-е изд. М. 2008. С. 34.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

По мнению Кравченко О.Ю., в последнее время возникла необходимость снижения возраста субъекта преступления по УК РФ.¹

Сидоренко Е.А. установил, что снижение возраста привлечения к уголовной ответственности является положительным фактором. Так, в годы, когда в стране уголовная ответственность несовершеннолетних определялась с 12 лет, общее число осужденных в возрасте 12 - 13 лет составляло 1,5 - 5 тыс. человек. Уровень несовершеннолетней преступности в целом был на низком уровне.²

Павлов В.Г так же выступает за понижение минимального возрастного порога ответственности несовершеннолетних. И отмечает, что отсутствие в современном законодательстве существенных изменений, касающихся возраста преступника, ставит вопрос о криминологической необоснованности в этой части.³

Итак, субъектом убийства является физическое, вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

2.2. Субъективная сторона убийства

Субъективная сторона убийства характеризуется психическим отношением субъекта к своему деянию и наступившим последствиям.

Субъективная сторона преступления может характеризоваться как косвенным, так и прямым умыслом. Чаще всего, убийство совершается с прямым умыслом. Убийство признается совершенным с прямым умыслом, когда преступник осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления смерти человека и желает ее наступления. Убийство с косвенным умыслом совершается тогда, когда преступник осознает общественную опасность своих действий (бездействия), сознательно допускает наступления смерти человека, либо относится к этому безразлично.

¹ Кравченко О.Ю. Характеристика субъекта мошенничества, совершенного путем злоупотребления доверием // Право и государство. 2016. № 4. С. 126.

² Сидоренко Е.А. Указ. соч. С. 85.

³ Павлов В. Г. Учение о субъекте преступления. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 25.

При косвенном умысле на убийство виновный осознает, что своим деянием ставит жизнь человека в опасное положение, предвидит, что от его деяния может наступить смерть, не желает ее наступления, но сознательно допускает, либо безразлично относится к этому. Широкое распространение имеют случаи убийства, осуществляемые путем взрывов, так вместе с намеченной жертвой погибают и другие лица. В этих случаях виновный в отношении убийства конкретного человека действует прямым умыслом, а в отношении других лиц, убийство которых не являлось целью — обычно с косвенным.¹ Если же лицо предвидит неизбежность гибели и других лиц, то умысел должен быть признан прямым.

По мнению И.И. Карпеца: «убийство признается совершенным с косвенным умыслом в случаи, если виновный осознает общественную опасность своих действий (бездействия), направленных на лишение жизни другого человека, предвидит возможность наступления общественно опасного последствия в виде смерти потерпевшего, не желает, но все-таки сознательно допускает наступление смерти либо относится к ее наступлению безразлично».²

Также из обзора судебной практики Верховного Суда РФ по уголовным делам за 2014-2016 г.г. следует: «анализ субъективной стороны при квалификации убийства представляет особую сложность, в частности нередко влекут за собой ошибки, неточности выводов притаким анализе, а именно: неправильно определяется направленность умысла, неосторожное причинение смерти расценивается как умышленное, допускаются выводы о наличии умысла или неосторожности при случайном причинении смерти, наличие причинной связи принимается за доказательство виновности и т.д».³

Для отграничения прямого и косвенного умысла необходимо учитывать: количество, характер и локализацию телесных повреждений,

¹ Уголовное право. Общая часть. Под. ред. *Тарбагаева Н.А.*:М. Проспект. 2015. С. 187.

² *Карпец И.И.* Указ.соч. С. 178.

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3.

способ и орудие преступления, причины прекращения виновным преступных действий и т.д.

Разграничение прямого и косвенного умысла имеет значение для индивидуализации ответственности, а в некоторых случаях и для отграничения убийства от других преступлений. Это относится, например, к квалификации покушения на убийство (через ст. 30).¹

Одним из наиболее значительных элементов субъективной стороны является мотив убийства. Доказывание мотива убийства обязательно.

Говоря о составе простого убийства, обратим внимание на его виды и рассмотрим.

– Убийство в ссоре или драке.

Под ссорой следует понимать состояние взаимной вражды сопровождающейся взаимными оскорблениями.

Под дракой понимаются взаимные побои, возникающие на фоне ссоры.

Как ссора, так и драка являются конфликтом лиц, произошедшим при столкновении интересов и со стремлением одной из сторон ущемить и ограничить интересы другой стороны.²

Обобщая мотив убийства, совершенного в ссоре или драке, его возможно охарактеризовать как внутреннее побуждение, которое порождает чувство личной неприязни к потерпевшему для удовлетворения какого-либо собственного интереса.

– Убийство из ревности. Убийство, мотивом совершения которого является ревность, определяется как умышленное лишение жизни другого человека, вызвавшего своим поведением психическое переживание виновного, субъективно воспринимающего реальное, предполагаемое или вовсе воображаемое изменение близких отношений как ущемление его интересов.

– Убийство из мести, неприязни, ненависти и зависти.

¹ Антоян Ю.М. Причины преступного поведения. М., 2017. С. 12.

² Там же. С. 78.

– Убийство по просьбе потерпевшего.

Помимо убийств, совершаемых по указанным мотивам, к простым убийствам относят и безмотивные убийства. Такими убийствами принято считать те, мотив которых не установлен и не представляется возможным восполнить данный пробел.

Нанесение ножевых ранений в жизненно важные органы, которые заведомо для виновного могут повлечь смерть потерпевшего, свидетельствует, как правило, о наличии прямого умысла на лишение жизни. Так и использование огнестрельного оружия является важным доказательством наличия у виновного умысла на убийство.¹

При прямом умысле лицо желает наступления смерти, однако нужно иметь в виду, что не обязательно наличие желания только лишь смерти. Умысел может быть противоположным, когда виновный предвидит возможность и наступления смерти, и причинения тяжкого вреда здоровью, при том, одинаково желает их наступления. Он должен привлекаться за покушение на убийство, в случае, если преступный результат не наступает по независящим от него обстоятельствам.

Когда при прямом умысле на убийство виновный желает наступления смерти, то при косвенном — не желает, но сознательно допускает или безразлично относится к ее наступлению. Термин «сознательно допускает» — означает то, что виновный готов принять смерть как результат своего деяния.

Состав ч. 1 ст. 105 УК РФ – материальный, то есть оконченным убийство считается с момента наступления смерти потерпевшего. Действия лица, непосредственно направленные на причинение смерти другому человеку.

Ряд мотивов, целей выделен в ч. 2 ст. 105 УК РФ как квалифицирующие признаки. В ч. 1 ст. 105 УК РФ не указаны мотивы

¹ Антонян, Ю.М. Указ. соч. С. 81.

простого убийства. Это преступление может быть совершено по любым мотивам, помимо тех, которым закон придает квалифицирующее значение.

К субъективной стороне преступления согласно ст. 105 УК РФ относятся следующие отягчающие обстоятельства, характеризующие мотивы и цели убийства: по мотиву кровной мести (п. «е.1» ч. 2 ст. 105); из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з» ч. 2 ст. 105); из хулиганских побуждений (п. «и» ч. ст. 105); с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «к» ч. 2 ст. 105); по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «л» ч. 2 комментируемой статьи); в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105).

Убийство по мотиву кровной мести (п. «е.1» ч. 2 ст. 105) также характеризуется субъективной стороной. Обычай, являющийся кровной мезтью, сохранился в отдельных регионах РФ, его суть заключается в том, что в случае убийства или причинения вреда здоровью, или оскорбления какого-либо лица, потерпевший либо его родственники обязаны отомстить обидчику, лишив его жизни. Необходимо, чтобы виновный принадлежал к определенной народности или был выходцем той местности, где существовал обычай кровной мести. Специальные характеристики субъекта не являются определяющим и исчерпывающим основанием для разграничения данных преступлений. Такие преступления совершаются, как правило, с прямым и заранее обдуманым умыслом.¹

Убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з» ч. 2 ст. 105). Корыстный мотив выражается в передаче виновному или другим лицам

¹ А.В. Бриллиантов. Указ. соч. С. 336.

материальных ценностей или избавлении от материальных затрат; корыстный мотив должен возникнуть до начала совершения преступления. Смерть при совершении таких преступлений может быть причинена как с прямым, так и с косвенным умыслом. Акцент в субъективном отношении виновного в данном случае делается на реализацию корыстных устремлений, в то время как к смерти потерпевшего возможно и безразличное отношение.¹

Убийство из хулиганских побуждений (п. «и» ч. 2 ст. 105) - совершается на почве неуважения к обществу, общепринятым моральным нормам. Поведение виновного является открытым вызовом обществу и определено желанием продемонстрировать пренебрежительное отношение к окружающим. В отличие от убийства совершенного в ссоре, в драке виновный является инициатором конфликта, спровоцированного его неправомерным поведением. Определяющим моментом действия виновного по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ является наличие хулиганского мотива. Виновный в таком убийстве направляет свои действия не только против конкретного лица, но и против социальных норм поведения, общественного порядка.²

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «к» ч. 2 ст. 105) – субъективная сторона убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его. Поскольку в диспозиции данной нормы имеется указание на специальную цель, такое убийство может быть совершено лишь с прямым умыслом.

Убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «л» ч. 2 ст. 105). Для применения п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо установить

¹ Там же. С. 338.

² А.В. Бриллиантов. Указ. соч. С. 340.

соответствующий мотив. Такие убийства, как правило, совершаются с прямым умыслом.

Убийство с целью использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Следует иметь в виду, что законодатель цель такого убийства понимает шире, нежели «трансплантация». Необходимо, чтобы виновный преследовал цель воспользоваться органами и тканями по своему усмотрению и для достижения этого преступного результата причинил смерть другому лицу. При конструкции данного состава законодатель использует специальную цель, а не мотив.¹

Таким образом, субъективная сторона преступления может характеризоваться как косвенным, так и прямым умыслом. Разграничение прямого и косвенного умыслов осуществляется по интеллектуальному и волевому критериям: интеллектуальный критерий прямого умысла заключается в предвидении неизбежности или реальной возможности наступления преступных последствий, а косвенный – в предвидении лишь реальной возможности их наступления; волевой момент прямого умысла проявляется в желании наступления общественно опасных последствий, а косвенного умысла – в нежелании, но сознательном их допущении и безразличном отношении к последствиям.

¹ А.В. Бриллиантов. Указ. соч. С. 342.

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ УБИЙСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

На практике нередко представляет сложность вопросы отграничения простого убийства (ч.1 ст.105 УК РФ) от смежных составов преступлений, а именно: причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ); убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ); убийства, совершенного в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ); убийства, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ). В рамках данной работы рассмотрим особенности разграничения убийства и перечисленных составов преступлений.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 3 постановления Пленума № 1 указал, что необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности. Если избранные орудия, характер ранения, его локализация и другие данные свидетельствуют, что умысел виновного был направлен именно на причинение вреда здоровью, ответственность за убийство исключается.¹ По ч. 4 ст. 111 УК РФ практика квалифицирует такие действия, как: единственный удар кулаком в область шеи, повлекший смерть, множественные удары руками и ногами в различные части тела потерпевшего, повлекшие его смерть; умышленное нанесение удара ножом в бедро, повлекшее смерть человека от острой кровопотери; нанесение удара

¹ Белокуров О.В. Квалификация убийства. 2004. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum3433/item3443.html> (дата обращения: 09.05.19).

ножом в руку, в результате которого от повреждения артерии наступает смерть.¹

Характер нанесенных телесных повреждений самостоятельно может служить достаточным основанием для вывода о направленности умысла. Осознание виновным опасности для жизни потерпевшего от причиненных травм, свидетельствует о том, что он предвидит возможность наступления смерти. «Осознание опасности для жизни» и «предвидение возможности смерти» – разные выражения, которые представляют одно психическое отношение виновного к своему деянию.

Среди повреждений, относимых к причинению тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, нередко встречаются такие, опасность которых для жизни человека очевидна. Это могут быть различные проникающие ранения живота, грудной клетки, черепа и т.д. Сознательное причинение подобного рода травмы свидетельствует о том, что виновный предвидит возможность смертельного исхода. В случае, если не установлено, что он желал смерти жертвы, не следует забывать о том, что при сознательном допущении смертельного результата содеянное представляет собой убийство с косвенным умыслом, а не преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ.²

Субъективная сторона убийства отграничивается от причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), по направленности умысла: при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 т. / А.В. Бриллиантов. С. 410.

² Сапожникова, К.А. Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства / К.А. Сапожникова // Отечественная юриспруденция. 2017. Т. 1. № 5 (19). С. 87–89.

Таким образом, отграничение убийства от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, прежде всего, должно проводиться по субъективной стороне. В деянии, описанном в ч. 4 ст. 111 УК РФ, она складывается из двух предметов субъективного отношения (тяжкий вред здоровью, смерть) и соответственно двух форм вины. При субъективном отношении имеется умысел (прямой или косвенный), т.е. виновный предвидит, как минимум, возможность наступления именно тяжкого вреда здоровью потерпевшего и желает или же сознательно допускает эти последствия (либо относится к ним безразлично). Если у виновного не было умысла на причинение именно тяжкого вреда здоровью, тем более, если не было умысла на причинение вреда здоровью вообще, то о квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ не может идти речи.

При рассмотрении вопроса отграничения убийства (ч.1 ст. 105) от убийства матерью новорожденного ребенка, предусмотренного ст.106 УК РФ, на первый взгляд, не должно возникать проблем. Простое убийство и убийство матерью новорожденного ребенка различны по признакам объекта преступления. По ч. 1 ст. 105 УК РФ объектом признается жизнь другого человека, в ст. 106 УК РФ объект более конкретизирован – это жизнь новорожденного ребенка.

В указанном вопросе крайне важна конкретизация начального и конечного момента новорождения. Определение начального момента дает возможность отграничить деяние от незаконного проведения искусственного прерывания беременности, а установление конечного – критерий разграничения привелигированного и квалифицированного вида убийства.¹

С момента констатации живорожденности до возраста достигшего четырех недель – так определяется новорожденность в педиатрии, а в акушерстве длительность периода новорожденности признается равной

¹Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов. 1996. С. 44.

одной неделе, в судебной медицине – одним суткам.¹ Эти критерии могут использоваться по-разному, в зависимости от особенностей объективной стороны и видов рассматриваемого деяния. Убийство ребенка более старшего возраста, квалифицируется по ч. 2 ст. 105 УК РФ. Однако для судов, сложности возникают, когда убийство ребенка приходится на данный временной отрезок – первый месяц жизни. В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ «надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физиологического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство»; «новорожденный ребенок относится к категории лиц, находящихся в беспомощном для виновного состоянии». По каждому делу должна быть установлена форма вины, мотивы и иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

Убийство не подлежит квалификации по ст. 106 УК РФ, в случаи, когда возраст новорожденного ребенка более 1 месяца.

Объективная сторона «простого убийства» и «убийства матерью новорожденного ребенка» характеризуется деянием в форме действия либо бездействия. Но обязательным признаком объективной стороны такого преступления, как убийство матерью новорожденного, является короткий промежуток времени между родами и моментом наступления смерти.

Субъекты данных видов преступлений так же различны; субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ – лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста; субъект преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ – специальный, мать новорожденного ребенка, достигшая шестнадцатилетнего возраста. Субъективная сторона простого убийства и убийства матерью новорожденного ребенка характеризуется только

¹ Там же. С. 46.

умышленной виной. Умысел при этом может быть как прямой, так и косвенный.

Что касается убийства, совершенного в состоянии аффекта; убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, то они отличаются от состава простого убийства лишь по объективной стороне.

Особым психическим состоянием субъекта характеризуется убийство, совершенное в состоянии аффекта, в отличие от простого убийства.

В состоянии аффекта наблюдается сильное душевное волнение, в результате которого или результатами которого, наблюдается увеличение эмоционального напряжения. В целом такое лицо признается вменяемым (точнее было бы сказать ограниченно вменяемым), а в силу этого устанавливается его вина и он подлежит уголовной ответственности.

Субъект преступления – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Обязательный признак – состояние аффекта в момент совершения убийства.

Субъективная сторона этого преступления может характеризоваться как прямым, так и косвенным умыслом. Оба из умыслов могут быть внезапно возникшими, помимо случаев с психотравмирующей ситуацией.

Мотивы убийства совершенного в состоянии аффекта могут быть разными. Однако если убийство совершается в ответ на противоправные действия потерпевшего – это, чаще всего, месть, обида или ненависть.¹

Обстоятельством, способствующим возникновению аффекта, по действующему УК РФ может быть не только противоправное, но и аморальное поведение потерпевшего. Например, супружеская измена.

В уголовно-правовой литературе подчеркивается, что выяснение и установление указанных мотивов вовсе не означает, что их наличие сразу же,

¹ Кузнецова, В.В. Некоторые проблемы квалификации убийства / В.В. Кузнецова, Л.С. Буторина // Актуальные вопросы образования и науки. 2017. № 3 (61). С. 15.

безусловно, влечет ответственность по ч. 1 ст. 105 УК РФ. С учетом сопутствующих этим мотивам обстоятельств, оснований и условий их возникновения, они могут предопределять и другую квалификацию содеянного. Так, например, если ревность вызвана глубоко аморальными действиями потерпевшего (потерпевшей), то здесь будет не ч. 1 ст. 105 УК РФ, а ст. 107 УК РФ.

При уточнении направленности умысла для правильной квалификации действий обвиняемого устанавливаются данные о характере взаимоотношений между обвиняемым и потерпевшим, обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления. В этом случае при расследовании, например, убийства из ревности, можно получить информацию, на основании которой эксперт-психолог сможет дать заключение о наличии или отсутствии у обвиняемого в момент совершения преступления состояния аффекта.

Нередко возникают трудности при разграничении преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 108 УК РФ, т.е. убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

В отличие от простого убийства субъективная сторона убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, характеризуется специальной целью – защиты законных интересов обороняющегося, других лиц, общества, государства и т.д. При этом умысел на причинение смерти может быть как прямым, так и косвенным.¹

Для разграничения убийства при превышении пределов необходимой обороны и простого убийства необходимо обратиться к статье 37 УК РФ, в которой дано определение понятия необходимая оборона. Убийство при превышении пределов необходимой обороны является результатом

¹ Винник С.В. К вопросу об уголовно-правовой характеристике преступлений, совершаемых при превышении пределов необходимой обороны // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ugolovno-pravovoy-harakteristike-prestupleniy-sovershaemyh-pri-prevyshenii-predelov-neobhodimoy-oborony> (дата обращения: 06.05.2019).

очевидного несоответствия между вредом, которым угрожал посягавший, и лишением его жизни в результате оборонительных действий, между способами и средствами защиты, с одной стороны, и способами и средствами посягательства – с другой, между интенсивностью защиты и интенсивностью посягательства.

Деяние должно квалифицироваться по ст. 105 УК РФ в случае, если лицо, находившееся в состоянии необходимой обороны, намеренно вызвало нападение, чтобы использовать его в качестве повода для совершения противоправных действий (развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести и т.п.).

Важно также различать состояние необходимой и мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает наличие такого посягательства. В тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное посягательство, и лицо, применившее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. Если при этом лицо превысило пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, оно подлежит ответственности как за превышение пределов необходимой обороны.¹

Для квалификации деяния по ч.2 ст.108 УК РФ необходимо установление явного несоответствия мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления, его личности, реальной обстановке задержания, и задерживаемому без необходимости причинен явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред – смерть.

¹ *Климанов А.М.* Наличие и реальность посягательства как обязательные элементы необходимой обороны // Символ науки. 2017. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalichnost-i-realnost-posyagatelstva-kak-obyazatelnye-elementy-neobhodimoy-oborony> (дата обращения: 06.05.2019).

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Российская правоприменительная практика по рассмотрению дел об убийстве обширна и решает практически все спорные вопросы. Наибольший интерес для данной работы представляет Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»

По ч. 1 ст.105 УК РФ квалифицируется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в ч.2 ст.105 УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 106, 107 и 108 УК РФ (например, в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений). К названным признакам стоит отнести и такой, как: «из сострадания по просьбе потерпевшего или без таковой»

Так, из мести, возникшей на почве личных неприязненных отношений, 25.04.18г., в дневное время, около дома № по ул.<адрес> в <адрес>, между А.Б. и Потерпевший произошла ссора на почве личных неприязненных отношений, в ходе которой у А.Б. возникла личная неприязнь и преступный умысел на убийство Потерпевший. С целью реализации преступного умысла, А.Б., 27.04.2018 г., в период времени с 15 часов 00 минут до 16 часов 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в дом Потерпевший, приискал в качестве орудия совершения преступления металлическую кочергу и используя ее в качестве оружия, с целью убийства Потерпевший, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, умышленно нанес кочергой не менее пяти ударов и не менее четырех ударов неустановленным тупым предметом в голову Потерпевший. Смерть Потерпевший наступила на месте происшествия, в короткий промежуток времени, в результате открытой черепно-мозговой травмы. В своих показаниях А.Б. утверждал, что о мести он думал два дня. Суд

приговорил. Признать А.Б виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ.¹

Убийства из сострадания по просьбе потерпевшего относится к редким случаям судебной практики. Научные рекомендации по его квалификации относят этот тип убийства также к простому.

Так, по просьбе потерпевшей, Н.Н. совершил покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, если при этом преступление не было доведено до конца, по независящим от этого лица обстоятельствам. В период времени с 17 часов 00 минут до 23 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ, Г.А., находясь по адресу: <адрес>, попросила своего сожителя Н.Н. помочь ей умереть, чем избавить ее от сильных болей в области живота, вызванных болезнью. В связи с указанными просьбами Г.А., у Н.Н. возник умысел, направленный на причинение смерти Г.А. Реализуя свой преступный умысел, Н.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью причинения смерти Г.А., действуя умышленно, из жалости к потерпевшей, подошел к ней и, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения смерти Г.А. и желая этого, с силой руками сжал шею потерпевшей Г.А., а затем руками стал закрывать рот и нос, от чего Г.А. стала испытывать боль, удушье и потеряла сознание. Во время указанного посягательства на жизнь Г.А., в комнату зашел ФИОЗ, тем самым пресек преступные действия Н.Н. В связи с этим Н.Н. не довел до конца свой преступный умысел, направленный на убийство Г.А., по независящим от него обстоятельствам. В результате действий Н.Н. Г.А. была причинена механическая асфиксия и повреждения в виде двух кровоподтеков на правой поверхности шеи, трех ссадин в области нижней челюсти справа. Судом установлено, что Н.Н.

¹ Приговор Верхнеуральского районного суда Челябинской области по делу № 1-95/2017 1-95/2018 от 12 июля 2018 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wa8xYiRrD26P/> (дата обращения: 18.03.19).

действовал из чувства сострадания к потерпевшей. Суд приговорил признать Н. Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105 УК РФ.¹

Убийство из сострадания по просьбе потерпевшего может быть квалифицировано по ч. 1 ст. 105 УК РФ лишь в таких случаях, когда оно совершается при отсутствии указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ отягчающих обстоятельств.

Также, на практике нередки ситуации, когда человек умирает в результате какого-либо ранения не в момент его нанесения. Можно рассматривать совершенное преступление и как убийство, и как причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, ответственность за которое предусмотрена ч. 4. ст. 111 УК РФ.

В разъяснениях указанного Постановления Пленума ВС РФ (п. 3) об основаниях разграничения объёма умысла на умышленное лишение потерпевшего жизни и причинении ему смерти по неосторожности предлагается «исходить из всех обстоятельств содеянного» и учитывать в качестве таких оснований «способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений, а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения».

Если все действия ясно указывают, что преступник намеревался лишить жизни потерпевшего, то он признается виновным по ч.1 ст. 105 УК РФ.

Так, И.Н., находясь в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с Потерпевший №2, действуя

¹ Приговор Ижемского районного суда Республики Коми по делу № 1-78/2016 от 30 ноября 2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QF1hAjZZsBUI> (дата обращения: 18.03.19).

умышленно, с целью убийства, то есть умышленного причинения смерти потерпевшему, осознавая, что своими действиями может причинить смерть потерпевшему, и, желая этого, нанес потерпевшему не менее одного удара ножом, в область живота потерпевшего, а именно в область передней поверхности брюшной стенки слева. Через 17 дней с момента госпитализации он скончался. Судебно-медицинская экспертиза установила, что Семенихин И.Н. нанес удары потерпевшему, от указанных действий впоследствии наступила смерть потерпевшего, - заключением эксперта № 324/2653 от 30.11.2016 г., согласно которому причиной смерти явилась колото-резаная рана, проникающая в брюшную полость. В ходе судебного процесса П. был обвинен по ч.1 ст. 105 УК РФ, но его адвокат ходатайствовал перед судом о квалификации действий его подзащитного по ч. 4 ст. 111 и ч. 1 ст. 109 УК РФ. Адвокат ссылался, что ранения были нанесены в ходе драки, а смерть потерпевшего наступила не сразу. Установленные судом обстоятельства (способ совершения преступления посредством ножа, локализация ранения, поведения подсудимого до и после нанесения ножевого ранения потерпевшему) свидетельствуют о наличии у подсудимого умысла именно на убийство Потерпевший №2. Оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, суд приходит к выводу о доказанности виновности Семенихина И.Н. в совершении инкриминируемого ему преступления. Действия Семенихина И.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 105 УК РФ - как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому лицу.¹

Ю.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире АДРЕС г. Миасса Челябинской области, и действуя с целью убийства, в ходе ссоры бытового характера с супругой ФИО2, возникшей на почве личной неприязни, вооружился ножом и, преследуя покинувшую квартиру ФИО2,

¹ Приговор Кировского районного суда г. Кемерово Кемеровской области по делу № 1-16/2017 от 22 марта 2017 г. // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548226.htm> (дата обращения 18.03.19).

выйдя на площадку третьего этажа третьего подъезда вышеуказанного дома, клинком данного ножа со значительной физической силой нанес ей не менее восьми ударов в переднюю и боковую поверхность грудной клетки слева, в левое плечо, в левую молочную железу, в переднюю брюшную стенку слева, в левое бедро, по шее и второму пальцу левой кисти, а так же нанес ФИО2 не менее двух ударов рукой в голову.

Причиненные Ю.А. потерпевшей ФИО2 в совокупности слепое колото-резанное ранение грудной клетки слева, проникающее в левую плевральную полость, с повреждением хрящевой части 5 ребра слева, перикарда и мышцы сердца, а так же слепое, колото-резанное ранение грудной клетки слева, проникающее в левую плевральную полость, с повреждением левого легкого, повлекли за собой через непродолжительное время смерть ФИО2 на месте происшествия.

В судебном заседании подсудимый Ю.А. свою вину признал частично, показал, что после прихода супруги домой в районе в 17.00 часов ДАТА у них возник словесный конфликт, т.к. она упрекала его в отсутствие работы и денежных средств, чтобы успокоится, ушел в свою комнату, где выпил водку около 200 грамм, после чего помнит, что словесный конфликт продолжился, следующее о помещении его в автомобиль сотрудниками полиции. Допускает, что от его действий наступила смерть потерпевшей, но удары по голове ей не наносил, смерти ей не желал, убивать не хотел, действовал в состоянии аффекта.

Доводы Ю.А. о том, что в момент нанесения ФИО2 ударов ножом он находился в состоянии аффекта, суд не принимает, поскольку аффектом является сильное, быстро возникающее и бурно протекающее психическое состояние, характеризующееся глубоким переживанием, ярким внешним проявлением, сужением сознания и снижением самоконтроля. Ю.А. не указал момент возникновения у него состояния аффекта, и не показал, какие действия потерпевшей вызвали у него такое состояние.

Таким образом, действия Ю.А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 105 УК РФ – убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Миасский городской суд Челябинской области приговорил: признать Ю.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде десяти лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.¹

Кетовский районный суд Курганской области установил: П.В. совершил убийство С.В. при следующих обстоятельствах. ДД.ММ.ГГГГ в вагончике, расположенном вблизи участка <адрес>, между П.В. и ФИО8, находившимися в состоянии алкогольного опьянения, возникла ссора, в ходе которой ФИО8 схватил нож и замахнулся на П.В., который выхватил у ФИО8 нож, после чего умышленно, с целью лишения жизни ФИО8, ножом нанес ему два удара в грудную клетку, два удара в левое плечо, два удара в правое бедро, и по одному удару в шею, левое плечо и левое предплечье. ФИО8 скончался на месте происшествия спустя непродолжительное время.

Подсудимый в судебном заседании виновным себя по предъявленному обвинению признал частично, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался. Согласившись отвечать на вопросы защитника сообщил, что умысла на убийство не имел, защищался от его действий, боялся за свою жизнь и здоровье, т.е. находился в состоянии необходимой обороны.

Суд приговорил: П.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.²

Отметим, что в действиях П.В. не содержится превышения пределов необходимой обороны, поскольку превышение пределов необходимой обороны может иметь место только при наличии посягательства,

¹ Приговор суда г. Миасс Челябинской области по делу № 1-277/2018 от 6 июля 2018 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S6IOPbPEzalK/> (дата обращения: 07.05.2019).

² Приговор № 1-152/2018 от 26 октября 2018 г. по делу № 1-152/2018 URL: [//sudact.ru/regular/doc/Z5OoD5QXbG1k/](https://sudact.ru/regular/doc/Z5OoD5QXbG1k/) (дата обращения 08.05.2019).

сопряженного с насилием, не опасным для жизни или здоровья обороняющегося, судом же установлено, что удары ножом П.В. наносил уже после того, как нападение со стороны потерпевшего было окончено.

Верховный Суд Республики Бурятия рассмотрел в судебном заседании апелляционное представление помощника прокурора *** Б.И.Г., апелляционную жалобу адвоката М. Е.А. в интересах потерпевшей З на приговор Октябрьского районного суда Республики Бурятия от ***, которым Т. Д.Т., родившийся *** в ***, судимый Железнодорожным районным судом *** по ч. 1 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Освобождён условно-досрочно на 3 года 10 месяцев 9 дней.

Суд установил: приговором суда Т.Д.Т. признан виновным в совершении убийства Б при превышении пределов необходимой обороны.

В апелляционном представлении помощник прокурора <...> Б, не соглашаясь с приговором суда, указывает, что Т. показаний о том, что Б напал на него, пытался задушить, что он, опасаясь за свою жизнь, наносил удары при превышении пределов необходимой обороны, в ходе следствия не давал, пояснил, что давление на него никто не оказывал, протоколы допроса читал лично, в присутствии адвоката, показания записаны с его слов. Доводы о попытке удушения опровергаются заключением эксперта ... о том, что видимых телесных повреждений у Т не обнаружено. Б находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Т в судебном заседании подтвердил, что Б грубо материл его, оскорбил, он принял его слова близко к сердцу. В результате чего у Т.Д.Т на почве возникших неприязненных отношений возник умысел на убийство Б. Просит приговор суда отменить, постановить новый приговор, признать Т. Д.Т. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, назначить наказание в виде 12 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

В апелляционной жалобе адвокат МЕ в интересах потерпевшей З выражает несогласие с приговором суда, поскольку суд сделал неверные выводы и необоснованно переквалифицировал действия Т Д.Т. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ. На основании оглашённых показаний Д.Т. можно сделать вывод о том, что реальной опасности медлительный и полный потерпевший для жизни Т.Д.Т. не представлял.

Суд первой инстанции пришёл к выводу отом, что первоначальные действия потерпевшего Б давали основанияподсудимому обоснованно опасаться за свою жизнь издоровье и принять меры к обороне, превысив её пределы, и переквалифицировал действия Т.Д.Т. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Суд приговорил: Приговор Октябрьского районного суда *** Республики Бурятия от ... в отношении Т.Д.Т. – отменить. Постановить новый обвинительный приговор. Признать виновным Т. Д.Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 11 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.¹

В данном случае суд первой инстанции неправильно установил фактические обстоятельства дела.

Самарский областной суд установил: Е.О. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, а именно: женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, при следующих обстоятельствах

Е.О. находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе поиска А.Н., с которой ранее сожительствовал, вошел во двор, где увидел последнюю. У Е.О., достоверно знающего о беременности А.Н., на почве личных неприязненных отношений к ней, возник преступный умысел, направленный

¹ Приговор Верховного суда Республики по делу № № 22-2399/2018 от 29 ноября 2018 г. URL: //sudact.ru/regular/doc/Z0DjKa4um7Ju/ (дата обращения: 09.05.19).

на её убийство, с применением имевшегося при себе хозяйственного ножа. Реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство А.Н., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что А.Н. находится в состоянии беременности, а именно на 30-32 неделе беременности, действуя умышленно, желая наступления общественно-опасных последствий в виде наступления смерти А.Н. и ее плода, будучи в состоянии алкогольного опьянения, схватил А.Н. за волосы, с силой дернул, от чего последняя упала на землю. Далее, Е.О., продолжая свои преступные действия, потащил её за собой, причиняя потерпевшей повреждения и физическую боль. Далее Е.О., нанес А.Н. не менее одного удара кулаком в правую скуловую область, после чего имевшимся при себе ножом нанес А.Н. не менее четырех ударов в область жизненно-важных органов. Смерть А.Н. наступила на месте происшествия, в результате преступных действий Е.О.

Суд приговорил: Е.О. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. « г » ч. 2 ст. 105 УК РФ.¹

Ангарский городской суд Иркутской области установил: А.А. совершил убийство Д.А.В., а также покушение на убийство двух лиц (Д.С.В.), не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам между А.А. и Д.С.В., Д.А.В. возникла ссора, переросшая в драку между А.А., с одной стороны, и Д.-ми С.В. и А.В., с другой стороны. По окончании драки, в связи с не прекращающейся ссорой между А.А. и Д.-ми С.В. и А.В., у А.А. на почве возникших личных неприязненных отношений к Д.С.В. и Д.А.В., возник преступный умысел, направленный на причинение смерти двум лицам – Д.А.В. и Д.С.В.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение смерти двум лицам – Д.А.В. и Д.С.В., А.А. в указанное время зашел в квартиру, расположенную по адресу ***, где на кухне указанной квартиры

¹ Приговор Самарского областного суда по делу № 02-13/2018 от 22 июня 2018 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KQZt9Ed9LIYJ/> (дата обращения 09.05.19).

вооружился двумя ножами. После чего, с целью причинения смерти двум лицам – Д.А.В. и Д.С.В., действуя умышленно и целенаправленно, А.А. вернулся на лестничную площадку, где между Свидетель №1 и Д.С.В. происходил словесный конфликт, в ходе которого Д.С.В. высказывал в адрес Свидетель №1 оскорбления. Продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на причинение смерти двум лицам – Д.А.В. и Д. С.В., действуя умышленно и целенаправленно, осознавая общественную опасность своих действий, желая наступления смерти двух лиц – Д.А.В. и Д. С.В., А. А. нанес ножом один удар со значительной силой в жизненно важную часть тела Д.А.В. Своими умышленными преступными действиями А. А. причинил Д.А.В. телесные повреждения в виде колото-резаной раны, относящиеся к категории телесных повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Смерть Д.А.В. наступила на месте происшествия.

Незамедлительно после причинения смерти Д.А.В., продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на причинение смерти двум лицам – Д.А.В. и Д.С.В., А. А., действуя умышленно и целенаправленно, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления смерти двух лиц – Д.А.В. и Д.С.В., нанес имеющимся при себе ножом не менее двух ударов с применением значительной силы в жизненно важные части тела Д.С.В., причинив потерпевшему своими умышленными преступными действиями ранения относящиеся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, однако не довел свои преступные действия до конца по не зависящим от него обстоятельствам. Смерть Д.С.В. не наступила в результате своевременного оказания медицинской помощи последнему.

Поскольку А.А. совершил убийство Д.А.В. и покушение на убийство Д. С.В., то действия подсудимого суд квалифицирует по: ч. 1 ст. 105 УК РФ – как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку; ч. 3 ст. 30, «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ – как покушение на убийство двух лиц, то

есть покушение на умышленное причинение смерти двум лицам, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам.

Суд приговорил: признать виновным А.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 3 ст. 30 - п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.¹

Воронежский областной суд рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Воронежского областного суда уголовное дело по обвинению АС, ДД.ММ.ГГГГ рождения, <...> в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, установил: ДД.ММ.ГГГГ. А.С. находился у себя дома по адресу: <...>, вместе со своей сожительницей – ФИО3 и со своей престарелой бабушкой – ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. В период времени с 18 ч 00 мин до 21 ч 15 мин между А.С. находившимся в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ, и ФИО.3 произошел словесный конфликт, переросший в драку, в который вмешалась ФИО1, сделав устное замечание своему внуку по поводу его поведения, намереваясь успокоить его. Воспользовавшись данным обстоятельством, ФИО3 выбежала на улицу во двор дома. У А.С. на почве возникшей личной неприязни к ФИО1 по поводу сделанного ему замечания, возник умысел на ее убийство, при этом он осознавал, что ФИО1, в связи с престарелым возрастом и состоянием здоровья беспомощна, что она не сможет оказать ему сопротивления.

Реализуя задуманное, осознавая опасность своих действий для здоровья и жизни ФИО1, предвидя возможность наступления последствий в виде смерти ФИО1, действуя умышленно и целенаправленно, А.С. в указанный период времени по указанному адресу, осознавая беспомощность ФИО1, подошел к ней, стащил ее на пол с кровати и умышленно нанес ей руками, ногами, неустановленным в ходе следствия тупым предметом

¹ Приговор Ангарский городской суд Иркутской области по делу № 1-378/2018 от 28 сентября 2018г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IcJJ900XvtgP/> (дата обращения: 09.05.19).

(предметами) множественные удары. От полученных телесных повреждений ФИО1 скончалась на месте преступления.

Суд приговорил: приговорил: признать А.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 15 лет с ограничением свободы сроком 1 год.¹

А.С. совершил особо тяжкое преступление против жизни человека, повлекшее смерть потерпевшей. Вместе с тем, установлено, что в момент совершения убийства подсудимый находился в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя и наркотических средств, что способствовало совершению тяжкого преступления.

Кемеровский областной суд рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Ч.М.Ю., <д/и>, в совершении преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 – п. п. «а,е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Установил: 16.06.2013 года около 04 ч. 40 мин, Ч.М.Ю., умышленно, на почве личных неприязненных отношений, возникших из-за конфликта с Б., вследствие противоправного поведения Б., выражающегося в том, что Б. нанес Ч.М.Ю. удары руками по лицу и голове, с целью убийства Б., управляя автомобилем «Mitsubishi <д/и>» подъехал к гражданам, стоявшим на близком расстоянии друг от друга на проезжей части дороги по адресу ***, действуя общеопасным способом, заведомо осознавая, что используемый им способ причинения смерти Б. представляет опасность для жизни двух и более лиц, увеличил скорость и умышленно направил автомобиль в группу лиц, среди которых были Б. и В.. При этом Б. отскочил от автомобиля, а Ч.М.Ю. совершил наезд на В., сопровождавшийся ударом частями автомобиля по телу В. После чего Ч.М.Ю., продолжая реализовывать свой преступный умысел на убийство Б., развернул автомобиль и вновь направил его в группу

¹ Приговор Воронежского областного суда от 7 ноября 2018 г. по делу № 2-43/2018 URL: //sudact.ru/regular/doc/oovuChQEYaWm/ (дата обращения: 10.05.19).

граждан, стоявших возле лежавшего на асфальте В., среди которых находился Б. и при этом совершил повторный наезд на В. От полученных травм наступила смерть В.

В отношении Б. свои преступные действия, непосредственно направленные на совершение убийства двух лиц общеопасным способом, Ч.М.Ю. не довел до конца по независящим от него обстоятельствам - Б. отскочил от удара автомобилем, а действия Ч. М.Ю., направленные на совершение убийства Б., были своевременно пресечены активным вмешательством других граждан, находившихся вместе с потерпевшими на месте происшествия.

Суд приговорил: признать виновным Ч.М.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 30 - п. п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и назначить наказание: по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 14 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; по ч. 3 ст. 30 - п. п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ – 8 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.¹

¹ Приговор Кемеровского областного суда по делу № 2-55/2015 от 9.09.2016 URL: sudact.ru/regular/doc/2QL23ANC75QK/ (дата обращения: 10.05.19)

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Данное занятие разработано для студентов высших учебных заведений по специальности «Правоохранительная деятельность» (40.02.02)

Дисциплина: Уголовное право.

Тема: «Преступление против жизни. Убийство: понятие и общая характеристика».

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно-иллюстративный.

Средства обучения: дидактические материалы (нормативные документы)

Цель: сформировать понятие убийства и исследовать его уголовно-правовой характеристики.

Задачи:

проанализировать объективные признаки преступления;

изучить субъективные признаки убийства;

рассмотреть проблемы отграничения убийства от смежных составов преступлений.

План занятия (80 мин.).

Организационный момент (10 минут).

Цель (2 минуты).

Актуальность темы занятия (8 минут).

Основное содержание занятия (60 минут).

Объективные признаки убийства (25 минут).

Субъективные признаки убийства (20 минут).

Отграничение от смежных составов преступления (15 минут).

Подведение итогов (10 минут).

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: на сегодняшнем занятии мы рассмотрим такое преступление, как убийство. Нам необходимо исследовать уголовно-правовые характеристики данного преступления. (Запись в тетради темы лекции)

1.2. Актуальность темы занятия: Конституция Российской Федерации провозглашает Россию правовым государством. Основывается данный принцип на том, что население нашей страны наделено личными правами, а одним из существенных прав, является право на жизнь.

Право на жизнь – наиглавнейшее право. Оно требует от государства соответствующей охраны и защиты. Убийство – есть одно из самых пугающих преступлений, которое затрагивает не только интересы государства, но и интересы семьи и общества.

Актуальность темы заключается в том, что убийство относится к ряду таких преступлений, которые нередко вызывают затруднения при расследовании, юридической квалификации и назначении наказания. Это обусловлено тем, что существует множество различных ситуаций совершения таких деяний, возможна и тщательная подготовка к преступлению, и сокрытие его следов, это и приводит к искажению действительных признаков преступления.

2. Основное содержание занятия

2.1. Объективные признаки убийства

Родовым объектом убийства является личность, ее права и интересы (по названию раздела VII УК РФ «Преступления против личности»).

Видовым объектом убийства являются «жизнь и здоровье другого человека» (по названию главы 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья»).

Непосредственным объектом является жизнь человека. Для правильной квалификации преступного деяния, решения вопроса о наличии или отсутствии объекта посягательства на жизнь, необходимо установить момент начала жизни и её конец. Поскольку объектом убийства является жизнь,

необходимо, чтобы человек, в отношении которого осуществляется посягательство, во время него был жив, т.е. уже родился и еще не умер.

При характеристике объекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105, необходимо уточнить, про такой факультативный признак состава преступления, как предмет. Предмет – это то, на что направлена преступная деятельность, воздействием на него причиняется вред объекту преступления.

Обязательными признакам объективной стороны, для наличия оконченного преступления необходимо установить: общественно опасное деяние (действие или бездействие); причинно-следственная связь между деянием (действием или бездействием) и преступным последствием; преступное последствие. Действие – наиболее распространенная форма. Оно заключается в акте, который контролируется человеком. Убийство возможно также и в форме бездействия. Как правило, это может быть, когда виновный с целью лишения жизни сам создает опасность наступления смерти и не предотвращает ее наступление, хотя мог это сделать. Бездействие – это пассивная форма деяния. Признаки бездействия аналогичны признакам действия.

Второй признак объективной стороны – общественно опасное последствие - смерть потерпевшего. При этом имеется в виду именно биологическая смерть. Не наступление смерти потерпевшего по независящим от виновного причинам является основанием для квалификации содеянного как неоконченного преступления.

Основанием для вменения в вину последствия является наличие третьего признака – причинно-следственной связи. Выделяют две разновидности: прямая и опосредованная.

В качестве примера прямой можно назвать: выстрел из пистолета в голову потерпевшего.

Значительно сложнее бывает установить опосредованную причинно-следственную связь. Такая связь при убийстве может проявляться через

действие автоматических устройств, природных сил, малолетнего или психически больного, не осознающих характера содеянного

Элементами объективной стороны помимо трех указанных ранее являются: преступное последствие, время, средства, способы, место, обстановка совершения преступления, орудия преступления.

Состав убийства является материальным. Убийство признается оконченным в момент наступления смерти человека.

Объективная сторона преступления есть совокупность объективных признаков, которые характеризуют внешнюю сторону преступного деяния, посягающего на охраняемые УК РФ общественные отношения

2.2. Субъективные признаки убийства

В соответствии с ч.2 ст. 20 УК РФ субъектом убийства без отягчающих обстоятельств (ч.1 ст. 105 УК РФ) и при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) является физическое и вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Под физическим лицом понимаются граждане России, иностранцы и лица без гражданства.

Лицо несет уголовную ответственность при условии, что оно является вменяемым: в момент совершения преступления было способно осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Не подлежит уголовной ответственности невменяемое лицо. Лицу, признанному таковым, судом назначаются принудительные меры медицинского характера.

Субъективная сторона убийства характеризуется психическим отношением субъекта к своему деянию и наступившим последствиям.

Субъективная сторона преступления может характеризоваться как косвенным, так и прямым умыслом. Чаще всего, убийство совершается с прямым умыслом. Убийство признается совершенным с прямым умыслом, когда преступник осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления

смерти человека и желает ее наступления. Убийство с косвенным умыслом совершается тогда, когда преступник осознает общественную опасность своих действий (бездействия), сознательно допускает наступления смерти человека, либо относится к этому безразлично.

Одним из наиболее значительных элементов субъективной стороны является мотив убийства.

Для простого убийства характерны такие мотивы, как месть, за какое-либо действие потерпевшего, ревность, зависть, неприязнь, ненависть, возникшие по вине личных отношений. Возможно, также убийство из сострадания к серьезно больному или раненому, из сложного представления о своем общественном или служебном долге, из страха перед ожидаемой или предполагаемым нападением при отсутствии состояния необходимой обороны.

Ряд мотивов, целей выделены в ч. 2 ст. 105 УК РФ как квалифицирующие признаки. Особое эмоциональное (психологическое) состояние может расцениваться как аффект. И в последнем случае убийство УК РФ статье (ст. 107 УК).

2.3. Отграничение убийства от смежных составов.

На практике нередко представляет сложность вопросы отграничения простого убийства (ч.1 ст.105 УК РФ) от смежных составов преступлений, а именно: причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ); убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ); убийства, совершенного в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ); убийства, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ). Сегодня на занятии мы рассмотрим некоторые из них.

Во-первых, необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение

потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

Во-вторых, убийство, совершенное в состоянии аффекта в отличие от простого убийства характеризуется особым психическим состоянием субъекта. В состоянии аффекта наблюдается сильное душевное волнение. В целом такое лицо признается виновным, а в силу этого устанавливается его вина и он подлежит уголовной ответственности.

Субъект преступления – общий, т.е. физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Обязательный признак – состояние аффекта в момент совершения убийства.

Мотивы убийства в состоянии аффекта могут быть самыми различными. При уточнении направленности умысла для правильной квалификации действий обвиняемого необходимо установить характер отношений между обвиняемым и потерпевшим, обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления.

В-третьих, простое убийство и убийство матерью новорожденного ребенка различны по признакам объекта преступления. По ч. 1 ст. 105 УК РФ объектом признается жизнь другого человека, в ст. 106 УК РФ объект более конкретизирован – жизнь новорожденного ребенка.

Убийство не подлежит квалификации по ст. 106 УК РФ, в случаи, когда возраст новорожденного ребенка более 1 месяца.

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы:

1. Назовите родовой, видовой и непосредственный объекты убийства.
2. Какие обязательные признаки объективной стороны, необходимо установить для наличия оконченного преступления?
3. Какое лицо является субъектом убийства без отягчающих и при отягчающих обстоятельствах?

4. Что является наиболее значительным элементом субъективной стороны?

3.2. Общий вывод:

По действующему российскому законодательству убийство – это умышленное причинение смерти другому человеку. Существуют простые (ч. 1 ст.105 УК РФ), квалифицированные (ч. 2 ст. 105 УК РФ) и привилегированные убийства (ст. ст. 106 – 108 УК РФ).

Для верной квалификации убийства и отнесения деяния к простому убийству необходимо определить состав преступления.

Объектом преступления при убийстве является жизнь человека. Для привлечения лица к уголовной ответственности по ч.1 ст. 105 УК РФ необходимо определить момент начала и окончания жизни. Объективная сторона убийства выражается деянием в форме действия или бездействия, последствий в виде наступления смерти и причинной связи между ними. Субъектом убийства является физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста. Субъективная сторона преступления может характеризоваться как косвенным, так и прямым умыслом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Убийство как преступное деяние интересовало человечество с момента первых шагов по пути правового регулирования общественных отношений, безотносительно к отношению государства к правам свободам человека. В связи с этим правовая характеристика убийства, как со стороны законодательства, так и со стороны уголовно-правовой доктрины, за столетия и даже тысячелетия существования права, получила весьма тщательную разработку, сведя число «белых пятен» в ней до минимума.

Результаты проведенного исследования позволяют с уверенностью утверждать, что и со стороны уголовного закона и со стороны уголовно-правовой науки, институт убийства разработан весьма тщательно, что положительно сказывается при установлении вины преступника, а также определении меры ответственности за подобное деяние.

Тем не менее, несмотря достаточную урегулированность преступления, предусмотренного статьей 105 УК РФ, некоторые проблемные вопросы при квалификации убийства все же возникают.

Для того чтобы облегчить решение этих вопросов, представляется возможным предложить внесение некоторых изменений и дополнений в законодательство и акты его официального толкования.

При убийстве, которое осуществляется из сочувствия, по просьбе потерпевшего, потерпевший находится в тяжелой психотравмирующей ситуации. Его согласие на лишение жизни является сиюминутным, на момент происходящего он действительно беспомощен, виновный злоупотребляет таким положением. При убийстве из сострадания потерпевший в силу тяжелого физического состояния может абсолютно не желать смерти и не осознавать, что его лишают жизни. В обоих случаях виновным осознанно используется явно, заведомо известное ему беспомощное состояние жертвы. Допускаем, что оба из названных видов

убийства должны квалифицироваться по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии.

В связи с этим предлагается в содержание п. 7 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» внести дополнение, указав в числе вариантов беспомощного состояния и тяжелую для потерпевшего психотравмирующую ситуацию.

Значительную сложность представляют и вопросы разграничения составов убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Затруднения вызывает вопрос исследования направленности умысла виновного на причинение конкретных последствий, его оценка в качестве неопределённого (ст. 111. Ч.4 УК РФ) или конкретизированного (ст. 105 УК РФ). Возможен такой алгоритм квалификации, как:

Статья 105 УК РФ квалифицируется «при наличии конкретизированного умысла на причинение тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, то есть умышленного посягательства на здоровье человека предвидя наступления его смерти»;

Часть 4 статьи 111 УК РФ вменяет «в случаях, когда субъект не предвидит наступления смерти и имеет место либо умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, не опасного для жизни, либо не конкретизированный умысел на причинение вреда здоровью, оказавшегося тяжким».

Полагаем, что именно данными разъяснениями необходимо дополнить содержание п. 3. Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», что позволит существенно улучшить состояние правоприменительной практики по разграничению квалификации данных сложных преступлений.

Также нами отмечено, что критерии новорожденности ребенка, то есть начало и окончание данного периода законодательно не установлены. Такое упущение может привести к ошибкам в квалификации. Дабы не возникало

спорных вопросов при отграничении п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ от ст. 106 УК РФ, предлагается закрепить временные критерии новорожденности – с момента начала жизни и до 1 месяца в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве».

Еще одну проблему законодательства составляет вопрос о мере наказания за убийство.

Было установлено, что в ряде штатов США убийство делится на три степени. А уголовное законодательство Испании предусматривает следующие степени умышленных убийств: простое убийство, его основной состав (ст. 138 УК); тяжкое убийство или убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах (ст. 139 УК); убийство, совершенное при двух или более отягчающих обстоятельствах, предусмотренных уголовным законом (ст. 140 УК).

В связи с этим полагаем допустимым квалифицированные и особо квалифицированные виды убийства предусмотреть в частях второй и третьей статьи 105 УК РФ.

Исходя из сказанного, считаем целесообразным в порядке совершенствования ст. 105 УК РФ внести следующие изменения в данную статью УК:

1. В п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ внести изменения, опираясь на формулировку подобного отягчающего обстоятельства п. «б» ст. 221-2 УК РФ Франции, и изложить в следующей редакции, излагая их в ч. 3 ст. 105 УК РФ: «малолетнего или иного особо уязвимого лица по причине: возраста, болезни, увечья, физического или психического недостатка, если эти особенности потерпевшего очевидны или известны исполнителю» - наказывается пожизненным лишением свободы.

УК Франции разграничивает такие квалифицированные виды убийств, как убийство «несовершеннолетнего, не достигшего 15 лет», и убийство «особо уязвимого лица», также и «в силу малолетнего возраста» (п. «а» и п. «б» ст. 221-2 УК). Полагаем, что степень уязвимости или беспомощности

жертвы зависящая от возраста аналогично должна быть учтена отечественным законодателем при определении отягчающих (ч. 2) и особо отягчающих (ч. 3) ответственность обстоятельств за данное преступление.

2. В ч. 3 ст. 105 УК РФ предлагаем указать убийство с особо отягчающим обстоятельством «при совершении или в связи с совершением другого особо тяжкого преступления». Подобная квалификация в полной мере могла бы отвечать справедливости ответственности в отношении случаев убийств, сопряженных с иными преступлениями. К тому же, это способствовало бы повышению значимости и оценки уровня опасности криминальной обстановке, в связи с которой возникает умысел на лишение жизни человека.

Соответственно исключив при этом из пунктов «в», «з» и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ положения о «сопряженности» убийства, соответственно, с: «похищением человека» (п. «в»); «разбоем, вымогательством или бандитизмом» (п. «з»); «изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера» (п. «к»).

3. Предлагаем, в ч. 2 ст. 105 УК РФ отдельными пунктами вместо определения, имеющегося в п. «к» этой части данной статьи, предусмотреть в одном из пунктов такой квалифицирующий признак, как «убийство... с целью подготовки или облегчения совершения другого преступления», а в другом пункте – «убийство... с целью сокрытия другого преступления, затруднения его раскрытия и расследования». В ч. 3 ст. 105 УК РФ также отдельными пунктами следовало бы дать аналогичные определения особо тяжких видов убийства, заменив в обоих текстах слова «другого преступления» на слова «другого особо тяжкого преступления»

4. На наш взгляд и п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ должен быть оценен и отнесен к убийству с особо отягчающими обстоятельствами, и выделен в отдельный пункт ч. 3 ст. 105 УК РФ.

Данное предложение считаем логичным не только в связи с тем, что подобное убийство вызывает максимально количество возмущения в

обществе, по причине возникновения сохранения человеческого рода, но и в связи с тем, что существует необходимость повышения безопасности реального и будущего человека.

5. Ч. 3 ст. 105 УК РФ, по нашему мнению, должна содержать в себе наиболее строгий вид наказания, например, такой как: пожизненное лишение свободы. Рассматриваемое нами преступление является одним из наиболее опасных, соответственно требуется максимально строгий вид наказания.

Тенденция к ужесточению наказаний за тяжкие или особо тяжкие виды убийств отмечается в уголовном законе некоторого ряда зарубежных государств. Так, по УК штата Нью-Йорк США тяжкое убийство (второй степени) наказывается лишением свободы до пожизненного лишения свободы, особо тяжкое (первой степени) – исключительно пожизненным лишением свободы или даже смертной казнью. Обращаясь к УК Турции, нами было выяснено, что в ст. ст. 449,450 убийство при указанных в этих уголовно-правовых нормах отягчающих обстоятельствах наказывается пожизненным тяжким заключением, т.е. до дня смерти заключенного.

Ужесточение наказания отечественного законодательства позволит оградить общество от таких опасных преступников, как убийц, а знание о том, что в случае совершения данного деяния может быть применена высшая мера наказания, может выступать причиной отказа от его совершения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно правовые акты

Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724.

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Российская газета. 1998. 5 авг.

Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-I «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // Российская газета. 1993. 9 янв.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская газета. 1999. 9 фев.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. 2011. 11 фев.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 6 июля 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда. 2017. № 3.

Приговор Верхнеуральского районного суда Челябинской области по делу № 1-95/2017 1-95/2018 от 12 июля 2018 г. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wa8xYiRrD26P/> (дата обращения: 08.05.19).

Приговор Ижемского районного суда Республики Коми по делу № 1-78/2016 от 30 ноября 2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QF1hAjZZsBUI> (дата обращения: 08.05.19).

Приговор Кировского районного суда г. Кемерово Кемеровской области по делу № 1-16/2017 от 22 марта 2017 г. // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548226.htm> (дата обращения 08.05.19).

Приговор суда г. Миасс Челябинской области по делу № 1-277/2018 от 6 июля 2018 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S6IOPbPEzalK/> (дата обращения: 09.05.2019).

Приговор № 1-152/2018 от 26 октября 2018 г. по делу № 1-152/2018 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z5OoD5QXbG1k/> (дата обращения 09.05.2019).

Приговор Самарского областного суда по делу № 02-13/2018 от 22 июня 2018 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KQZt9Ed9LIYJ/> (дата обращения 09.05.19).

Приговор Ангарский городской суд Иркутской области по делу № 1-378/2018 от 28 сентября 2018 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IcJJ900XvtgP/> (дата обращения: 09.05.19).

Приговор Верховного суда Республики по делу № № 22-2399/2018 от 29 ноября 2018 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z0DjKa4um7Ju/> (дата обращения: 09.05.19).

Приговор Воронежского областного суда от 7 ноября 2018 г. по делу № 2-43/2018 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oovuChQEYaWm/> (дата обращения: 10.05.19).

Приговор Кемеровского областного суда по делу № 2-55/2015 от 9.09.2016 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2QL23ANC75QK/> (дата обращения: 10.05.19).

Литература

Абдулмуслимова Л.Г. К вопросу о роли провокации в совершении убийства и насильственных преступлений против жизни и здоровья // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7. С. 245-247.

Агафонова М.А. Характеристика общественно опасных последствий незаконного предпринимательства // Законодательство. 2016. № 7. С. 56-59

Антонян Ю.М. Психологические особенности убийц и причинивших тяжкий вред здоровью // Библиотека уголовного права и криминологии.- 2015. № 2. С. 143-149.

Антонян, Ю.М. Причины преступного поведения. М., 2017. 258 с.

Афанасьева О.Р. Последствия преступления: понятие, сущность, признаки // Российский следователь. 2013. № 8. 17-21 с.

Бабичев А.Г. Конструктивные признаки в составе убийства матерью новорожденного ребенка // Евразийский юридический журнал. 2014. № 11. С. 178-185.

Борисов В.И. Иные уголовно-правовые последствия совершения общественно опасного деяния // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 4. С. 125-132.

Винник С.В. К вопросу об уголовно-правовой характеристике преступлений, совершаемых при превышении пределов необходимой обороны // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ugolovno-pravovoy-harakteristike-prestupleniy-sovershaemyh-pri-prevyshenii-predelov-neobhodimoy-oborony> (дата обращения: 06.05.2019).

Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. М.: Новосибирский государственный университет, 2015. 614 с.

Жалинский А.Э. Материальная сторона преступления // Проблемы юридической ответственности. М.: Изд-во МИЭП, 2006. С. 43-52.

Зайцева А.М. Ограничение естественного права на жизнь в позитивном праве // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 9. С. 33-44.

Зобов В.А. Особенности квалификации убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга // Отечественная юриспруденция. 2017. №4 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-kvalifikatsii-ubiystva-litsa-ili-ego-blizkih-v-svyazi-s-osuschestvleniem-dannym-litsom-sluzhebnoy-deyatelnosti-ili> (дата обращения: 25.04.2019).

Иванов А.Г. К проблеме о квалификации убийства в условиях фактической ошибки виновного // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2016. № 8. С. 72-75.

Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник, 2-е издание. ИНФРА-М", 2009. 742 с.

Карпец И.И. Уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни в Российском праве // Государство и право. 2016. № 8. С. 26-29.

Кириллова А.А. Предмет судебного разбирательства по уголовным делам об убийстве // Российский судья. 2014. № 11. 64 с.

Климанов А.М. Наличие и реальность посягательства как обязательные элементы необходимой обороны // Символ науки. 2017. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalichnost-i-realnost-posyagatelstva-kak-obyazatelnye-elementy-neobhodimoy-oborony> (дата обращения: 06.05.2019).

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 т. // А. В. Бриллиантов. 410 с.

Кравченко О.Ю. Характеристика субъекта мошенничества, совершенного путем злоупотребления доверием // Право и государство. 2016. № 4. С. 125-126.

Красиков А.Н. Преступления против личности. Саратов, 1999. 232 с.

Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов. 1996. 209 с.

Крылова А.В. Существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства как общественно опасное последствие злоупотребления полномочиями // *Законы России*. 2016. № 10. С. 87-92.

Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления. - М.: Госюриздат, 1990. С. 21-27.

Кузнецова В.В. Некоторые проблемы квалификации убийства // *Актуальные вопросы образования и науки*. 2017. № 3 (61). С. 15.

Лебедев В.М. Объективная сторона преступления против жизни и здоровья // *Государство и право*. 2015. № 11. 490 с.

Лобко К.А. Значение расследования убийств на бытовой почве на современном этапе // *Герценовские чтения 2016: актуальные проблемы права и гражданско-правового образования*. М.: Изд. дом «Алеф Пресс», 2016. С. 122-124.

Мальцев В.В. Квалификация общественно опасных деяний по приговору суда // *Российский судья*. 2014. № 4. С. 13-16.

Матузов Н.И. Личность. Права. Демократия. Саратов, 1972. 292 с.

Михельсон Р.И. Проблемы применения причинно-следственной связи в современной практике // *Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации*. 2015. № 1. С. 126-173.

Морозов Г.В., Белов В.П., Боброва И.Н. Судебная психиатрия. Руководство для врачей. 2-е изд. М. 2008. 451 с.

Мяханова А.Н. Анализ статистики убийств // *Социология уголовного права*. М.: Юриспруденция, 2014. С. 147-152.

Павлов В. Г. Учение о субъекте преступления. М.: Юрлитинформ, 2015. 280 с.

Сапожникова К.А. Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства // *Отечественная юриспруденция*. 2017. Т. 1. № 5 (19). С. 87–89.

Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть : учеб. пособие для вузов. М.: Изд. Юрайт, 2018. 280 с.

Сидоренко Е.А. Специфика субъектов составов преступлений // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2014. № 2. С. 84.

Соктоев З.Б. Причинность и объективная сторона преступления: монография // З.Б. Соктоев; Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина. СПб: Норма: Инфра. М, 2015. 256 с.

Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник. 2-е издание, под ред. *А.В. Бриллиантова*. "Проспект". 2015. 1184 с.

Уголовное право. Общая часть. Под. ред. *Тарбагаева Н.А.*: М. Проспект. 2015. 456 с.

Фастовцов Г.А. Когда назначать судебно-психиатрическую экспертизу // Уголовный процесс. 2016. № 6. С. 42-49.

Чернова Н.А. Актуальные проблемы понимания аффекта // Приволжский научный вестник. 2015. № 6-2 (46). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-ponimaniya-affekta> (дата обращения: 01.05.2019).

Шевелева С.В. Свобода воли и объективные признаки состава преступления // Lex Russica. 2014. № 72. С. 850-861.

Шматенко А. А. Субъекты криминальных банкротств // Уголовное право. 2014. № 1. С. 82-87.

Якушин В.А. Некоторые вопросы квалификации убийств // Вестник ВУиТ. 2015. №2 (82). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-kvalifikatsii-ubiystv> (дата обращения: 05.05.2019).