

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ
СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 198

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

Институт гуманитарного и социально-экономического образования

Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:

Заведующий кафедрой права

_____ А.А. Воронина

« ____ » _____ 2019 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

Дипломная работа

по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение

(по отраслям)

профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»

профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 198

Исполнитель:

студент группы ПВД-402

(подпись)

А.С. Чукаева

Руководитель:

канд. юрид. наук, доцент

(подпись)

С.Г. Гончарова

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ЮРИДИЧЕСКИЙ СОСТАВ ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ	6
1.1. Объективные признаки причинения смерти по неосторожности.....	6
1.2. Субъективные признаки причинения смерти по неосторожности	10
1.3. Квалифицирующие признаки причинения смерти по неосторожности.....	13
2. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	17
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	21
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	38
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	41

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации¹ устанавливает, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Уголовный кодекс РФ² (далее - УК РФ) охраняет субъективное право каждого человека, гарантированное Конституцией России, а именно – право человека на жизнь.

В современном мире, когда активно внедряются новые технологии, добываются и используются ресурсы повышенной опасности, а также в результате процессов, происходящих в обществе, т.е. постоянное развитие общественных отношений, изменение социально-экономической обстановки в стране, можно наблюдать постоянное увеличение количества неосторожных преступлений, в частности причинения смерти по неосторожности.

Согласно сложившемуся в обществе мнению, неосторожные преступления по степени тяжести менее опасны, чем умышленные преступления. То есть убийство более тяжкое преступление, чем причинение смерти по неосторожности, хотя их последствие – смерть человека – это опасное преступное деяние для всего государства и его граждан.

Недооценка степени общественной опасности причинения смерти по неосторожности приводит к тому, что как в теории, так и в практической деятельности правоохранительных органов разработке профилактических мер уделяется недостаточно внимания.

В УК РФ ответственность за причинение смерти по неосторожности закреплена в отдельной статье (ст. 109 УК РФ).

С точки зрения уголовного законодательства неосторожное преступление – это виновно совершенное в форме небрежности или

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. Ст. 2954

легкомыслия общественно опасное запрещенное под угрозой наказания деяние.

Как уже отмечалось, жизнь человека – это высшая ценность государства и, несмотря на это, за её лишение по неосторожности предусмотрено не столь строгое наказание, как за убийство.

Причинение смерти по неосторожности является довольно-таки распространенным преступлением, но между тем, у правоприменителей возникают сложности при квалификации, т.к. данное преступление имеет схожесть состава с составами некоторых других преступлений, закрепленных в УК РФ.

Справедливо отмечается определенная теоретическая незавершенность и спорность некоторых вопросов уголовной ответственности за данные преступления, что неблагоприятно влияет на правоприменительную практику и обуславливает выбор темы выпускной квалификационной работы, а также подчеркивает её актуальность.

Объектом исследования в данной работе являются общественные отношения, которые складываются в связи с причинением смерти по неосторожности.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, которые устанавливают ответственность за причинение смерти по неосторожности, а также практика их применения.

Целью данной выпускной квалификационной работы является правовой анализ причинения смерти по неосторожности, выявление проблем правового регулирования и предложение путей их решения.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить ряд определенных задач:

— дать определение понятию «причинение смерти по неосторожности»;

— исследовать состав преступления, рассмотреть объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ;

— исследовать признаки, отграничивающие рассматриваемое преступление от смежных составов;

— исследовать материалы правоприменительной практики по теме работы.

Теоретическую основу исследования составляют труды М.А. Винокуровой, Г.А. Есакова, Р.М. Кашапова, С.В. Расторопова и др.

Методологической основой работы является правовой анализ, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие методы научного познания.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, УК Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, одна из которых разделена на подпункты, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

1. ЮРИДИЧЕСКИЙ СОСТАВ ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

1.1. Объективные признаки причинения смерти по неосторожности

Охрана прав и свобод человека от преступных посягательств признается УК РФ одной из своих главных задач. Такой вывод можно сделать из того, что преступлениям против личности в Особенной части УК РФ отведено первое место.

В действующем УК РФ не сформулировано понятие причинения смерти по неосторожности, как и в предыдущем УК РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. От 30.07.1996).

В отличие от УК РСФСР в УК РФ неосторожное лишение жизни человека не называется убийством. Основной состав причинения смерти по неосторожности закреплен в ст. 109 УК РФ. Уголовная ответственность за данное преступление является дифференцированной.

Имея некоторое представление о данной теме, предлагается сформулировать понятие причинения смерти по неосторожности: это деяние, а именно действие или бездействие, которое было совершено лицом по неосторожности, то есть по небрежности или легкомыслию, которое повлекло за собой смерть человека.

Причинение смерти по неосторожности не относится ни к одному из видов убийства и является самостоятельным преступлением. Основное его отличие от убийства состоит в том, что причинение смерти по неосторожности имеет другую форму вины по отношению к наступлению смерти.

К составу данного преступления относятся четыре элемента, а именно: объект преступления, объективная сторона, субъект преступления,

субъективная сторона. В данном параграфе предлагается рассмотреть объективные признаки состава преступления.

Как и при убийстве, при причинении смерти по неосторожности непосредственный объект преступления – человеческая жизнь.

Определение момента начала жизни человека имеет важное значение для уголовного права, так как с момента начала жизни начинается уголовно-правовая охрана личности.

В современном мире существует множество мнений по поводу определения начала жизни человека, например, момент, когда плод появляется из тела матери¹, момент, когда начинаются роды², момент, когда перерезают пуповину³, момент, когда происходит первый крик ребенка⁴ и другие.

В настоящее время Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»⁵ установлено, что «моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов».

Так как уголовно-правовая охрана жизни человека прекращается со смертью человека, то установление момента смерти также играет немаловажную роль.

Исходя из всего, что было сказано выше, жизнь человека, начало которой определяется моментом совершения родов, а именно вследствие отделения плода от организма матери, а заканчивается смертью головного мозга – это объект причинения смерти по неосторожности.

Исходя из всего, что было сказано выше, объектом причинения смерти по неосторожности является жизнь человека, начало которой определяется с

¹Глухарева Л.И. Уголовная ответственность за детоубийство. М.: 1984. С. 25.

²Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. М.: 1961. С. 35.

³Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов, 1996. С. 10.

⁴Татарников В.Г. Уголовная ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности. – Иркутск: УрГТУ, 2000. - С.8

⁵Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724

момента отделения плода от организма матери вследствие родов и заканчивается со смертью мозга человека.

Общественные отношения, которые складываются при осуществлении профессиональных функций, являются дополнительным непосредственным объектом, при учете наличия квалифицирующего признака изучаемого в данной работе преступного деяния в ч.2 ст.109 УК РФ. Определенный порядок поведения, который обеспечивает безопасные условия жизни другого человека – содержание таких общественных отношений.

Для начала, чтобы правильно квалифицировать преступное деяние, необходимо установить объект посягательства. Объект – обязательный элемент и признак в составе преступления. Без объекта отсутствует сам состав преступления в совершенном деянии, что исключает уголовную ответственность за данное деяние.

Объективная сторона преступления в теории уголовного права – это внешнее проявление общественно опасного поведения лица, которое причиняет вред или создает угрозу причинения вреда отношениям, которые охраняются уголовным законом.¹

Для того чтобы квалифицировать такое преступление, как причинение смерти по неосторожности, необходимы три составляющие объективной стороны, а именно:

- форма действия или бездействия, которые состоят в нарушении правил бытовой или профессиональной предосторожности;
- последствие в виде смерти потерпевшего;
- причинно-следственная связь между неумышленным действием и смертью.

Поведение человека, которое обуславливает наступление вредного и опасного результата – это важнейший и необходимый элемент состава любого преступления, среди которых, безусловно, причинение смерти по

¹Кудрявцев В.Н. Российское уголовное право: Общая часть: Учебник / В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов. М. : Юристъ, 2018. 540с.

неосторожности. Такое поведение может быть выражено в двух формах – действие и бездействие.

Действительно, в рассматриваемом деянии смерть может быть причинена как неосторожными действиями субъекта преступления, так и его бездействием.¹

Общественно опасные последствия - это негативные изменения общественных отношений, которые взяты под охрану уголовным законом, наступающие в результате совершения преступления.

Причинно-следственная связь объективна и существует вне зависимости от нашего сознания, в силу данной связи действие или же бездействие порождает наступление общественно-опасных последствий, именно из этого следует исходить при решении вопроса о её наличии или отсутствии. Исходя из этого, отсутствие причинно-следственной связи между деянием и поступившими последствиями исключает наступление уголовной ответственности за совершенное деяние.²

Особенностью данного деяния является опосредованный характер причинно-следственной связи – объективная сторона характеризуется тем, что действия виновного не направлены на причинение смерти другому лицу.

Время, место, обстановка совершения преступления являются дополнительными признаками объективной стороны и не имеют определяющего значения в рамках привлечения к ответственности за данное преступление, но могут помочь правоохранительным органам в обнаружении скрытого умысла в совершенных действиях (бездействии), что, в свою очередь, позволит отнести деяние к иному уголовно-правовому составу.³

Для квалификации совершенного по статье 109 УК РФ преступления и отграничения неосторожного причинения смерти от других преступлений

¹Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. М., 2014. С. 12-13.

² Там же С. 14

³Агильдин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности / В.В. Агильдин: дисс. канд. юрид. наук. – Иркутск, 2015. С. 123.

необходимо установить, что именно в результате неосторожных действий, которые конкретно не были направлены на лишение жизни или причинение серьезного вреда здоровью, наступила смерть потерпевшего. Данные обстоятельства можно установить исходя из характера совершения преступления, орудий и средств, используемых при его совершении, взаимоотношений виновного и потерпевшего, а также иных обстоятельств дела.

1.2. Субъективные признаки причинения смерти по неосторожности

К субъективным признакам преступления относятся субъект преступления и субъективная сторона преступления.

Как указано в УК РФ, субъектом причинения смерти по неосторожности является физическое вменяемое лицо, которое достигло шестнадцатилетнего возраста. Так как в ч.2 ст.109 УК РФ имеется указание на квалифицированный состав данного преступления, необходимо сказать, что специальный субъект – это лицо, которое достигло шестнадцатилетнего возраста, вменяемое и осуществляющее профессиональные функции. По УК РСФСР субъектом такого преступления считалось лицо, которое достигло четырнадцатилетнего возраста.

Повышение возраста привлечения к ответственности за совершения данного преступления является обоснованным, так как при дифференциации возраста уголовной ответственности берется в учет возможность несовершеннолетних по-разному оценивать различные правовые аспекты и воспринимать их.¹

Также необходимо для привлечения к уголовной ответственности понимание и осознание человеком общественной опасности действий,

¹Бессонов А.А. Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных по неосторожности // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 12 (73). С. 151-158.

которые он совершает, к тому же он должен предвидеть возможность наступления неосторожных вредных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека, либо же нанесения крупного ущерба.

Лицо, которое кроме общих признаков обладает дополнительными специфическими признаками и свойствами называется специальным субъектом и в соответствии с ч.2 ст.109 УК РФ подлежит ответственности за соответствующее преступное деяние.

Полное или частичное несоответствие установленным правилам и предписаниям действий или бездействий лиц определенной профессии можно назвать ненадлежащим исполнением лицом своих профессиональных обязанностей. Под такими лицами следует понимать тех, кто по роду своей профессии должны были и могли предвидеть наступление опасных последствий, а именно смерти тех, кому они не оказали должной своевременной помощи, не уделили достаточно внимания и контроля. К таким лицам следует отнести врачей и иных медицинских работников, воспитателей в детских дошкольных учреждениях, учителей, тренеров в спортивных и других учреждениях, работников в сфере дополнительного образования и т.д.

Но важнейшим фактом является то, что данное лицо должно обладать определенными профессиональными обязанностями, которые закреплены в соответствующем трудовом договоре.

Соучастие в таком преступлении как причинение смерти по неосторожности невозможно в силу неосторожного характера вины. Действия лица виновного, которое непосредственно не причинило смерти потерпевшему, но создало по неосторожности условия, способствовавшие причинению смерти со стороны третьего лица, подлежат квалификации как причинение смерти по неосторожности.¹

¹Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) (том 1) (2-е издание). «Проспект». 2015

Субъективной стороной такого преступления, как причинение смерти по неосторожности являются намерения и мотивы действия субъекта преступления, а также наличие вины в его действиях. Под виной имеется именно неосторожная её форма, которая представлена в виде легкомыслия или преступной небрежности. Под неосторожной формой вины следует понимать психическое отношение виновного к совершенному им общественно опасному деянию, которое предусмотрено уголовным законом в качестве преступления¹.

К признакам субъективной стороны состава преступления относятся: вина, мотив, цель, эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления. Вина представляется в форме психического отношения лица к общественно опасному деянию, совершенному им, а также к его последствиям. По мотивом следует понимать осознанное внутреннее побуждение, которое вызывает у человека решимость совершить преступление и которым он руководствуется при его совершении. Целью данного преступления является результат по факту, который достигается путем совершения преступного деяния.

Каждый из этих признаков имеет разное значение, но в совокупности все они характеризуют именно тот внутренний процесс, происходящий в психике человека, который совершает общественно опасное, преступное деяние.

Предусмотренная данной статьёй тяжесть преступления не даёт говорить о том, что смерть может быть причинена направленно, исходя из этого, законодатель не включил причинение смерти по неосторожности в виды убийств, что вполне справедливо.

С. Расторпов высказал следующую точку зрения относительно неосторожной формы вины: «Легкомыслие и небрежность имеют единые психологические и социальные корни, порождаются одинаковыми отрицательными чертами личности: недостаточной осмотрительностью,

¹Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. Юстицинформ, 2016. С. 188

внимательностью, заботливостью об общественных интересах. Иными словами, и в том и ином случае лицо проявляет недостаточную осторожность, почему легкомыслие и небрежность и объединяются общим понятием «неосторожность».¹

1.3. Квалифицирующие признаки причинения смерти по неосторожности

В отличие от предыдущего УК РСФСР в УК РФ в ст.109 содержится ч.2 и ч.3, в которых предусмотрена ответственность за квалифицированный вид причинения смерти по неосторожности.

К квалифицирующим признакам причинения смерти по неосторожности относятся: причинение смерти вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей (ч.2 ст.109 УК РФ), а также причинение смерти двум или более лицам (ч.3 ст.109 УК РФ).

Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей виновным представляет собой поведение лица, которое полностью или частично не соответствует официальным требованиям или предписаниям, которые предъявляются к данному лицу.²

Частью второй ст. 109 УК РФ предусмотрено отягчающее обстоятельство: причинение по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Под данной формулировкой законодатель подразумевает лица, которые по роду своей профессии должны и могли были предвидеть наступление смерти тех людей,

¹*Расторопов С.* Содержание субъективной стороны преступлений против здоровья человека. // Законность. 2004. № 2. С. 18

²*Есаков Г.А.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) М., 2017. С. 70

которым они не оказали своевременной помощи, не уделили необходимого внимания и недостаточно контроля.¹

Субъект данного преступления – специальный – лицо, которое обязано соблюдать определенные правила и стандарты в силу своей профессии.

Ответственность специального субъекта по части 2 статьи. 109 УК РФ исключается, если:

1) при соблюдении профессиональных требований и стандартов смерть наступает от других причин;

2) профессиональные требования и стандарты нарушены из соображений крайней необходимости или обоснованного риска;

3) лицо не предвидело и не должно было предвидеть возможности наступления смерти из-за нарушения профессиональных требований и стандартов.

Категория лиц, которые могут быть привлечены к ответственности за данное преступление, является довольно обширной. В данную категорию можно отнести врачей и иных медицинских работников, педагогов, воспитателей детских садов, тренеров, инструкторов, гидов по туризму, спортсменов и т.п. К тому же, к ним вполне логично можно было бы отнести и лиц, чья профессия связана с обслуживанием источников повышенной опасности.

Не может квалифицироваться по ч.2 ст. 109 УК РФ преступное деяние, повлекшее за собой по неосторожности смерть человека, совершенное лицом, на которое было ошибочно возложено соблюдение специальных правил профессиональной деятельности. Но если деяние лица заключалось в нарушении форм и правил общего характера, то это деяние можно квалифицировать по ч.2 ст. 109 УК РФ.

К врачам и медицинским работникам, традиционно обществом предъявляются высокие требования, которые предусматривают недопущение

¹Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (13-е изд. перераб. и доп.). 2013.

в их деятельности профессиональных ошибок, особенно тех, которые влекут за собой невозполнимые последствия.

В последние несколько десятилетий во многих странах наблюдается увеличение числа привлечений медицинских работников к ответственности, как юридической, так и уголовной.

Мотив и намерение действий субъекта, а также наличие в действиях врача вины, являются субъективной стороной состава данного преступления. В большинстве случаев речь идет именно о неосторожной форме вины в виде преступного легкомыслия либо преступной небрежности. Небрежность встречается гораздо чаще, чем легкомыслие.

Обстоятельства, когда медицинский работник при необходимой внимательности и предусмотрительности мог предвидеть наступление вредных последствий своих действий, или же бездействий для пациента, но по какой-либо причине не предвидел их, считаются преступной небрежностью.

Для правильной квалификации содеянного преступного деяния необходимо указать, какие требования и в чем именно были нарушены, а также находилось ли это нарушение в причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде смерти.

Субъективной стороной в данном преступлении является вина в форме неосторожности. Её характеризует неосторожное отношение к последствиям, которые возникают при нарушении лицом профессиональных правил. Однако, если нарушение проявилось способом реализации умысла на лишение потерпевшего жизни, содеянное надлежит квалифицировать как убийство.

При ошибочном возложении на лицо определенных правил и стандартов профессиональной деятельности, а также без надлежащего на это разрешения, нарушение этих правил и стандартов, которые повлекли за собой по неосторожности смерть, не может быть квалифицировано по ч.2 ст. 109 УК РФ, но вполне возможно квалифицировать их по ч.1 ст. 109 УК, если

преступное деяние заключалось в нарушении норм и правил общего характера, которые могли быть им соблюдены.

К объективной стороне преступления, которое было совершено медицинским работником и предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ, относятся, во-первых, обязательное наличие опасных последствий в результате оказания медицинской услуги определенного вида и, как следствие, наступление смерти, во-вторых, установление дефектов оказания медицинской помощи, а именно – несоответствие действий медицинского работника правилам и нормам, которые существуют в современной медицине, в-третьих, необходимость наличия прямой причинной связи между этими дефектами и неблагоприятными для пациента последствиями.¹

Еще одним квалифицирующим признаком причинения смерти по неосторожности является причинение смерти двум или более лицам. Данный признак подразумевает под собой случаи, когда из-за неосторожности в поведении или исполнении профессиональных обязанностей гибнут два и более потерпевших.²

Причинение по неосторожности смерти двум или более лицам – это фактическое лишение жизни двух и более лиц, не зависящее от времени совершения данных деяний.

Итак, в ст. 109 УК РФ предусмотрены квалифицирующие признаки рассматриваемого преступления: причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2); причинение смерти по неосторожности двум или более лицам (ч. 3).

¹*Ибатулина Ю.Ф.* Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей медицинскими работниками и врачебная ошибка: уголовно-правовой аспект. // Российский следователь. 2010. № 1. С.12-15

²*Агабабян Д.С.* Характеристика квалифицирующих признаков причинения смерти по неосторожности. 2015. №22. 539 с.

2. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В уголовном законодательстве Российской Федерации предусмотрена ответственность за посягательства на личность человека, которые совершались в результате действия или бездействия виновного. Т.к. убийство или вред здоровью внешне кажутся идентичными, часто возникают сложности в квалификации таких деяний.

Для того, чтобы правильно квалифицировать такое деяние, как причинение смерти по неосторожности, правоприменитель должен верно установить форму вины, с которой данное деяние было совершено. К тому же, чтобы справедливо отграничить неосторожное причинение смерти от убийства необходимо проанализировать субъективную сторону преступления, а также учесть конкретные обстоятельства дела, взаимоотношения потерпевшего и виновного, обстановку того, что произошло в процессе совершения преступления.

Довольно-таки распространенной является проблема отграничения убийства с косвенным умыслом от причинения смерти по легкомыслию. В обоих случаях виновное лицо не желает наступления смерти, но по каким-либо причинам допускает её.

Чтобы отграничить причинение смерти в результате легкомыслия от убийства с косвенным умыслом необходимо учитывать, что¹:

1) при косвенном умысле виновный предвидит вероятность наступления смерти, а при легкомыслии виновный предвидит лишь возможность наступления смерти в аналогичных ситуациях;

2) при косвенном умысле виновный не принимает мер, которые могли бы предотвратить смерть потерпевшего, не желает, но сознательно допускает ее наступление, либо же безразлично относится к этому, в то время как при легкомыслии виновный надеется на предотвращение смерти потерпевшего.

¹*Ханахок С.М.* Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. С. 134

Если лицо, которое совершило преступное деяние, не осознавало или по определенным причинам не могло осознавать общественной опасности своего деяния, либо же не предвидело или не могло предвидеть возможности наступления последствий, такое деяние должно признаваться совершенным невиновно.

Так же причинение смерти по неосторожности следует отличать от такого противоправного деяния, как невиновное причинение смерти.

В ст.28 УК РФ говорится о двух основаниях признания деяния противоправным, но совершенных без вины – это субъективный случай, т.е. казус и объективный случай – невозможность предотвращения опасных последствий.

При «казусе» отсутствует субъективный случай, а именно предвидение возможности или наступления общественно опасных последствий. Лицо не может и не осознает общественную опасность деяния, которое он совершает.

Виновное лицо не привлекается к уголовной ответственности за деяние, повлекшее за собой общественно опасные последствия, которое совершено при казусе, если отсутствует вина.¹

Следует рассмотреть также ч.2 ст. 28 УК РФ, в соответствии с которой виновное лицо в силу своих психофизиологических качеств не могло предотвратить общественно опасные последствия.

Ответственность за причинение смерти исключается:

1) если смерть наступила по причинам, которые не зависели от виновного лица, а само лицо, не желая причинения смерти другому человеку, но предвидя возможность её наступления, предприняло все возможные меры, в силу своих знаний и умений;

2) если лицо не предвидело, не могло и не должно было предвидеть наступление смерти другого человека.

В этих случаях имеет место случайное причинение смерти.

¹Нешатаев В.Н. Отграничение смежных преступлений в процессе квалификации // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. С. 124-131.

Тот факт, что причинение смерти по неосторожности как самостоятельное преступление следует отграничивать от преступлений с двойной формой вины, также является немаловажным. В последних, отношении к основному действию и ближайшим последствиям характеризуется умышленной формой вины, а к отдаленным последствиям – смерти потерпевшего – неосторожной¹.

Например, причинение смерти по неосторожности следует отличать отумышленного причинения тяжкого вреда здоровью, которое по неосторожности повлекло смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Но, т.к. в подобных случаях смерть наступает по неосторожности и ей предшествуют насильственные действия, то разграничение этих преступлений представляет собой определенную трудность.

Можно предположить, что в данной ситуации ошибка может быть обусловлена тем, что умышленные действия, которые предшествовали смерти потерпевшего, приобретают решающую роль в оценке содеянного. Но при этом следует учесть, что умышленные действия должны причинить умышленный тяжкий вред здоровью.

Необходимо также сказать о том, что причинение смерти по неосторожности, по ст. 109 УК РФ, является общей нормой, но между тем, в УК РФ имеют место и специальные нормы причинения смерти по неосторожности (например, ч.3 ст. 123 УК РФ, ч.3 ст. 126 УК. РФ, а также ч.3 ст. 293 УК РФ)

Итак, с учетом вышесказанного можно говорить о том, что деяние, которое предусмотрено в одной специальной норме и в большинстве признаков в общей – то, преступление необходимо квалифицировать по специальной норме. Но при этом, при квалификации по специальным нормам нужно основываться и на признаках, которые указаны в общей норме.

¹Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции: Часть Общая. В 2 т. Т. 1. / Н.С. Таганцев. М.: 2013. С. 45. 24

Позволяет исключить умысел на убийство отсутствие в преступном деянии таких признаков как корысть, месть, ревность, хулиганские побуждения, а также другие «отрицательные» мотивы.

Состав видов преступлений, которые рассматриваются в данной работе – материальный, это обозначает, что деяние считается оконченным с момента наступления последствий. Исходя из этого, принципиальным условием квалификации преступления является установление причинно-следственной связи между фактом нарушения существующих правил субъектом преступления и наступлением смерти либо тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Таким образом, для того, чтобы верно квалифицировать преступное деяние, необходимо уделить особое внимание каждому элементу состава преступления. К тому же, необходимо всегда обращать внимание на форму вины, причинно-следственную связь между деянием и последствиями, несмотря на наличие специального субъекта. Причинение смерти по неосторожности имеет одну единственную форму вины – неосторожность.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В рамках рассматриваемой темы был проведен анализ правоприменительной практики и сделан ряд выводов, которые будут изложены далее.

Верное установление формы вины при рассмотрении дел, связанных с причинением смерти по неосторожности является важнейшей задачей правоприменителей. Установлению истинной формой вины преступника может способствовать только совокупный анализ всех доказательств, которые имеются в деле.

Для определения формы вины, во-первых, необходимо определить наличие или отсутствие мотива для лишения жизни у преступника, также способ совершения преступления, обстоятельства, которые предшествовали совершению преступления, поведение лица после совершения им преступного деяния.

Как следует из приговора Советского районного суда г. Томска по уголовному делу № 1-19/13 поведение обвиняемого после совершения преступления может указывать на отсутствие умысла в его действиях: «Вместе с тем, суд считает, что стороной обвинения не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что действия подсудимого по причинению смерти Л. носили умышленный характер. ...Об отсутствии умысла на убийство потерпевшей также свидетельствуют последующие действия Г., который утром звонил на ее телефон, вызывал ей скорую помощь, при разговоре с Д. полагал, что разговаривает с Л.»¹

Данные обстоятельства заставили суд усомниться в правильной квалификации преступления, вследствие чего, действия обвиняемого были переквалифицированы с ч. 1 ст. 105 УК РФ в ч. 1 ст. 109 УК РФ.

¹ Приговор Советского районного суда г. Томска от 08.05.2013 г. по делу № 1-19/13 //URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaaya-oblast-s/act107323047/>(дата обращения: 14.05.2017 г.)

Вопрос разграничения преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 109 УК РФ, исходя из анализа сложившейся ситуации, встает регулярно. Он является одним из самых актуальных у правоприменителей при рассмотрении данной категории дел.

Исследование материалов судебной практики показало, что нередко встречаются случаи неверного установления формы вины преступника при рассмотрении данной категории дел. Причины этого различны, однако чаще всего это случается вследствие недостаточности доказательств по делу, неправильного применения закона.

По одному из рассмотренных Верховным Судом РФ дел, содеянное переквалифицировано с умышленного убийства на причинение смерти по неосторожности, поскольку осужденная не предвидела возможности наступления смерти своей дочери в результате ненадлежащего исполнения своих родительских обязанностей.

По приговору Алтайского краевого суда от 19 января 2015 г. И. была признана виновной в неисполнении обязанностей по воспитанию своих несовершеннолетних детей и умышленном убийстве шестимесячной дочери, которая находилась в беспомощном состоянии, совершенном с особой жестокостью.

Судебная коллегия изменила приговор, указав следующее.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что вследствие неисполнения и ненадлежащего исполнения И. родительских обязанностей наступила смерть её шестимесячной дочери из-за возникших инфекционных заболеваний верхних дыхательных путей, а также кожных покровов, наблюдалось развитие выраженной гипотрофии.

В приговоре суд указал, что виновная имела осознание опасности своего бездействия, предвидела возможность наступления опасных последствий, которые привели бы к смерти её малолетней дочери, не желала, но с безразличием относилась к этим последствиям. Суд пришел к выводу,

что И. своим бездействием совершила умышленное убийство, и квалифицировал данное преступление по п. п. "в", "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ

При этом, судя из показаний осужденной, которые были приведены в приговоре, следует, что И. сама лечила свою дочь, а отсутствие результата она объясняла тем, что думала, что ребенок похудел из-за того, что режутся зубы, и именно поэтому она отказывалась принимать пищу и срыгивала её. При этом она не имела умысла на лишение жизни дочери.

Показания судебно-медицинского эксперта и других подтвердили, что какая-то помощь ребенку была оказана.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия пришла к выводу о том, что осужденная не предвидела возможности причинения смерти потерпевшей в результате своих действий, но по обстоятельствам дела должна была и могла предвидеть это, если бы действовала с большей осмотрительностью, в связи с чем и переквалифицировала эти действия с п. п. "в", "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ¹.

Суд, при оценивании действия обвиняемого, учитывает также и характер нанесенных ранений и повреждений потерпевшему, который также может свидетельствовать о наличии или отсутствии умысла на совершение убийства у обвиняемого.

Смерть человеку может быть причинена путем бездействия, если на виновного специально возлагается обязанность не допустить причинения или наступления смерти (матери в отношении новорожденного ребенка, врача в отношении пациента и любого человека и так далее).

Так, врач-анестезиолог перед операцией ошибочно ввёл больной эндотрахеальную трубку не в трахею, как надо было, а в пищевод. Из-за этого больная не получала кислород, вследствие чего возникло кислородное голодание, а позже наступила смерть. Тульским областным судом по делу №

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за 2 квартал 2009 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации) // URL: <http://base.garant.ru/1792315/> (дата обращения: 11.05.2017 г.)

17-1025/2016¹, врач был привлечен к уголовной ответственности в виду преступной небрежности по части 2 ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности». В данном случае налицо ненадлежащее исполнение лицом своих профессиональных обязанностей.

П., медсестра процедурного дневного стационара не убедившись в правильности выбранной дозировки лекарственного препарата, произвела К. инъекцию, превысив дозировку лекарственного средства, которая была установлена лечащим врачом в пять раз, вследствие чего К. скончалась. Ленинградским областным судом было принято решение по уголовному делу № 22-206/12 о признании П., виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ². П. проявила небрежность при исполнении своих профессиональных обязанностей, выразившихся в нарушении правил, утвержденных главным врачом МУЗ.

Среди смягчающих вину обстоятельств, учитываемых судом при назначении наказания по делам о причинении смерти по неосторожности, выделены такие обстоятельства как явка с повинной, взаимодействие с органами следствия при раскрытии преступления, возмещение морального вреда потерпевшим, раскаяние в содеянном и другие. Также к смягчающим вину обстоятельствам суд относит оказание первой медицинской помощи потерпевшему, вызов скорой помощи виновным непосредственно после совершения им преступного деяния.

Так, в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда (по уголовному делу № 22-344/2013) суд указывает: «Смягчающими наказание обстоятельствами суд признал явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления, оказание медицинской помощи потерпевшему, вызов «скорой помощи», частичное возмещение ущерба. При этом суд правильно признал оказание медицинской

¹ Приговор Тульского областного суда по делу № 17-1025/2016. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения 10. 03. 2018).

² Определение Ленинградского областного суда от 29.02.2012 № 22-206/12. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 10. 10. 2017).

помощи потерпевшему смягчающим наказанием обстоятельством, так как судом установлено, что исследуемые события произошли в период с ДД.ММ.ГГГГ с 23 часов 15 минут до 02 часов 20 минут ДД.ММ.ГГГГ, а вызов «скорой помощи», согласно материалам дела, зафиксирован в 02 часа 22 минуты, то есть непосредственно после совершения преступления, как и предусмотрено требованиями п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.»¹

Исходя из смысла ч. 2 ст. 109 УК РФ под ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей виновным понимается такое поведение лица, которое полностью или частично не соответствует официальным требованиям или предписаниям, предъявляемым к лицу в силу его профессиональной деятельности, в результате чего наступает смерть потерпевшего.

Для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности, необходимым условием является установление правовых предписаний, которые регламентируют поведение и действия лица в той или иной правовой ситуации. Отсутствие же правовой нормы, которая устанавливает правило поведения, свидетельствует об отсутствии самого общественно-опасного деяния, поскольку при таких обстоятельствах невозможно установить отношение лица к тем или иным правовым предписаниям (профессиональным обязанностям).

Установлено, что Б., работая воспитателем детского оздоровительно-образовательного лагеря, оставила на футбольном поле без должного присмотра восьмилетнего К., который схватился руками за горизонтальную перекладину футбольных ворот и стал раскачиваться. После кратковременного раскачивания произошло падение металлической конструкции футбольных ворот на малолетнего К., которому в результате

¹Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 07.03.2013 г. по делу № 22-344/2013// URL: <https://rospravosudie.com/court-leningradskij-oblastnoj-sud-leningradskaya-oblast/s/act107301302/> (дата обращения: 02.05.2017 г.)

ударного воздействия был причинен тяжкий вред здоровью, повлекший его смерть на месте происшествия.

Действия Б. квалифицированы судом по ч. 2 ст. 109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей.

В кассационной жалобе осужденная Б. просила приговор отменить и уголовное дело прекратить, поскольку между ее действиями и наступившими последствиями нет причинно-следственной связи. Ссылалась на то, что судом не установлено и в судебных решениях не указано, какие именно профессиональные обязанности ею нарушены, а причиной смерти К. явилось отсутствие надлежащей проверки спортивного сооружения (футбольных ворот), которые не отвечали требованиям техники безопасности.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор и все последующие судебные решения в отношении Б. и уголовное дело прекратила в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в ее деянии состава преступления, признала за ней право на реабилитацию.¹

Более того, в ходе рассмотрения дела, для привлечения лица к ответственности, должно быть доказано, что совершение необходимого действия либо совершение запрещенного действия должно быть обязательным условием наступившего последствия, т.е. таким условием, устранение которого (или отсутствие которого) предупреждает наступление последствий.

Из материалов приведенного выше уголовного дела и акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть потерпевшего К. наступила от черепно-мозговой травмы, которая была получена в результате падения на него металлической конструкции футбольных ворот. Таким образом, причиной смерти К. стало падение на него футбольных ворот, которые не

¹ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2015 г. по делу № 13-УД15-1// <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=421483#0>(дата обращения: 06.05.2017 г.)

были закреплены надлежащим образом и не соответствовали техническим требованиям, которые предъявляются к спортивным сооружениям.

Важно, что в должностные обязанности Б. – воспитателя детского лагеря, не входили обязанности по проверке спортивного сооружения, что следует из документов, регламентирующих ее деятельность.

Суд установил факт допуска в эксплуатацию несертифицированных футбольных ворот. Данная металлическая конструкция не отвечала требованиям безопасности, о чем осужденная не знала. Также было установлено, что техническое состояние ворот не проверялось ни комиссией по приемке организации отдыха детей и их оздоровления, ни директором, ни физруком, в должностной инструкции которого, между тем, содержится обязанность по осуществлению контроля за состоянием и эксплуатацией имеющихся спортивных сооружений.

Итак, поскольку судом не были установлены правовые предписания, которые обязывают Б. проверять техническое состояние спортивных сооружений, осуществлять их эксплуатацию, а также, поскольку осужденная не предвидела возможности наступления смерти потерпевшего от своих действий (бездействия), суд счел, что нарушения, допущенные Б. не являются уголовно наказуемыми, так как не содержат одного из признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ.

Необходимо привести в качестве примера судебной практики еще одно дело, в котором обстоятельства сложились противоположным образом, нежели в деле, приведенном ранее, и обвиняемой вынесен обвинительный приговор за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда вынес апелляционное определение от 16 марта 2017 года, которым оставил без удовлетворения апелляционную жалобу адвоката осужденной З., потерпевших и их представителя А.

Осужденная З. являлась лечащим врачом потерпевшей Б. Суд установил, что при оказании медицинской помощи Б. было допущено ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей З., которое выражалось в недооценке тяжести состояния Б., что повлекло помещение больной в терапевтическое, а не реанимационное отделение больницы, либо в специализированный кардиологический стационар, а также повлияло на направленность лечения, при этом не были выполнены предусмотренные стандартами все необходимые исследования, не проведена консультация с кардиологом, вследствие чего наступила смерть Б.

Как отмечалось в работе ранее, для привлечения лица к уголовной ответственности по данной статье, должно быть доказано, что несовершение необходимого действия либо совершение запрещенного действия должно быть обязательным условием наступившего последствия, т.е. таким условием, устранение которого (или отсутствие которого) предупреждает наступление последствий.

В настоящем деле лечащим врачом-терапевтом З. было недооценено состояние потерпевшей Б. при поступлении, она не была помещена в реанимационное отделение, ей не проводилось постоянное мониторирование ЭКГ, она не была проконсультирована кардиологом, тогда как при своевременном переводе Б. в специализированный кардиологический стационар, возможно было установление правильного и своевременного диагноза.¹

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при вынесении решения судом первой инстанции действия осужденной З. были квалифицированы верно, причинно-следственная связь между ее действиями и смертью потерпевшей Б. установлена, в связи с чем, приговор был оставлен без изменений, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

¹ Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 16.03.2017 г. по делу № 22-1401/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnodarskij-kraevoj-sudkrasnodarskij-kraj-s/act-553833784/>(дата обращения: 02.05.2017 г.)

Поскольку профессиональная деятельность медицинских работников предусматривает взаимодействие с пациентом, который в большинстве случаев страдает от какого-либо заболевания и нуждается в квалифицированной медицинской помощи, посредством его обследования, назначения лечения, в том числе медикаментозного, оперативного, проведения данного лечения и т.д., можно говорить о том, что жизнь и здоровье пациента зависит от правильных и своевременных действий врача.

Неправильно поставленный диагноз, неправильно назначенное лечение, препарат, некачественно выполненная операция, могут стать причиной смерти пациента при неблагоприятно сложившихся обстоятельствах.

Ответственность за небрежность наступает только при одновременном наличии двух критериев: объективного, и субъективного. Отсутствие любого из критериев или сразу обоих исключает вину.

Так, Кировским районным судом г. Томска был вынесен обвинительный приговор по делу 1-393/2012 в отношении Асямовой Е.В. Ей было вменено совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ¹.

Асямова, действуя небрежно относительно возможных последствий для жизни и здоровья своего сына, после неоднократного предупреждения её медицинскими работниками о запрете совместного сна с новорожденным ребенком на взрослой кровати, а также того, что данные действия могут привести к смерти ребенка, уложила сына спать рядом с собой на кровать, между собой и спинкой кровати. Во сне она передавила дыхательные пути ребенка частями своего тела и перекрыла доступ воздуха в легкие, что привело к наступлению механической асфиксии и смерти ребенка.

В представленном случае Асямова, не предвидя наступления общественно опасных последствий, не предполагая, что от её действий

¹ Приговор Кировского районного суда г. Томска по делу № 1-393/2012. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017).

наступит смерть сына, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия, отнеслась к ним небрежно, причинила относящейся к тяжкому вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего.

19 мая 2011 года на аллее возле торгового комплекса «Лера» в городе Златоусте 19-летний кандидат в мастера спорта по боксу Александр Будыкин убил молодого человека, нанеся ему удар по голове. Молодой человек упал и ударился головой о тротуарную плитку. Спустя пять дней потерпевший, который сразу был госпитализирован, скончался в больнице. Боксеру было предъявлено обвинение в совершении преступления по ч.1 ст.109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности). Будыкину назначено наказание в виде лишения свободы условно на срок 1 год и 4 месяца¹.

Статья 109 УК РФ вызывает в правоприменительной практике сложности при разграничении с убийством и причинением умышленного тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Проблемным аспектом правоприменительной практики по ст.109 УК РФ является также разграничение неосторожного причинения вреда со специальными нормами УК РФ, предусматривающими причинение смерти в качестве последствия нарушения специальных правил или должностных обязанностей. Наконец, проблемы правоприменительной практики связаны и с отграничением ст. 109 УК РФ от невинного причинения вреда.

Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей необходимо отграничивать от халатности.

В пример можно привести дело о похищении несовершеннолетней В. неизвестным мужчиной с территории детского сада. Позже был найден ее труп со следами насильственной смерти.

¹ Решение районного суда г. Златоуста Челябинской области по делу № 1-344/2011. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017).

В отношении воспитателя С.А. было возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.293 УК РФ (халатность, повлекшая смерть человека). Ленинским районным судом г. Томска подсудимая была признана виновной, ее действия были квалифицированы по ч.1 ст. 293 УК РФ, как халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей в следствии небрежного отношения к службе, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан

Однако Ачаткина С.А. должностным лицом не являлась, поэтому в рассматриваемом деле в отношении подсудимой не применимы нормы ст. 293 УК РФ. Представляется верным квалификация действий подсудимой по ч. 2 ст. 109 УК РФ¹.

Этот пример демонстрирует насколько важно и нужно отграничивать указанный квалифицированный состав от преступной халатности, предусмотренной ст. 293 УК РФ, которая может иметь место только в случае, если субъектом преступления выступает должностное лицо.

Ухтинский городской суд Республики Коми установил, что в период времени с 22 часов 00 минут 21 января 2018 года до 00 часов 40 минут 22 января 2018 года, Артемьев А.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в квартире, где держа в правой руке горящую сигарету, лежа на диване в зале квартиры, с имевшимися на нем синтетическими пледами, заснул с горячей сигаретой, тем самым допустил возгорание и распространение пожара в квартире по вышеуказанному адресу, в результате чего причинил по неосторожности смерть потерпевшему ТИН, который скончался на месте происшествия от отравления окисью углерода.

Суд квалифицировал действия подсудимого Артемьева А.Н. по части 1 статьи 109 УК РФ – как причинение смерти по неосторожности.

¹Приговор Ленинского районного суда г. Томска по делу № 33-11985/13 URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017)

По приговору суда Артемьева АН признали виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 109 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восемь) месяцев ограничения свободы, с установлением, в соответствии с частью 1 статьи 53 УК РФ, ограничений.

Как следует из приговора суда, смерть потерпевшего наступила от отравления окисью углерода вследствие пожара. Пожар возник вследствие неосторожных действий подсудимого.¹

Таким образом, суды должны давать правильную квалификацию совершаемых преступлений посредством тщательного анализа всех обстоятельств дела.

¹ Решение по делу 1-175/2018. URL: <https://rospravosudie.com/court-uxtinskijgorodskoj-sud-respublika-komi-s/act-581565207/> (дата обращения: 23.04.2018).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Уголовно-правовая характеристика причинения смерти по неосторожности

Занятие разработано для студентов средних профессиональных учебных организаций, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция».

Дисциплина: Уголовное право.

Раздел: Преступления против личности: жизни и здоровья.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесные (рассказ, объяснение).

Средства обучения: Список нормативно-правовых актов, Уголовный кодекс РФ.

Цель занятия: дать студентам теоретические знания об уголовно-правовой характеристике причинения смерти по неосторожности

Задачи занятия

1. Ознакомить студентов с основами развития норм об уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности.
2. Рассмотреть объективные и субъективные признаки, отграничение причинения смерти по неосторожности от смежных составов преступлений.

План занятия (90 мин.)

1. Организационная часть (5 мин.).
2. Основное содержание занятия (1 час 20 мин.).
3. Заключение (5 мин.).

Ход занятия:

Вопросы:

1. Объективные и субъективные признаки причинения смерти по неосторожности.

2. Отграничение причинения смерти по неосторожности от смежных составов преступления.

1. Организационная часть.

1.1 Цель: знакомство с уголовно-правовой характеристикой причинения смерти по неосторожности.

Для достижения поставленной цели необходимо следующее: подробно изучить объективные и субъективные признаки состава причинения смерти по неосторожности, а также выяснить, чем отграничивается причинение смерти по неосторожности от смежных составов преступления.

1.2. Актуальность: квалификации преступлений, несомненно, отведено большое значение в уголовном праве. При квалификации раскрывается состав преступления. Органы предварительного следствия, при расследовании преступлений, должны грамотно и правильно квалифицировать совершенные деяния, ведь от правильности квалификации зависит соблюдение принципов законности и справедливости, степень общественной опасности, вид и размер наказания, а также при правильной квалификации исключается необоснованное привлечение лица к уголовной ответственности.

Но, к сожалению, на практике всё же встречаются ошибки в квалификации преступлений, как бы законодатель не пытался урегулировать спорные вопросы.

Одной из важнейших проблем является вопрос разграничения схожих составов. Для того чтобы свести к минимуму случаи ошибочной квалификации, необходимо тщательнее, основательнее изучать каждый признак состава преступления в отдельности. После подробного изучения уголовно-правовой характеристики причинения смерти по неосторожности, станут понятными особенности состава данного преступления и его отличие от смежных составов.

2. Основная часть.

№1. Объективные и субъективные признаки причинения смерти по неосторожности.

Причинение смерти по неосторожности – преступление, ответственность за которое закреплена в ст. 109 УК РФ. УК РФ причинение смерти по неосторожности отнесено к посягательствам на жизнь человека, которая является необъемлемым благом, подлежащим защите со стороны государства независимо от пола, возраста, расы, социальной принадлежности лица.

В рассматриваемом преступлении объективная сторона характеризуется тем, что действия виновного не направлены на причинение смерти другому лицу.

В научной литературе выделяют ряд особенностей объективной стороны причинения смерти по неосторожности:

1) множественность причиняющих факторов (не только нарушение нормы предосторожности, но и факторы, характеризующие используемые средства и ситуацию);

2) различная причиняющая роль нарушений (могут играть как определяющую, так и второстепенную роль в общей сумме детерминирующих факторов);

3) причинная связь часто имеет сложный опосредованный характер, т.е. она состоит не из одного, а из ряда внутренне обусловленных и взаимосвязанных звеньев, каждое из которых одинаково необходимо в 55 причинно-следственно цепи явлений (они действуют в определенной временной последовательности);

4) как правило, преступные последствия носят случайный характер по отношению к нарушениям правил предосторожности;

5) преступные последствия часто не адекватны характеру нарушения правил предосторожности.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ имеет три важные составляющие: действие (бездействие), последствие в виде смерти, причинно-следственная связь между неумышленным действием и последствием в виде смерти.

Субъективные признаки преступления включают себя субъект преступления и субъективную сторону преступления.

Субъект преступления – это физическое лицо, совершившее предусмотренное УК РФ общественно опасное деяние.

Субъективная сторона - это психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления. Субъективная сторона этого преступления характеризуется неосторожностью в виде небрежности или легкомыслия.

№2. Отграничение причинения смерти по неосторожности от смежных составов преступления.

Для правильной квалификации причинения смерти по неосторожности правоприменителю, в первую очередь, необходимо установить форму вины, с которой совершено данное деяние.

Установление неосторожной вины является чрезвычайно трудной задачей, во многом обусловленной тем, что неосторожное поведение человека вообще и неосторожное преступление в частности, это результат сложного, многообразного, переплетения как социальных человеческих, так и технических факторов.

Неосторожные преступления могут «покрывать» умышленные, в связи с чем, не всегда удастся установить, каким данное преступление является в действительности.

Чаще всего сложности возникают при отграничении причинения смерти по неосторожности от убийства. Для правильного отграничения данных преступлений нужен глубокий анализ субъективной стороны

преступления, учет конкретных обстоятельств дела, взаимоотношений потерпевшего и виновного, их намерений и всей сопутствующей обстановки.

Следует отметить, что особую сложность представляет разграничение убийства с косвенным умыслом и причинения смерти по неосторожности, а именно по легкомыслию. И в том, и в другом случае виновный предвидит возможность наступления смерти потерпевшего в результате своих действий.

На практике возникают также сложности при разграничении неосторожных преступлений и преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи.

3. Подведение итогов:

3.1. Задание.

На основе изученного материала, смоделируйте ситуацию, в которой будет присутствовать факт совершения преступления, содержащего признаки состава причинения смерти по неосторожности.

На выполнение данного задания дается 10 минут. По истечении времени листок с заданием сдаётся преподавателю.

3.2. Общий вывод по изложенному материалу.

Как гласит статья 6 УК РФ: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». Только углубленное изучение уголовно-правовой характеристики преступления позволит верно квалифицировать совершенные деяния с целью соблюдения данного принципа. В первую очередь, органы предварительного следствия должны ответственно подходить к квалификации преступных деяний, чтобы не нарушались права и свободы граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступления против жизни и здоровья, в том числе причинение смерти по неосторожности, по сей день остаются одними из самых проблемных и постоянно изучаемых преступлений в уголовном праве.

В практике нередко совершаются квалификационные ошибки, несмотря на то, что составы преступлений точно и конкретно прописаны в уголовном законе.

Поскольку ошибки в квалификации возникают на различных стадиях уголовного дела, важно уделить данной теме больше внимания. Если ошибку в квалификации допустит следователь, то будет возможность её исправить, но бывают случаи, когда деяния приобретают правильную оценку только на стадии апелляции или кассации.

При назначении наказания должны соблюдаться принцип вины, который гласит, что лицо подлежит ответственности только за те общественно опасные деяния и их последствия, в отношении которых установлена их вина, и принцип справедливости, согласно которому, наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно соответствовать степени и характеру общественной опасности, обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного.

На основании результатов проведенного исследования автором вносятся и обосновываются конструктивные предложения по совершенствованию законодательства:

Во-первых, ст.109 УК РФ не предусмотрено наличие уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности потерпевших, если у них имеются особые качества, например малолетний возраст, беспомощное состояние, в то время, как в соответствии с п. «з» ст.63 УК РФ эти качества потерпевших присутствуют.

Исходя из этого, хотелось бы предложить внести изменения в ч.3 ст. 109 УК РФ, а именно ввести квалифицирующие признаки, такие как:

«малолетнему или иному лицу, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии» и «совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения».

Во-вторых, за особо квалифицированный состав причинения смерти по неосторожности, а именно за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст. 109 УК РФ, в том числе, за причинение смерти по неосторожности малолетнему или иному лицу, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а также за совершение деяния лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, предлагается увеличить срок уголовной ответственности, а именно до шести лет лишения свободы.

Данное предложение приводится в связи с тем, что в настоящее время, лица, которые совершили соответствующее преступление, всё чаще получают условный срок наказания или же вообще освобождаются от наказания.

В-третьих, при квалификации преступных деяний медицинских работников при оказании ими медицинской помощи, довольно часто возникают сложности. Исходя из ч.2 ст.109 УК РФ при наступлении смерти пациента действия медицинского работника квалифицируются как причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Эта формулировка является довольно-таки обобщенной, так как на практике у правоприменителей нередко возникают трудности в выборе необходимой, правильной нормы закона, которая соответствовала бы совершенному деянию и наступившим последствиям.

В связи с этим необходимо разработать и внести проект изменений в УК РФ, а именно, ввести главу, которая будет предусматривать ответственность за совершение преступлений в сфере здравоохранения. Или же включить в существующую главу статьи «Ненадлежащее оказание медицинской помощи» - материальный состав, предполагающий наступление

общественно-опасных последствий в виде тяжкого вреда здоровью или смерти пациентов, «Причинение вреда здоровью или жизни пациента».

При внесении изменений законодатель не должен необоснованно полагаться на принцип гуманизма, а именно понижать верхние пределы санкций и переводить деяния в другую категорию тяжести.

Ужесточение ответственности за причинение смерти по неосторожности, а именно увеличение сроков лишения свободы свыше пяти лет, а также отнесение их к категории тяжких преступлений будет соответствовать принципу справедливости, характеру и степени общественной опасности преступления, в результате которого наступила смерть человека, а тем более нескольких лиц.

Таким образом, практическое применение института причинения смерти по неосторожности связано со значительным количеством проблем, решение которых зависит от оперативного, комплексного и эффективного вмешательства со стороны государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 29.05.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. Ст. 2954.

Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан» (ред. от 29.05.2019) // Российская газета. "Российская газета". N 263. 23.11.2011.

Судебная практика

Приговор Ленинского районного суда г. Томска по делу № 33-11985/13
URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017)

Приговор Тульского областного суда по делу № 17-1025/2016. URL:
<https://rospravosudie.com>. (дата обращения 10. 03. 2018)

Решение районного суда г. Златоуста Челябинской области по делу № 1-344/2011. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017).

Приговор Кировского районного суда г. Томска по делу № 1-393/2012.
URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017).

Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 16.03.2017 г. по делу № 22-1401/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnodarskij-kraevoj-sudkrasnodarskij-kraj-s/act-553833784/>(дата обращения: 02.05.2017 г.)

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2015 г. по делу № 13-

УД15-1//

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=421483#0>(дата обращения: 06.05.2017 г.)

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 07.03.2013 г. по делу № 22-344/2013// URL: <https://rospravosudie.com/court-leningradskij-oblastnoj-sud-leningradskaya-oblast-s/act107301302/> (дата обращения: 02.05.2017 г.)

Приговор Тульского областного суда по делу № 17-1025/2016. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения 10. 03. 2018).

Определение Ленинградского областного суда от 29.02.2012 № 22-206/12. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 10. 10. 2017).

Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за 2 квартал 2009 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации) // URL: <http://base.garant.ru/1792315/>(дата обращения: 11.05.2017 г.)

Приговор Советского районного суда г. Томска от 08.05.2013 г. по делу № 1-19/13 //URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaaya-oblast-s/act107323047/>(дата обращения: 14.05.2017 г.)

Литература

Антоян Ю.М. Проблемы неосторожной преступности. // Вестник Воронежского института МВД России 2011. № 1. С. 4-9.

Бессонов А.А. Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных по неосторожности // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 12 (73). С. 151-158.

Бородин Е.С. Особенности субъекта неосторожного преступления и его отношение к интересам общества: науч. статья // Закон и право. 2010. № 7. С. 83 - 84.

Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. г. Ростов-на-Дону, «ФЕНИКС», 1995.

Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России: Общая и Особенная части: Учебник. Под общ. ред. к.ю.н. профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015.

Давыдов Р.А. Причинение смерти по неосторожности. Врачебная ошибка. Понятия, сравнение, анализ // Правовая Россия: теория и практика. Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции. – Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2011. С. 54 - 60.

Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) М.: Проспект, 2017. С. 174

Забавко Р.А. Неосторожные преступления: понятие, характеристика, виды. // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России, 2009. С. 3-6.

Ибатулина Ю.Ф. Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей медицинскими работниками и врачебная ошибка: уголовноправовой аспект. // Российский следователь. 2010. № 1. С.12-15

Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И., Чучаева А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. 2-е изд. исп. и доп. «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2008. С. 94.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2015. Т. 1. / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков, Ю.Е. Пудовочкин; под ред. А.В. Бриллиантова. С.112.

Корецкий Д.А., Стешич Е.С. Проблема оценки тяжести неосторожных преступлений, связанных с лишением жизни // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 4. С. 677–687.

Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. – М.: Академия МВД СССР, 1980. С.13.

Кудрявцев В.Н. Российское уголовное право: Общая часть: Учебник / В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов. М. : Юристъ, 2018. С. 256.

Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (13-е изд. перераб. и доп.), «Юрайт», 2013. С. 78

Линник Л.Н. Конституционное право на жизнь: введение в теорию. – Чебоксары, 2005. С.71.

Нешатаев В.Н. Отграничение смежных преступлений в процессе квалификации // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. С. 124-131.

Расторопов С. Содержание субъективной стороны преступлений против здоровья человека. // Законность. 2004. № 2. С. 34.

Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. 324 с.

Смирнов М.М. Уголовное право. Общая часть (конспект лекций). М.: А-Приор, 2014. С. 62.

Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции: Часть Общая. В 2 т. Т.1. М.: Наука, 2013. С. 242.

Ханахок С.М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности: понятие и структура: науч. статья // Общество и право. 2010. №3. С.144 - 147.