

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ
АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 515

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально – педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2019 г.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ
АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 515

Исполнитель: студент группы ЗПВД-513	_____	Д.А. Еремеева
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: д.п.н. профессор	_____	С.А. Ветошкин
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	6
1.1 Объективные признаки вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.....	6
1.2 Субъективные признаки вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.....	15
2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	18
2.1. Квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетних в антиобщественные действия.....	18
2.2. Отграничение вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий от смежных составов преступления.....	20
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	23
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	33
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	36

Г Л О С Е Н И Е

Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает защиту общественных отношений, связанных с функционированием условий способствующих нормальному физическому, интеллектуальному и нравственному формированию личности несовершеннолетнего, а также защиту ребенка от неправомерных посягательств на его права, свободы и здоровье. На этом основании в Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрены составы преступлений против несовершеннолетних, за которые установлена уголовная ответственность.

Деяния против несовершеннолетних направленные на вовлечение их в совершение антиобщественных действий (равно как и все составы преступлений предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации), путем уговоров, угроз или подкупа являются общественно опасными, так как посягают на общественные отношения обеспечивающие нормальное формирование личности несовершеннолетнего.

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что несмотря на развитие современного общества сохраняется угроза нормального развития, жизни и здоровья несовершеннолетних под воздействием взрослых. Необходимость в защите детей от антисоциального и асоциального поведения признана как Российской Федерацией, так и мировым сообществом. Этот факт побудил законодателя на создание нормативно-правовых актов, ориентированных на пресечение преступной деятельности лиц, пытающихся склонить несовершеннолетних к асоциальным взглядам и убеждениям.

Особое место занимает Уголовный кодекс РФ, предусматривающий ст. 151 ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий. Самостоятельная норма о вовлечении несовершеннолетних в совершение антиобщественных появилась лишь в действующем уголовном кодексе, до этого она была включена в статью о

вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений и не имела квалифицирующих признаков. Однако и в кодексе 1960 года, и в действующем Уголовном кодексе эта норма имеет важную социальную значимость, а именно – защита физического и психического здоровья несовершеннолетних и предупреждение данного преступления лицами, отвечающими за их воспитание.

В настоящее время заметно сократилось число преступлений связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий. По данным анализа состояния преступности на 2013 - 2017 годы Министерства Внутренних Дел это происходит за счет изменения уголовного законодательства, а также за счет повышения уровня латентной преступности.¹

Целью исследования является выявление проблемных аспектов правового регулирования и применения на практике уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- уточнить понятие «вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий»;
- выявить проблемы и коллизии объективных и субъективных признаков вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий;
- определить проблемы правоприменительной практики, связанные с вовлечением несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

¹ Ю. М. Антонян, Д. А. Бражников, М. В. Гончарова, В. И. Коваленко, В. И. Шиян, Г. Э. Бицадзе, А. В. Евсеев Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития. Аналитический обзор, 2018. 3-5 с. 86 с. URL: https://mvd.ru/upload/site163/document_text/Kompleksnyy_analiz__original-maket_24_04.pdf

Объектом данного исследования являются общественные отношения в сфере назначения уголовного наказания совершеннолетним лицам, вовлекающим несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Предмет исследования составляет ст. 151 УК РФ, регулирующая данные отношения, а также практика применения данной нормы.

Теоретическая основа исследования представлена трудами П.С. Дагель, Н.Н. Косовой, В.Н. Кудрявцева, Ю.В. Сокол, Г.И. Чечель, А.И. Чучаева и других.

Методологической основой исследования являются следующие методы: анализ и синтез, формально-логический, системно-структурный подход.

Нормативную основу работы составляют: Конституция Российской Федерации (далее по тексту – Конституция РФ) и Уголовный Кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ).

Структура работы включает в себя введение, две главы, разделенные на параграфы, анализ правоприменительной практики по теме дипломной работы, методическую разработку, заключение и список использованных источников.

1. ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

1.1 Объективные признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 года в статье 210 ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в пьянство, в занятие попрошайничеством, азартными играми, а также использование несовершеннолетнего в целях осуществления паразитического существования предусматривалось наравне с вовлечением несовершеннолетнего в преступную деятельность. В Уголовном кодексе Российской Федерации вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий впервые выделено в самостоятельный состав преступления (ст. 151 УК РФ). Перечень антиобщественных действий должен охватывать только такие из них, занятие которыми потенциально способно оказать негативное влияние на формирование личности несовершеннолетнего, развить у него асоциальные и антисоциальные свойства. Таковыми являются действия перечисленные в диспозиции статьи 151 Уголовного кодекса Российской Федерации, анализ содержания которой выделяет: «вовлечение», «систематичность», «употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ», «бродяжничество», «попрошайничество».

Повышенная общественная опасность вовлечения несовершеннолетнего в пьянство, бродяжничество, попрошайничество заключается в том, что такие действия нередко предусматривают цель вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступлений.

"Вовлечение" в русском языке имеет весьма широкое содержание: вовлекать, втаскивать, вводить силой, принуждать, обольщать, соблазнять, заставить принять участие.

В соответствии со ч.1 ст. 151 УК РФ уголовно наказуемыми являются следующие виды антиобщественной деятельности:

1. вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков;
2. вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление одурманивающих веществ;
3. вовлечение несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством или попрошайничеством.

Объектом данного преступления с уверенностью можно назвать право на нормальное физическое развитие, нравственное воспитание несовершеннолетнего, а также право на нормальный образ жизни. Употребление одурманивающих веществ и алкогольных напитков в раннем возрасте наносит ощутимый вред здоровью подростка, за частую, распитие спиртных напитков в раннем возрасте приводит к хроническому алкоголизму. Известно, что пристрастие к алкоголю у несовершеннолетних формируется в 3-4 раза быстрее, чем у взрослых при потреблении одних и тех же напитков. Бродяжничество и попрошайничество дестабилизируют развитие и формирование личности несовершеннолетнего, а также препятствуют развитию его социальных навыков, формируют негативное отношение к учебе, развивают паразитическое мышление и наклонности. Потерпевшим в таком преступлении может являться только лицо, не достигшее возраста 18 лет.

В ч. 1 ст. 151 Уголовного кодекса РФ Сказано, "Вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, наказывается обязательными работами на срок до четырехсот

восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет".

Следовательно объективная сторона преступления состоит в вовлечении несовершеннолетнего:

- а) систематическое употребление спиртных напитков;
- б) употребление одурманивающих веществ;
- в) бродяжничество;
- г) попрошайничество.

Систематическое употребление спиртных напитков несовершеннолетним под влиянием взрослого, предполагает их многократность (не менее трех раз). Единичный случай распития, например, вина с несовершеннолетним не рассматривается в судебной практике как уголовно наказуемое деяние¹. Не у взрослых, не, тем более у детей нет физиологической потребности, в алкоголе, в связи с этим употребление алкогольной продукции вызывает определенные изменения, как физиологические, так и психологические. Однократное, даже не умеренное употребление алкоголя не вызывает существенных изменений в поведении человека. Однако по мере многократного повторения, потребность в их принятии пропорционально возрастает и постепенно превращается в цель, любым способом добиться состояния эйфории. В конечном счете систематическое употребление спиртных напитков со временем перерастает в самостоятельный вид антиобщественной деятельности, в процессе которой происходит коренная перестройка структуры личности, когда потребность в употреблении горячительного становится жизненной необходимостью. Это крайне важное обстоятельство и побудило законодателя на установление уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков.

¹ *Наумов А.В.* Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование. – Волтерс Клувер, 2005г.

Важно отметить, что описанные процессы у несовершеннолетних протекают гораздо интенсивнее, так как в силу своей не сформированности они более подвержены воздействию спиртных напитков.

Общественная опасность данного вида вовлечения состоит в том, что преступная деятельность взрослого, формирует у потерпевшего установку на постоянное употребление алкоголя, а формирование такой установки возможно лишь посредством системы противоправных действий, выражающихся в приобщении несовершеннолетнего к употреблению спиртных напитков. Это значимое обстоятельство, которое в качестве одного из конструктивных признаков рассматриваемого преступления отметил законодатель, подчеркнув тем самым, что однократное или неоднократное бессистемное вовлечение несовершеннолетнего взрослым в распитие спиртных напитков не является преступлением.

Систематическое употребление спиртных напитков является целенаправленной деятельностью. Вовлечение в такую деятельность невозможно путем однократных действий, оно предполагает их систематическое повторение, совершаемых в течение определенного периода времени. Другими словами, вовлечение несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков относится к числу продолжаемых преступлений. По общему мнению, особенность продолжаемого преступления заключается в том, что оно складывается из нескольких противоправных актов, совершенных на протяжении определенного периода времени. Совокупность этих актов образует структуру продолжаемого преступления, отражающий степень его общественной опасности. Однако для отнесения деяния к продолжаемому одному признаку недостаточно. Еще необходимо установить юридическое тождество этих противоправных актов. Аналогичность состава одного правонарушения с другими свидетельствует об их внутренней взаимообусловленности, о так называемой "глубокой внутренней связи". Продолжаемое преступление предполагает определенную систему

поведения, а система есть, не что иное, как совокупность взаимосвязанных и расположенных в определенном порядке элементов, частей одного целого, по сути, аналогичных друг другу. Продолжаемое преступление "привязано" к месту и предмету посягательства.

Единовременное преступление, к числу которых относится и продолжаемое, не может быть совершено одновременно в двух или более местах, в одном и том же месте может находиться один и тот же предмет единичного посягательства, изменение которого во многих случаях влечет изменение квалификации. Буквальное толкование диспозиции ст. 151 УК РФ позволяет сделать вывод, что для признания действий взрослого лица преступными не имеет значения, в систематическое употребление каких спиртных напитков оно вовлекало несовершеннолетнего. Обязательное условие уголовной ответственности по ст. 151 УК РФ - потерпевший не достиг возраста 18 лет. Под спиртными напитками необходимо понимать напитки не только промышленного, но и кустарного изготовления, и не только вино-водочные изделия, а также любые спиртосодержащие напитки, в число которых входят: парфюмерные растворы, лекарственные средства и другие. Употребление алкоголя несовершеннолетними является более острой проблемой, чем употребление его взрослыми, так как алкоголизм у несовершеннолетних формируется быстрее и имеет более острый характер, поддается лечению такой алкоголизм намного сложнее.

Употребление алкоголя, негативным образом влияет на поведение подростков, в состоянии алкогольного опьянения несовершеннолетние подвержены более высокому риску совершения преступлений под влиянием взрослых, нежели в трезвом состоянии. Вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков – действие, направленное на доведение несовершеннолетнего до состояния алкогольного опьянения в течение короткого временного отрезка не менее трех раз (например, 1-2 раза в неделю, каждый месяц). В таком случае не является важным для определения состава преступления употреблял ли несовершеннолетний

алкоголь до этого инцидента. Однако, важно понять, что предложение несовершеннолетнему алкоголю неоднократно в течение большого промежутка времени не содержит системы и носят разовый характер (например, на Новый Год, в апреле – на День рождения, в октябре – на свадьбе) и не имеет умысла на вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление алкоголя. Опять же на практике признак систематичности усматривается в том случае, если зафиксировано не менее трех попыток вовлечения на протяжении года.

Преступление принято считать оконченным с момента дачи согласия на употребление спиртного напитка несовершеннолетним.

Вовлечение несовершеннолетних в употребление одурманивающих веществ предполагает систематическое воздействие на подростка, так же, как и в вовлечение употребления спиртных напитков. Под одурманивающими веществами в данном случае подразумеваются вещества бытового или технического назначения, а также растительные вещества и лекарственные средства. Вдыхание одурманивающих веществ оказывает своеобразное влияние на центральную нервную систему, в том числе может вызывать галлюцинации. К числу одурманивающих веществ не относятся наркотические средства и психотропные вещества, хотя по характеру поражения и урону здоровью они мало чем отличаются. Опасность воздействия на здоровье человека, а тем более несовершеннолетнего намного выше, чем при употреблении спиртных напитков. При употреблении одурманивающих веществ не чаще одного раза в неделю, через 8-10 месяцев происходит токсическое поражение клеток печени и ее гибель, через 12-16 месяцев – происходит гибель клеток головного мозга и заболевание энцефалопатией, но самый первый орган подвергающийся поражению и тяжелым заболеваниям это легкие. Гибель клеток легких происходит уже через месяц после начала систематического вдыхания бензина, растворителя, ацетона и прочих веществ. Помимо того, несовершеннолетние систематически употребляющие одурманивающие вещества в дальнейшем

подвержены высокому риску злокачественного алкоголизма и быстрому развитию острой зависимости от алкоголя. Способ одурманивания наряду с другими доказательствами должен подтверждаться судебно-медицинским заключением.

Уголовная ответственность за вовлечение малолетних в употребление одурманивающих веществ должна наступать при установлении даже единичного факта их употребления несовершеннолетними путем уговоров либо принуждения со стороны взрослого, потому что общественно опасные последствия несут более серьезный характер.

Устанавливая уголовную ответственность за вовлечение в бродяжничество и попрошайничество, законодатель объединяет их понятием «занятие», что в русском языке означает какое-либо дело, труд или работы. В теории уголовного права данное понятие использовалось для раскрытия такого вида повторности как промысел. Промысел в судебной практике, в соответствии с рекомендациями Пленума Верховного суда СССР, понималась систематическая деятельность. Однако деятельность характеризуется своим специфическим содержанием и не всегда может быть представлена в виде систематичности. Если взять во внимание то, что деятельность представляет собой не что иное, как совокупность последовательных действий, направленных на достижение определенной цели и подчиненной одной мотивации, то смело можно сделать вывод, что содержание антиобщественной деятельности и отдельных ее видов, заключается в систематическом совершении действий составляющих их истинную сущность.

«Систематичность» является основным признаком объективной стороны данного вида вовлечения в антиобщественную деятельность. Вместе с тем занятие как деятельность характеризуется не только систематичностью, но и результатом на которые эти действия направлены. При этом для уголовного права значимым является только тот результат, который для попрошайки, бродяги играет роль как значимый источник существования.

Действия взрослого лица, направленные на то, чтобы несовершеннолетний приобщился к постоянному перемещению с одной местности на другую, будь то город, район или область, осуществляющееся посредством попрошайничества, мелких краж или случайных кратковременных подработок.

Для бродяжничества типичны индивидуальные, присущие только ему особенности, к таковым относятся:

а) скитальческий образ жизни (странствие из одной местности в другую);

б) пребывание в местах не предназначенных для проживания людей, отсутствие постоянного места жительства;

в) отсутствие постоянного места работы.

Для установления уголовной ответственности важно чтоб были соблюдены все перечисленные особенности, а также не мало важно, чтобы все они были зафиксированы и подтверждены.

Все названные особенности отличает деятельный характер бродяжничества. Конструкция такого вида деятельности образует действия по перемещению лица из одного района в другой, такие перемещения не должны иметь случайный, стихийный или профессиональный характер, иначе они теряют значение структурного элемента деятельности. Перемещение осуществляется путем операций: лицо может перемещаться как с помощью транспорта, так и пешком, ищет место, где можно было бы устроиться на ночлег, просит необходимые для существования вещи и продукты у незнакомых людей. Исходя из этого, становится ясным, что вовлечь в бродяжничество возможно только в случае, когда вовлекатель и вовлекаемый перемещаются и все вышеуказанные действия проделывают вместе. Таким образом вовлекатель вызывает желание у несовершеннолетнего переезжать из одной местности в другую, при этом разрывая все связи с прежним кругом общения, бросая учебу либо работу. Подросток соглашается на ведение такого образа жизни вследствие уговоров,

шантажа, обмана, использование авторитета взрослым человеком. Преступлением признается только вовлечение в деятельность, а не действия ее образующие. В таком случае преступление считается оконченным тогда, когда подросток несомненно приобщился к скитальческому образу жизни и перемещался совместно со взрослым лицом в другую местность как минимум три раза.

Общественная опасность бродяжничества заключается в том, что несовершеннолетний лишается возможности на нормальное существование, а также не имеет возможности на воспитание в кругу семьи, обучаться в образовательных учреждениях. В последствии такой образ жизни может привести к серьезным проблемам с законом, так как общеизвестно, что промышляющие бродяжничеством не редко добывают себе кусок хлеба преступными деяниями. Однако, важно понимать, что в ситуации, когда родители, не имея на это умысла, вовлекли своего ребенка в бродяжничество по причинам утраты места жительства или источника существования, не является основанием для привлечения к уголовной ответственности. Так как данное вовлечение произошло, по причинам, не зависящим от родителя, а по причине сложившихся обстоятельств.

Попрошайничество, равно как и бродяжничество является видом антиобщественной деятельности, направленной на вовлечение несовершеннолетнего в асоциальный образ жизни. Такая деятельность направлена на «выпрашивание» у посторонних лиц материальных благ (денег, одежды, продуктов питания) для извлечения материальной выгоды посредством продажи или обмена полученного в следствии попрошайничества. Попрошайничество можно приравнять к эксплуатации несовершеннолетнего, для удовлетворения потребностей, вовлекающего взрослого и его существования за счет несовершеннолетнего.

Просьбы «позолотить ручку» за гадание, бросить монетку за прослушанную песню или услышанный стих в переходе, на вокзале или ином месте большого скопления людей так же является попрошайничеством.

Объективная сторона вовлечения в попрошайничество может быть выражена как действием, так и бездействием, например создание родителями (опекунами), таких условий жизни, при которых ребенок будет вынужден с целью обеспечения собственного выживания прибегнуть к попрошайничеству.

Изучив объективные признаки вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, мы выявляли проблему приобщения несовершеннолетних к антисоциальному образу жизни, а именно систематическому распитию спиртных напитков, употреблению одурманивающих веществ, занятием бродяжничеством и попрошайничеством. Проблема объективной стороны вовлечения несовершеннолетних в данный вид деятельности заключается, в том, что вовлекаемый не осознает опасность последствий такого образа жизни.

1.2 Субъективные признаки вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Субъектами вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий всегда является, вменяемое взрослое лицо, достигшее совершеннолетия. Из диспозиции статьи 151 Уголовного кодекса РФ становится явным, что законодатель установил для данного преступления минимальный возраст привлечения к уголовной ответственности – 18 лет. Это объясняется тем, что именно вовлечь в систематическое совершение антиобщественных действий может только взрослый человек, так как подростку намного сложнее не поддаваться на уговоры либо авторитет человека значительно старше его самого, нежели быть вовлеченным в данное деяние под влиянием сверстника или лица младше его. Субъект всегда имеет умысел на вовлечение несовершеннолетнего в данный вид деятельности, зачастую с целью существования за счет ребенка. Например, распитие спиртных напитков на средства ребенка данные ему родителями на «карманные расходы», или при попрошайничестве, вынуждать несовершеннолетнего искать средства для существования, так как большую

жалость вызывает именно ребенок, сидящий «на паперти», нежели взрослый. Для такого субъекта характерен асоциальный образ жизни, чаще всего это лица, не обремененные семьей, ищущие себе круг общения при помощи которых можно вести паразитический образ жизни. Такие лица не имеют желания работать или учиться, главная цель их существования заключается в удовлетворении потребностей «здесь и сейчас» не имея ни каких перспектив на будущее.

Так же законом предусмотрены специальные субъекты, в число которых входят: родители, педагоги, опекуны и лица, на которые законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего. Для этого вида субъектов предусмотрена более серьезная ответственность за данное деяние, так как данные лица непосредственно вовлечены в формирование личности совершеннолетнего, а деяниями они не только наносят вред формированию личности и здоровью несовершеннолетнего, но и всему обществу в целом.

Большинство субъективных признаков данного преступления (ст.151 УК РФ) тождественны признакам преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ст. 151 УК РФ, во всех его формах совершается с прямым умыслом. Если лицо объективно способствовало этому, но не имело намерений вовлечь несовершеннолетнего в антиобщественную деятельность, то в его действиях нет состава преступления, предусмотренного этой статьей. Отсутствует состав преступления и в тех случаях, когда лицо не сознавало, что вовлекаемый не достиг совершеннолетия. Оконченным вовлечением в занятие, бродяжничеством или попрошайничеством признается независимо от того, удалось ли фактически виновному склонить несовершеннолетнего в эти формы антиобщественного поведения.

С субъективной стороны вовлечение несовершеннолетних в немедицинское потребление лекарственных и других средств, влекущих

одурманивание, характеризуется умышленной виной. Виновный сознает, что своими действиями вовлекает в одурманивание лицо, не достигшее 18 лет или могущее быть таковым, и желает действовать именно таким образом. Умысел на совершение этого преступления может быть как заранее обдуманым, так и внезапно возникшим. Мотивы и цели вовлечения могут быть различные и не влияют на квалификацию содеянного. Нередко это желание иметь несовершеннолетнего в качестве партнера, помощника для потребления суррогатов, стремление удовлетворить потребность в употреблении одурманивающих средств. В некоторых случаях выяснение целей и мотивов влияет и на квалификацию действий виновного (например, установление наличия цели - склонить подростка к совершению какого - либо преступления посредством его вовлечения в потребление одурманивающих средств, может обусловить квалификацию действий взрослого не только по ст. 151, но и по иным статьям Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность по ним. Установление их позволяет правильно оценить общественную опасность совершенных действий и личности виновного.

Рассмотрев объективные и субъективные признаки вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, мы понимаем, что не маловажную деталь при совершении исследуемого преступления, является отношение вовлекателя и вовлекаемого, так как при рассмотрении уголовного дела, одну из основных ролей играет тот факт, что пострадавший может являться ребенком лица совершившего преступление. Или в отношении объекта со стороны субъекта вызваны какие-либо либо чувства будь то страх или уважение и желание ровняться.

Проблемой субъективных признаков вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, являются действия вменяемого, взрослого лица, осознающего общественную опасность совершаемых им деяний, направленная на приобщение несовершеннолетних к бродяжничеству, попрошайничеству, систематическому распитию спиртных

напитков и употребление одурманивающих веществ. А также вовлечение в данный вид деятельности, лицами, в чьи обязанности входит воспитание несовершеннолетних.

2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

2.1 Квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетних в антиобщественные действия.

В ч.2 ст. 151 Уголовного кодекса РФ установлена ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, совершенное родителем, педагогическим работником или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего. Повышенная общественная опасность такого деяния состоит в том, что лицо которому государство доверило воспитание ребенка, формирование у него правопослушного поведения и защиту его прав на нормальное психофизическое здоровье, не исполнило возложенных на него функций, а наоборот нарушило обязанность по надлежащему воспитанию ребенка.

Родители – это самые близкие люди для ребенка и для человека на протяжении всей жизни. На них законом возложены обязанности по воспитанию, обучению и развитию ребенка. Именно родители закладывают все фундаментально важные качества личности, влияющие в последствии не только на него, но и на развитие общества в целом. Именно поэтому законодателем выделен особо квалифицирующий признак, предусматривающий более строгое наказание за вовлечение

несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий совершенное родителем, либо лицом его замещающим. Помимо родителя вовлекшего несовершеннолетнего в антиобщественную деятельность, особо квалифицирующий признак распространяется на тех лиц, которые участвуют в воспитании ребенка, таковыми являются: педагог, опекун, старшие братья и сестры.

В данной ситуации квалифицирующий признак относится к субъекту преступления. Педагог – специалист, занимающийся преподавательской и воспитательной деятельностью.¹ При вовлечении несовершеннолетнего педагогическим работником не имеет фундаментального значения принимал ли этот педагог непосредственное отношение к воспитанию вовлекаемого.

Как уточняет В. Бюровиков, для квалификации действий виновного важно, чтобы имело место именно немедицинское потребление одурманивающих средств, т.е. ее назначения их к применения врачом либо с нарушением врачебного предписания (например, в дозах, значительно превышающими назначенные для приема больными, или по истечении сроков для применения, определенных врачом)².

Часть 3 ст. 151 УК РФ предусматривает ужесточение наказания предусмотренные частями 1 и 2 рассматриваемой статьи, если данные деяния были совершены с применением насилия или угрозой его применения. Под физическим насилием следует понимать нанесение побоев, причинение тяжкого вреда здоровью, лишение свободы или истязания. Психическое насилие в данном случае имеет не менее вредоносный характер для несовершеннолетнего, так как направлено на выведение несовершеннолетнего из душевного равновесия. Такой вид насилия может быть выражен в форме угроз, демонстрации орудия с помощью которого

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. — 4-е изд., доп. — М.: Азбуковник, 1997. — С. 3—5. — 944 с

² Бюровиков В. Ответственность за вовлечение несовершеннолетних в потребление средств, влекущих одурманивание // Советская юстиция. —1991. — № 8. — С. 7.

может быть выражено насилие. В случае, когда виновный причинил тяжкий вред здоровью несовершеннолетнего либо истязал его, тогда содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 151 и ст. 111 или п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ. Данный способ необходимо учитывать при квалификации и назначении наказания по ст. 151 УК РФ.

Необходимо понимать, что не только вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий совершенное лицом, на которое возложены функции по воспитанию несовершеннолетнего, имеет особо квалифицирующий состав и несет серьезные социальные последствия, но и совокупность данного квалифицирующего признака с применением насилия или угрозой его применения, так как в первую очередь, лицо совершающее данного вида преступление, пользуется не только своим положением, но и доверием несовершеннолетнего, что оказывает негативное воздействие на психику несовершеннолетнего и накладывает отпечаток на его будущее.

2.2 Отграничение вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий от смежных составов преступления.

Помимо ст. 151 УК РФ в уголовном законодательстве Российской Федерации имеются нормы, направленные на защиту прав несовершеннолетних и их здоровья. Одна из таких норм ст. 230 УК РФ предусматривающая наказание за склонение к потреблению наркотических и психотропных веществ и их аналогов. Объектом данной статьи является здоровье населения, в том числе здоровье несовершеннолетних¹. Наркотические средства и психотропные вещества – это препараты и растения включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров подлежащие контролю в Российской Федерации» утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 « Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащие контролю в

Российской Федерации¹. Установление вида наркотического средства или психотропного вещества является крайне важным элементом в рассмотрении дел о незаконных действиях с данными веществами. Но в связи с тем, что для определения вещества требуются весьма обширные знания в данной области, во время расследования и при судебном рассмотрении важно иметь заключение о том, является ли объект наркотическим или психотропным веществом.

Одурманивающие вещества – это вещества, оказывающие воздействие на центральную нервную систему, но не относятся к вышеперечисленным веществам, но так же используемые для получения одурманивающего эффекта. «Список одурманивающих веществ» утвержден Постоянным комитетом по контролю наркотиков при Минздраве России 9 октября 1996 г.². Помимо веществ, указанных в списке, к одурманивающим веществам относятся бытовые и хозяйственные средства, такие как: ацетон, бензин, лак, клей, отбеливатель и др.

Для квалификации деяния и разграничения составов ст. 151 и 230 УК РФ путем проведения экспертизы, необходимо выявить с каким веществом столкнулись в конкретном случае.

В зависимости от предмета преступления и наступит уголовная ответственность по соответствующей статье.

Но не только в уголовном кодексе предусмотрено наказание за вовлечение несовершеннолетних в совершение таких антиобщественных действий как употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ), предусматривает наказание за вовлечение несовершеннолетнего в употребление алкогольной и спиртосодержащей

¹ Постановление правительства РБ «Об утверждении перечня наркотических средств и психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» от 30 июня 1998 года № 681 (ред. От 03.07.2016) // Российская газета – 1998.- 132. – 17 июля.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. –1997. – № 3. – С. 17

продукции или одурманивающих веществ, и так же, как в ст. 151 УК РФ предусматривает возможность содеянного родителем или иным лицом на которое законом возложена обязанность по воспитанию ребенка¹. Различием при отграничении данных правонарушений будет являться признак систематичности. Так как для квалификации преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ, необходимым условием является вовлечение несовершеннолетнего в не однократное, систематическое употребление указанных веществ.

Изучив проблемы квалификации и схожие исследованному преступлению, противоправные деяния в отношении несовершеннолетних, мы приходим к выводу, что основным различием в основном является какое деяние совершено против интересов несовершеннолетнего и имеет ли место признаки систематичности совершенных деяний.

¹ Ст. 6.10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Для того чтобы исследование такого преступления как вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий было максимально понятным необходимо ознакомиться с правоприменительной практикой по данному преступлению.

В Автозаводский районный суд города Тольятти поступило уголовное дело в отношении Журавлева Д. О. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 151 УК РФ. В процессе судебного заседания были рассмотрены доказательства вовлечения Журавлевым Д.О. несовершеннолетних № 1, № 2, № 3, в совершение такого антиобщественного действия как систематическое распитие спиртных напитков. Журавлев Д.О. вину признал полностью, в совершенном преступлении раскаялся. Суд признал Журавлева Д. О. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 151 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.¹ Решение суда в отношении Журавлева Д.О. принято на основании признания подсудимым вины и признанием предъявленных ему обвинений, в связи с

¹ Автозаводский районный суд г. Тольятти Приговор по делу № 1-510/2017 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RWBIiBAZfrbm/> (дата обращения 28.05. 2019)

вышеизложенным назначенное наказание в виде лишения свободы на один год, при максимально предусмотренном ч.1. ст.151 УК РФ сроком до 4 лет.

В данной категории дел допускается примирение подсудимого с потерпевшим, с последующим прекращением уголовного дела.

Например, в Коминтерновский районный суд г. Воронежа поступило уголовное дело, в отношении Малахова Р.В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 151 УК РФ, в которых были представлены доказательства совершения Малаховым Р.В. данного преступления в отношении несовершеннолетней Н. В подготовительной части судебного заседания несовершеннолетняя потерпевшая Ни ее законный представитель (ФИО), ходатайствовали о прекращении уголовного дела в отношении Малахова Р.В. по ч. 1 ст. 151 УК РФ в связи с примирением сторон. Суд постановил прекратить уголовное дело в отношении Малахова Р.В. в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 151 УК РФ, в связи с примирением сторон.¹

Как бы ни были ужасающи уголовные дела по рассматриваемой статье, когда родители намеренно вовлекают своих несовершеннолетних детей в совершение антиобщественных действий, такие эпизоды имеет место быть.

Например, в заводской районный суд города Грозного поступило уголовное дело в отношении ФИО 1, обвиняемой в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 151 УК РФ. В судебном заседании было установлено, что обвиняемая ФИО 1, будучи матерью потерпевшей № 1, совершила умышленное вовлечение своего несовершеннолетнего ребенка в такое антиобщественное деяние, как систематическое занятие попрошайничеством, совершенное родителем. Подсудимая ФИО 1 свою вину признала, ходатайствуя о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, против чего другие участники судебного процесса не возразили. На основании вышеизложенного суд приговорил Подсудимую ФИО 1 к

¹ Коминтерновский районный суд г. Воронежа Приговор по делу № 1-400/2017 URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/421570.html> (дата обращения 28.05. 2019)

лишению свободы сроком на два года. А также принимая во внимание ст. 73 УК РФ, постановил назначенное наказание считать условным с исполнительным сроком на один год шесть месяцев, возложив на условно осужденную ФИО 1 определенные обязательства¹.

А так же, в Калманский районный суд Алтайского края поступило уголовное дело в отношении Чеботарь В.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 151 УК РФ. Суд в особом порядке судебного разбирательства установил, что Чеботарь В.В. являясь отцом Потерпевшего 1, вовлек последнего в систематическое употребление алкогольной продукции. Подсудимый Чеботарь В.В. свою вину признал в полном объеме, с предъявленным обвинением согласился, ходатайствуя о проведении особого порядка судебного разбирательства. Государственный обвинитель, законный представитель Потерпевшего 1 и защитник обвиняемого возражений против проведения особого порядка судебного разбирательства не выразили. Обвинение с которым согласился подсудимый Чеботарь В.В. обоснованно и подтверждается доказательствами. Суд признал Чеботарь В.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 151 УК РФ и назначил наказание в виде ограничения свободы сроком на два года шесть месяцев, возложив на осужденного, определенные обязательства.²

К сожалению, подобных примеров в правоприменительной практике Российской Федерации не мало, но они уступают по своему квалифицирующему признаку еще одной более разлагающей и подвергающей риску несовершеннолетних, категории данного преступления. Это когда родитель намеренно вовлекает своего ребенка в совершение

¹ Заводской районный суд г. Грозного Приговор по делу № 1-154/2018 URL: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal>. (дата обращения 08.06.2019)

² Калманский районный суд Алтайского края Приговор по делу № 1-26/19 URL: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal>. (дата обращения 14.06.2019)

антиобщественных действий путем применения насилия или угрозой его применения.

Так, например, в Черкесский городской суд поступило уголовное дело в отношении Глушко С.А., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.151 УК РФ. Суд в особом порядке установил, что Глушко С.А. угрожая применением насилия, вовлек своего несовершеннолетнего ребенка (далее – Потерпевший 1) в совершение такого антиобщественного действия как систематическое занятие попрошайничеством, с целью существования за счет эксплуатации Потерпевшего 1. При ознакомлении с материалами уголовного дела в стадии досудебного разбирательства, подсудимый Глушко С.А. согласился с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. В судебном заседании Глушко С.А. свое ходатайство поддержал. Государственный обвинитель участвующий в процессе судебного разбирательства, а так же законный представитель потерпевшего и Потерпевший 1 возражений против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не выразили. Изучив материалы уголовного дела, суд привел к выводу, что обвинение, с которым согласился Глушко С.А. обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу. Характеризующий материал на подсудимого позволяет сделать вывод о том, что он не чувствует в жизни, обеспечении и воспитании своего сына – Потерпевшего 1 и характеризуется крайне негативно. С учетом вышеизложенного суд приговорил подсудимого Глушко С.А. к двум годам и четырем месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исполнительной колонии общего режима¹.

Рассмотрев судебную практику, мы видим, что не всегда виновный в совершении преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ привлекается к уголовной ответственности, так как для данного вида преступления

¹Черкесский городской суд. Приговор по делу № 1-44/17 URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal>. (дата обращения 30.05.2019)

предусматривается возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. А в случаях, когда виновный и привлекается к уголовной ответственности, получает не особо серьезное наказание за содеянное преступление. Необходимо заметить, что не малую долю преступлений, предусмотренных ст. 151 УК РФ совершают родители несовершеннолетних, что несомненно должно быть отмечено законодателем. А также немаловажную роль играют обстоятельства, когда эти самые родители, на чьи плечи законом возложены обязанности по воспитанию детей и созданию условий для нормального психического, физического здоровья и нравственного развития, не только пренебрегают своими обязанностями, но и сами способствуют или непосредственно являются «вовлекателями» несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, такие преступления должны нести более серьезное наказание, так как общественная опасность данного вида вовлечения ощутимо выше.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Уголовно-правовая характеристика вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Занятие разработано для обучающихся организации высшего образования направления 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям) профили «Правоведение и правоохранительная деятельность».

Курс: Уголовное право.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесные, практические, объяснительно-иллюстративные, информационно-обобщающие.

Средства обучения: Уголовный кодекс РФ; Конституция РФ; Семейный кодекс РФ.

Цель занятия: изучить понятие вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, его опасность и меры предупреждения.

Задачи занятия:

– Обучающие: раскрыть тему вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий;

– Развивающие: развить навыки и умения использования юридической литературы.

– Воспитывающие: формировать правосознание студентов.

План занятия (90 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.).

1.1. Цель (5 мин.).

1.2. Актуальность (10 мин.).

2. Основное содержание занятия (70 мин.).

2.1. Первый вопрос (20 мин.).

2.2. Второй вопрос (20 мин.).

2.3. Третий вопрос (20 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (15 мин.).

3.2. Общий вывод (5 мин.).

Ход занятия:

Организационная часть.

Целью занятия является ознакомление со ст. 151 Уголовного кодекса РФ. На занятии мы рассмотрим, что является антиобщественными действиями, каково наказание за вовлечение за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Основное содержание занятия:

Антиобщественные действия - это действия несовершеннолетнего, выражающиеся в систематическом употреблении наркотических средств, психотропных и (или) одурманивающих веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, занятии проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством, а также иные действия, нарушающие права и законные интересы других лиц.

Согласно ч. 1 ст. 151 УК преступлением признается вовлечение взрослым человеком несовершеннолетнего в: а) систематическое

употребление спиртных напитков; б) одурманивающих веществ; в) занятие бродяжничеством или попрошайничеством.

Общественная опасность преступления состоит в том, что в результате приобщения к регулярному употреблению алкоголя организм несовершеннолетнего подвергается реальной опасности алкогольной деградации; употребление одурманивающих веществ создает реальную угрозу физическому и психическому здоровью подростка; занятие бродяжничеством и попрошайничеством, которое представляет наиболее острую форму эксплуатации, наносит ущерб моральному, физическому развитию несовершеннолетнего.

Объектом преступления также являются общественные отношения, связанные с обеспечением необходимых условий нормального физического и правильного нравственного формирования личности ребенка, подростка.

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется совершением следующих действий:

1. Вовлечением несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков. Оно представляет собой действия взрослого, направленные на вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков независимо от того, совершил ли подросток под влиянием алкоголя преступление или другие антиобщественные действия, наступили или не наступили для него какие-либо последствия. Преступление следует считать оконченным с момента, когда подросток поддавался вовлекающим действиям, т.е. пристрастился к спиртному, состав преступления является формальным. При оценке единичных случаев распития спиртных напитков вместе с несовершеннолетними необходимо исходить из конкретных обстоятельств, цели, мотива, повода совместного распития, количества спиртного, возраста участников выпивки и иных данных. Попытки приобщить несовершеннолетнего к систематическому употреблению алкоголя могут

рассматриваться как покушение на преступление, предусмотренное ст. 151 УК.

2. Вовлечением несовершеннолетнего в немедицинское систематическое употребление одурманивающих веществ, под которыми имеются в виду лекарственные препараты (димедрол, эфедрин, триоксазин и др.) и химические вещества хозяйственно- бытового назначения, в частности фосфорорганические соединения, растворители, пестициды и токсические вещества, употребление которых вызывает своеобразное влияние на эмоционально-нервную и психическую сферу человека как наихудший заменитель (суррогат) наркотиков.

3. К третьему действию анализируемого преступления закон относит вовлечение несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, которое представляет собой действия взрослого, направленные на приобщение к бродяжничеству, кочевому, бездомному образу жизни или к систематическому «выпрашиванию» у посторонних лиц денег, продуктов, одежды, спиртного, сигарет и т.д. Эти действия, как показывает практика, совершаются, как правило, в целях паразитического существования взрослого за счет средств, добываемых несовершеннолетним.

С субъективной стороны преступление, предусмотренное ст. 151 УК, во всех его формах характеризуется прямым умыслом: виновный осознает, что пагубно воздействует на несовершеннолетнего, вовлекая его в ту или иную антиобщественную деятельность, и желает совершить эти действия.

Если лицо объективно способствовало этому, но не имело намерений вовлечь несовершеннолетнего в антиобщественную деятельность, формы которой перечислены в ст. 151 УК, в его действиях нет состава преступления, предусмотренного этой статьей. Отсутствует состав преступления и в тех случаях, когда лицо не осознавало, что вовлекаемый не достиг совершеннолетия. Мотивы и цели для квалификации значения не имеют, однако установление их позволяет правильно определить степень

общественной опасности совершенного преступления. Как правило, мотивы выражаются в корысти, мести, зависти и других низменных побуждениях.

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 151 УК, может быть любое вменяемое лицо, достигшее возраста 18 лет.

Квалифицированным видом данного преступления является вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественное поведение, совершенное родителем, педагогом или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 151 УК).

Согласно примечанию к ст. 151 УК уголовной ответственности не подлежит родитель, который в занятие бродяжничеством вовлек своего родного ребенка в силу безвыходного положения, которое возникло вследствие тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных утратой источника средств существования или отсутствием места жительства и когда бродяжничество для обоих стало единственным способом поддержания жизни. В действиях такого родителя состав преступления отсутствует.

Подведение общих итогов:

Вопросы для группы:

Какие основные термины мы разобрали?

В чем общественная опасность вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий? В каких случаях вовлечение несовершеннолетнего в бродяжничество не является преступным деянием?

Мы разобрали суть ст. 151 Уголовного кодекса и узнали, что является вовлечением несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий и какова общественная опасность данного деяния.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Защита прав несовершеннолетних, и их интересов от преступного посягательства взрослых является бесспорно важной проблемой современного общества, на основании этого нами было рассмотрено такое преступление как «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий».

Изучив такое преступление как вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий и проанализировав применение на практике уголовной ответственности за данное преступление, мы пришли к следующим выводам.

Проблемой правового регулирования и применения на практике уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий является правильная квалификация совершенных деяний и отграничение их от смежных составов преступления.

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий является совокупностью активных действий совершаемое совершеннолетним вменяемым лицом направленное на лицо не достигшее восемнадцатилетнего возраста и заключающегося в приобщении его в совершение таких антиобщественных действий как: систематическое употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ, а так же бродяжничество и попрошайничество.

Родовым объектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий является система общественных отношений направленная на нормальное физическое, психическое, нравственное и социальное развитие личности, формирование правопослушного поведения и соблюдения Конституции и иных законов Российской Федерации.

Объектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий являются права несовершеннолетних на воспитание в семье, Нормальное психофизическое здоровье, а также существование в социуме. Объективная сторона данного преступления заключается в вовлечении несовершеннолетнего, взрослым в следующие виды антиобщественных действий: систематическое распитие спиртных напитков, систематическое употребление одурманивающих веществ, бродяжничества и попрошайничества. Все перечисленные антиобщественные действия негативно влияют как на физическое, так и на психическое здоровье несовершеннолетнего. В целях совершенствования уголовно-правовых средств, необходимо включение в ст. 151 КУ РФ такого квалифицирующего признака как «деяние совершенное в отношении двух и более лиц».

Субъектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий всегда является вменяемое лицо, достигшее возраста восемнадцати лет и имеющее прямой умысел и желание вовлечь несовершеннолетнего в распитие спиртных напитков, употребление одурманивающих средств, бродяжничество или попрошайничество. Это лицо осознает, наступление последствий совершаемого деяния. Куда серьезней

наказывается данное преступление, когда субъектом является человек, на которого государством возложена обязанность по воспитанию несовершеннолетнего, такой субъект не только не исполнил своих обязанностей, но и стал причиной – «вовлекателем» своего воспитанника в асоциальный образ жизни.

При квалификации рассмотренного преступления необходимо учитывать несколько важных особенностей: кто вовлек несовершеннолетнего в антиобщественную деятельность, в какую именно деятельность, применяется ли насильственное воздействие или угроза его применения и являлось ли данное вовлечение систематичным. Для отграничения вовлечения несовершеннолетнего в употребление одурманивающих веществ, необходимо, посредством экспертизы установить вещество и убедиться, что оно не является наркотическим, чтобы правильно квалифицировать содеянное.

Анализируя правоприменительную практику по преступлениям, предусмотренным ст. 151 УК РФ, становится явным, что большинство преступлений предусмотренных данной статьей совершается лицами в чьи обязанности входит воспитание несовершеннолетнего, а именно родителями. Данный факт неизбежно наталкивает на мысль о том, что законодателю необходимо ужесточить наказание по данной квалификации преступления, для более явного дисциплинирования названных лиц и привлечения их к более суровому наказанию, для предупреждения возникновения новых эпизодов по данному виду преступления. А также необходимо исключить возможность примирения сторон, с последующим прекращением уголовного дела, дабы совершивший преступление в виде вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, не мог уйти от уголовной ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ от 17.06. 1996. (ред. от 29/05/2019) № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №25. – Ст.492

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. №195-ФЗ (ред. от 29/05/2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1 (ч. 1). Ст. 1.

Федеральный закон Российской Федерации «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24.06.1999 г. № 120 - ФЗ (ред. от 27.06.2018) // Российская газета. – № 42. – 20.10.2014.

Судебная практика

Постановление Правительства РФ «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 (ред. от 19.12.2018) // Российская газета. – 1998. – 132. – 17 июля

Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности и наказания несовершеннолетних» от 01.02.2011 года № 1 (ред. от 02.04.2013) // Российская газета. – 2013. – № 45.

Уголовное дело № 1-510/2017 от 04.07.2017 г. по обвинению Журавлева Д.О.. по ч. 1 ст. 150 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http:// http://sudact.ru](http://sudact.ru) (дата обращения 28.05.2019)

Уголовное дело Коминтерновский районный суд г. Воронежа Приговор по делу № 1-400/2017 от 10.07.2017 г. по обвинению Малахова Р.В.. по ч. 1 ст. 150 УК РФ [Электронный ресурс] – [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/421570.html> (дата обращения 28.05. 2019)

Уголовное дело № 1-26/19 по обвинению Чеботарь В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 151 УК РФ Решение от 29.03.2019 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения 14.06.2019)

Черкесский городской суд. Приговор по делу № 1-44/17 в отношении Чеботарь В.В. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=f14b147bd5daa6ce5f536a1b69e0035>

a&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20(%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5)&from=p&r={%22start%22:0,%22rows%22:10,%22uid%22:%22b1340723-3d18-4906-a27b-3bd8c71fd2a1%22,%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:{%22queryRequests%22:[{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{\%22mode\%22:\%22EXTENDED\%22,\%22typeRequests\%22:[{\%22fieldRequests\%22:[{\%22name\%22:\%22case_document_category_article_cat\%22,\%22operator\%22:\%22SEW\%22,\%22query\%22:\%22%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20151%20%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203\%22}],\%22mode\%22:\%22AND\%22,\%22name\%22:\%22common\%22,\%22typesMode\%22:\%22AND\%22}}%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22}}],%22sorts%22:[{%22field%22:%22score%22,%22order%22:%22desc%22}],%22simpleSearchFieldsBundle%22:%22default%22,%22noOrpho%22:false,%22facet%22:{%22field%22:[%22type%22]},%22facetLimit%22:21,%22additionalFields%22:[%22court_document_documenttype1%22,%22court_case_entry_date%22,%22court_case_result_date%22,%22court_subject_rf%22,%22court_name_court%22,%22court_document_law_article%22,%22court_case_result%22,%22case_user_document_type%22,%22case_user_doc_entry_date%22,%22case_user_doc_result_date%22,%22case_doc_subject_rf%22,%22case_user_doc_court%22,%22case_document_category_article%22,%22case_user_doc_result%22,%22case_user_entry_date%22,%22m_case_user_type%22,%22m_case_user_sub_type%22,%22ora_main_law_article%22],%22hlFragSize%22:1000,%22groupLimit%22:3,%22woBoost%22:false} (дата обращения 30.05.2019)

Заводской районный суд г. Грозного Приговор по делу № 1-154/2018 от 17.07.2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL:[38](https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html?id=3e7e8be078f8f36a4086ed44c78d9beb&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20(%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5)&from=p&r={%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:{%22queryRequests</p></div><div data-bbox=)

%22:[{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{%22mode%22:%22EXT ENDED%22,%22typeRequests%22:[{%22fieldRequests%22:[{%22name%22:%22case_document_category_article_cat%22,%22operator%22:%22SEW%22,%22query%22:%22%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20151%20%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%202%22}],%22mode%22:%22AND%22,%22name%22:%22common%22,%22typesMode%22:%22AND%22}]}%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22}],%22sorts%22:[{%22field%22:%22score%22,%22order%22:%22desc%22}],%22simpleSearchFieldsBundle%22:%22default%22,%22noOrpho%22:false}(дата обращения 08.06.2019)

Литература

Ю. М. Антонян, Д. А. Бражников, М. В. Гончарова, В. И. Коваленко, В. И. Шиян, Г. Э. Бицадзе, А. В. Евсеев Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития. Аналитический обзор, 2018. 3-9 с. 86 с. URL: https://mvd.ru/upload/site163/document_text/Kompleksnyy_analiz__original-maket_24_04.pdf

Блясова И.Ю. Парадигмы профилактики девиантного поведения несовершеннолетних в дореволюционный период // Российский следователь. 2012. № 17. С. 43-44.

Дагель П.С. Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. / Воронежский университет, 1974. – 243 с.

Жигарев, Е. С. Криминологическая характеристика несовершеннолетних и организация их правового воспитания: учеб. пособ. / Е.С. Жигарев. – М., 2010. – 96 с.

Здравомыслов, Б. В. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. – М.: Юристъ. – 2013. – 480 с

Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – М.: Юристъ, 2001. – 304 с.

Минаенко К.В. Проблема объекта в преступлениях, совершённых против несовершеннолетних // Современное общество: проблемы, идеи, инновации. 2017. № 6. С. 87-89.

Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование. – Волтерс Клувер, 2005г

Одинцова Л.З. Причины и условия вовлечения несовершеннолетних детей в совершение антиобщественных действий // Вестник ВЭГУ. - 2013. - № 6. - С. 204-208.

Одинцова Л.В. Вопросы отграничения вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий от смежных составов преступлений // Уголовное право. 2013. N 6. С. 36 - 39.

Пудовичкин Ю.Е. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: Уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Краснодар, 1999. – С.2.

Решетникова Г. А. Об обмане как способе вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2013. № 2 – 2. С. 177 – 180.

Сокол Ю.В. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий как объект междисциплинарных исследований // Общество и право. 2011. № 4. С. 267 - 269

Чучаев, А.И. Вовлечение в совершение преступления: спорные вопросы трактовки / Чучаев А.И., Палий В.В. // Российский следователь. – 2006. – № 9. – С. 14-16.

Щетинина Н.В. Некоторые вопросы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий, совершённых родителем // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 1. С. 78-80.