

Министерство науки и образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 503

Екатеринбург 2019

Министерство науки и образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2019 г.

ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 503

Исполнитель: студент группы ЗПВД-514	_____	В.Н. Жиликов
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: к.ю.н., доцент	_____	Е.Е. Столярова
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ	
ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ	5
1.1. Брак, как основание возникновения имущественных отношений ...	5
1.2. Понятие и виды имущественных отношений, возникающих между супругами.....	9
2. ОСОБЕННОСТИ ЗАКОННОГО РЕЖИМА СУПРУГОВ	12
3. РАЗДЕЛ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	16
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	25
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	58

ВВЕДЕНИЕ

Особенности правового регулирования законного режима имущества супругов в браке как основы семейного союза всегда актуальны. В связи с этим одним из наиболее важных аспектом являются имущественные отношения супругов.

Семейное законодательство в части регулирования имущественных отношений супругов известно стабильностью правового регулирования, особенно заметной сегодня на фоне высокой активности законодателя в других сферах. Современный уровень развития законодательства предоставляет два вида режима имущества супругов, что дает права супругам выбрать удобный для себя режим. Законный режим является основным, но все чаще стал использоваться договорный. Договорный режим является гарантией имущественной стабильности каждого супруга.

Учитывая актуальность данной проблемы, целью дипломной работы является анализ правового регулирования правоотношений супругов в рамках законного режима при разделе совместно нажитого имущества и выявление на его основе проблем правового регулирования данной сферы.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать понятие и определить виды правового регулирования имущественных отношений супругов;
2. выявить особенности законного режима имущества супругов;
3. дать анализ понятия общего и раздельного имущества супругов;
4. обобщить материалы судебной практики по исследуемой проблеме, сформулировать предложения по усовершенствованию российского законодательства в рамках проблемы законного режима имущества супругов.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между супругами в рамках законного режима имущества супругов.

Предметом исследования является правовое регулирование имущественных отношений супругов в рамках законного режима имущества супругов.

Теоретическую основу исследования составили научные разработки таких отечественных ученых как Е.С. Апанович, П.В.Крашенинников,

А.Н. Левушкин, О.Н. Низамиева, Л.М. Пчелинцева и др.

Методологическую основу составляет диалектический метод познания правовых явлений, формально–логический, системно–структурный и исторический метод исследования.

Нормативно правовую основу исследования составили правовые акты: Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995г.№ 223-ФЗ (далее по тексту СК РФ)¹, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996г. № 14-ФЗ (далее по тексту ГК РФ)², Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14 ноября 2002г.№ 138-ФЗ (далее по текст ГПК РФ)³, Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ⁴ и др. В дипломной работе рассмотрена и обобщена практическая деятельность районных судов по рассмотрению споров, связанных с имущественными отношениями супругов.

Структура дипломной работы определена исследуемой проблематикой, целью и поставленными задачами и включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав, анализ правоприменительной практики, методическую разработку, заключение и список использованных источников.

¹ Российская газета. 1996. 27 января.

²Российская газета. 1996. 26 января.

³ Российская газета. 2002. 20 ноября.

⁴ Российская газета. 2005. 12 января

1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

1.1. Брак, как основание возникновения имущественных отношений

Брак представляет сегодня собой древнейший институт, прошедший достаточно длительный период формирования и развития для достижения современной его формы.

Термин «брак» в рамках науки семейного права, подвержен постоянному изменению с учетом развития и общественных отношений. Разнообразие точек зрения в отношении правовой природы института брака имеет место, как в российском семейном праве, так и характерно для семейного права зарубежных стран¹.

Тем не менее, правомерно утверждать, что в данном смысле имеется в виду добровольный союз мужчины и женщины, нацеленный на создание семьи. Хотелось бы здесь, соответственно, отметить, что российский Семейный кодекс не отражает в определении брака того или иного юридического факта, что также не нашло своего отражения и в источниках советского семейного законодательства.

В связи с тем, что семейное право представляет собой отрасль именного материально-правового характера, следовательно, институт брака, выступающий его составной частью, имеет также материально-правовой характер.²

При определении термина «институт брака», следует сказать, что он представляет собой специальный правовой институт, отличительный от общих институтов, характерных для семейного права, и распространяет свое

¹ Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. М., 2002. С. 86

² Левушкин А.Н., Серебрякова А.А. Семейное право. Учебник. М., 2012. С.112

действие не на все, а только на часть семейных отношений - матримониальных.

С учетом функциональной роли в механизме правового регулирования института брака его можно охарактеризовать как регулятивно-охранительный, по причине содержания именно правовых норм, которые регулируют отношения, порождаемые заключением, прекращением и признанием брака недействительным.

Также институт брака определяется сегодня в качестве сложного правового института, который включает в свою структуру субинституты либо подинституты, связанные с заключением брака, прекращением либо расторжением брака, а так же подинститут признания брака недействительным.

В качестве общих положений, оказывают влияние на объединение указанных субинституты в рамках института брака, выступают различные положения, в том числе и терминология: понятие «брак», «супруг» и пр. Целью формирования в рамках семейного права самостоятельного института брака является комбинирование заимствованных положений из области морали и справедливости, для достижения цели общественной и индивидуальной пользы.

С точки зрения социологического смысла анализируемый институт брака представляет собой самостоятельную общественную организацию, особую форму организации жизнедеятельности людей. При этом, институт брака, сегодня это именно самостоятельная правовая категория, так как данный институт объединяет систему норм права, которые регулируют отношения, связанные с заключением, прекращением, признанием брака в качестве недействительного.

Главные принципы института брака связаны с положениями Конституции Российской Федерации¹, определяющими основные права и свободы граждан.

Обязательность государственной регистрации брака, свобода (добровольность) заключения и расторжения брака, единобрачие (моногамия), равенство и взаимоуважение супругов вне зависимости от национальности, пола, образования, рода занятий, защита семьи, материнства, отцовства, детства, приоритет семейной формы воспитания детей, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечение беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможность судебной защиты семейных прав, приоритетная защита прав и законных интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи - главные принципы брачного права.

Охарактеризуем вышеприведенные принципы.

1. Обязательность государственной регистрации брака. Единственно возможной формой брака признается брак, зарегистрированный в уполномоченных государственных органах - органах записи актов гражданского состояния. Исключение установлено для браков граждан Российской Федерации, совершенных по религиозным обрядам на оккупированных территориях, входивших в состав СССР, в период Великой Отечественной войны до восстановления на этих территориях органов записи актов гражданского состояния (п. 7 ст. 169 СК РФ).

По действующему семейному законодательству не признаются законными фактические брачные отношения. Значение государственной регистрации заключения брака состоит в том, что только

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 // Собрание законодательства РФ. 2014. . - Ст. 4398.

зарегистрированный брачный союз получает общественное признание и защиту со стороны государства¹.

2. Свобода (добровольность) заключения и расторжения брака. Свобода заключения брака означает возможность самостоятельно без чьего-либо вмешательства выбрать себе супруга (супругу). Необходимо отметить, что, несмотря на провозглашение свободы брака, действующее законодательство предусматривает возможность заключения только разнополых браков. Свобода брачного союза предусматривает возможность его расторжения в любое время, для этого достаточно волеизъявления хотя бы одного из супругов.

3. Единобрачие (моногамия). Согласно этому положению мужчина и женщина имеют право состоять одновременно только в одном браке.

4. Равенство и взаимоуважение супругов вне зависимости от национальности, пола, образования, рода занятий. В современном праве доминирующими тенденциями в вопросах брака и семьи является равноправие мужчины и женщины в семейной жизни.

5. Самостоятельный выбор фамилии - это одно из важнейших прав человека. Каждый из супругов обладает свободой участия в производственной, учебной и общественной деятельности. Одному супругу не разрешается вмешиваться или налагать ограничения на другого супруга по этим вопросам.

6. Защита семьи, материнства, отцовства и детства.

7. Приоритет семейной формы воспитания детей. Это положение, являющееся новеллой семейного законодательства, лишь косвенно относится к институту брака.

8. Недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи. Данный принцип означает, что все семейные вопросы решаются

¹ Труш Ж.С. История развития супружеской собственности в России // Новый индекс.2012. №12. С.156-161

самостоятельно членами семьи, прежде всего супругами, без всякого воздействия извне, вне зависимости от мотивов и характера такого внешнего вмешательства.

9. Обеспечение беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав. Данное положение соответствует общему демократическому принципу - беспрепятственного осуществления субъективных прав гражданами.

10. Возможность судебной защиты семейных прав. Этот принцип, являясь конституционным, в семейном законодательстве получил дальнейшее развитие в ст. 8 СК РФ. 13 11. Приоритетная защита прав и законных интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи. Перечисленные принципы отражают государственную политику в брачно-семейной сфере, цель которой заключается в укреплении социальных институтов семьи и брака¹.

1.2. Понятие и виды имущественных отношений, возникающих между супругами

Имущественные отношения супругов нашли свое легальное закрепление в положениях ст.2 СК РФ, где данного рода отношения отнесены законодателем к предмету регулирования нормами семейного права в связи с тем, что именно отношения имущественного характера в большей мере поддаются правовому регулированию.

Данные положения позволяют определить под имущественными отношениями фактические отношения, обладающие имущественно - стоимостным характером, которые основаны на юридическом равноправии сторон, в данном случае – это супруги, в отношении принадлежности

¹Левушкин А.Н., Серебрякова А.А. Семейное право. Учебник. М.,2012. С.112

имущества (имущественных прав и вещей), в отношении возможности представления материального содержания, а также в отношении обязательств и ответственности супругов, в том числе и перед третьими лицами.

В связи с тем, что рассматриваемые отношения подвержены регулированию положениями как гражданского, так и семейного законодательства, данные отношения обличены в форму правовых.

Семейные взаимоотношения, складывающиеся в семье, имеют лично доверительный характер, непосредственно влияют также и на специфику их гражданско-правового регулирования. Данное положение позволяет утверждать, что с учетом общетраслевого метода юридического равенства сторон, а также с применением диспозитивного метода правового регулирования, семейное право формирует самостоятельную подотрасль гражданского права.

В перечень имущественных прав и обязанностей супругов, надлежит отнести права и обязанности супругов, которые имеют непосредственное отношение к объектам их права собственности¹.

В качестве объекта имущественных правовых отношений в рамках семьи выступает собственность, где можно назвать как предметы домашнего обихода и личного потребления, так и различные объекты недвижимости (квартира, дом, гараж и пр.). Всегда предполагается, что супруг стал собственником на законных основаниях. Причем количество и стоимость его имущества не ограничиваются.

Понятие «имущество», используемое в законодательстве многозначно. В одних случаях под имуществом понимается совокупность принадлежащих лицу вещей, а также имущественных прав и обязанностей, а в других - только наличное имущество, т. е. актив в виде вещей и имущественных прав.

¹Кузнецов Р.Н., Процалыгин Р.А. и др. Семейное право. Учебник. Барнаул, 2016. С.15

Возникновению имущественных правоотношений предшествует издание норм, регулирующих данные общественные отношения (нормативные предпосылки); наделение субъектов правоспособностью, позволяющей им быть носителями имущественных прав и обязанностей, предусмотренных в правовых нормах (правосубъектные предпосылки); наличие соответствующих юридических фактов, с которыми нормы связывают возникновение данных правоотношений (юридико-фактические предпосылки)¹.

¹*Апанович Е.С.* Семейное право. Учебное пособие. Иркутск, ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД РФ», 2014. С.18

2. ОСОБЕННОСТИ ЗАКОННОГО РЕЖИМА СУПРУГОВ

Критерии оценки правового режима имущества:

1. Приобретение имущества на личные средства в период брака не создает общей собственности. Исходя из данной нормы, суды признают собственниками имущества тех супругов, на чьи личные средства приобретена недвижимость независимо от того, на чье имя зарегистрировано данное имущество¹.

2. Согласно п. 4 ст. 38 СК РФ суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них. Для применения данной нормы можно указать на необходимость наличия трех условий в их совокупности:

а) раздельность проживания в значении раздельности бюджетов супругов, прекращении трат на общие нужды, возможен раздел пользования общим жильем с проживанием в разных комнатах;

б) приобретение имущества на денежные средства, нажитые в период раздельного проживания, то есть на личные средства супруга;

в) прекращение семейных отношений характеризует мотив раздельности проживания и ведения самостоятельного хозяйства каждым из супругов, что также находит отражение и в материалах судебной практики.

3. Приобретение супругами имущества в долевую собственность исключает данное имущество из-под действия режима совместной собственности².

Такое изъятие установлено ст. 34 СК РФ, согласно которой имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью,

¹ Гонгало Б.М. Крашенинников П.В. Михеева Л.Ю. Семейное право: учебник. М., 2016. С.105

² Муратова С.А. Семейное право в схемах с комментариями. Учебное пособие. М., 2015. С.96

независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено. Существующий порядок регистрации прав на недвижимое имущество не исключает возможность регистрации единоличных прав на недвижимость за лицами, состоящими в браке.

Имущество супругов, нажитое ими во время брака, является общим независимо от того, на имя кого из них оно приобретено (п. 2 ст. 34 СК РФ).

Супруг, который в период брака по уважительным причинам не имел самостоятельного дохода, поскольку, например, занимался домашним хозяйством и уходом за детьми, также имеет право на общее имущество (п. 3 ст. 34 СК РФ). Указанные правила действуют, если брачным договором между супругами не установлено иное (п. 1 ст. 33 СК РФ)¹.

Доли супругов в общем имуществе признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (п. 1 ст. 39 СК РФ).

Имущество одного из супругов может быть признано судом совместной собственностью супругов, если будет установлено, что в период брака стоимость имущества этого супруга значительно увеличилась за счет общего имущества супругов или имущества или труда другого супруга, например если были произведены капитальный ремонт, реконструкция или переоборудование имущества (ст. 37 СК РФ).

Супруги владеют, пользуются и распоряжаются их общим имуществом по обоюдному согласию (п. 1 ст. 35 СК РФ)².

Положения п. 2 ст. 35 СК РФ говорят о том, что «При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам

¹Муратова С.А. Семейное право в схемах с комментариями. Учебное пособие. М., 2015. С.105

²Сутягин А.В. Имущественные отношения супругов и наследование. М.,2014. С. 87

отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки».

Из содержания п. 3 ст. 253 ГК РФ следует, что «Каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом»¹.

Исключением являются сделки по распоряжению общим недвижимым имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, и/или сделки, для которых законом установлена обязательная нотариальная форма, и/или сделки, подлежащие обязательной государственной регистрации.

Для совершения одним из супругов таких сделок необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Если один из супругов совершил сделку без необходимого для ее совершения нотариально удостоверенного согласия другого супруга, последний имеет право в судебном порядке требовать признания сделки недействительной. Заявить требования о признании сделки недействительной он может в течение года начиная с того дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении этой сделки (п. 3 ст. 35 СК РФ).

По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности

¹Низамиева О.Н. Семейное право. Учебное пособие. Казань, 2014. С.107

имущества должника кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания (п. 1 ст. 45 СК РФ)¹.

Если супруг-должник владеет движимым имуществом или значится единственным правообладателем имущественного права (права требования, исключительного права, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, бездокументарных ценных бумаг и т.д.) или если в ЕГРП отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, то конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику, и включить его в конкурсную массу.

При этом другой супруг, не согласный с действиями конкурсного управляющего, вправе в общем порядке обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю этого супруга, либо потребовать признания права общей собственности на указанное имущество².

¹ *Сутягин А.В.* Имущественные отношения супругов и наследование (Второе издание.). М., 2014. С.89

² *Апанович Е.С.* Семейное право. Учебное пособие. Иркутск, ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД РФ», 2014. С.25

3. РАЗДЕЛ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Семейное законодательство предусматривает три ситуации, при которых супруги могут разделить свое совместное имущество:

- по заявлению одного или обоих супругов в период брака;
- по заявлению одного или обоих супругов после расторжения брака;
- по заявлению кредитором требования о разделе общего имущества супругов с целью обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Раздел имущества осуществляется по правилам семейного и гражданско-процессуального законодательства. При отсутствии брачного договора, раздел общего имущества производится по правилам, установленным ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Раздел общего имущества супругов может быть произведен как при прекращении брака, так и во время брака (п. 1 ст. 38 СК РФ).

При разделе совместного имущества в период брака прекращаются права совместной собственности только на разделенное имущество, а неразделенная часть и имущество, которое было приобретено после раздела, считается совместным (п. 6 ст. 38 СК РФ). Данный факт является отличием законного режима имущества супругов от брачного договора¹.

Законодатель предусматривает возможность заключения между супругами соглашения, если отсутствуют разногласия. Данное соглашение является консенсуальным, возмездным и двусторонне-обязывающим. Соглашение о разделе вправе заключить только лица, состоящие в зарегистрированном браке, либо лица, брак которых ранее расторгнут.

¹ *Сутягин А.В.* Имущественные отношения супругов и наследование. Учебно-практическое пособие. М., 2017. С.112

По желанию супругов их соглашение о разделе имущества может быть нотариально удостоверено (ст. 163 ГК РФ). Ст. 4 ФЗ от 21.07.1997 №122–ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок"¹ различает государственную регистрацию сделки с недвижимостью и прав на недвижимое имущество. Согласно требованиям ст. 131, 164 ГК РФ государственная регистрация сделок с недвижимостью осуществляется только в случаях, установленных законом. Соглашение о разделе супружеского имущества предусмотрено СК РФ. Однако, как было указано выше, данный кодифицированный нормативный акт не только не предусматривает необходимости государственной регистрации соглашения о разделе имущества, если объектом выступает недвижимость, но и собственно формы для этого соглашения².

В случае спора раздел общего имущества супругов производится в судебном порядке. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ и п. 3.ч. 1. ст. 3 ФЗ от 17.12.1998 г. №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»³ дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей, рассматриваются мировыми судьями в качестве суда первой инстанции. Дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, превышающей пятидесяти тысяч рублей, рассматриваются районными судьями в качестве суда первой инстанции.

В случае возникновения спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке (п. 3 ст. 38 СК РФ). Дела о разделе общего имущества между супругами в соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 23 ГПК РФ

¹ Российская газета. 1997.30 июля.

² *Сутягин А.В.* Имущественные отношения супругов и наследование. М., 2017. С.114

³ Российская газета. 2015.15 февраля.

рассматриваются мировыми судьями независимо от цены иска в качестве суда первой инстанции.

По заявлению одного из супругов мировой суд может рассмотреть иск об обеспечении сохранности имущества. Данный иск рассматривает в день заявления без ответчика. Суд выносит определение, которое может быть обжаловано. В соответствии со ст. 139 ГПК РФ «обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда». При этом согласно ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть: наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства и иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 ГПК РФ.

О принятых мерах по обеспечению иска суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение¹.

Рассматривая дело о разделе общего имущества супругов, суд также определяет виды имущества, не подлежащего разделу, а именно:

- личную собственность каждого из супругов;
- вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей детей. Они передаются тому супругу, с которым остаются проживать несовершеннолетние дети, без компенсации второму супругу. Вклады, внесенные за счет общего имущества супругов на имя детей, также

¹ Малкин О.Ю., Смолина Л.А. Брачные отношения: теория и практика регулирования. М., 2013. С.176

не подлежат разделу, поскольку считаются личной собственностью несовершеннолетних детей. Они передаются тому из супругов, с которым проживают дети, причем без какой-либо компенсации другому супругу. К таким вещам относятся одежда, обувь, школьные и спортивные принадлежности, музыкальные инструменты, детская библиотека и иные вещи (игровые приставки и т.п.). Примечательно, что закон не говорит в данном случае о том, что это должны быть общие дети супругов¹.

При разделе суд также будет учитывать имущество (его стоимость), которое один из супругов продал или израсходовал по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл. Стоимость имущества определяется по рыночным ценам в период рассмотрения дела².

Суд стремится устранить разногласия супругов о стоимости имущества, которое подлежит разделу. Так же составляется протокол заседания, в котором указывается согласие и несогласия с результатами оценки стоимости имущества. К данному протоколу прилагаются чеки, квитанции, договора и иные документы, подтверждающие стоимость имущества. Супруги, при наличии разногласий, могут ходатайствовать о назначении товароведческой экспертизы для оценки стоимости имущества³.

Суд вправе отказать одному из супругов в выделении его доли в натуре, если это невозможно без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности. Под таким ущербом следует понимать невозможность использовать имущество по целевому назначению, существенное ухудшение его технического состояния либо снижение материальной или художественной ценности (коллекция картин, монет, библиотеки), неудобство в пользовании и т.п.

¹ *Сутягин А.В.* Имущественные отношения супругов и наследование. М., 2017. С.121

² *Слепко Г.Е., Стражевич Ю.Н.* Правовое регулирование имущественных отношений супругов. М., 2015. С.88

³ *Батычко В.Т.* Семейное право. Учебное пособие. Таганрог, 2017. С.213

Если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. Ее размер и форму устанавливает суд¹.

Согласно п. 7 ст. 38 СК РФ к требованиям супругов, брак которых расторгнут, о разделе их общего имущества применяется трехлетний срок исковой давности. Причем исчисление этого срока следует начинать не со дня расторжения брака, а со дня, когда бывший супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права на общее имущество, поскольку ст. 9 СК РФ, регулирующая общие принципы применения исковой давности к семейным отношениям, отсылает к нормам гражданского законодательства, а на основании п. 1 ст. 200 ГК РФ можно сделать именно изложенный вывод².

Понятие имущества супругов охватывает вещи, имущественные права и имущественные обязательства. При этом по времени, цели и основанию возникновения, а также назначению полученного по обязательствам возможно подразделение обязательств супругов на личные и общие.

К личным обязательствам супругов относятся те, которые возникли вне связи с супружескими отношениями у каждого из супругов в отдельности:

- до государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния;
- после заключения брака, но в целях удовлетворения личных потребностей супруга-должника;
- вследствие обременения имущества, принадлежащего одному из супругов, то есть раздельного имущества супругов;
- вследствие причинения одним из супругов вреда третьим лицам;

¹Алексий П.В., Кузбагаров А.Н., Ильина О.Ю. Семейное право. Учебник. М., 2016. С.218

²Ерохина Е.В., Найденова И.А. Семейное право. Оренбург, 2017. С.174

- алиментные обязательства по отношению к детям из предыдущего брака, родителям, бывшему супругу;
- другие обязательства личного характера¹.

Общими являются обязательства супругов, которые возникли, во-первых, по инициативе обоих супругов, например, в случае заключения кредитного договора для приобретения автомобиля, где стороной в договоре являются оба супруга вместе (пассивная множественность). В таких обязательствах должниками выступают оба супруга, и обязанность совершить в пользу кредитора определенные действия, например, уплатить деньги, передать имущество, выполнить работу, возникает у каждого из них. Во-вторых, к общим обязанностям относятся обязательства супругов, возникающие из договоров, обременяющих их общее имущество, например, из договора залога земельного участка, купленного в период брака на общие средства. В-третьих, общими являются обязательства, по которым супруги в силу закона отвечают солидарно, в частности, вследствие совместного причинения вреда (ст. 1080 ГК РФ). В-четвертых, на основании п. 3 ст. 45 СК РФ категории общих относятся также обязательства супругов по возмещению вреда, причиненного их общими несовершеннолетними детьми.

В соответствии с п. 1 ст. 45 СК РФ взыскание по обязательствам одного из супругов может быть обращено лишь на имущество этого супруга. Это означает, что ответственность по личным обязательствам несет только тот супруг, который является должником по этому обязательству.

При недостаточности личного имущества супруга-должника для обращения на нее взыскания кредитор вправе требовать выдела доли из общего имущества супругов, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе этого имущества. Данная норма основана на положениях гражданского законодательства (ст. 255, п. 3 ст. 256 ГК РФ) и действует

¹Алексий П.В., Кузбагаров А.Н., Ильина О.Ю. Семейное право. Учебник. М.,2016. С.222

независимо оттого, какой режим имущества выбран супругами: законный или договорный.

Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ, а в случае если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. Кроме того, законом установлены дополнительные гарантии прав кредиторов в случае заключения, изменения или расторжения брачного договора. Ст. 46 СК РФ предусмотрена обязанность супруга уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора. Также кредитор супруга-должника вправе требовать изменения условий или расторжения заключенного между ними договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами в порядке, установленном статьями 451-453 ГК РФ.

В качестве меры обеспечения иска кредитора о взыскании долга (возмещения убытков, вреда и т.п.) возможно наложение судом ареста на имущество супруга-должника. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (ст. 139 ГПК РФ). Но если в ходе судебного разбирательства будет выявлена принадлежность арестованного имущества или его части другому супругу, например, при установлении факта дарения этого имущества одному из супругов, то по требованию этого супруга суд вправе освободить данное имущество полностью или частично от ареста¹.

¹Ерохина Е.В., Найденова И.А. Семейное право. Оренбург, 2017. С.178

В соответствии с п. 4 ст. 144 ГПК РФ об отмене мер по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение.

Выдел доли супруга-должника из общего имущества супругов может быть произведен и без судебного разбирательства, то есть супругами добровольно. В случае если выделенная доля окажется недостаточной для погашения обязательства и кредитор усомнится в добросовестности супругов, то он может оспорить их действия в судебном порядке. На основании ст. 255 ГК РФ кредитор вправе требовать продажи супругом-должником своей доли в общем имуществе другому супругу по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств для погашения долга.

При этом в случае отказа супруга от приобретения данной доли кредитор вправе требовать в судебном порядке обращения взыскания на долю супруга-должника в общем имуществе супругов путем продажи этой доли с публичных торгов.

Согласно п. 2 ст. 45 СК РФ взыскание по общим обязательствам супругов обращается на общее имущество супругов. Кроме того, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одного из супругов, было использовано на нужды семьи, то взыскание по такому обязательству также обращается на общее имущество супругов. Понятие нужд семьи в СК РФ не содержится в силу их разнообразия. В частности, к расходам на нужды семьи можно отнести затраты на ремонт квартиры, приобретение мебели, продуктов питания, оплату обучения общего несовершеннолетнего ребенка и т.п.¹.

¹Ерохина Е.В., Найденова И.А. Семейное право. Оренбург, 2017.С.179

Таким образом, изложенный порядок раздела совместного имущества супругов свидетельствует о том, что все имущество может подлежать разделу, как через судебный процесс, так и соглашением супругов.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Правоприменительная практика – это вид юридической деятельности, который основан на определенном толковании закона и других нормативно-правовых норм. Она необходима для того, чтобы решать проблемы, связанные с противоречиями, которые существуют между различными правовыми документами.

В качестве примера рассмотрено дело № А33-31223/2018 от 27 декабря 2018 года Арбитражного суда Красноярского края¹.

Мещерякова О.И. обратилась в суд с иском к Мещерякову А.В. о разделе имущества. Требования мотивированы тем, что между ней и ответчиком 14.02.2014 был зарегистрирован брак, который расторгнут решением мирового судьи судебного участка.

Данная квартира была приобретена на следующие средства: продажа истцом личного автомобиля (приобретенного до брака), накопленные деньги, ипотечный кредит, в который были внесены средства материнского капитала. Ипотечный кредит оплачивался совместно супругами. Учитывая условия использования материнского капитала, данные средства не подлежат разделу.

С учетом всех вложений супругов в данную квартиру, суд постановил, что 23/25 долей принадлежит истцу, в то время как ответчику принадлежит 2/25 долей.

Суд решил произвести раздел совместно нажитого имущества, в виде квартиры, по установленным в суде долям.

Так же было рассмотрено решение по делу №2-1327/2018 Лужского городского суда Ленинградской области от 29 ноября 2018 года².

¹ Решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.12.2018 г. по делу № А33-31223/2018 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/FsNqjpbNCcri/> (дата обращения 04.04.2019).

² Лужского городского суда Ленинградской области от 29.11.2018 г. по делу №2-1327/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wVlv0BhXzud4/> (дата обращения 04.04.2019)

Храброва Н.А. обратилась в суд Ленинградской области с иском заявлением к Рыхтикову Р.А. о разделе совместно нажитого имущества, взыскании компенсации стоимости 1/2 доли мотоцикла в размере 115000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 30.01.2015 года заключила брак с ответчиком Рыхтиковым Р.А., с которым проживала совместно до января 2018 года. 03.07.2018 года брак между указанными лицами был расторгнут на основании решения судебного участка №54 Ленинградской области о расторжении брака. В период совместной жизни, истцом и ответчиком было приобретено имущество, а именно: мотоцикл Honda cbr600rr, стоимость которого истец оценивает в 230000 рублей. Данный мотоцикл зарегистрирован на имя ответчика и находится в его пользовании. Поскольку раздел мотоцикла в натуре не возможен, истец полагает, что он должен остаться в собственности ответчика, а истцу выплачивается денежная компенсация в размере 1/2 доли от 230000 рублей, т.е. 115000 рублей. Поскольку во внесудебном порядке стороны не смогли решить настоящий спор, истец был вынужден обратиться в суд с настоящим предметом исковых требований.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что данный мотоцикл был продан ответчиком, без согласия супруги. Вследствие этого, можно сделать вывод, что ответчик нарушил права бывшей супруги. Мотоцикл был продан за 100 000 рублей. Данная стоимость была существенно занижена от средней рыночной цены. Истица обратилась в специализированные службы для установления стоимости мотоцикла, что подтвердило ее доводы о необоснованном занижении цены. Была установлена стоимость 215 000 рублей.

Исковое заявление Храбровой Натальи Андреевны к Рыхтикову Руслану Александровичу о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично. Обязать ответчика выплатить истице 115 000 рублей.

Ганичев А.И. обратился в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с иском, ссылаясь на то обстоятельство, что в период с 24.04.2004 по 29.12.2016 состоял в браке с Ганичевой А.Н.¹ В период брака 23.01.2012 в общую совместную собственность была приобретена квартира по договору купли-продажи с использованием кредитных денежных средств. По кредитному договору истец и ответчица являются созаемщиками, доли в праве собственности на квартиру не определены.

Решением мирового судьи судебного участка № 1 Санкт-Петербурга установлено, что брачные отношения между истцом и Ганичевой А.Н. прекращены в марте 2016 года, при этом с момента заключения кредитного договора и по день подачи искового заявления в суд платежи по кредитному договору вносит истец, ответчица исполнять свои обязательства по кредитному договору отказывается, уклоняется от определения долей в общем имуществе супругов, за период с 02.03.2016 по 02.08.2018 истец оплатил в счёт погашения кредитной задолженности 636 499 рублей 69 копеек за счёт личных средств.

По изложенным основаниям истец с учетом последующих уточнений просил прекратить право общей совместной собственности на квартиру, установить общую долевую собственность на указанную квартиру, определив размер долей в общем имуществе супругов равным, по 1/2 доле каждому, взыскать с ответчицы денежные средства в размере 1/2 доли от погашенной кредитной задолженности за период с 02.03.2016 по 02.08.2018 в сумме 331 815 рублей.

Ганичева А.Н. в судебное заседание не явилась, возражений на иск не представила. Суд принял решение определить размер долей в общем имуществе бывших супругов Ганичева Александра Игоревича и Ганичевой Анны Николаевны в виде квартиры по 1/2 доле каждому.

¹ Решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 22.11.2018 г. по делу 2-4004/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/Wx0teoC6IAIX/> (дата обращения 04.04.2019)

Так же рассмотрено решение Железнодорожного районного суда г.Самары по иску Яркиной Е.Ф. к Яркину С.Н. о разделе совместно нажитого имущества¹.

Яркина Е.Ф. 21 09.2018 года обратилась с иском к Яркину С.Н. о разделе совместно нажитого имущества денежных средств в размере 850 235 рублей 75 коп, признании за ней права собственности на 1/2 долю вышеуказанных денежных средств. В последствии требования уточнила, увеличив сумму до 1 129 876 рублей 58 коп.

В августе 2018 года она обнаружила ксерокопию сберегательной книжки на имя Яркина С.Н., из которой следует, что 10.02.2012г. им был открыт счет, на момент расторжения брака остаток денежных средств составлял 850 235 рублей 75 коп. Таким образом на момент заключения мирового соглашения указанные денежные средства так же являлись совместно нажитым имуществом, о котором ей ничего не было известно.

В судебном заседании истица Яркина Е.Ф. представитель Кулакова Н.В. поддержали уточненные исковые требования, пояснив, что после подачи иска в суд, из ответа Банка стало известно, что сумма вклада составляет 1 129 876 рублей 58 коп, и ответчик снял данную сумму 12.02.2014 года, т.е. в период брака. Она данных денежных средств от супруга не получала. Пояснила суду, что копию сберегательной книжки она обнаружила в 2018 году в документах бывшего супруга, которые хранились у нее в квартире. В период совместного проживания супруг отдавал 10 000 рублей на семейные расходы, и как она сейчас понимает, скрывал свой заработок, вносил денежные средства на банковский счет. После расторжения брака ответчиком и дочерью была приобретена 1 комнатная квартира, ответчик говорил ей, что на покупку квартиры деньги взял в кредит и добавил от проданной комнаты. На денежные средства, которые

¹ Решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 19.11.2018 г. по делу № 2-2548/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/Xvqt91nwFp11/> (дата обращения 04.04.2019)

перечисляла свекровь они купили машину, эти деньги были переданы семье. Полагают, что срок исковой давности не пропущен, т.к. о денежном вкладе стало известно только в мае 2018 года.

В судебном заседании ответчик Яркин С.Н., представитель Тимаков С.А. исковые требования не признали, заявили о пропуске срока исковой давности, поддержали письменные возражения. По существу Яркин С.Н. пояснил, что он не скрывал от супруги наличие денежных средств на вкладе, сберегательная книжка хранилась вместе с документами, он снял деньги до расторжения брака и передал их супруге, т.к. она хотела купить валюту, потом часть денег она давала ему на ремонт машины. Деньги на квартиру он занимал у частных лиц, кредит не брал. Когда они расторгали брак и заключали мировое соглашение, истица должна была заявить о разделе данных денежных средств, запросить сведения из банка, если бы она ни чего не знала о данном вкладе. Кроме официального заработка, который он отдавал супруге, он имел подработки, деньги откладывал, возможно на данном счете были деньги, которые ему перечисляла мать от проданного имущества, машина, которая вошла в раздел имущества, была приобретена на деньги матери.

Принимая во внимание доводы сторон, допросив свидетелей, что истица в мае 2018 года узнала о вкладе, увидев копию книжки, так же известно, что квартира куплена Яркиным в кредит. Свидетель, пояснила суду, что в мае 2018г. мать сообщила ей о том, что нашла копию сберегательной книжки. Предлагала разделить эти деньги, либо в счет компенсации за долю дачи, он отказался. Откуда эти деньги она не знает, предполагает, что он работал и откладывал деньги. Ей известно что бабушка, мать отца, перечисляла деньги, на них была куплена машина. При покупке квартиры, в которой у нее имеется доля, она денежные средства не вкладывала, комната в общежитии, где они с отцом были собственниками

была продана за 800 000 рублей, остальную сумму денег платил отец, сказал, что взял кредит.

Исковые требования о разделе денежных средств заявлены истицей 21.09.2018 года, т.е. по истечении 3-х летнего срока после расторжения брака и раздела имущества. Доводы истицы о том, что, о денежном вкладе ей стало известно только в мае 2018 года, при изложенных обстоятельствах, супруг скрывал от нее наличие денежного вклада, суд находит надуманными, поскольку как установлено судом, и не оспаривается самими сторонами, сберегательная книжка/ ее копия/ находилась в квартире, в которой проживала, как в период брака, так и после его расторжения сама истица, что свидетельствует о том, что ответчик не скрывал данного обстоятельства. Допрошенные в суде свидетели, о дате обнаружения сберегательной книжки /копии/ узнали со слов истицы, в связи с чем в этой части к их показаниям суд относится критически. Суд находит обоснованными доводы ответчика о том, что истица знала о наличии счета и о том, что денежные средства по нему были сняты еще до подачи иска в суд и куда были потрачены деньги, поскольку в обратном случае она могла заявить ходатайство о розыске вкладов и разделе данных денежных средств при подаче иска, либо в 3-х летний срок. Кроме того, учитывая размер денежных средств на счету, период времени существования данного вклада, совместное проживание сторон, а так же заключение между ними мирового соглашения о разделе имущества, суд так же приходит к выводу, что истица не могла не знать о существовании данного вклада и судьбе денежных средств, снятых ответчиком в период брака.

Суд решил исковые требования Ярковой Е.Ф. к Яркову С.Н. о признании совместно нажитым имуществом денежных средств в размере 1 129 876 рублей 58 коп, признании за Ярковой Е.Ф. права собственности на денежные средства в размере 564 938 рублей 29 коп - оставить без удовлетворения.

Рассмотрено дело Новосибирского районного суда¹. Маркова М.С. обратилась в суд с иском к Маркову И.П. с требованиями о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование заявленных требований указала, что состояла с ответчиком в браке, в период которого, ими совместно приобретен автомобиль. Соглашение о добровольном разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью, между сторонами не достигнуто, брачный договор не заключен.

С учетом уточнений, просит суд произвести раздел совместно нажитого имущества супругов Марковых, выделив супругу в единоличную собственность автомобиль. Взыскать с Маркова И.П. в пользу истца денежную компенсацию за автомобиль в размере, определенной экспертом в заключении судебной экспертизы, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5200 руб.

Суд решил исковые требования Марковой М.С. к Маркову И.П. о разделе совместно нажитого имущества – удовлетворить частично.

Произвести раздел совместно нажитого имущества – автомобиля, признать за Марковым И.П. право единоличной собственности на автомобиль марки, а так же взыскать с него в пользу бывшей супруги денежные средства в размере 177 500 руб. в счет компенсации доли в праве собственности на автомобиль марки.

Советский районный суд г. Красноярска рассмотрел дело №2-4809/2018 по исковому заявлению Кох С.В. к Кох. И.А. о разделе совместно нажитого имущества².

Кох С.В. обратился в суд с иском с учетом уточнений к Кох И.А. о разделе совместно нажитого имущества супругов, мотивировав свои

¹ Решение Новосибирского районного суда от 29.10.2018 г. по делу № 2-2315/2017// <https://sudact.ru/regular/doc/HV9EbCEgv9J4/> (дата обращения 04.04.2019)

²Решение районного суда г.Красноярска о 17.10.2018 г. по делу №2-4809/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/CBGCRПo3krb/> (дата обращения 04.05.2019)

требования тем, что 30.08.2001г. истец вступил в брак с ответчиком. В период брака была приобретена однокомнатная квартира за 880 000 рублей. При этом квартира была приобретена на денежные средства, вырученные от продажи 04.04.2006г. автомобиля Тойота, который был приобретен на денежные средства, вырученные до брака с ответчиком от продажи квартиры истца. Кроме того спорная квартира была приобретена на кредитные денежные средства по договору от 03.11.2006г. Вырученные от продажи квартиры истца денежные средства в размере 160 000 рублей пошли на приобретение спорной квартиры и погашения кредитных обязательств по кредитному договору от 2006г. Просит разделить имущество, нажитое в период брака в виде квартиры, путем выделения в собственность истцу 13/22 доли стоимостью доли 1 124 500 рублей, а ответчику 9/22 доли.

Суд решил исковые требования Кох С.В. к Кох. И.А. о разделе совместно нажитого имущества, удовлетворить частично. Признать квартиру общим имуществом супругов Кох, подлежащим разделу между супругами в равных долях.

В Орджоникидзевский районный суд г. Перми обратилась Ширинга Т.И. с исковыми требованиями к Ширинга Ф.Ф. о разделе совместно нажитого в браке общего имущества¹.

За период брака приобретено совместно нажитое имущество: транспортное средство; 2-комнатная квартира. В настоящее время между супругами возник спор о разделе указанного выше имущества, до сегодняшнего дня брак между истцом и ответчиком не расторгнут, супруги проживают раздельно, совместного хозяйства не ведут, соглашения о добровольном разделе имущества не достигнуто, брачный договор супругами не заключался. Ширинга Т.И. просит произвести раздел совместного нажитого имущества супругов следующим образом: признать за супругом

¹ Решение Орджоникидзевский районный суд г. Перми от 23.10.2018 г. по делу № 2-2208-2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/KGIxaxiDMzlx/> (дата обращения 08.05.2019)

единоличное право собственности на транспортное средство, в пользу Ширинга Т.И. должна быть выплачена компенсация в размере 1/2 от стоимости транспортного средства, а именно в размере 350 000 (Триста пятьдесят тысяч) рублей. Признать за истицей право собственности на 1/2 доли в квартире, признать за Ширинга Ф.Ф. право собственности на 1/2 доли в квартире.

Истец Ширинга Т.И., так же как и ответчик, в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, направила заявление о проведении судебного заседания в ее отсутствие. Представитель истца по доверенности Байрам Л.В. в судебном заседании позицию, изложенную в исковом заявлении, поддержала, указала, что соглашения между истцом и ответчиком не достигнуто. В настоящее время ответчик проживает в другой семье, находится на отдыхе. В виду того, что ответчик признал иски требования, просили удовлетворить иски требования в полном объеме.

Ответчик не возражает против удовлетворения исковых требований, признает иски требования в полном объеме.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что (дата) года между Ширинга Ф.Ф. и Ширинга Т.И. заключен брак. До настоящего времени брак между сторонами не расторгнут. Брачный договор между супругами не заключался.

Суд решил иски требования Ширинга Т.И. удовлетворить. Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов следующим образом:

признать за Ширинга Т.И. и Ширинга Ф.Ф. право собственности по 1/2 долю в праве собственности в 2-комнатной квартире, общей площадью 50,6 кв.м., расположенной на восьмом этаже 10-этажного многоквартирного дома.

передать: транспортное средство MIROFRET Ширинга Ф.Ф. в его единоличную собственность;

взыскать с Ширинга Ф.Ф. в пользу Ширинга Т.И. денежную компенсацию в размере 1/2 доли от стоимости транспортных средств размере 350 000 рублей.

Взыскать с Ширинга Ф.Ф. в пользу Ширинга Т.И. расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 388 рублей 00 копеек.

В Ржевский городской суд обратился Соколов И. Л. с иском к Шириновой С. В. о разделе совместно нажитого имущества и взыскании компенсации за причитающуюся долю, взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами¹. В период брака сторонами был приобретен автомобиль, который был зарегистрирован на имя ответчицы.

Истец в конце мая 2007 года был задержан сотрудниками ФСБ РФ по Ставропольскому краю, и в последующем в 2009 году был осужден приговором Ставропольского краевого суда к 13 годам лишения свободы. С момента его задержания и до расторжения брака ответчица никаких связей с истцом не поддерживала, ее не интересовала судьба истца.

Представитель истца обратилась с запросом в МРЭО ГИБДД № 6 УМВД России по Тверской области зарегистрированных транспортных средствах на имя истца и ответчицы. Представителю истца были предоставлены копии карточек учета транспортных средств, которые ранее были зарегистрированы на имя истца и ответчицы. Согласно карточки учета транспортного средства, а именно автомобиля, который был зарегистрирован на имя ответчицы, данное средство было снято с регистрационного учета 20.05.2008 года. Основание снятие с учета транспортного средства - продажа автомобиля. Таким образом, истцу принадлежала 1/2 доля в праве совместной собственности на спорное имущество. Ответчица не сообщала истцу о том, что собирается продать автомобиль, являющийся их совместной

¹ Решение Ржевский городской суд (Тверская область) от 13.10.2018 г. по делу № 2-762/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/Wj1JnunUR35m/> (дата обращения 08.05.2019)

собственностью. О том, когда она его продала, истцу стало известно только в июне 2018 года.

Представитель истца, действуя в его интересах, обратилась в ООО "ЭЮА Норма-Плюс" для установления рыночной стоимости автомобиля на момент его отчуждения ответчицей. Согласно произведенной оценке стоимость спорного автомобиля на момент его продажи 20.05.2008 года составила 44 000 рублей, что подтверждается отчетом об оценке. Соответственно с ответчицы в пользу истца подлежит взысканию компенсация в размере 1/2 доли от стоимости спорного автомобиля, а именно сумма в размере 22 000 рублей.

Автомашину ВАЗ-21083 ответчица продала в 2008 году за 40000 рублей по просьбе Соколова И.Л., он передал просьбу через своего адвоката. Все денежные средства: и те, что были выручены от продажи имущества, и те, что она лично зарабатывала, были потрачены на нужды Соколова. Она посылала каждый месяц Соколову посылки-передачи, покупала ему вещи, продукты, оплачивала ему адвоката. 30000 рублей отдавала матери Соколова на адвоката. Также она оплачивала их с Соколовым совместный кредит в размере 288000 рублей. С проведенной оценкой транспортных средств она согласна.

Суд решил в удовлетворении исковых требований Соколова И. Л. к Шириновой С. В. о разделе совместно нажитого имущества и взыскании компенсации за причитающуюся долю, взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Собинский городской суд (Владимирская область) рассмотрел дело № 2 – 2 – 300 / 2018¹.

¹ Решение Собинский городской суд от 26.10.2018 г. по делу № 2 – 2 – 300 / 2018// <https://sudact.ru/regular/doc/0F7W7wY4Wz6b/> (дата обращения 08.05.2019)

Агафонова Г.А. обратилась в суд с иском к Агафонову А.С. о взыскании денежных средств, указывая, что по результатам рассмотрения гражданского дела о разделе совместно нажитого имущества бывших супругов в собственность истца выделен гаражный бокс. Стоимость указанного гаражного бокса определена заключением эксперта при рассмотрении гражданского дела. После осмотра экспертом гаражного бокса и составления заключения ответчик Агафонов А.С. своими умышленными действиями уменьшил стоимость гаража. В период с момента осмотра гаражного бокса экспертом Агафонов А.С. взломав навесные замки, и увез в свое пользование следующее имущество: плиты, уложенные перед гаражом и служившие в качестве отмостки, электрическую сеть, электроприборы и ВРУ, дровяной котел с системой газоотведения, замки от ворот и дверей гаражного бокса.

Исковые требования Агафоновой Галины Александровны удовлетворить. Взыскать с Агафонова Алексея Сергеевича в пользу Агафоновой Галины Александровны денежные средства и возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере.

Новосибирский районный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ЕВ к СВ о разделе общего долга супругов, установил, что ЕВ обратился в суд с иском к СВ с требованиями о разделе общего долга супругов¹.

В период брака между истцом и ПАО «Росбанк» заключен кредитный договор на сумму 471 910,11 руб. Кредитные денежные средства в размере 371 000 руб. были уплачены сторонами в качестве первого взноса по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома. Остальная часть денежных средств потрачена сторонами на личные нужды семьи.

¹ Решение Новосибирский районный суд от 26.10.2018 г. по делу №2-3220/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/0F7W7wY4Wz6b/> (дата обращения 08.05.2019)

До марта 2017 года супругами исполнялись обязанности по кредитному договору с ПАО «МТС банк», однако после прекращения фактических брачных отношений ответчик отказалась вносить платежи, в связи с чем, оставшаяся сумма задолженности по указанному договору возвращалась истцом, а в июле 2017 года задолженность погашена полностью.

Суд решил Исковые требования ЕВ к СВ о разделе общего долга супругов – удовлетворить. Признать долг в размере 379 000 руб. по кредитному договору, заключенному между ЕВ и ПАО «МТС банк» общим долгом супругов ЕВ и СВ.

Взыскать со СВ в пользу ЕВ 1/2 долю общего долга по кредитному договору, заключенному между ЕВ и ПАО «МТС банк» в размере 180 974,33 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 819, 49 руб.

В Московский районный суд города Казани обратилась А.А.Смирнова в суд с исковым заявлением к В.В.Новосвит о разделе совместно нажитого имущества, взыскании неосновательного обогащения¹.

В обоснование указано, что истец с 11.12.2012 по 29.04.2017 состояла в зарегистрированном браке с В.В.Новосвит. Детей от брака не имеется. До заключения брака ответчиком на основании договора купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств от 06.08.2012 была приобретена квартира общей площадью 45,9 кв.м.

Указанная квартира была приобретена ответчиком с использованием кредитных денежных средств, которые были предоставлены на основании кредитного договора, заключенного с ОАО «Газпромбанк», с 08.08.2012 находится в залоге у банка.

Добрачные обязательства ответчика перед банком по вышеуказанному договору в период брака исполнялись сторонами за счет общих средств

¹ Решение Московский районный суд от 26.10.2018 г. по делу № 2-1548\18 // <https://sudact.ru/regular/doc/hPkVUn9Ob01C/> // (дата обращения 09.05.2019)

супругов. Примерная сумма выплаченных денежных средств в период нахождения брака и фактического ведения совместного хозяйства с 11.12.2012 по 29.04.2017 составила 1316666,50 рублей. В связи с чем, истец полагает, что имеет право на взыскание с ответчика 1/2 доли указанных платежей, что составляет 685333,25 рублей.

Кроме того, в период брака истцом была продана доля в праве собственности на квартиру, являющуюся личным имуществом истца, приобретенным до вступления в брак с ответчиком. Указанная доля в праве была отчуждена истцом на основании договора купли-продажи от 22.01.2013 за 320000 рублей. Денежные средства от продажи доли были израсходованы на приобретение строительных материалов и производство ремонта вышеуказанной квартиры, принадлежащей ответчику, а также на приобретение мебели и бытовой техники, которая осталась в квартире ответчика, в частности, стенка, мебельный спальный гарнитур, кухонная вытяжка, которые остались в квартире ответчика. В связи с чем, истец полагает, что имеет право на взыскание с ответчика израсходованных на улучшение его личного имущества денежных средств в размере 320000 рублей.

Суд решил исковые требования Смирновой Анастасии Александровны к Новосвиту Владимиру Викторовичу о разделе совместно нажитого имущества, взыскании неосновательного обогащения удовлетворить частично.

Признать денежные средства в размере 1358580 рублей 93 копейки, оплаченные по кредитному договору, заключенному между Новосвита Владимиром Викторовичем и АО «Газпромбанк» общим имуществом супругов, израсходованным на личные нужды Новосвита Владимира Викторовича, взыскать с Новосвита Владимира Викторовича в пользу Смирновой Анастасии Александровны 1/2 часть указанной суммы в размере

679290 рублей 47 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 9992 рубля 90 копеек.

Заволжский районный суд г. Ярославля рассмотрел иски Селькина О.В. и Селькин В.В. которые состояли в зарегистрированном браке, который по судебному решению¹.

Селькина О.В. обратилась в суд с иском к Селькину В.В. о разделе совместно нажитого в браке имущества.

В настоящем судебном заседании истица требования поддержала. Просила разделить совместное имущество, нажитое в период брака, состоящее из одной позиции – транспортное средство. В силу неделимости вещи просила взыскать с ответчика денежные средства в размере 1/2 стоимости транспортного средства в сумме 300 000 руб..

Иск Селькиной О.В. к Селькину В.В. о разделе совместно нажитого в браке имущества удовлетворить.

Разделить совместно нажитое в браке имущество супругов Селькиных, взыскав, в связи с выделом, в пользу Селькиной Ольги Владимировны с Селькина Василия Васильевича денежную компенсацию 1\2 стоимости транспортного средства в сумме 300 000 руб., с признанием после производства данной выплаты за Селькиным Василием Васильевичем право личной собственности на данное транспортное средство.

Рассказов М.С. обратился в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга, указав, что с 15.07.2005 состоял в зарегистрированном браке с Белоцкой О.В. В период брака, 30.04.2008, заключил с Банк «ВТБ 24» (ЗАО) кредитный договор № в соответствии с которым ему предоставлены денежные средства на приобретение жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый №, Белоцкая О.В. являлась поручителем по

¹ Решение Заволжский районный суд г. Ярославля от 25.10.2018 г. по делу № 2-1756\2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/6gNIS9ndgg6R/> (дата обращения 09.05.2019)

указанному кредитному договору, таким образом, указанная квартира является совместно нажитым супружеским имуществом¹.

Решением Октябрьского районного суда от 07.04.2016 брак между Рассказовым М.С. и Белоцкой О.В. расторгнут, за Белоцкой О.В. признано право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на вышеуказанную квартиру. В период с 01.03.2015 по 05.03.2018 Рассказов М.С. самостоятельно, за счет собственных средств погасил обязательства по кредитному договору в размере 1 595 686 рублей 34 копейки. Поскольку при рассмотрении спора о расторжении брака судом установлено, что супруги не вели совместное хозяйство с 2015 года, истец полагал, что 1/2 от расходов, понесённых на погашение кредитных обязательств Белоцкая О.В. должна ему возместить. По изложенным основаниям истец просил взыскать с ответчицы 1/2 доли уплаченных в счёт погашения кредита денежных средств в размере 797 843 рубля 17 копеек, а также расходы, понесенные на оплату государственной пошлины, в сумме 11 178 рублей.

Представитель истца в судебное заседание явился, просил исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Белоцкая О.В. в судебное заседание не явилась, возражений на иск не представила, о месте и времени слушания дела уведомлена по известному суду адресу места жительства, однако почтовое уведомление возвращено в суд за истечением срока хранения. Применительно к пункту 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России N 234 от 31 июля 2014 года, и части 2 статьи [117](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим вручением.

¹ Решение Октябрьского районный суд г.Санкт-Петербурга от 22.10.2018 г. по делу №2-3760/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/qIYjtoINmsoX/> (дата обращения 09.05.2019)

Суд решил Взыскать с Белоцкой Ольги Владимировны в пользу Рассказова Максима Сергеевича 1/2 часть денежных средств, выплаченных в период с 01.03.2015 по 05.03.2018 в счёт погашения кредитных обязательств по договору № от 30.04.2008, в размере 797 843 рубля 17 копеек, расходы, понесённые на оплату государственной пошлины, в сумме 11 178 рублей.

Дело № 2-3413/2018

Ленинградский районный суд Калининграда установил, что истица Семенова В.Ю. обратилась в суд с данным иском, с учетом уточнений, к Семенову И.А., Семенову А.А. о признании недействительной сделки по распоряжению имуществом бывших супругов, указывая в обоснование иска, что Семенова В.Ю. и Семенов И.А. состояли в зарегистрированном браке с 10 декабря 1993 года.¹

Брак между супругами был расторгнут решением мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда 03 октября 2017 года.

В период брака супругами было совместно нажито имущество квартира <адрес>, которая оформлена на имя ответчика.

Суд решил исковые требования Семеновой В.Ю. удовлетворить.

Признать договор купли-продажи от 30 марта 2018 года квартиры <адрес>, с кадастровым номером №, площадью 46,4 кв.м., заключенный между Семеновым И.А. и Семеновым А.А., в части продажи ? доли в праве собственности на квартиру, принадлежащей Семеновой В.Ю. на основании ст. 34 Семейного кодекса РФ, недействительным.

Истребовать ? долю в праве собственности на квартиру <адрес> в собственность Семенова И.А., для дальнейшей передаче в собственность Семеновой В.Ю. в соответствии с вступившим в законную силу решением

¹ Ленинградский районный суд г.Калининграда от 19.10.2018 г. по делу № 2-3413/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/A4PFvQ1Ap8bp/> (дата обращения 09.05.2019)

Ленинградского районного суда г. Калининграда от 22 февраля 2018 года по гражданскому делу о разделе совместно нажитого имущества между Семеновым И.А. и Семеновой В.Ю. № 2-70/2018.

Взыскать с Семенова И.А. в пользу Семенова А.А. 600 000 рублей. Признать недействительной запись № о государственной регистрации права собственности в ЕГРН от 05 апреля 2018 года о регистрации права собственности на квартиру <адрес>. Взыскать с Семенова И.А., Семенова А.А. в пользу Семеновой В.Ю. расходы по оплате государственной пошлины по 7405,50 рублей с каждого.

Таким образом, изучив дела по проблемам регулирования имущественных отношений в рамках законного режима имущества можно сделать следующие статистические выводы по России:

1. примерно в 80 % случаев бракоразводных процессов с разделом имущества истцом является супруга;
2. около 87% судебных процессов о разделе имущества супруги так же прекращают брак, 13% супругов делят имущество в браке;
3. показатель составления соглашений между супругами 18%, 68% делят имущество через суд;
4. 53% исков удовлетворяют в полном объеме.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Занятие разработано для студентов высшего образования для юридических специальностей, обучающихся по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям), профилю подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность», профилизации «Правозащитная деятельность».

Тема: Раздел общего имущества супругов

Курс: семейное право.

Форма занятия: семинар.

Методы: словесные, практические.

Средства обучения (раздаточный материал): Конституция РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ.

Цель занятия: закрепить уровень знаний студентов в изучении Семейного законодательства РФ, регулирующих законный режим имущества супругов.

Задачи занятия:

1. Обучающие: научить анализировать нормативные правовые акты в сфере имущественных отношений супругов, понимать суть проблем, связанных с разделом имущества, уметь работать с материалами правоприменительной практики;

2. Развивающие: умение анализировать научную литературу по проблемам имущественных правоотношений супругов; выражать, обосновывать и отстаивать в устной и письменной форме собственное мнение о проблеме, событии или явлении;

3. Воспитывающие: сознавать, что действия и поступки гражданина затрагивают как их собственные права, так и интересы других людей, уважать интересы и чувства других, принимать позицию другого человека.

План занятия (90 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.).

- 1.1. Цель (2 мин.).
- 1.2. Актуальность (8 мин.).
2. Основное содержание занятия (65 мин.).
 - 2.1. Сообщение нового материала (25 мин.)
 - 2.2. Групповое решение ситуационных задач (40 мин.)

Задача 1

Бандурин С.Ю. обратился в суд с иском, с учетом уточненного, к Беккер Т.В. о разделе долговых обязательств между бывшими супругами. Требования мотивированы тем, что в 1992 году между Бандуриным С.Ю. и Бандуриной Т.В. был заключен брак, в 2017 году брак расторгнут. 29.05.2014 года Бандурин С.Ю. по просьбе Бандуриной Т.В. оформил нотариальную доверенность 24 АА 1448882. 02.06.2014 года используя доверенность Бандурина Т.В. заключила с Калашниковой И.Н. договор займа с залогом недвижимого имущества (ипотека) квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, пер. Водометный, д. 13, кв. 3 на сумму 550 000 рублей сроком до 02.06.2015 года. Задолженность по которому супругами погашена не была.

22.09.2016 года между Бандуриным С.Ю. и администрацией г. Красноярска было заключено соглашение об изъятии недвижимого имущества для муниципальных нужд путем предоставления иного жилого помещения на основании распоряжения администрации г. Красноярска от 19.03.2015 года № 257-арх «Об изъятии земельных участков и объектов недвижимости в целях сноса многоквартирных домов, признанных в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу». В связи с чем, супругам была предоставлена новая квартира.

В связи с тем, что задолженность по договору займа от 02.06.2014 года супругами не была погашена и к тому же предмет залога – квартира была изъята администрацией г. Красноярска 30.09.2016 года между Бандуриным С.Ю. и Калашниковой И.Н. был заключен договор займа и договор ипотеки

на сумму 847 000 рублей, в которую была включена задолженность по договору займа от 02.06.2014 года.

Так как супругами задолженность по договору займа и договору ипотеки, заключенных 30.09.2016 года в установленном договором порядке не погашались Калашникова И.Н. обратилась в суд с иском к Бандурину С.Ю. о взыскании задолженности по договору займа денежных средств и обращении взыскания на предмет залога. 16.10.2017 года судом вынесено решение, которым с Бандурина С.Ю. в пользу Калашниковой И.Н. задолженность по договору займа в размере 847 000 рублей, проценты за пользование займом в размере 59 200 рублей, проценты за просрочку возврата основной суммы займа в размере 29 675 рублей, неустойка в размере 3612,01 рублей, возврат государственной пошлины в размере 12 594,87 копеек, а всего 952081,97 копеек, а также обращено взыскание на заложенное имущество принадлежащее на праве собственности Бандурину С.Ю. – квартиру расположенную по адресу: <адрес>, установлена продажная цена 1 млн. рублей, определен способ реализации доли жилого помещения в виде продажи с публичных торгов. Согласия о разделе совместного займа с бывшей супругой не достигнуто истцом. Полагает необходимым произвести раздел между бывшими супругами Бандуриным С.Ю. и Беккер Т.В. задолженность по договору займа ипотеки, заключенного 30.09.2016 года в период брака по ? доли каждому.

Просит признать общим долгом по договору займа и договору ипотеки от 30.09.2016 года супругов Бандурина С.Ю. и Майер В.В., разделить сумму долга в размере 952 081,97 рублей между бывшими супругами Бандуриным С.Ю. и Беккер Т.В. в равных долях.

Какое решение должен принять суд? Обоснуйте.

Решение:

Исковые требования Бандурина Сергея Юрьевича к Майер Виктории Васильевне (Беккер Татьяне Васильевне) о разделе долговых обязательств между бывшими супругами, – удовлетворить.

Признать долг по договору займа и договору ипотеки от 30.09.2016 года, заключенного между Калашниковой Ираидой Николаевной и Бандуриным Сергеем Юрьевичем, общим долгом Бандурина Сергея Юрьевича и Майер Виктории Васильевны.

Разделить долг по указанному договору займа и ипотеки от 30.09.2016 года заключенного между Калашниковой Ираидой Николаевной и Бандуриным Сергеем Юрьевичем, в размере 952 081,97 рублей, между Бандуриным Сергеем Юрьевичем и Майер Викторией Васильевной в равных долях, по 1/2 доли за каждым.

Задача 2

Сорокоумова И.Н. обратилась в суд с иском к Сорокоумову М.А. о разделе совместно нажитого имущества, в котором, с учетом уточнения, просила признать личным имуществом истца 1/2 доли в праве собственности на квартиру, произвести раздел общего имущества супругов на 1/2 доли в праве собственности на квартиру, автомобиля Ауди А4 г/н №, ноутбука марки Самсунг модель, планшет Модель ASUS-1A015A, передав долю в квартире в личную собственность Сорокоумовой И.Н., в личную собственность Сорокоумова М.А. автомобиль, планшет и ноутбук, взыскать с ответчика компенсацию за превышение размера доли переданного ответчику имущества в размере 111372,16 руб., признать общим долг по кредитному договору с ЗАО Банк «ВТБ 24» от 26.08.2010 года с остатком ссудной задолженности в размере 580461,80 руб., распределив остаток долга между сторонами в равных долях.

Сорокоумов М.А. обратился со встречным иском к Сорокоумовой И.Н. о разделе общего имущества супругов, в котором, с учетом уточнения, просил признать квартиру и автомобиль совместно нажитым имуществом,

признав доли равными, передать в собственность Сорокоумова М.А. автомобиль, в собственность Сорокоумовой И.Н. квартиру, взыскав с нее денежную компенсацию в размере 733483,80 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 7485 руб.

В судебном заседании истец-ответчик Сорокоумов И.Н. и ее представитель Рождественский С.Ю., требования первоначального иска поддержали, по основаниям, изложенным в нем, возражали против удовлетворения встречного иска.

В судебном заседании представитель ответчика-истца Горшкова А.А., исковые требования не признала, настаивала на удовлетворении встречного иска.

Сторонами по делу не оспаривалось, что фактические брачные отношения были прекращены с 10.03.2018 года, с указанной даты стороны общее хозяйство не вели.

Какое решение должен принять суд? Обоснуйте.

Решение:

Исковое заявление Сорокоумовой Ирины Николаевны к Сорокоумову Максиму Александровичу и встречное исковое заявление Сорокоумова Максима Александровича к Сорокоумовой Ирине Николаевне удовлетворить частично.

Произвести раздел совместно нажитого имущества Сорокоумовой Ирины Николаевны и Сорокоумова Максима Александровича в виде квартиры, признав право собственности Сорокоумовой Ирины Николаевны на 1/2 доли в праве общей собственности на указанное имущество, право собственности Сорокоумова Максима Александровича на 1/2 доли в праве общей собственности на указанное имущество.

Произвести раздел совместно нажитого имущества Сорокоумовой Ирины Николаевны и Сорокоумова Максима Александровича в виде

автомобиля АУДИ А4, планшета марки, ноутбука марки Самсунг модель NP-R560-BS02RU, признав доли супругов равными.

Передать в личную собственность Сорокоумовой Ирины Николаевны квартиру, ноутбук марки Самсунг.

Передать в личную собственность Сорокумова Максима Александровича автомобиль АУДИ А4, 2004 года выпуска, планшет.

Признать задолженность по кредитному договору, заключенному с Банком ВТБ 24 (ЗАО), совместным долгом Сорокумовой Ирины Николаевны и Сорокумова Максима Александровича, признав их доли равными.

Взыскать с Сорокумовой Ирины Николаевны в пользу Сорокумова Максима Александровича денежную компенсацию за общее имущество супругов, переданное в ее личную собственность, превышающее размер ее доли, в сумме 373293 рубля 95 копеек.

Взыскать с Сорокумова Максима Александровича в пользу Сорокумовой Ирины Николаевны судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 10141 рубль 65 копеек.

Взыскать с Сорокумовой Ирины Николаевны в пользу Сорокумова Максима Александровича судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4872 рубля 73 копейки.

В остальной части первоначального и встречного исков отказать.
Задача 3

Федорова В.А. обратилась в суд с иском к Федорову С.И. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование иска указала, что состояла в зарегистрированном браке с ответчиком с 06.09.2014 до 05.05.2017. В период брака на совместные денежные средства сторонами было приобретено недвижимое имущество: квартира. Право собственности зарегистрировано на имя истца. Стоимость квартиры на момент подачи искового заявления согласно отчету оценщика

составила 430378 руб. Брак между сторонами расторгнут в судебном порядке. Соглашение о добровольном разделе имущества не достигнуто.

В связи с чем, Федорова В.А. просит: признать квартиру с рыночной стоимостью 430 378 руб. общим имуществом истца и ответчика, произвести раздел указанного имущества, признав за ответчиком право собственности на указанное имущество, за истцом – право на денежную компенсацию в размере 1/2 стоимости квартиры, взыскать с ответчика в пользу истца указанную компенсацию в размере 215189 руб., а также расходы: по оплате услуг оценщика - 4700 руб., услуг нотариуса – 1300 руб. и уплате государственной пошлины – 5352 руб.

Ответчиком Федоровым С.И. к истцу Федоровой В.А. для совместного рассмотрения с первоначальным иском предъявлен встречный иск о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указано, что стороны состояли в браке до 05.05.2017, Федоровой В.А. подано исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества – квартиры, однако, кроме неё супругами в браке был приобретен автомобиль Мицубиси Лансер, который зарегистрирован на имя ответчика Федоровой В.А. Стоимость автомобиля согласно отчету оценщика составляет 194131 руб.

В связи с чем, Федоров С.И. просит: признать автомобиль Мицубиси Лансер, зарегистрированный на имя Федоровой В.А. стоимостью 194131 руб., совместно нажитым имуществом истца и ответчика, разделить указанное имущество, выделить ответчику Федоровой В.А. указанный автомобиль, взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию в размере 97065,50 руб., а также расходы: по оплате услуг оценщика - 3500 руб. и уплате государственной пошлины – 3112 руб.

Встречное исковое заявление принято к производству суда для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Какое решение должен принять суд? Обоснуйте.

Решение:

Иск Федоровой Вероники Алексеевны к Федорову Станиславу Игоревичу о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Встречный иск Федорова Станислава Игоревича к Федоровой Веронике Алексеевне о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Признать квартиру площадью 18,9 кв. м с кадастровым номером и автомобиль Мицубиси Лансер общей стоимостью 584320 руб., общей совместной собственностью супругов Федоровой Вероники Алексеевны и Федорова Станислава Игоревича.

Разделить совместно нажитое имущество Федоровой Вероники Алексеевны и Федорова Станислава Игоревича, признав их доли равными.

Взыскать с Федорова Станислава Игоревича в пользу Федоровой Вероники Алексеевны денежную компенсацию в размере 98029 (девять тысяч восемьсот двадцать девять) рублей 00 коп. в счет неравенства передаваемых в имуществе долей.

Задача 4

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2 о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя тем, что супружеская жизнь с ответчиком не сложилась, дальнейшая совместная жизнь между ними и сохранение семьи не возможны. С апреля 2018 года между ними прекращены брачные отношения и с этого же момента не ведется общего хозяйства. Просит разделить совместно нажитое имущество, мотивируя свои требования тем, что в период брака ими был приобретен автомобиль Лада Приора 2007 года, стоимостью 160 000 рублей.

Указанное имущество зарегистрировано за ответчиком. Соглашения о добровольном разделе имущества, являющегося их общей совместной собственностью, между сторонами не достигнуто. Автомобилем пользуется

ответчик. Просит разделить спорное имущество в равных долях и присудить ей денежную компенсацию в счет раздела автомобиля 80 000 рублей.

Вступившим в законную силу решением Яльчикского районного суда Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГ брак между супругами расторгнут.

В связи с не согласием ответчика о стоимости подлежащего раздела автомобиля, определением Яльчикского районного суда Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГ по гражданскому делу по исковому заявлению ФИО1 к ФИО2 о разделе совместно нажитого имущества назначена судебная автотехническая экспертиза, производство по делу приостановлено согласно ст. [216 ГПК РФ](#) до получения заключения экспертов.

Из заключения экспертов №Ц от ДД.ММ.ГГ следует, что рыночная стоимость автомобиля ВАЗ -21703 Лада Приора с ГРЗ е698нк 21 рус, 2007 года выпуска, по состоянию на ДД.ММ.ГГ составляет 133 690 рублей. (л.д.66-85).

У суда нет оснований не доверять данному заключению экспертизы, которая выполнена экспертом, имеющим соответствующее образование, подготовку и стаж работы; стороной ответчика в опровержение выводов эксперта доказательства не представлены, в связи с чем суд считает необходимым положить вышеуказанное заключение эксперта в основу настоящего решения.

Какое решение должен принять суд? Обоснуйте.

Решение:

Иск ФИО1 к ФИО2 о разделе совместно нажитого имущества - удовлетворить.

Разделить имущество, являющееся общей совместной собственностью, автомобиль ВАЗ-21703 с государственным регистрационным знаком е698нк 21 рус, 2007 года выпуска, зарегистрированный на имя ФИО2, между ФИО2 и ФИО1 в равных долях.

Обязать ФИО2 выплатить ФИО1 денежную компенсацию в размере причитающейся ей 1/2 части от стоимости передаваемой автомашины в сумме 65 000 рублей.

Взыскать с ФИО2 в пользу ООО «Центр оценки, экспертизы, консалтинга «Автопрогресс» расходы по оплате проведенной судебной автотехнической экспертизы в размере 7000 рублей.

Задача 5

Грицай Э.Ю., уточнив исковые требования, обратилась в суд с иском к Сидоренко А.А. о разделе совместно нажитого имущества, признав за ней право собственности: на № доли жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>; на № долю земельного участка общей площадью № кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, с кадастровым номером №; на № долю земельного участка общей площадью № кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, с кадастровым номером № (л.д. №).

Свои исковые требования Грицай Э.Ю. мотивировала тем, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она состояла в зарегистрированном браке с ответчиком. В период брака приобретено спорное имущество, право собственности зарегистрировано за ответчиком. Соглашение о разделе имущества не заключалось. О нарушениях своих прав она узнала в ДД.ММ.ГГГГ г., когда ответчик выгнал ее с детьми из спорного жилого дома.

Истец - Грицай Э.Ю., ее представитель по доверенности в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Ответчик - Сидоренко А.А. в судебное заседание явился, возражал против исковых требований, просил применить срок исковой давности, а также указывал на то, что спорное имущество не является совместно нажитым, приобретено за счет средств переданных ему (ответчику) его бабушкой.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Грицай Э.Ю. и Сидоренко А.А. зарегистрирован брак. На основании решения Приморского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ брак между Грицай Э.Ю. и Сидоренко А.А. расторгнут ДД.ММ.ГГГГ (л.д.№).

На основании договора купли-продажи земельного участка с долей жилого дома от ДД.ММ.ГГГГ Сидоренко А.А является собственником № долей жилого дома и земельного участка площадью № кв.м. с кадастровым номером №, расположенных по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ, кадастровыми выписками и выписками ЕГРН, копией договора (л.д.№).

Данным решением суда установлено, что Грицай Э.Ю., после расторжения брака с ответчиком, с детьми арендовали квартиру, затем у подруги истицы; затем бабушка Сидоренко А.А. попросила приехать и помогать ей.

Суд считает, что спорное имущество не является совместно нажитым имуществом супругов, т.к. спорное имуществом приобретено за счет денежных средств ФИО9, бабушки Сидоренко А.А. Сидоренко А.А. приобрел спорное имущество за № руб.

Представленная в материалы дела расписка от ДД.ММ.ГГГГ подтверждает передачу ФИО9 денежных средств в размере № долларов США в дар Сидоренко А.А. для приобретения жилого дома по адресу: <адрес>., так как данная расписка не является долговой, она не содержит требование о возврате денежных средств. Хотя в ней подписи ФИО9, однако данная расписка и не требовала ее подписи, так как фиксировала факт

получения денег от нее Сидоренко А.А. Данная расписка выполнена в присутствии и с ведома Грицай Э.Ю., которая также ее подписала, что свидетельствует о знании ею факта получения ответчиком указанных денежных сумм и о приобретении спорного имущества за счет средств не совместно нажитых с ответчиком. А полученных безвозмездно Сидоренко А.А. на свое имя от ФИО9

Следовательно, спорное имущество не является совместно нажитым сторонами.

Какое решение должен принять суд? Обоснуйте.

Решение:

В иске Грицай Элеоноры Юрьевны к Сидоренко Андрея Александровича о разделе совместно нажитого имущества и признании права собственности на № долей жилого дома по адресу: <адрес>, на № долю земельного участка общей площадью № кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, с кадастровым номером № на № долю земельного участка общей площадью № кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, с кадастровым номером № - отказать.

3.1 Промежуточный контроль в виде теста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в дипломной работе анализ нормативных правовых актов и научных источников подтверждает актуальность выбранной темы. Проблема раздела имущества становится особенно острой после прекращения брака. Статистика последних лет показывает, что количество разводов уменьшилось. В 2016 г. в России состоялось 693730 разводов, а в 2019 г. 611646, но проблемы, связанные с имущественными взаимными притязаниями супругов после расторжения брака (а нередко и в браке) сохраняются.

В дипломном исследовании на основе результатов преддипломной практики были представлены статистические данные о расторжении браков в г.Ирбите. При населении в 37 тыс. человек за 2018 год состоялось 180 расторжений браков, что на 30 больше показателей за 2017 год. Рост прекращения браков обусловлен ранними браками, стремлением супругов к карьере, материальными трудностями, фиктивными браками и появлением в семье детей, что в ряде случаев приводит к проблемам в бытовой жизни.

Исторический анализ указывает на долгий путь становления режимов имущества супругов, так как до 20 века преимущественно существовал раздельный режим имущества супругов. При таком росте бракоразводных процессов, законодательство должно предусмотреть все проблемы раздела совместно нажитого имущества супругов. С появлением первых законов о семье закрепляется совместное имущество супругов, а так же правила его раздела. Все вопросы между супругами решаются обоюдно, обращение в суд требуется только при возникновении спора.

Необходимость улучшения порядка регулирования совместной собственности супругов определяется потребностями супругов, среди лиц, вступающих в брак, о материальной стороне складывающихся отношений задумываются не все. Именно поэтому законодатель должен своевременно и

целесообразно реагировать на меняющиеся потребности и интересы супругов в отношении их имущества.

В силу данного обстоятельства, законодатель ввел возможность заключения соглашения о разделе имущества супругами. Супруги между собой сами могут решить данный вопрос, заключив такое соглашение в удобной для них форме, так как закон не устанавливает требований к форме заключения. Данный факт является существенной ошибкой законодательства, так как при заключении устного заключения недобросовестный супруг может нарушить его, что впоследствии приведет к судебному разбирательству.

Нормы семейного и гражданского законодательства не дают четкого понятия «имущества супругов». В юридической доктрине сложились разные подходы к пониманию этого термина. Наиболее верным с точки зрения действующего законодательства и практике его применения является позиция, согласно которой понятие имущество супругов включает в себя не только вещи и вещные права, но и возникшие в период совместной жизни на базе общей собственности обязательства.

При анализе перечня имущества, относящегося к совместной собственности супругов (п.2 ст. 34 СК РФ), возникает вопрос, относятся ли «суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие» к денежным выплатам, имеющим «специальное целевое назначение». Положительный ответ следует из смысла ст. 34 СК РФ. В связи, с чем представляется необходимым изложить п.2 ст. 34 СК РФ в следующей редакции: « К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального

целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие являются личной собственностью получившего их супруга)». Данная редакция позволит устранить неопределенность, связанную с установлением того, что относится к денежным выплатам, имеющим специальное целевое назначение, а что не относится к таковым.

Еще один важный момент, на который бы хотелось обратить внимание, это разграничение понятия «собственность супругов» и «имущество супругов», чтобы избежать сложностей в их употреблении. Разрешить спор об общих долгах супругов можно путем внесения в перечень совместного имущества супругов, содержащегося в п.2 ст. 34 СК РФ, общих долгов супругов, а саму статью озаглавить «Совместное имущество супругов». В российском семейном законодательстве, к сожалению, отсутствует классификация имущественных отношений супругов.

Таким образом, действующий СК РФ в части определения законного режима имущества супругов нуждается в дальнейшем совершенствовании с учетом реалий сегодняшнего дня.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 18.03.2019 г.) // Российская газета. 1994. 8 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 18.03.2019 г.) // Российская газета. 1996. 6 февр.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 18.03.2019) // Российская газета. 2001. 28 нояб.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2006. 22 дек.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. 20 нояб.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 18.03.2019) // Российская газета. 1996. 27 янв.

Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 № 122-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // Российская газета. 1997.30 июл.

Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 № 188-ФЗ (в ред. 18.04.2018г.) // Российская газета. 2015. 15 февр.

Судебная практика

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.12.2018 г. по

делу № А33-31223/2018 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/FsNqjpbNCcri/> / (дата обращения 04.04.2019).

Лужского городского суда Ленинградской области от 29.11.2018 г. по делу №2-1327/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wVlv0BhXzud4/> (дата обращения 04.04.2019)

Решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 22.11.2018 г. по делу 2-4004/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/Wx0teoC6IAIX/> (дата обращения 04.04.2019)

Решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 19.11.2018 г. по делу № 2-2548/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/Xvqt91nwFpl1/> (дата обращения 04.04.2019)

Решение Новосибирского районного суда от 29.10.2018 г. по делу № 2-2315/2017// <https://sudact.ru/regular/doc/HV9EbCEgv9J4/> (дата обращения 04.04.2019)

Решение районного суда г.Красноярска от 17.10.2018 г. по делу №2-4809/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/CBGCRIIo3krb/> (дата обращения 04.05.2019)

Решение Орджоникидзевский районный суд г. Перми от 23.10.2018 г. по делу № 2-2208-2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/KGINaxiDMzlx/> (дата обращения 08.05.2019)

Решение Ржевский городской суд (Тверская область) от 13.10.2018 г. по делу № 2-762/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/Wj1JnunUR35m/> (дата обращения 08.05.2019)

Решение Собинский городской суд от 26.10.2018 г. по делу № 2 – 2 – 300 / 2018// <https://sudact.ru/regular/doc/0F7W7wY4Wz6b/> (дата обращения 08.05.2019)

Решение Новосибирский районный суд от 26.10.2018 г. по делу №2-3220/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/0F7W7wY4Wz6b/> (дата обращения 08.05.2019)

Решение Московский районный суд от 26.10.2018 г. по делу № 2-1548\18 // <https://sudact.ru/regular/doc/hPkVUn9Ob01C/> (дата обращения 09.05.2019)

Решение Заволжский районный суд г. Ярославля от 25.10.2018 г. по делу № 2- 1756\2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/6gNlS9ndgg6R/> (дата обращения 09.05.2019)

Решение Октябрьского районный суд г. Санкт-Петербурга от 22.10.2018 г. по делу 2-3760/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/qIYjtoINmsoX/> (дата обращения 09.05.2019)

Литература

Алексий П.В., Кузбагаров А.Н., Ильина О.Ю. Семейное право. М.: Юнити-Дана, 2016. 335

Антокольская М. В. Семейное право: М.: Норма, 2013. 432

Апанович Е.С. Семейное право. Иркутск, ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД РФ», 2017. 81

Батычко В.Т. Семейное право. Таганрог: МРЦПКиПК ЮФУ, 2017. 365

Гонгало Б.М. Крашенинников П.В. Михеева Л.Ю. Семейное право. М.: Статут, 2016. 380

Гришаев С.П. Семейное право. М., Проспект, 2014. 272

Ерохина Е.В., Найденова И.А. Семейное право. Оренбург: ОГУ, 2017. 300

Зимницкая А. С., Цветков В. А. Практические вопросы раздела имущества супругов, приобретенного по безвозмездным сделкам. Научная статья по специальности «Государство и право. Юридические науки». 2012.325

Капитова О.В. Правовая природа механизма алиментирования в семейном праве Российской Федерации. М.: Юриспруденция, 2010.

Кузнецов Р.Н., Прощалыгин Р.А. и др. Семейное право. Барнаул. 2016.
212

Ладочкина Л.В. Законный режим имущества супругов. Научная статья по специальности «Государство и право. Юридические науки». 2015. 62

Левушкин А.Н., Серебрякова А.А. Семейное право. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. 407

Лозовская С.О. Семейное право. М., Проспект, 2014. 368

Малкин О.Ю., Смолина Л.А. Брачные отношения: теория и практика регулирования. М.: Издательство СГУ, 2013.176

Минеев О.А. Технологии юридической деятельности в области регулирования имущественных отношений супругов в современных правовых системах. Научная статья по специальности «Государство и право. Юридические науки» / Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. 159

Муратова С.А. Семейное право в схемах с комментариями. М.: Эксмо, 2015. 160

Нариньяни А., Довлатова А. От свадьбы до развода. Защита семейного права в России. М.: Рипол Классик, 2017. 256

Низамиева О.Н. Семейное право. Казань: Юниверсум, 2017.147

Писарчик С.Ю. Анализ правового регулирования некоторых аспектов семейных отношений международными договорами и законодательством отдельных государств. Научная статья по специальности «Государство и право. Юридические науки». / Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2016. 89

Пчелинцева Л.М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2017. 942

Слепко Г.Е., Стражевич Ю.Н. Правовое регулирование имущественных отношений супругов. М.: Международный юридический институт, 2015. 319

Сутягин А.В. Имущественные отношения супругов и наследование. М.: ГроссМедиа, 2017. 128

Труш Ж.С. История развития супружеской собственности в России // Новый индекс. 2016. №12. 325

Шелютто М.Л. Судебная практика по делам о взыскании алиментов. Юридическая литература, 2010

Шершень Т. В. Договор как основание изменения законного режима имущества супругов. Вестник Пермского университета. Юридические науки. Научная статья по специальности «Государство и право. Юридические науки». 2017. 100