

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ
ГРАЖДАНИНА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 223

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«____» _____ 2019 г.

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 923

Исполнитель: студент группы Ср-514 ПВД	_____	И.Н. Грунина
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	О.В. Южакова
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА	6
1.1. Обязательства из причинения вреда жизни и здоровью: понятие, условия ответственности	6
1.2. Субъектный состав обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью	13
1. ПРАВИЛА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА	20
2.1. Порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина	20
2.2. Объем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья и смертью кормильца	27
2.3. Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина	33
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	39
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследуемой темы предопределена, прежде всего, тем, что жизнь и здоровье человека являются наивысшей ценностью, что дает ему конституционное право требовать уважения к своей личности. Между тем существует слишком много факторов, создающих угрозу жизни и здоровью, когда человек практически не чувствует себя надежно защищенным. Это и техногенные катастрофы, и стихийные бедствия, и социальные негативные явления, и преступные посягательства и т.д.

Каждая отрасль права решает проблемы обеспечения физической безопасности человека в обществе присущими ей методами, способами и правовыми средствами. В гражданском законодательстве задача обеспечения физической безопасности решается, в первую очередь, в сфере ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью человека. Если все же нарушаются эти важнейшие нематериальные блага, то возникает необходимость в рамках гражданско-правовой ответственности возместить причиненный вред.

Таким образом, актуальность темы раскрывается через функции гражданско-правовой ответственности, наступающей за вред, причиненный жизни и здоровью граждан. Восстановление нарушенного имущественного положения путем возмещения причиненного вреда, предупреждения правонарушений и воспитания граждан в духе законности, являются важными задачами государства для его развития.

Актуальность темы обусловлена еще и тем, что возмещение вреда жизни и здоровью гражданина является частью более общего института – обязательств из причинения вреда, и потому менее часто становится предметом отдельного научного исследования. С развитием общества и научно-технического прогресса возникают как новые проблемы, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, так и

обостряются неразрешенные противоречия. Это вызывает необходимость теоретического анализа накопленного наукой гражданского права опыта с целью совершенствования форм и способов правового регулирования данных общественных отношений.

Кроме того, следует признать, что нормы, регулирующие обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, нуждаются в совершенствовании, что также повышает значимость и актуальность темы работы.

Объектом исследования являются обязательственные отношения, складывающиеся в результате наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина.

Предмет исследования составляют нормы, закрепляющие правовое положение участников указанных отношений, порядок и объем возмещения причиненного вреда, а также практика применения данных норм.

Целью дипломной работы является правовой анализ обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, что предполагает выявление проблем правового характера и внесение предложений по их преодолению.

На основе намеченной цели поставлены следующие основные задачи:

- проанализировать понятие обязательств из причинения вреда жизни и здоровью и выделить условия наступления гражданско-правовой ответственности за данный вред;
- раскрыть статус субъектов обязательств по возмещению указанного вреда;
- определить способы и объем возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью;
- выделить особенности возмещения вреда, причиненного в случае смерти кормильца.

Теоретическую основу работы представляют труды таких исследователей права как С.С. Алексеев, В.М. Болдинов, С.Н. Бакунин, В.А. Белов, Н.В. Витрук, О.А. Красавчиков, О.С. Иоффе, Н.Д. Егоров, Н.С. Малеина, Е.А. Суханов, А.М. Эрделевский.

Методологическую основу работы составляют общенаучные методы познания (анализ и синтез), а также специальные юридические методы (формально-логический, собственно-юридический, метод системного анализа юридических явлений).

Нормативной основой работы являются Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ)¹, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (далее – ГК РФ)², Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)³, Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (далее – Закон «Об основах охраны здоровья граждан»)⁴.

Структура работы predetermined необходимостью достижения указанных выше цели и задач исследования. Работа состоит из введения, двух глав, структурированных в 4 параграфа, раздела, составляющего анализ правоприменительной практики по возмещению вреда жизни и здоровью граждан, методической разработки по теме исследования, заключения и списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Российская газета. 1994. 8 дек.

³ Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

⁴ Российская газета. 2011. 23 нояб.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА

1.1. Обязательства из причинения вреда жизни и здоровью:

понятие, условия ответственности

Институт обязательств, возникающих из причинения вреда жизни и здоровью известен достаточно давно. Еще в римском праве рассматривались обязательства, возникающие из деликтов, в том числе, так называемая «личная обида», как вид повреждения здоровья⁵. Разумеется, современная правовая наука и практика выработали иной подход к пониманию данного вида обязательств.

Обязательства вследствие причинения вреда (деликтные обязательства) заключаются в обязанности лица возместить в полном объеме вред, причиненный личности или имуществу гражданина.

Данные обязательства возникают не на основе договора, а в связи с иными юридическими фактами. Собственно, поэтому их и называют внедоговорными, т.е. возникшими за пределами каких-либо соглашений между участниками гражданских правоотношений. Действительно, ведь ни бывает договора между водителем и пешеходом, на которого он наехал и причинил вред здоровью! Анализ конкретных судебных споров (который дан в отдельном пункте работы) показал, что именно обязательства из причинения вреда составляют основной массив внедоговорных обязательств.

Итак, по общему правилу, обязательства вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина являются внедоговорными. Вместе с тем, не

⁵ *Иванова Н.А.* Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / URL: <http://delib.rsl.ru/wiewer/01003059856#peig> = 28 с. (дата обращения: 01.03.2019).

всегда договорные отношения между причинителем вреда и потерпевшим отсутствуют. Однако даже если и был договор между субъектами указанных отношений, вред все равно возмещается по правилам, предусмотренным для деликтных обязательств. «Из существа обязательства очевидно, что его стороны не были связаны договорными отношениями, либо причинение вреда не следовало из существующего договора»⁶.

Анализируя правовую сущность и значимость института обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью, следует отметить, что он выполняет, прежде всего, охранительную и защитную функцию. Иначе говоря, обеспечивает не только и не столько охрану прав, еще не нарушенных, но также направлен на защиту прав и интересов, на которые уже совершено посягательство.

Кроме того, обязательства вследствие причинения вреда жизни и здоровью преследуют также и компенсационную цель, т.е. их функция предполагает необходимость восстановить здоровье, компенсировать вред, причиненный гражданину в связи с вынужденными имущественными затратами (например, с утратой заработка, на который человек мог бы рассчитывать, с приобретением лекарств и т.п.), а возможно, и его близким, которые остались без кормильца. Таким образом, содержание рассматриваемого обязательства отражает его компенсационную (восстановительную) функцию. Исполнение этого обязательства восстанавливает имущественную сферу потерпевшего или облегчает последствия нарушения тех прав, которые не могут быть восстановлены напрямую ввиду их неимущественного характера.

Таким образом, если причинен вред жизни и здоровью гражданина, возникает обязательство данный вред загладить на основании возникновения гражданско-правовой ответственности.

⁶ *Алексеев С. С.* Гражданское право. Учебник для вузов. М., 2015. С. 362.

Очевидно, что понятие обязательства по возмещению вреда жизни и здоровью тесно связано с определением гражданско-правовой ответственности за причинение данного вреда. В юридической науке эти понятия часто употребляются как тождественные, причем понятию «ответственность» отводится приоритетная роль. Такая позиция получила отражение и в ГК РФ. Так, гл. 59 названа «Обязательства вследствие причинения вреда», а первая же статья этой главы посвящена общим основаниям ответственности за причинённый вред. В дальнейшем закон употребляет главным образом понятие «ответственность», а не «обязательство». Представляется, что именно такое использование данных понятий не содержит противоречия, а просто отражает их логическую взаимосвязь.

В доктринальной среде отмечается ряд подходов к определению понятия «гражданско-правовая ответственность». Наиболее четким представляется следующее определение, предложенное С.С. Алексеевым: гражданско-правовая ответственность – это «санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей»⁷.

Следует признать, что закон, определяя основание и условия возникновения деликтного обязательства, одновременно решает вопрос и о возникновении ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина. Иначе говоря, условия возникновения деликтного обязательства и условия ответственности за причиненный вред совпадают. Общим для всех гражданско-правовых обязательств вследствие причинения вреда, бесспорно, можно назвать то, что основанием ответственности является само правонарушение (деликт), в то время как условиями ответственности, как правило, называют:

– наличие вреда, причиненного потерпевшему;

⁷ Алексеев С. С. Указ. соч. С. 362.

- противоправность действий (бездействия) причинителя вреда;
- причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступившим вредом;
- вину причинителя вреда (в форме умысла или неосторожности).

При этом первые три условия можно отнести к числу объективных, а последнее явно носит субъективный характер. В доктрине можно встретить мнения различных исследователей относительно понятий основание и условия ответственности. Так, некоторые из них, отождествляют эти понятия, ставя между ними знак равенства. Другие же все-таки предлагают различать основание и условия ответственности. Например, В.М. Болдинов полагает, что «ответственность за причинение вреда как гражданско-правовая обязанность входит в содержание деликтного обязательства, основанием возникновения которого согласно пп. 6 п. 1 ст. 8 ГК является причинение вреда. Термин «причинение вреда» обозначает в данном случае юридический факт – правонарушение, который принято также называть деликтом. Однако для того, чтобы подобное действие повлекло за собой возложение юридической ответственности, необходимо наличие определенных условий. Традиционно общими условиями, как уже говорилось, гражданско-правовой ответственности считаются вред, противоправное поведение (противоправность), причинная связь между первым и вторым, вина делинквента»⁸.

Спор в науке ведется также и по поводу определения противоправности. Так, Г.Ф. Шершеневич называет противоправное поведение «недозволенным действием и определяет его как действие, запрещенное правом. Поэтому всякое действие, которое является только осуществлением права, и которое не выходит из пределов, очерченных законом, не составляет правонарушения, как бы оно не было вредно другим

⁸ Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности // URL: <http://lawbook.org.ua/aa/12.00.03/2016/01/27/020002213.doc.html> (дата обращения: 25.03.2019)

людям»⁹. О.С. Иоффе определяет «неправомерное поведение как запрещенное правом или иным нормативным актом»¹⁰. Большинство цивилистов сходятся во мнении, что разумнее трактовать противоправность не только как нарушение правовой нормы, но и как нарушение субъективного гражданского права. Действительно, ведь при нарушении нормы права, как правила поведения, одновременно всегда нарушается и субъективное право, как мера дозволенного поведения, регулируемого данной нормой.

Следует отметить, что между противоправным положением должника и возникшим вредом должна существовать причинная связь. Она является следующим немаловажным условием наступления ответственности, в том числе, и за вред, причиненный жизни и здоровью.

Для вменения обязанности загладить вред, причиненный жизни и здоровью, необходимо, чтобы между поведением причинителя вреда и наступившим вредом была бы связь причины и следствия, т. е. вред должен объективно следовать из вредоносного поведения причинителя вреда. Причем, эта причинно-следственная связь не может быть случайной, вероятной и т.п. Она должна быть неизбежной и единственно возможной.

Об этом убедительно писал О.А. Красавчиков в своих трудах, обозначая причинную связь как объективную конкретную связь двух явлений, одно из которых в силу объективных законов развития материального мира вызывает другое¹¹.

Вопросами причинно-следственной связи в обязательствах по причинению вреда много занимался Г.Ф. Шершеневич, С.С. Алексеев, Н.В. Витрук, а среди современных правоведов Н.А. Иванова, К.Д. Ярошенко и другие, утверждающие в своих исследованиях, что причина

⁹ Шершеневич Г.Ф. Избранное. В 6 томах. Т.2. М., 2016. С. 175.

¹⁰ Иоффе О.С. Избранные труды. Том 1 // URL: <https://iknigi.net/avtor-olimpiad-ioffe/98720-izbrannye-trudy-tom-i-olimpiad-ioffe/read/page-2.html> (дата обращения: 28.03.2019)

¹¹ Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды в 2 томах. Т.1. М., 2017. С. 519.

есть одно из условий, к которому надо отнести наступившее последствие. На вопрос же о том, какое из предшествующих условий имеет решающее значение, авторы давали различные ответы: ближайшее условие наступившего последствия, положительные условия, взявшие перевес над отрицательными и т.п.¹².

Для иллюстрации анализируемых вопросов особенно показательны случаи из медицинской практики. Например, в силу непредсказуемости реакции организма на медицинское вмешательство не всегда ясно, от чего ухудшилось состояние пациента, из-за врачебной ошибки или по причинам, свойственным именно этому организму. Шевчук С.С. приводит пример судебного решения по иску, поданному от имени ребенка, госпитализированного с подозрением на менингит, который в результате передозировки пенициллина был частично парализован. Впоследствии эти симптомы исчезли, но развилась глухота. Выясняя вопрос, явилась ли глухота следствием менингита или передозировки пенициллина, суд рассмотрел сведения о случаях глухоты, вызванной менингитом, и поскольку суду не были представлены сведения о случаях глухоты, вызванной передозировкой пенициллина, иск был отклонен, т.к. причинная связь оказалась недоказанной¹³.

Вообще, обязательства из причинения вреда жизни и здоровью имеют широкий аспект для исследования, но в данной работе не ставится задача охватить их все без исключения. Поэтому небезынттересный аспект причинения вреда жизни и здоровью вследствие медицинского вмешательства (врачебной ошибки) остается за пределами данного исследования.

¹² *Шершеневич Г.Ф.* Указ. соч. С. 175.

¹³ *Шевчук С.С.* Правовое регулирование оказания медицинских услуг // Медицинское право. 2005. № 4. С. 6.

В отличие от противоправного поведения и причинной связи, вина является субъективным условием гражданско-правовой ответственности¹⁴.

В юридической науке вину принято определять как психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его результатам¹⁵.

Рассматривая вину, как условие наступления ответственности за вред, нельзя не отметить, что в отличие от уголовно-правового аспекта, в гражданском праве действует презумпция виновности. То есть, в соответствии с п.2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Он считается виновным до тех пор, пока он не докажет обратное. И это вполне логично, ведь «потерпевший не знает о том, какую степень заботливости и осмотрительности проявил правонарушитель, какие меры он принял для надлежащего исполнения обязательства и какие психические процессы при этом происходили в его сознании. В то же время правонарушителю, в отличие от потерпевшего, все эти данные хорошо известны. Располагая этими данными, ему легче доказать свою невиновность, чем потерпевшему доказывать его виновность. Вместе с тем презумпция виновности правонарушителя не исключает для потерпевшего возможность представлять суду доказательства виновности правонарушителя»¹⁶.

Возвращаясь к вопросу о причинной связи, надо отметить, что ее установление зачастую ошибочно ставится в зависимость от того, является ли действие правонарушителя виновным. Между тем причинная связь и вина – разные по природе категории: причинная связь существует объективно, независимо от сознания участников правоотношения, а вина – субъективный фактор, в котором отражается отношение конкретного лица к своему поведению и его последствиям. В литературе авторы часто приводят пример, который достаточно показателен в рассматриваемом аспекте. А именно: «Один

¹⁴ Луиц Л.А. Последствия неисполнения обязательств. М., 2018. С. 311.

¹⁵ Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 418.

¹⁶ Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник в 3 томах. Т. 1. М., 2018. С. 355.

гражданин в шутку ударяет другого по лбу; получивший удар через некоторое время умирает от кровоизлияния в мозг, спровоцированного, с одной стороны, этим ударом, а с другой — необыкновенной врожденной тонкостью его лобной кости, о которой не знал даже сам потерпевший, не говоря уже о гражданине, нанесшем удар. Если причинная связь объективна, то ее наличие или отсутствие никак не зависит от представлений причинителя вреда о характере ситуации и взаимосвязи явлений; важно не то, что обычно шуточные щелчки по лбу не влекут смерти, а то, что в данных конкретных условиях (при определенных анатомических особенностях, строения черепа) такие действия всегда становятся причиной смерти.¹⁷

Все перечисленные условия наступления ответственности тесно связаны с определением правового статуса субъектов обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

1.2. Субъектный состав обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью

В обязательствах, возникающих в связи с причинением вреда здоровью гражданина, как и, практически, в любых гражданских обязательственных отношениях принято выделять две стороны – кредитора и должника. Кредитором является потерпевший, а роль должника принадлежит причинителю вреда. Если вред причинен несколькими лицами, они именуется сопричинителями вреда¹⁸.

Пострадавший в отношениях субъект – потерпевший – это лицо, которому действиями причинителя вреда нанесен ущерб. В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ гражданин признается потерпевшим, если вред причинен его

¹⁷ Белов В.А. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. М., 2015. С. 876.

¹⁸ Муравский В.Ф. Становление и развитие в России института гражданско-правовой ответственности за причиненный вред // Юридический мир. 2011. № 4. С. 76.

личности или имуществу, а юридическое лицо – если вред причинен его имуществу. В рамках темы исследования будет рассматриваться только первый вид потерпевших – граждане, и только в аспекте причинения вреда жизни и здоровью.

При этом под пострадавшим от вреда гражданином понимается любое физическое лицо, любой возрастной категории, рода деятельности и т.д. В данном аспекте следует согласиться с Е.А. Сухановым, утверждавшим, что «гражданин может оказаться потерпевшим независимо от возраста, состояния здоровья и других обстоятельств»¹⁹.

В случае смерти потерпевшего стороной в деликтном обязательстве выступают нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенок умершего, родившийся после его смерти, а также иные лица, указанные в п. 1 ст. 1088 ГК²⁰.

Другой стороной деликтного обязательства – должником – является, по общему правилу, тот субъект (физическое лицо, юридическое лицо, а также Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования), действиями которого причинен вред потерпевшему.

В науке и практике принято различать понятия фактического причинителя вреда и причинителя как субъекта деликтного обязательства. Такой подход вызван тем обстоятельством, что фактическим причинителем вреда может быть любое физическое лицо независимо от его возраста и психического состояния. Однако отвечать за свои действия могут лишь деликтоспособные граждане.

Из общей части ГК РФ следует, что не обладают деликтоспособностью лица, признанные судом недееспособными в силу психического заболевания, а также несовершеннолетние до 6 лет. Понятно, что они в силу здоровья и

¹⁹ Суханов Е.А. Гражданское право. Т 2. Полугом 2. М., 2012. С. 89.

²⁰ *Абрамов С.Н., Попов А.Ф.* Источник повышенной опасности: проблемы понятийного аппарата // Законодательство. 2004. № 1. С. 12.

возраста не могли понимать значения своих действий и руководить ими (п. 1 ст. 1076, п. 1 ст. 1078 ГК РФ). Действительно, не исключено, что дети в детском саду, играя, могут причинить вред друг другу. Известен случай, когда в одном из детских садов г. Екатеринбурга дети, обнаружив в беседке шприц, стали играть «в больницу», и делать друг другу «уколы» найденным шприцем, видимо, оставленным ночью наркоманами на территории детской организации. Ситуация осталась без катастрофических последствий. Остается только догадываться, какой вред здоровью мог быть причинен такой игрой. Обеспокоенные родители, разумеется, обратились с требованием привлечь к ответственности виновных лиц, не досмотревших за детьми. Субъектом ответственности в данном гражданском отношении стало само юридическое лицо, хотя к происшествию, разумеется, причастны воспитатели и заведующий детским садом, которые не осуществляли должного надзора за детьми.

Другими словами, обязанность возмещения такого вреда возлагается на лиц, указанных в законе, которые и выступают субъектами в возникшем деликтном обязательстве²¹. Так, согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. При этом разъясняется, что к работникам относятся не только лица, состоящие в штате организации на основании трудового договора (контракта), но также и лица, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию юридического лица, обязанного осуществлять контроль за безопасным ведением работ.

Попутно следует отметить, что иногда на производстве может быть причинен вред жизни и здоровью гражданину, находящемуся там по роду деятельности. В этом случае отношения между работником и работодателем по поводу возмещения вреда имеют особенности и дополнительно к ГК РФ регулируются специальным нормативным правовым актом – Федеральным

²¹ Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 361.

законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ (в ред. от 07.03.2018) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»²².

Момент наступления полной дееспособности (в том числе, и деликтоспособности, т.е. способности нести самостоятельную гражданскую ответственность) определяется гражданским законодательством. Полностью деликтоспособными признаются физические лица, достигшие совершеннолетия (18 лет).

Из данного правила есть исключения. В случаях, когда законом разрешается вступление в брак до достижения совершеннолетия, гражданин приобретает дееспособность (и, разумеется, деликтоспособность) в полном объеме с момента вступления в брак. И наконец, гражданин, достигший 16 лет, при условиях, указанных в ст. 27 ГК РФ, может быть объявлен органами опеки и попечительства либо судом полностью дееспособным (эмансипация), а значит, и деликтоспособным.

Субъектами обязательств вследствие причинения вреда малолетними (от 6 до 14 лет), в зависимости от определенных обстоятельств, могут быть их законные представители (родители, опекуны), а также иные указанные в законе граждане и юридические лица.

Еще одна категория субъектов, отвечающих за причинение вреда, в том числе, жизни и здоровью, это «несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет. Такие лица полностью деликтоспособны, а, следовательно, сами отвечают за причиненный вред: выступают в качестве ответчиков в суде, их действия оцениваются с точки зрения противоправности и виновности, на них возлагается обязанность возместить вред. Вместе с тем несовершеннолетние в этом возрасте, как правило, продолжают учиться и еще не имеют самостоятельных источников дохода. Кроме того, хотя сами они уже могут оценить последствия своих противоправных действий, они все

²² Российская газета. 2011. 18 марта.

же нуждаются в воспитании и надзоре»²³. Именно поэтому закон устанавливает, что в случае, когда у таких несовершеннолетних нет доходов или иного имущества, достаточного для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части их родителями, усыновителями или попечителем (в роли попечителя может выступать гражданин или соответствующее учреждение)²⁴.

Субъектами обязательств по причинению вреда жизни и здоровью могут выступать также лица, ограниченные в дееспособности по решению суда вследствие того, что, злоупотребляя спиртными напитками или наркотическими средствами, или азартными играми, ставят свою семью в тяжелое материальное положение. Особенность данных субъектов в том, что они полностью деликтоспособны, т.е. согласно ст. 1077 ГК РФ несут самостоятельную имущественную ответственность за причиненный ими вред на общих основаниях²⁵.

Следует упомянуть еще об одной категории субъектов. Это лица, которые, в момент причинения вреда не понимали значения своих действий или не могли руководить ими, и это не связано с психическим заболеванием или ранним возрастом. Например, они могли находиться в состоянии обморока, амнезии, шока, то есть временной недееспособности, выразившейся в некоторой затуманенности сознания (ст. 1078). При этом вполне логично примечание законодателя о том, что причинитель вреда не освобождается от ответственности, если сам привел себя в данное состояние из-за употребления спиртных напитков, наркотиков и т.п.

Здесь остается добавить, что в зависимости от причин, лишивших гражданина способности оценивать свои действия, дифференцируются и последствия причинения вреда²⁶.

²³ *Сергеев А.П., Толстой Ю.К.* Указ. соч. С. 405.

²⁴ *Поляков И.Н.* Ответственность по обязательству вследствие причинения вреда. М., 2017. С. 9.

²⁵ *Сергеев А. П., Толстой Ю. К.* Там же. С. 406.

²⁶ Там же. С. 430.

Наконец, следует отметить, что иногда причинителем вреда – субъектом деликтного обязательства бывает не одно, а несколько лиц – сопричинителей. Ст. 1080 ГК РФ гласит, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Важным условием, при котором можно применять солидарное возмещение вреда, как правило, называют именно совместные (практически, коллективные) действия нескольких причинителей вреда. Другими словами, указанный вред должен находиться в причинной связи с результатом действий, в которых участвовали все эти лица, независимо от их степени их участия в совместном причинении вреда.

Особое место среди субъектов гражданско-правовых нарушений занимает государство. В гражданско-правовых отношениях от его имени действуют государственные органы и должностные лица. К таким органам относятся Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования.

Так, субъектом обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью может быть Российская Федерация, в частности, в результате совершения террористических актов. От подобного «недосмотра» властей, страдает, обычно, значительное количество людей.

Данные вопросы регулируются Федеральным законом «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ (в ред. от 18.04.2018)²⁷, в котором указано, что вред возмещается за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о субъектном составе рассматриваемых правоотношений не во всем и до конца продуман законодателем. Например, люди могут жить всю жизнь в незарегистрированном браке, иметь детей, общий бюджет, общую крышу над головой и т.д. Это их право. Но нельзя при возмещении вреда, причиненного смертью гражданина не учитывать и длительность их

²⁷ Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.

совместного проживания одной семьей, и факт, возможно, нахождения на иждивении погибшего одного из ее членов и т.д. Так, возможно, следует дополнить круг субъектов, имеющих право на возмещение вреда по случаю потери кормильца или, как минимум, указать на неисчерпывающий характер лиц, перечисленных в ст. 1088 ГК РФ

Таким образом, следует сделать вывод о том, что круг субъектов обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью граждан достаточно широк. При этом пострадавшим лицом, чье здоровье или жизнь оказались в опасности, может быть только гражданин, а причинителями вреда выступают физические и юридические лица, государство в лице органов и должностных лиц, с учетом свойственных им особенностей.

Вместе с тем, правила возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, имеют как особенные (в зависимости от субъектного состава, вида вреда и т.д.), так и общие черты, о которых пойдет речь в следующей главе работы.

1. ПРАВИЛА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА

2.1. Порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

Принято различать возмещение вреда, причиненного здоровью гражданина и вреда, причиненного смертью кормильца. Данные случаи отличаются друг от друга объемом и характером возмещения вреда, субъектным составом и целым рядом иных обстоятельств. Вместе с тем, у них есть и общие правила, касающиеся порядка и способов возмещения анализируемого вреда.

Конституция РФ провозглашает личность, здоровье и жизнь человека главной ценностью. Однако при этом все понимают, что, чаще всего, невозможно вернуть жизнь и здоровье, даже если за них нам хорошо заплатят. Но можно хотя бы попытаться в той или иной степени возместить, компенсировать имущественные затраты, понесенные самим пострадавшим или его близкими, если он сам погиб. Именно на это и направлена одна из главных функций гражданского права – на компенсацию имущественных потерь.

Гражданско-правовое обязательство, возникающее вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина, предполагает определенную последовательность действий пострадавшего.

Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, закреплен в блоке статей (1084-1094) ГК РФ. При этом возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, производится,

как уже говорилось в предыдущих пунктах работы, по общим правилам исполнения деликтных обязательств²⁸.

Указанные обязательства предполагают возмещение потерпевшему имущественных потерь, ведь зачастую в результате повреждения здоровья, он временно или постоянно лишается возможности получения прежнего заработка или иного дохода, производит расходы на лечение и т.п. В случае же потери кормильца такие затраты могут понести его близкие, которые рассчитывали на его помощь, но в результате правонарушения лишились не только родного человека, но и в его лице – источника содержания.

Порядок возмещения рассматриваемого вреда включает в себя также и ситуации, когда ущерб здоровью и жизни является результатом ненадлежащего исполнения договора. Так, вред, причиненный жизни и здоровью пассажира или туриста, возмещается по правилам о деликтных обязательствах, а не об обязательствах, возникших из договора пассажирской перевозки или туристско-экскурсионного обслуживания²⁹. Под рассматриваемые правила подпадают и ситуации причинения указанного вреда гражданину при исполнении им обязанностей военной службы, службы в полиции и других подобных обязанностей, в том числе возникших в силу трудового договора (ст. 1084 ГК РФ). Только здесь имеются в виду случаи, когда вредоносные последствия возникли, скажем, у работника в связи с профессиональным заболеванием, вызванным небезопасными условиями его труда, когда не соблюдены работодателем требования по технике безопасности, производственной санитарии (например, декомпрессионная болезнь у водолазов, пылевой бронхит у строителя и т.п.).

Исследователи вслед за законодателем, склонны полагать справедливым такое решение проблем возмещения указанного вреда. Так, например, считает Е.А. Суханов и другие, поскольку ущерб в таких случаях обусловлен тем, что в рамках обязательств из причинения вреда обычно

²⁸ Алексеев С.С. Указ. соч. С. 376.

²⁹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2018. С. 15.

устанавливается больший объем возмещения либо более льготные для потерпевшего условия его компенсации (в частности, при причинении вреда источником повышенной опасности). Иначе говоря, гражданское право преследует здесь цель максимальной защиты интересов гражданина-потерпевшего.³⁰

Формы защиты гражданских прав могут быть юрисдикционные (например, через суд) и неюрисдикционные (например, путем обращения к страховщику за выплатой ущерба, причиненного здоровью пешехода, на которого наехал автомобилист).

В качестве основной формы защиты граждан при причинении им вреда, следует назвать обращение в суд общей юрисдикции. При этом, исходя из правил, установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ)³¹, обращение в суд происходит в порядке искового производства. Такие дела в соответствии со ст. 23 и 24 ГПК РФ подсудны районным судам. При этом потерпевший является истцом по делу, а причинитель вреда – ответчиком.

Вслед за формой следует назвать и способы возмещения причиненного вреда. В общей части ГК РФ (ст. 12, 15) установлены общие способы защиты прав граждан, среди которых названы и те, которые можно использовать потерпевшему в случае причинения вреда жизни и здоровью (например, возмещение убытков, компенсация морального вреда...).

Также применительно к теме исследования можно обратиться к более специальным нормам. Так, в ст. 1082 ГК РФ сказано, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки. Но, как уже было отмечено ранее, не всегда есть возможность поправить здоровье, а

³⁰ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 378.

³¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

вернуть жизнь вообще невозможно. Но зато можно компенсировать расходы, связанные с курсом лечения, с тратами родственников на погребение кормильца и т.д.

Говоря о порядке возмещения вреда, следует помнить о правилах ст. 1064 ГК РФ, которая требует загладить причиненный вред в полном объеме. Иначе говоря, суд будет взыскивать суммы в счет причинения вреда, исходя из презумпции полного его погашения. Суммы, взысканные в возмещение вреда, как правило, должны выплачиваться ежемесячно. Лишь в исключительных случаях, если на то имеются уважительные причины, суд с учетом возможностей причинителя по просьбе лица, получающего возмещение, может присудить причитающиеся платежи единовременно, но не более чем за три года³².

Суммы в счет возмещения вреда должны выплачиваться в течение всего времени, на которое они присуждены. Однако не исключены случаи, когда юридическое лицо, обязанное выплачивать возмещение, прекращает свою деятельность. В соответствии со ст.1093 ГК РФ если прекращение деятельности связано с реорганизацией юридического лица, соответствующие платежи будет выплачивать правопреемник. Если же юридическое лицо ликвидируется добровольно или принудительно (в результате банкротства), оно обязано капитализировать платежи и внести всю сумму в соответствующие органы в порядке, установленном законом или иными правовыми актами. Кстати, в случае ликвидации, в первую очередь организация должна рассчитаться именно с лицами, получившими вред жизни и здоровью на предприятии (ст.64 ГК РФ).

Установлен особый порядок возмещения имущественного вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью работника на производстве. Поскольку работодатель обязан застраховать своих работников, то не удивительно, что и возмещение вреда в этих случаях связано с переходом в разряд страховых отношений и производится на

³² Белов В.А. Указ. соч. С. 732.

основании Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 № 125-ФЗ (в ред. от 07.03.2018) (далее – Закон)³³.

Названный Закон гласит, что обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве подлежат физические лица, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), заключенного со страхователем, либо выполняющие работу на основании гражданско-правового договора, если в соответствии с указанным договором страхователь обязан уплачивать страховщику страховые взносы³⁴. Страхователем, как следует из ст. 3 того же Закона, является организация или предприниматель, нанимающие работников, подлежащих обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве. «Фактически речь идет о страховании работодателями своей гражданской ответственности за причинение вреда. Единым страховщиком является Фонд социального страхования, на который и возлагается обязанность возмещения вреда в виде страховых выплат самому потерпевшему (застрахованному) либо лицам, имеющим право на их получение в случае его смерти. Определение состава и размера страховых выплат производится по тем же правилам, которые предусмотрены ГК РФ для определения состава и размера возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан»³⁵.

Так, страховая выплата застрахованному предоставляется в случае стойкой утраты (снижения) профессиональной трудоспособности. Степень ее определяется на основании медико-социальной экспертизы. При этом возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности потерпевшего, производится ежемесячными платежами (ст. 1092 ГК РФ).

Некоторые проблемы могут возникать в ситуациях, когда работник уже давно уволился, уже ни в каких отношениях с работодателем не состоит, но

³³ Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

³⁴ Луиц Л.А. Указ. соч. С. 311.

³⁵ Алексеев С.С. Указ. соч. С. 379.

давняя травма, полученная в процессе работы на этом предприятии, наконец, сказала, проявившись в каком-либо заболевании. В каком порядке он может предъявить свои требования – неясно, поскольку правовое регулирование таких случаев отсутствует. Думается, следует согласиться с научным мнением о необходимости устранения данного недочета путем внесения дополнения в ст.1084 о том, что вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, состоявшего в договорных отношениях с причинителем вреда независимо от срока его причинения должен возмещаться в соответствии с правилами ст. 208 ГК РФ³⁶.

Следует отметить, что вред жизни и здоровью гражданина может быть причинен также и источником повышенной опасности. В соответствии с действующим законодательством юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, если не докажут, что он возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1079 ГК РФ). Особенность возмещения данного вида вреда связана с тем, что ответственность за него является более жесткой по сравнению с обычной гражданско-правовой ответственностью, поскольку наступает независимо от вины лиц, которые занимаются опасным видом деятельности.

Причем в большинстве случаев данной категории вред жизни или здоровью гражданина причиняется в результате дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП). В этом случае специфический порядок возмещения вреда определен, в частности, Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»³⁷ (в ред. от 18.12.2018) (далее – Закон об ОСАГО). Например, он устанавливает специальный способ защиты прав лиц, пострадавших в результате ДТП, – обращение потерпевшего за страховым возмещением к страховщику причинителя вреда.

³⁶ *Иванова Н.А.* Указ. соч. (дата обращения: 11.04.2019).

³⁷ Собрание Законодательства РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.

Следующим способом защиты прав потерпевших стоит назвать компенсацию морального вреда (ст. 1099 ГК РФ). Выше речь шла о работниках, получивших увечье на предприятии. Разумеется, они вправе потребовать не только возмещения вреда здоровью, но и компенсацию морального вреда, поскольку вина работодателя привела к потере здоровья³⁸. Еще более тяжелая ситуация, если работник погиб. Действительно, помимо имущественного вреда и «сам потерпевший, и лица, утратившие кормильца, имеют право на компенсацию неимущественного (морального) вреда. О нем речь пойдет в отдельном параграфе, т.к. именно с моральным вредом связан ряд проблем правового регулирования рассматриваемых отношений.

Кроме того, вред может быть причинен ненадлежащим оказанием врачебных услуг, медицинского вмешательства. Особенно острой является проблема врачебных ошибок. Ведь если договор был нарушен, т.е. возник вред жизни или здоровью, то правовое регулирование должно происходить уже по правилам деликтных обязательств. Специфика таких судебных дел определяется субъектным составом правоотношений, особенностью предмета доказывания и бремени распределения доказывания и т.д. При этом некоторые исследователи предлагают отнести некоторые виды медицинских услуг к источникам повышенной опасности³⁹. Данное положение представляется дискуссионным. Таким образом, процедура возмещения указанного вида вреда, безусловно, имеет свои особенности, которые в рамках настоящей работы не представляется возможным глубоко анализировать.

В качестве вывода по данному параграфу следует отметить, что совершенно справедлива установка законодателя о том, что отказ в возмещении вреда жизни и здоровью гражданина не допустим, даже если

³⁸ *Петров А.Я.* Возмещение морального вреда, причиненного работнику // Законодательство. 2018. Вып. 10. С. 40.

³⁹ *Вильгоненко И.М., Гагиева Н.Р., Белокопытова Н.Ю.* Особенности возмещения вреда, причиненного ненадлежащим оказанием медицинских услуг. // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2018. № 4. С. 124.

была грубая неосторожность самого потерпевшего, что следует из смысла ст.1083 ГК РФ.

2.2. Объем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья и смертью кормильца

Прежде всего, необходимо указать, что причитающиеся потерпевшему в соответствии с нормами ГК РФ объем и размер возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, представляют собой гарантированный минимум охраны этих личных неимущественных благ. Поэтому они не могут быть уменьшены договором⁴⁰.

Объем причиненного вреда установлен в ст. 1085 ГК РФ. В частности, вред, причинённый здоровью, состоит:

- а) из утраченного потерпевшим заработка (дохода)
- б) из дополнительно понесённых расходов, вызванных повреждением здоровья (затраты на лечение, дополнительное питание, протезирование, приобретение специальных транспортных средств (автомобилей, мотоколясок и т. п.), подготовка к другой профессии и т.д.

Е.А. Суханов вслед за законодателем полагает, что в связи с причинением гражданину увечья или иного повреждения его здоровья компенсации подлежит, прежде всего, утраченный потерпевшим заработок или иной доход, который он имел или мог иметь до увечья (п. 1 ст. 1085 ГК РФ). Основанием для этого служит то обстоятельство, что в результате причинения данного вреда гражданин не в состоянии заниматься прежними видами деятельности, в том числе выполнять прежнюю работу.⁴¹

По общему правилу, возмещение утраченного потерпевшим заработка или иного дохода (пенсии, стипендии и т.д.) осуществляется исходя из их

⁴⁰ Громова В.Ю. Объем возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obem-vozmesceniya-vreda-prichinennogo-zhizni-ili-zdorovyu-grazhdan> (дата обращения: 29.04.2019)

⁴¹ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 426.

фактического размера. Однако при этом учитывается заработок (доход), который потерпевший хотя и не получил, но определенно мог иметь после причинения вреда его здоровью. Если, например, «потерпевший в связи с учебой в вузе (которую он вынужден прервать в связи с полученной травмой) или иным повышением своей квалификации мог претендовать на более высокую должность с более высоким заработком, размер возмещения вреда должен определяться с учетом этого заработка. Если артист получил увечье, следуя на концерт, а предприниматель – на подписание договора, то при наличии общих условий ответственности им должны быть компенсированы убытки в виде неполученных, но реально предназначавшихся к получению доходов»⁴².

При этом законодатель отдельно подчеркивает, что различного рода социальные пособия, пенсии и т.д., которые человек получит от государства по инвалидности в связи, например, с полученным увечьем, не должны учитываться при определении объема вреда, который в любом случае обязан возместить его причинитель потерпевшему. Точно так же не должны приниматься во внимание и те деньги, которые пострадавший будет самостоятельно получать в качестве средств к существованию уже после причинения вреда его здоровью. Возможно, он сумеет все-таки быть полезным обществу, своей семье и себе, выполняя посильную работу. Но это не значит, что раз он может работать, то ему не надо возмещать суммы причиненного вреда.

Наконец, «закон позволяет увеличить объем (характер) и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему, в том числе в соответствии с условиями договора, при исполнении которого вред был понесен. В частности, увеличение такой компенсации в сравнении с правилами ГК РФ для отдельных категорий граждан может предусматриваться специальным законом либо условиями заключенных ими индивидуальных или коллективных трудовых договоров с

⁴² Суханов Е.А. Указ. соч. С. 427.

работодателями»⁴³. Другими словами, увеличить размер возмещения в счет причиненного вреда можно, а уменьшить его нельзя, что совершенно справедливо.

При определении конкретного размера утраченного потерпевшим заработка (дохода) имеет значение, прежде всего, размер среднего месячного заработка или дохода, получаемого потерпевшим до увечья или иного повреждения здоровья. «В состав такого заработка включаются все виды оплаты труда как по трудовым, так и по гражданско-правовым договорам, причем как по основному месту работы, так и по совместительству (кроме выплат единовременного характера, например единовременных премий), а также авторские гонорары.

Размер доходов от предпринимательской деятельности определяется на основании данных налоговых органов. Все виды заработка или дохода учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов. Среднемесячная сумма заработка или дохода потерпевшего подсчитывается путем деления на 12 общей суммы заработка или доходов, полученных им за 12 месяцев работы, предшествовавших повреждению его здоровья»⁴⁴.

Возможно, что потерпевший на момент причинения вреда не работал (не успел устроиться на работу, только что уволился и т.д.). В таких случаях учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (п. 4 ст. 1086 ГК РФ)⁴⁵.

По общему правилу, если до причинения вреда здоровью потерпевшего его заработок или доход устойчивым образом повысились (например, незадолго до увечья потерпевшему увеличена заработная плата либо он

⁴³ Суханов Е.А. Там же. С. 426.

⁴⁴ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 427.

⁴⁵ Луниц Л.А. Указ. соч. С. 311.

переведен на новую должность с более высоким окладом), при определении среднемесячного заработка (дохода) учитывается только новый, повышенный заработок или доход потерпевшего⁴⁶.

Безусловно, при определении объема возмещения вреда имеет значение сам характер повреждения здоровья, его последствия, степень тяжести и т.д. Например, потерпевший может получить лишь кратковременное расстройство здоровья, а может быть констатирована и стойкая или даже невосстановимая утрата им трудоспособности. К.Д. Ярошенко справедливо отмечает, что «в этом случае необходимо определить, в какой мере травма или увечье затрудняют для потерпевшего осуществление прежней деятельности (работы), т.е. установить степень утраты им профессиональной трудоспособности. Под этим понимается способность человека к выполнению определенной работы по конкретной профессии, т.е. его способность к труду по имеющейся специальности и квалификации»⁴⁷.

Особым образом, определяется объем возмещения вреда в отношении здоровья несовершеннолетних потерпевших, которые могут еще не иметь собственного заработка или дохода. При причинении вреда не имевшему заработка (дохода) несовершеннолетнему потерпевшему (в возрасте от 14 до 18 лет), а также при достижении малолетним потерпевшим возраста 14 лет правонарушитель обязан возместить не только дополнительные расходы и моральный вред, но и вред, связанный с уменьшением трудоспособности потерпевшего⁴⁸.

Иногда бывает, что несовершеннолетний уже имел заработок, тогда вред возмещается исходя из размера этого заработка, но не ниже установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (п.4 ст.1086 ГК РФ).

⁴⁶ Белов В.А. Указ. соч. С. 744.

⁴⁷ Ярошенко К.Д. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работников // Законодательство. 2014. № 6. С. 65.

⁴⁸ Белов В.А. Указ. соч. С. 748.

Значимым элементом в структуре объема причиненного вреда наряду с утраченным заработком (доходом) являются, так называемые, дополнительные расходы, о которых вкратце упоминалось в начале параграфа. Имеются в виду расходы на лечение, дополнительное питание, посторонний уход, санаторно-курортное лечение и т.д.

Совершенно очевидно, что невозможно в одну правовую норму вместить расходы потерпевшего на все случаи жизни. Поэтому, разумеется, перечисленный в ГК РФ список дополнительных расходов не носит закрытый характер. Таким образом, расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда при наличии двух условий: во-первых, потерпевший нуждается в такой помощи, что определяется судебно-медицинской экспертизой и, во-вторых, потерпевший не имеет права на их бесплатное получение⁴⁹.

Разумеется, для получения возмещения вреда необходимо в суде доказать наличие указанных расходов. С этой целью потерпевший должен собрать чеки (товарные чеки), подтверждающие затраты. Позаботиться о справке от врача о назначении ему лекарств, которые он выкупит в аптеке, подтвердив покупку указанными чеками. Если речь идет об усиленном лечебном питании, то также необходимо иметь врачебное назначение и прайс-лист на продукты питания, которые приобретались для восстановления здоровья. Таким образом, необходимо подтверждение всех расходов, произведенных пострадавшим либо его близкими.

В случае смерти потерпевшего имущественные потери возникают у близких ему лиц, которых он полностью или частично содержал при жизни (будучи их кормильцем), а также у лиц, понесших расходы на его погребение. В их число в соответствии с п. 1 ст. 1088 ГК РФ входят:

⁴⁹ Громова В.Ю. Указ. соч. (дата обращения: 30.04.2019)

– иждивенцы потерпевшего, нетрудоспособные по возрасту (несовершеннолетние дети, мужчины старше 60 лет и женщины старше 55 лет) или по состоянию здоровья (наличие одной из групп инвалидности), в том числе и те, которые ко дню его смерти имели право на получение от него содержания (ст. 80-90, 93-97 СК), хотя фактически могли его и не получать; Причем надо различать пенсию по потере кормильца и возмещение вреда по тому же основанию, которое должен выплачивать причинитель вреда независимо от наличия указанной пенсии. Так вот, пенсия по потере кормильца будет выплачиваться в соответствии с новыми правилами женщинам – с 60 лет, мужчинам – с 65 лет. А правило возмещения вреда имеет в виду прежние цифры – 55 и 60 лет, поскольку соответствующего изменения в ГК РФ не было внесено;

– лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти;

– ребенок умершего, родившийся после его смерти;

– один из членов семьи потерпевшего независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении потерпевшего его малолетними (не достигшими 14 лет);

– или нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе детьми, внуками, братьями и сестрами (независимо от возраста). При этом в случае наступления нетрудоспособности по возрасту или состоянию здоровья (например, при достижении пенсионного возраста) в период осуществления такого ухода он сохраняет право на возмещение вреда.

Остается добавить, что указанным лицам вред по случаю потери кормильца возмещается в течение сроков, предусмотренных п. 2 ст. 1088 ГК РФ (несовершеннолетним – до достижения 18 лет; учащимся – до окончания учебы, но не более чем до 23 лет; женщинам старше 55 лет и мужчинам старше 60 лет – пожизненно; инвалидам – на срок действия инвалидности и т.д.).

Следующим элементом выплат компенсационного характера в связи со смертью гражданина, является правило о том, что причинитель вреда, повлекшего смерть человека, обязан также возместить понесенные расходы на погребение (ст. 1094 ГК РФ).

Следует отметить, что по общему правилу, причинитель вреда компенсирует его денежным образом по факту предъявленных к взысканию расходов. Однако суд вправе взыскать с него и на будущее предполагаемые расходы. Возможно, что у потерпевшего нет денег, например, на дорогостоящую операцию в связи с увечьем, без нее он просто погибнет. В таком случае совершенно справедливо, если суд взыщет сумму операции до того, как она будет произведена.

Таким образом, подход к определению объема возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, имеет целью возмещение тех имущественных убытков, которые возникают вследствие утраты трудоспособности и расходов на восстановление или поддержание здоровья, медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию. Кроме того, по гражданскому законодательству возмещается вред, причиненный смертью потерпевшего его близким, чаще всего, родственникам.

2.3. Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина

Важной составляющей возмещения причиненного вреда жизни и здоровью гражданина является компенсация морального вреда. Ведь потерпевшие имеют право на нее «сверх установленного размера возмещения понесенных ими имущественных потерь»⁵⁰. Другими словами, потерпевший вправе требовать денежной компенсации понесенного им

⁵⁰ Тактаев И.А. Компенсация гражданам имущественного и морального вреда // Законодательство. 2018. № 3. С. 26.

морального вреда сверх возмещения рассматриваемых выше имущественных потерь и расходов.

Общие правила относительно оснований и порядка применения данной меры гражданско-правовой ответственности содержатся в ст. ст. 151, 1099-1101 ГК РФ. Так, в соответствии с гражданским законодательством размер компенсации такого вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, индивидуальных особенностей потерпевшего, а также степени вины причинителя вреда, исходя из своего внутреннего понимания разумности и справедливости.

Целесообразно упомянуть, что моральный вред – это нравственные и физические страдания человека. Это определение морального вреда как страданий означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию⁵¹. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом нематериальных благах отражаются в сознании человека в форме негативных ощущений (физические страдания) или переживаний (нравственные страдания). Понятно, что любое правонарушение, как правило, вызывает у потерпевшего нравственные страдания различной степени и нарушает уровень его психологического комфорта.

Правовая сущность морального вреда, безусловно, дает понять, что пострадавшим может быть только гражданин, так как иное понимание заставило бы предположить возможность претерпевания юридическим лицом физических или нравственных страданий, что несовместимо с правовой природой юридического лица как искусственно созданного субъекта права. С равным успехом можно было бы говорить о телесных

⁵¹ Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания // Гражданское право. 2006. № 8. С. 6

повреждениях транспортного средства в дорожно-транспортном происшествии⁵².

Вместе с тем право требовать компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего не связано с нетрудоспособностью и иждивением, как это имеет место при возмещении имущественного вреда. Моральный вред, возникший в связи с утратой близкого человека (супруга, отца, сына и т.п.), может быть компенсирован и тому, кто не понес в связи с его смертью имущественного вреда, т.е. не находился на его иждивении и не имел права на получение от него содержания»⁵³.

Проблема компенсации морального вреда, в особенности, определение размера компенсации в конкретной денежной форме, уже давно вызывает серьезные затруднения у судей, так как в этой части решение должно быть законным и обоснованным. Здесь следует сослаться на п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1,⁵⁴ где сказано, что при определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Вместе с тем, следует отметить, что в вопросах компенсации морального вреда за вред, причиненный жизни и здоровью, остаются пробелы.

Так, законные представители лиц от 14 до 18 несут субсидиарную (дополнительную) ответственность за вред, причиненный этими несовершеннолетними. В судебной практике, как правило, речь идет о возмещении имущественного ущерба (об оплате лечения потерпевшего, доплате к его заработку и т.д.). Однако о взыскании сумм морального вреда,

⁵² Эрделевский А.М. О некоторых вопросах компенсации морального вреда в судебной практике. М., 2018. С. 11

⁵³ Алексеев С.С. Указ. соч. С. 377.

⁵⁴ Российская газета. 2010. 5 февраля.

обычно, не идет речи в суде, если причинитель его – несовершеннолетний. Также и в законе ни слова не сказано о моральном вреде, причиненном подростками. Думается, что в ст. 1074 ГК РФ следует внести дополнение о том, что законные представители несовершеннолетних от 14 до 18 лет несут субсидиарную ответственность как за имущественный, так и за моральный вред, причиненный несовершеннолетними.

Несомненный доктринальный и правоприменительный интерес представляет проблема возможности компенсации ребенку морального вреда, причиненного жестоким обращением родителей, повлекший причинение вреда жизни и здоровью ребенка.

По общему правилу, размер морального вреда объявляется и мотивируется, как правило, самим потерпевшим. Но ведь ребенок в силу незрелости психики не всегда может сам оценить степень причиненных ему физических и нравственных страданий, а уж тем более, перевести ее в денежное измерение. Поэтому размер компенсации морального вреда, причиненного родителями, должен оцениваться лицами, выступающими в защиту прав несовершеннолетнего (органами опеки и попечительства или назначенным им представителем) с учетом индивидуальных особенностей ребенка. В качестве оснований компенсации морального вреда рядом исследователей предлагается предусмотреть в Семейном кодексе Российской Федерации⁵⁵ (далее – СК РФ) возможность его взыскания при удовлетворении иска о лишении родительских прав в ситуациях, когда противоправные действия родителей выражаются в жестоком обращении с детьми, злоупотреблении родительскими правами, уклонении от выполнения родительских обязанностей, совершении преступления против жизни и здоровья детей⁵⁶. Думается, что в данном случае можно пойти дальше и

⁵⁵ Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁵⁶ Фахретдинова О. В. Проблемы правового регулирования возмещение вреда причиненного жизни и здоровью несовершеннолетних граждан в российской федерации // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2018. №3(19) // URL: <http://www.Alley-science.ru> (дата обращения: 29.04.2019)

предложить дополнить СК РФ нормой о презюмировании морального вреда в случае лишения родительских прав родителей, которые причиняют вред здоровью своих детей.

По-прежнему остается актуальным вопрос, связанный с подсчетом размера компенсаций морального вреда. Проблемы в данной сфере можно свести к трем основным позициям:

– размеры присуждаемых компенсаций различаются в сотни раз (от 5 тыс. до 15 млн руб. за человеческую смерть);

– суммы присужденных компенсаций, как правило, непредсказуемы, что порождает сомнения как в обоснованности присуждаемых сумм, так и в том, что суд оценивал все обстоятельства, важные для определения степени моральных страданий;

– недостаточны суммы присужденных компенсаций, не отвечающие представлениям о справедливости. В частности, по статистике, "средний" размер компенсации морального ущерба за смерть близкого человека по стране в 2015-2017 годах составлял около 70 тыс. руб.

В то же время, по результатам социологических исследований, россиянам представляется справедливой оценка моральных страданий в связи с потерей близкого человека в размере 2 млн. руб. Кстати, средний размер компенсаций за смерть близкого в США равен 3-4 млн. долларов⁵⁷.

К сожалению, в большинстве случаев компенсация морального вреда – это вообще едва ли не единственный вид платежа, на который могут рассчитывать близкие погибшего человека. Поэтому здесь все должно быть под контролем законодателя.

В качестве предложений по совершенствованию законодательного регулирования компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, можно было бы рассмотреть введение уголовной

⁵⁷ *Разумова И.В.* Сколько стоит человеческая жизнь? / URL: <http://www.garant.ru/news/1270122/#ixzz5mbTrDWaS> (дата обращения: 30.04.2019)

ответственности за невыплату присужденных сумм компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни или здоровью (по аналогии с уклонением от алиментов). Эта мера хоть в какой-то степени поднимет значимость морального вреда и правовой справедливости в отношениях по возмещению вреда жизни и здоровью гражданина.

В итоге остается указать, что ответственность за причинение морального вреда имеет компенсационный характер. Недаром, представляется более правильным употребление слова «компенсация», нежели «возмещение» применительно к моральному вреду. Материальная компенсация за причинение морального вреда призвана вызвать положительные эмоции, которые могли бы максимально сгладить негативные изменения в психике личности, обусловленные перенесенными страданиями⁵⁸.

В завершение главы следует отметить, что процедура возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, в ГК РФ регулируется намного шире и детальнее, чем это было ранее. Кроме того, данное регулирование имеет целью усиление защиты жизни и здоровья граждан, что является положительным фактором в процессе формирования правового гражданского общества⁵⁹.

⁵⁸ Поляков И.Н. Указ. соч. С. 71.

⁵⁹ Лысенко Т.И. Процедурные вопросы реализации норм гражданско-правового института возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Вестник Владимирского юридического института. № 2 (15). 2018. С. 117.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Начать анализ правоприменительной практики целесообразно с освещения позиций Президиума Верховного Суда Российской Федерации, который 24 апреля 2019 г. утвердил «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1»⁶⁰. В частности, в нем речь идет и о разрешении споров, возникающих вследствие причинения вреда жизни и здоровью граждан.

В Обзоре анализируется следующее судебное дело. Гражданка К. обратилась в суд с иском к Российскому союзу автостраховщиков (далее – РСА) о взыскании компенсационной выплаты и штрафа в размере 50% от присужденной денежной суммы, а также о взыскании с Д. (виновника аварии) компенсации морального вреда.

В обоснование требований К. указала, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Д., наступила смерть ее отца. Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что К. имеет право на получение компенсационной выплаты от РСА, поскольку смерть ее отца наступила вследствие ДТП, виновным в котором является лицо, не застраховавшее свою гражданскую ответственность владельца транспортного средства.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что в случае смерти потерпевшего его дети имеют право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты, только если потерпевший находился у них на иждивении. Суд указал, что отец К. не находился у нее на иждивении, в связи с чем она не имеет права на получение компенсационной выплаты.

⁶⁰ URL: <https://www.garant.ru/company/disclaimer/> (дата обращения: 30.04. 2019)

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение, указав, что в случае смерти потерпевшего при отсутствии лиц, указанных в п. 1 ст. 1088 ГК РФ, родители, супруг и дети потерпевшего имеют право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в соответствии с Законом об ОСАГО независимо от того, находился ли потерпевший у них на иждивении.

Подобных дел (о возмещении вреда, причиненного в ДТП) в судебной практике немало. Однако в процессе анализа судебной практики по делам, касающимся вопросов возмещения вреда жизни и здоровью граждан, выяснилось, что чаще всего имеют место споры, связанные с некачественным оказанием медицинских услуг.

В данном аспекте имеет смысл проанализировать Определение Воронежского областного суда от 11 декабря 2018 г. по делу № 33-8189/2018 «О взыскании компенсации морального вреда к районной больнице»⁶¹. Фабула дела сводится к следующему. Пациент обратился с болями в животе, рвотой и высокой температурой в выходные дни, связанные с одним из всенародных праздников. Кроме обезболивающих уколов другого лечения он не получал в течение нескольких дней. Позже эксперты установили причинно-следственную связь между дефектами оказания медпомощи и наступлением осложнения в виде гнойного перитонита.

В итоге суд признал больницу виновной в причинении вреда здоровью вследствие недобросовестного оказания медицинской помощи, что повлекло неблагоприятные последствия, и взыскал компенсацию морального вреда в размере 350 тысяч руб. (хот истец просил 1 миллиона руб.).

Отметим, что в данном случае суд по какой-то причине использовал в качестве нормативного обоснования исключительно нормы главы 59 ГК РФ (обязательства вследствие причинения вреда). Однако суд не учел, что

⁶¹ URL: <https://www.garant.ru/news/1263096/> (дата обращения: 30.04.2019)/

пациент является потребителем врачебных услуг и на его отношения с медицинской организацией распространяются нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей"⁶². Если бы суд применил в деле нормы этого Закона, то пациент получил бы более значимую сумму. В этой связи имеет смысл рассмотреть еще одно судебное дело, по которому было вынесено Определение Ставропольского суда от 20 ноября 2018 г. по делу № 33-8852/2018⁶³.

Суть дела в том, что мама ребенка, родившегося с сильными аномалиями развития, выиграла суд у медорганизации, которая не направила ее на пренатальный скрининг в соответствующую медицинскую организацию, а ограничилась лишь проведением УЗИ, которое, к тому же, выполнил врач без необходимой квалификации. Указанные недостатки оказания медпомощи беременной – по мнению истицы – привели к тому, что врожденные аномалии развития плода не были обнаружены в срок, из-за чего она была лишена возможности прервать беременность на сроке до 20 недель. Рождение же ребенка с сильными отклонениями в развитии, а также тяжелая борьба за его жизнь причиняют сильные моральные страдания и самому ребенку, и всей его семье. Кроме того, программа реабилитации ребенка требует огромных финансовых вливаний со стороны семьи (например, транспортные расходы на поездки к месту проведения медицинских вмешательств и т. п.), которые никем не компенсируются. Сумму морального вреда истица оценила в два миллиона руб.

Больница с иском не согласилась, мотивируя это тем, что нет никакой связи между тем, что истице не был проведен скрининг, и тем, что впоследствии у ее ребенка обнаружили дефекты развития. Однако запрошенную сумму в два миллиона рублей районный суд посчитал

⁶² Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

⁶³ URL: <https://www.garant.ru/news/1263097/> (дата обращения: 30.04.2019)/

завышенной и присудил женщине сумму морального вреда в размере 200 тыс. руб.

Апелляция посчитала необходимым повысить размер компенсации морального вреда до 300 тысяч руб. А вот здесь суд обратился к вопросу о качестве оказанной медицинской услуги и разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 "[О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей](#)"⁶⁴. Поэтому сумма была увеличена с 200 до 300 тысяч руб.

В аспекте рассматриваемой темы можно обратиться к Обзору судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2017 г.) (утв. постановлением Президиума Свердловского областного суда от 14.02.2018)⁶⁵, в котором затронуты как гражданско-правовые, так и процессуальные вопросы рассмотрения проблемных дел в различных сферах.

Действительно, как было отмечено в настоящей работе, вред жизни и здоровью граждан может быть причинен в любых сферах – и при оказании услуг потребителям, и при взаимодействии с источником повышенной опасности, и в трудовых отношениях и т.д.

Так, например, граждане, выполняющие работу на основании трудового договора, подлежат страхованию работодателем, чтобы в случае причинения вреда, он был гарантированно возмещен. Суды в таких случаях руководствуются Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»⁶⁶.

Рассмотрим решение Гагаринского районного суда РФ г. Москвы от 14 апреля 2018 г. № 31-84271/18 «По делу о возмещении морального вреда,

⁶⁴ Российская газета. 2012. 28 июня.

⁶⁵ URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=136987#06565796339526865> (дата обращения 25.02.2019)

⁶⁶ Российская газета. 2011. 18 марта.

связанного с наступлением смерти физического лица». В 2018 году гражданкой К. был подан иск о компенсации морального вреда, связанного с наступлением смерти ее сына при исполнении им трудовых обязанностей. Все полагающиеся выплаты и страховые взносы предприятием были четко оформлены и своевременно выплачены родственникам погибшего. Территориальная комиссия по расследованию причин несчастного случая на производстве определила указанные причины, которыми стали – несоблюдение должностными лицами правил техники безопасности и должностных инструкций. Сославшись на выплаченные страховые взносы, а также оплату захоронения погибшего сотрудника, представитель ответчика обратился к суду с просьбой уменьшения суммы морального вреда. Конечно же, эти доводы были неуместны, так как ст. 1094 ГК РФ прямо возлагает обязанность на лицо, ответственное за вред, вызванный смертью потерпевшего, возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. Естественно, судом данный аргумент не был принят во внимание и на уменьшение суммы морального вреда, это в дальнейшем не оказало никакого влияния и иск о компенсации морального вреда был полностью удовлетворен⁶⁷.

Еще один пример из аналогичной области. Истец П. обратился в районный суд г. Калининград с иском к своему работодателю ИП о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного ему вследствие несчастного случая при выполнении им должностных обязанностей. Работодатель – ИП не заключил с истцом П. ни трудового договора (контракта), ни гражданско-правового договора на выполнение определенной работы.

В соответствии со ст. 184 ТК РФ при повреждении здоровья работника вследствие несчастного случая на производстве работнику возмещаются его утраченный заработок (доход), а также связанные с повреждением здоровья

⁶⁷ URL: <http://www.advocate-realty.ru/practices> (дата обращения: 02.05.2019).

дополнительные расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию.

В данном случае связь повреждения здоровья истца с исполнением трудовых обязанностей подтверждена оформленным в установленном порядке актом о несчастном случае на производстве. Решение октябрьского районного суда г. Калининграда от 09 июля 2018 г. № 11-84271/18 «По делу о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного физическому лицу вследствие несчастного случая при выполнении им должностных обязанностей»⁶⁸ совершенно справедливо содержало утверждение о том, что неуплата работодателем страховых взносов не лишает П. права на страховое обеспечение, которое в соответствии с общими правилами ответственности за причинение вреда, предусмотренными ст. 1064 ГК РФ, должно быть возложено на работодателя.

Следующим проблемным аспектом в правоприменительной практике является вопрос о последующей корректировке присужденных сумм в счет возмещения вреда здоровью. Это связано с тем, что подобного рода отношения носят длящийся характер, а значит, сумму долга причинителя вреда надо время от времени пересматривать в связи с инфляцией.

Рассмотрим пример из судебной практики. Гр-н Х. обратился в суд с иском к ОАО «Сургутнефтегаз» о пересмотре в порядке ст. 209 ГПК РФ и установлении ежемесячных платежей по возмещению вреда здоровью в размере 227660,49 рублей, взыскании 5358369,80 рублей не выплаченной суммы возмещения вреда здоровью, 1523265,40 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 688163,52 рублей оплаты услуг представителя.

Требования мотивированы тем, что еще в 2009 году Х. в дорожно-транспортном происшествии, произошедшем по вине водителя Общества, получил травму и стал инвалидом 2 группы. Решением Сургутского

⁶⁸ URL: <http://oktiabrsky.kln.sudrf.ru> (дата обращения 02.05.2019).

городского суда от 19 февраля 2010 года с Общества в возмещение вреда здоровью взысканы ежемесячные платежи в размере 4395,08 рублей.

Истец счел, что установленный судом размер выплат нарушает его права, поскольку остаётся неизменным в условиях инфляции.

Представитель Общества иск не признала по тем основаниям, что Х., предъявляя иск, по сути просит об изменении вступившего в силу решения Сургутского городского суда от 19 февраля 2010 года. Решением Сургутского городского суда от 11 августа 2017 года Х. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Х. обратился в апелляционную инстанцию, ссылаясь на ч. 4 ст. 209 ГПК РФ, просил решение суда первой инстанции отменить. Считает, что он вправе предъявлять новый иск об установлении размера платежей ввиду изменения обстоятельств. Указал, что индексация ежемесячных выплат не производилась с 2010 года, а выплачиваемые 4395,08 рублей пособия не защищают его социально.

Судебная коллегия по гражданским делам оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не усмотрела.

В соответствии с п. 3 ст. 209 ГПК РФ в случае, если после вступления в законную силу решения суда, на основании которого с ответчика взыскиваются периодические платежи, изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или их продолжительность, каждая сторона путем предъявления нового иска вправе требовать изменения размера и сроков платежей.

По делам о возмещении вреда здоровью круг таких обстоятельств установлен ст. 1090 ГК РФ. Это обстоятельства, наступление которых требует нового рассмотрения дела по существу, поскольку изменяется материально-правовая природа спорных правоотношений. Подобных обстоятельств применительно к данному делу не возникло, в связи с чем суд правомерно отказал истцу в удовлетворении его искового заявления.

Между тем, судебная коллегия обратила внимание на то, что согласно ст. 1091 ГК РФ суммы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, при повышении стоимости жизни подлежат индексации.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, не выходя за его рамки. Поскольку Х. заявил требования только об изменении размера платежей в порядке ч. 3 ст. 209 ГПК РФ, а требования об индексации присужденных сумм в порядке ст. 208 ГПК РФ не заявлялись, оснований для отмены правильного по существу решения суда не имелось (Апелляционное определение суда Ханты-мансийского автономного округа – Югры от 10 октября 2017 года дело № 33/3417 «По делу о пересмотре и установлению ежемесячных платежей по возмещению вреда здоровью») ⁶⁹. Действительно, если бы истец просил суд не отменить прежнее решение и назначить новые суммы для выплаты долга ответчика, а просил применить инфляцию к уже присужденным суммам, то он бы выиграл дело.

Однако бывают случаи, когда истец намеренно завышает стоимость указанных расходов, либо злоупотребляет своим правом требовать возмещения иным способом.

Так, П. обратилась в суд с иском о взыскании с Л. 111929,71 рублей имущественного ущерба, мотивируя тем, что является инвалидом третьей группы. 17 августа 2017 года Л., управляя автомобилем, допустил на неё наезд, причинив вред здоровью средней тяжести. На поездки в больницу ввиду травмы П. потратила 2760 рублей, на лекарства израсходовано 8089,71 рублей. В целях реабилитации ей рекомендовано пройти курс санаторно-курортного лечения на берегу Чёрного моря, стоимость которого с учетом стоимости проезда составляет 94880 рублей.

В судебном заседании ответчик относительно санаторно-курортного лечения привёл доводы о его рекомендательном характере, а не

⁶⁹ URL: <http://oblsud.hmao.sudrf.ru> (дата обращения 02.05.2019).

обязательном. Кроме того, аргументом было и то, что инвалидность истца не находится в причинной связи с нанесенной травмой.

Решением Сургутского городского суда от 20 мая 2018 года требования П. удовлетворены. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 августа 2018 года по делу № 33/3418 «О взыскании материального ущерба» решение суда первой инстанции отменено⁷⁰

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда о том, что расходы на проезд в больницу в размере 2760 руб. являлись дополнительно понесенными расходами истца, обусловленными повреждением здоровья. Принимая в качестве доказательств представленные истцом проездные билеты на городском пассажирском транспорте за октябрь, ноябрь 2017 года и февраль 2018 года, суд не дал им оценку с позиции относимости, т.к. вред здоровью истца по вине ответчика был причинен 17 августа 2017 года.

Решение суда в части расходов истца на приобретение лекарственных средств не отвечает требованиям ст.ст. 195, 198 ГПК РФ. Его мотивировочная часть не содержит таких имеющих значение для правильного разрешения требований П. обстоятельств, как ее нуждаемость в медикаментозном лечении, обусловленном повреждением здоровья по вине ответчика, а также отсутствия права на его бесплатное получение. Также судом не устранены расхождения между перечнем лекарственных средств согласно выписке из истории болезни истца и курсом их применения, и медицинскими препаратами, приобретенными истцом по представленным товарно-кассовым чекам.

Удовлетворяя требования истца в части предполагаемых расходов на санаторно-курортное лечение, суд не применил нормы материального права, подлежащие применению, а именно п. 2 ст. 1092 ГК РФ, согласно которой суммы в возмещение дополнительных расходов (п. 1 ст. 1085) могут быть

⁷⁰ URL: <http://oblsud.hmao.sudrf.ru> (дата обращения 02.05.2019).

присуждены на будущее время в пределах сроков, определяемых на основе заключения медицинской экспертизы, а также при необходимости предварительной оплаты стоимости соответствующих услуг и имущества, в том числе приобретения путевки, оплаты проезда, оплаты специальных транспортных средств. Материалы дела таких доказательств не содержат.

Таким образом, очевидно, что в данной истории потерпевшая несколько злоупотребила своими правами истца, пытаясь внести в перечень расходов лишние суммы.

Похожая проблема усматривается в следующем деле, в котором идет не об утрате здоровья потерпевшего, а о потере кормильца.

Ф. обратилась в суд с иском к Муниципальному учреждению «Центральная городская больница» о возмещении имущественного ущерба, компенсации морального вреда, ежемесячной пожизненной компенсации в связи со смертью кормильца. Требования мотивировала тем, что ее сын М. скончался в кабинете эндоскопического отделения поликлиники в результате преступной небрежности врача-терапевта МУ ЦГБ г. Урай К., вина которой установлена приговором суда. Ф. просила суд взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 2 миллионов рублей, материальный ущерб в размере 829 рублей, ежемесячную пожизненную компенсацию возмещения вреда в связи со смертью кормильца в размере 5000 руб.

Решением Урайского городского суда от 09 октября 2018 года иски Ф. к Муниципальному учреждению «Центральная городская больница» удовлетворены частично, с Муниципального учреждения «Центральная городская больница» в пользу Ф. взыскано 350 000 рублей компенсации морального вреда, в удовлетворении остальных требований отказано.

Отказывая во взыскании ежемесячной компенсации в связи со смертью кормильца, суд указал, что М. длительное время постоянно проживал и работал в г. Урае., Ф. постоянно проживает в г. Нефтекамске. На момент

смерти М. с Ф. проживал ее младший совершеннолетний сын. Кроме М. у истицы есть еще трое совершеннолетних детей, которые регулярно оказывают ей материальную помощь. При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о том, что Ф. на момент смерти сына М. на его иждивении не находилась, то есть не являлась лицом, получающим основные средства к существованию от единственного кормильца.

Доводы истицы о том, что М. ежемесячно отправлял ей по 5000 рублей, не нашли своего подтверждения. Документов, позволяющих исчислить размер возмещения вреда, не представлено.

При определении размера компенсации вреда суд учел характер причиненных Ф. нравственных страданий, степень вины нарушителя и лечебного учреждения, фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости. Оснований полагать, что размер компенсации морального вреда необоснованно занижен, не имеется.

Судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, к спорному правоотношению применена норма права, подлежащая применению. Таково было апелляционное определение суда Ханты-мансийского автономного округа – Югры от 9 декабря 2018 года дело № 33/3718 «По делу о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, ежемесячной пожизненной компенсации в связи со смертью кормильца».⁷¹

В результате проведенного анализа судебной практики можно сделать вывод о том, что иногда суды неверно определяют размер сумм возмещения вреда, причиненного смертью кормильца. Зачастую, вызывает в судах трудности вопрос с определением компенсации морального вреда потерпевшим гражданам. Не всегда суды при рассмотрении данной категории дел учитывают все обстоятельства, имеющие значение для законного решения вопроса о присуждении сумм ущерба.

⁷¹ URL: <http://oblsud.hmao.sudrf.ru> (дата обращения: 02.05.2019).

Таким образом, правоприменительные подходы к определению характера и установлению объема возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, требуют дальнейшего совершенствования.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Возмещение вреда, причинённого жизни и здоровью гражданина

Данное занятие разработано для обучающихся в образовательных организациях среднего профессионального образования по направлению «право и организация социального обеспечения».

Курс (дисциплина): гражданское право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно-иллюстративный, словесный.

Средства обучения: Гражданский кодекс РФ, иллюстративно-методические материалы, мультимедийное оборудование для показа презентационного материала.

Цель занятия: сформировать понимание возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, а также ознакомить студентов с правоприменительными проблемами регулирования данного вида обязательств.

Задачи:

- 1) проанализировать различные подходы к пониманию обязательств из причинения вреда жизни и здоровью;
- 2) развивать навыки формально-логического мышления и умения анализировать нормативные правовые акты (в частности, в сфере возмещение вреда, причинённого жизни и здоровью гражданина);
- 3) формировать правосознание студентов, ответственное отношение к получению профессиональных знаний.

План занятия (90 мин.).

1. Организационный момент (10 мин.).

1.1. Цель (2 мин.).

1.2. Актуальность темы занятия (8 мин.).

2. Основное содержание занятия (70 мин.).

2.1. Понятие обязательств из причинения вреда жизни и здоровью гражданина (15 мин.).

2.2. Субъектный состав обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью (15 мин.).

2.3. Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина (40 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия (тезисы):

1. Организационный момент

Цель занятия: выявить особенности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, а также ознакомить с проблемами правового регулирования данных отношений.

Актуальность темы раскрывается через функции гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью граждан. Восстановление нарушенного имущественного положения, предупреждения правонарушений и воспитания граждан в духе законности, являются важными задачами государства и права.

2. Основное содержание занятия

2.1. Понятие обязательств из причинения вреда жизни и здоровью гражданина

Обязательства вследствие причинения вреда (деликтные обязательства) заключаются в обязанности лица, причинившего вред личности или имуществу гражданина, возместить вред в полном объёме.

Основанием возникновения обязательства по возмещению указанного вреда является совершенное правонарушение, а условиями возмещения наступления ответственности в науке гражданского права относятся, по общему правилу, наличие вреда, противоправное поведение, вина должника

и причинная связь между противоправным поведением и наступлением вреда.

Обязательство возместить причиненный вред может возникать в связи с нарушением как имущественных, так и неимущественных прав. При этом содержанием такого обязательства является имущественное возмещение причиненного вреда. Вред возмещается либо в натуре (предоставляется вещь того же рода и качества, устраняются повреждения вещи и т.д.), либо в виде возмещения убытков (денежной оценки вреда), что более характерно для случаев причинения вреда жизни и здоровью гражданина.

Вопросы:

1. Дайте характеристику условий наступления ответственности за причинение вреда.
2. Какие виды вреда рассматривает гражданский закон?
- 2.2. Субъектный состав обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью

Потерпевший – это то лицо, которому действиями причинителя нанесён вред. Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ гражданин признается потерпевшим, если вред причинен его личности или имуществу, а юридическое лицо – если вред причинен его имуществу. В случае смерти потерпевшего стороной в деликтном обязательстве выступают:

- иждивенцы потерпевшего, нетрудоспособные по возрасту (несовершеннолетние и пенсионеры) или по состоянию здоровья (наличие одной из групп инвалидности), в том числе и те, которые ко дню его смерти имели право на получение от него содержания (ст. 80-90, 93-97 СК), хотя фактически могли его и не получать;
- лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти;
- ребенок умершего, родившийся после его смерти;

– один из членов семьи потерпевшего независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении потерпевшего его малолетними (не достигшими 14 лет);

– или нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе детьми, внуками, братьями и сестрами (независимо от возраста). При этом в случае наступления нетрудоспособности по возрасту или состоянию здоровья (например, при достижении пенсионного возраста) в период осуществления такого ухода он сохраняет право на возмещение вреда.

Другой стороной деликтного обязательства – должником – является, по общему правилу, тот субъект (физическое лицо, юридическое лицо, а также Российская Федерация, её субъекты, муниципальные образования), действиями которого причинен вред потерпевшему.

В ряде случаев закон устанавливает специальные нормы, в силу которых за вред, причинённый действиями одного лица, отвечает другое. Так, например, ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними, лицами, признанными недееспособными, а также лицами, неспособными понимать значение своих действий, состоит в том, что она возлагается не на самого причинителя, а на других указанных в законе лиц.

Вопросы:

1. Кому возмещается вред в случае смерти потерпевшего?
2. Кто возмещает вред, причиненный действиями недееспособных лиц?
- 2.3. Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, выражается в смерти человека либо в причинении ему травмы или увечья. Такой вред во всех случаях не может быть ни возмещен в натуре, ни компенсирован денежными средствами. Однако при этом у потерпевшего обычно возникают имущественные потери, поскольку вследствие полученных травм или увечий он временно или постоянно лишается возможности получения прежнего

заработка или иного дохода, вынужден нести дополнительные расходы на лечение и т.п. В случае смерти гражданина такие потери могут понести близкие ему лица, лишаящиеся в результате этого источника доходов или содержания.

Установлен особый порядок возмещения имущественного вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью работника на производстве. Суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, при повышении стоимости жизни подлежат индексации в установленном законом порядке (ст. 1091 ГК РФ).

В связи с причинением гражданину увечья или иного повреждения его здоровья компенсации подлежит, прежде всего, утраченный потерпевшим заработок или иной доход, который он имел или мог иметь до увечья (п. 1 ст. 1085 ГК РФ). Основанием для этого служит то, что в результате причинения вреда гражданин не в состоянии выполнять прежнюю работу.

При причинении вреда здоровью гражданина компенсации наряду с утраченным заработком (доходом) «подлежат также вызванные повреждением здоровья дополнительно понесенные расходы потерпевшего, например, расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств и протезирование и т.д.

Следующей важной составляющей возмещения причиненного вреда является компенсация морального вреда. Ведь иждивенцы имеют право на нее «сверх установленного размера возмещения понесенных ими имущественных потерь»⁷².

Моральный вред – это нравственные и физические страдания человека. Данное определение морального вреда как страданий означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании

⁷² Тактаев И.А. Компенсация гражданам имущественного и морального вреда // Законодательство. 2008. С. 25

потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию⁷³. Определение морального вреда, безусловно, предполагает, что пострадавшим может быть только гражданин.

Вопросы:

1. Какие виды потерь возмещаются потерпевшему??
2. Как рассчитывается размер утраченного потерпевшим заработка или дохода?

3. Подведение итогов

3.1. Вопросы для закрепления материала:

1. Что такое деликтные обязательства?
2. Назовите условия наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью?
3. Каков субъектный состав обязательств по возмещению вреда жизни и здоровью?
4. Назовите основные правила возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.
5. Что подразумевается под моральным вредом?

3.2. Общий вывод

Таким образом, мы познакомились с понятиями возмещение вреда, причинённого жизни и здоровью гражданина и определили порядок его возмещения. Это очень важный правовой аспект, поскольку Конституция РФ провозглашает личность, здоровье и жизнь человека главной ценностью. Зачастую нельзя вернуть жизнь и здоровье, заменить их деньгами. Гражданское законодательство лишь в максимально возможной степени обеспечивает определенную компенсацию имущественных потерь, понесенных потерпевшим или его близкими.

⁷³ Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания // Гражданское право. 2006. № 8. С. 6

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что вопросы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека в достаточной степени современны и актуальны. Вместе с тем существует необходимость комплексного подхода к данной проблеме с целью выработки предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

В результате анализа различных аспектов возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, были выявлены пробелы в правовом регулировании и выработан ряд предложений и рекомендаций по их устранению.

Во-первых, в законодательстве не до конца разрешен вопрос о субъектном составе рассматриваемых правоотношений. Например, люди могут достаточно длительно жить без регистрации брака в загсе, иметь детей, общий бюджет, общую крышу над головой и т.д. Это их право. Но в случае возмещения вреда, причиненного смертью гражданина, было бы несправедливо не принимать во внимание и длительность их совместного проживания одной семьей, и, возможно, факт нахождения на иждивении погибшего одного из ее членов и т.д. В связи с этим целесообразно дополнить круг субъектов, имеющих право на возмещение вреда по случаю потери кормильца или, как минимум, указать на не исчерпывающий характер лиц, перечисленных в ст. 1088 ГК РФ.

Во-вторых, к вопросу о субъектах имеет отношение и следующая проблема. Так, в ст.1070 ГК РФ идет речь о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Это может быть вред и здоровью, и репутации, и даже жизни. Прочтение текста статьи дает основание полагать, что в ней дан исчерпывающий перечень таких действий в отношении граждан. Это незаконное осуждение, незаконного привлечение к уголовной

ответственности, незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста. Вместе с тем, в указанный перечень не вошли, например, такие противоправные действия правоохранительных органов, как незаконное проведение обыска, незаконное задержание подозреваемого и некоторые другие. Думается, что оптимальным решением данного вопроса был бы отказ законодателя от попытки дать какой-либо перечень незаконных актов правоохранительных органов и суда. При этом в ст. 1070 достаточно указать, что подлежит возмещению вред, причиненный любыми незаконными действиями этих органов.

В-третьих, обнаруживаются пробелы в случаях возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника, которые он получил на предприятии. Так, проблемы могут возникать в ситуациях, когда работник уже давно уволился, уже ни в каких отношениях с работодателем не состоит, но травма, полученная во время работы на этом предприятии, сказалась спустя значительное время, проявившись в каком-либо заболевании. В каком порядке он может предъявить свои требования – неясно, поскольку правовое регулирование таких случаев отсутствует. В этой связи целесообразно внести дополнения в ст. 1084 ГК РФ о том, что вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, состоявшего в договорных отношениях с причинителем вреда независимо от срока его причинения должен возмещаться в соответствии с правилами ст. 208 ГК РФ.

В четвертых, следует отметить, что в вопросах компенсации морального вреда за вред, причиненный жизни и здоровью граждан, остаются пробелы.

Так, законные представители лиц от 14 до 18 несут субсидиарную (дополнительную) ответственность за вред, причиненный этими несовершеннолетними. В судебной практике, как правило, речь идет о возмещении имущественного ущерба (об оплате лечения потерпевшего,

доплате к его заработку и т.д.). Однако о взыскании сумм морального вреда, обычно, не идет речи в суде, если причинитель его – несовершеннолетний. Также и в законе ни слова не сказано о моральном вреде, причиненном подростками. Представляется, что в ст. 1074 ГК РФ следует внести дополнение о том, что законные представители несовершеннолетних от 14 до 18 лет несут субсидиарную ответственность как за имущественный, так и за моральный вред, причиненный несовершеннолетними.

По-прежнему актуальным остается и вопрос, связанный с порядком и правилами компенсации морального вреда. К сожалению, в большинстве случаев это вообще едва ли не единственный вид платежа, на который могут рассчитывать близкие погибшего гражданина. Здесь проблемным представляется вопрос не только о сумме, но и о результативности процесса по взысканию морального вреда.

В качестве предложений по совершенствованию законодательного регулирования компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, можно было бы рассмотреть введение уголовной ответственности за невыплату присужденных сумм компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни или здоровью (по аналогии с уклонением от алиментов). Эта мера хоть в какой-то степени поднимет значимость компенсации морального вреда и правовой справедливости в отношениях по возмещению вреда жизни и здоровью гражданина, право на которые закреплено Конституцией РФ.

В итоге следует отметить, что в данной работе исследован достаточно объемный, но не исчерпывающий круг проблем, связанных с возмещением вреда жизни и здоровью граждан. Так, объем работы не позволил остановиться подробнее на таком остром аспекте как причинение вреда вследствие врачебных ошибок, на проблемах, связанных с причинением вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих и т.д. Однако учет приведенных в работе рекомендаций и предложений мог бы

способствовать совершенствованию защиты прав граждан, жизни и здоровью которых причинен вред.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 225-ФЗ (в ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2002. 20 ноя.

Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (в ред. от 06.03.2019) // Российская газета. 2011. 23 ноя.

Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 № 125-ФЗ (в ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. от 18.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.

Федеральный закон «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ (в ред. от 18.04. 2018) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.

Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (в ред. от 27.11.2011) // Российская газета. 2007. 24 авг.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. №1.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 06.02.2017) // Российская газета. 1995. 8 февр.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. 2012. 28 июня.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Российская газета. 2011. 18 марта.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 24 апреля 2019 г. (утв. Определением Президиума Верховного Суда

Российской Федерации № 41-КГ18-15) // URL: <https://www.garant.ru/company/disclaimer/> (дата обращения: 30.04. 2019)

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 10.

Обзор судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2017 г.) (утв. постановлением президиума Свердловского областного суда от 27.02.2017) // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (дата обращения: 25.02.2019).

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) // URL: <http://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 25.02.2019).

Решение Дубовского районного суда Волгоградской области по делу № 2-137/2017 г. «О взыскании убытков, причинённых в результате дорожно-транспортного происшествия» // URL: <http://avtoyurist34.ru/sudebnaya-praktika-delo-2-137-2011> (дата обращения :27.02.2019).

Решение Иркутского областного суда от 16 июня 2018 г. № 11-84271/09 «О перерасчете сумм возмещения вреда, причиненного смертью кормильца и компенсации морального вреда» // URL: <http://oblsud.irk.sudrf.ru> (дата обращения: 28.02.2019).

Решение Гагаринского районного суда РФ г. Москвы от 14 апреля 2018 г. № 31-84271/18 «По делу о возмещении морального вреда, связанного с наступлением смерти физического лица» // URL: <http://www.advocate-realty.ru/practices> (дата обращения: 02.05.2019).

Решение октябрьского районного суда г. Калининграда от 09 июля 2018 г. № 11-84271/18 «По делу о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного физическому лицу вследствие несчастного случая при выполнении им должностных обязанностей» // URL: <http://oktiabrsky.kln.sudrf.ru> (дата обращения 02.05.2019).

Определение Свердловского районного суда г. Белгорода от 25 февраля 2016 г. № 2-3410-2010 «По делу о возмещении причиненного вреда здоровью и компенсации морального вреда» // URL: <http://actoscope.com/cfo/belgorodobl/sverdlovsky-blg/gr/1/reshenie-po-isku-o-vozmescheniipri13012011-757691/> (дата обращения: 28.02.2019).

Определение Воронежского областного суда от 11 декабря 2018 г. по делу № 33-8189/2018 « О взыскании компенсации морального вреда к районной больнице» // URL: <https://www.garant.ru/news/1263096/> (дата обращения: 30.04.2019)/

Определение Ставропольского суда от 20 ноября 2018 г. по делу № 33-8852/2018 «О возмещении вреда здоровью ребенку и компенсации морального вреда» // URL: <https://www.garant.ru/news/1263097/> (дата обращения: 30.04.2019)/

Апелляционное определение суда Ханты-мансийского автономного округа – Югры от 10 октября 2017 года дело № 33/3417 «По делу о пересмотре и установлению ежемесячных платежей по возмещению вреда здоровью») // URL: <http://oblsud.hmao.sudrf.ru> (дата обращения: 02.05.2019).

Апелляционное определение суда Ханты-мансийского автономного округа – Югры от 9 декабря 2018 года дело № 33/3718 «По делу о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, ежемесячной пожизненной компенсации в связи со смертью кормильца» // . URL: <http://oblsud.hmao.sudrf.ru> (дата обращения: 02.05.2019).

Литература

Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. Гражданское право: учебник в 3-х томах. Т. 3. М.: ВЕЛБИ, РГ – Пресс, 2015. 800 с.

Александрова О.Ю., Лебединец О.Н. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда пациенту // Экономика здравоохранения. 2006. № 1. С. 30-34.

Алексеев С.С. Гражданское право. Учебник. М.: Проспект, 2015. 536 с.

Баринов С.А. Правовое обеспечение защиты прав пациента в случае причинения вреда здоровью при оказании медицинской услуги: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет». М., 2012. 26 с.

Барткова О.Г. Категории судебных споров о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина и некоторые проблемы правоприменительной практики. Часть 1. Вестник Тверского гос. университета. Серия: Право. 2017. № 1. С.7-19.

Белов В.А. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт. 2015. 1009 с.

Белевский Р.А. Понятие и условия возникновения и реализации обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Наука и практика. 2016. № 2. С. 9-11.

Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности // URL: <http://lawbook.org.ua/aa/12.00.03/2016/01/27/020002213.doc.html> (дата обращения 25.03.2019)

Вильгоненко И.М., Гагиева Н.Р., Белокопытова Н.Ю. Особенности возмещения вреда, причиненного ненадлежащим оказанием медицинских услуг. // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2018. № 4. С. 119-126.

Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., испр. и доп. М.: НОРМА, 2015. 513 с.

Галюкова М. Особенности компенсации морального вреда вследствие некачественного оказания медицинской помощи // Мировой судья. 2009. № 6. С. 13-17.

Гражданское право: учебник. Т. IV / под ред. Е.А. Суханова. М., 2016. 776 с.

Дерюгина Т.В. Принципы осуществления гражданских прав. М.: Книгодел, 2013. 188 с.

Егизарова С.В. Компенсация морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг: Теоретический и практический аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М., 2007. 28 с.

Жилейкин В.А. Гражданско-правовая ответственность РФ за вред, причиненный гражданам в результате совершения террористических актов // Юрист. 2017. № 1. С. 24-27.

Зенин И.А. Гражданское право. Учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2018. 655 с.

Иванова Н.А. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / URL: <http://delib.rsl.ru/wiewer/01003059856#peig=> 28 с. (дата обращения: 01.03.2019)

Иоффе О.С. Избранные труды. Том 1 // URL: <https://iknigi.net/avtor-olimpiad-ioffe/98720-izbrannye-trudy-tom-i-olimpiad-ioffe/read/page-2.html> (дата обращения: 28.03.2019)

Искевич И. С., Антюфеев А. А. К вопросу о понятии и юридической природе деликтных обязательств // Гражданское общество в России и за рубежом. 2015. № 1. С. 24-26.

Колесников В.И. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Актуальные вопросы современного российского права: межвузовский сборник научных статей. 2014. С. 95.

Кораблина О.В., Аширалиева Р.Р. Актуальные проблемы возникновения и реализации обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Уральский научный вестник. 2016. № 2. С. 103-107.

Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды в 2 томах. Т.1. М.: Статут. 2017. 492 с.

Луниц Л.А. Последствия неисполнения обязательств. М.: Статут. 2012 . С. 311.

Лысенко Т.И. Процедурные вопросы реализации норм гражданско-правового института возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Вестник Владимирского юридического института. № 2 (15). 2018. С. 114-117.

Поляков И.Н. Ответственность по обязательству вследствие причинения вреда. М.: Городец, 2018. 171 с.

Проблемы реализации и защиты права граждан на медицинскую помощь: монография / З.В. Каменева; РПА Минюста России. М.: РПА Минюста России, 2012. 140 с.

Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник в 3 томах. Т. 1. М.: Проспект. 2018. С. 355. 1040 с.

Ситдикова Л.Б. Гражданско-правовая ответственность в сфере оказания медицинских услуг // Медицинское право. 2012. № 3. С. 9-14.

Суханов Е.А. Обязательственное право: 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 816 с.

Тактаев И.А. Компенсация гражданам имущественного и морального вреда // Законодательство. 2018. № 3. С. 25-39.

Тимешов Р.П. Понятие морального вреда в гражданском праве России // Российская юстиция. 2008. № 6. С. 5-13.

Тихомиров А.В. Проблемы правовой квалификации вреда здоровью при оказании медицинских услуг: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Тихомиров Алексей Владимирович. М., 2008. 170 с.

Цыганова О.А., Мартынов Е.А., Ившин И.В. Гражданско-правовая ответственность медицинских работников за причинение вреда здоровью пациентов при осуществлении профессиональной деятельности: учебное пособие: изд. 3-е, испр. и доп. / под редакцией Т.Г. Светличной. Архангельск: Изд-во Северного государственного медицинского университета, 2017. 195 с.

Фахретдинова О. В. Проблемы правового регулирования возмещение вреда причиненного жизни и здоровью несовершеннолетних граждан в российской федерации // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2018. №3(19) // URL: <http://www.Alley-science.ru> (дата обращения: 29 апреля 2019 г.)

Шершеневич Г.Ф. Избранное. В 6 томах. Т.2. М.: Статут, 2016. 175 с.

Шевчук С.С. Правовое регулирование оказания медицинских услуг // Медицинское право. 2005. № 4. С. 6-7.

Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М.: Норма, 2006. 188 с.

Эрделевский А.М. О некоторых вопросах компенсации морального вреда в судебной практике. М.: Юстицинформ, 2018. 156 с.

Эриашвили Н. Д. Гражданское процессуальное право России: учебник для вузов. М: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 575 с.

Ярошенко К.Д. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работников // Законодательство. 2014. № 6. С. 64-77.