

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК  
КАК ВИД НАКАЗАНИЯ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 212

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

## **ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК КАК ВИД НАКАЗАНИЯ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 212

Исполнитель:

студент группы Ср-514 ПВД

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Е.И. Матвейюк

Руководитель:

ст. преподаватель

\_\_\_\_\_  
(подпись)

А.Ю. Косарева

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

\_\_\_\_\_  
(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЛИШЕНИИ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК.....	6
1.1. Понятие и значение наказания в виде лишения свободы на определенный срок по российскому уголовному праву.....	6
1.2. Цели лишения свободы на определенный срок.....	10
2. ОБЩИЕ ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК.....	17
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ .....	30
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	49
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	54

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что наказание как санкция за совершение преступления является наиболее эффективной мерой ответственности, одной из самых популярных является лишение свободы на определенный срок. Сущность данной меры закреплена в статье 56 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2019)<sup>1</sup> (далее по тексту УК РФ) и заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Это основной вид наказания.

Так, из справки Свердловского областного суда о результатах изучения практики назначения наказаний по уголовным делам судами Свердловской области за 2018 год, как показывает статистика, наказание в виде лишения свободы на определенный срок назначается трети всех осужденных, а именно, удельный вес осужденных к лишению свободы на определенный срок в общем числе осужденных к мерам наказания составил: в 2016 г. – 35,1 %; в 2017 г. – 36,5 %; в 2018 г. – 38,4 %<sup>2</sup>.

Как уже отмечалось лишение свободы является одной из самых распространенных мер ответственности в уголовном праве, это объясняется тем что, в теории он считается наиболее действенным для лиц, совершивших преступление различной степени тяжести.

Но, из послания Президента РФ Федеральному Собранию от 25.05.2015 «Об уголовной политике в 2016 – 2020 годах» следует, что данная норма может содержать в себе предупредительное воздействие, которое зависит от многих факторов, таких как: содержание самой нормы, которая

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> Справка Свердловского областного суда о результатах изучения практики назначения наказаний по уголовным делам судами Свердловской области за 2018 год // Уральский Судебный вестник. 2019. № 2.

предусматривает данную санкцию; справедливой и правильной деятельности правоохранительных органов; наличия правовой пропаганды и другое<sup>1</sup>.

В настоящее время в теории сложно определить какой именно вклад в борьбу с преступностью приносит данная норма, но на практике видно, что, она носит наиболее эффективный характер, так как с наибольшей степенью, нежели другие санкции, оказывается карательное воздействие на человека, совершившего правонарушение.

Между тем на практике возникает немало вопросов, связанных с пониманием сущности, механизма реализации целей и содержания лишения свободы, определением вида исправительных учреждений, в которые надлежит направлять осужденных к лишению свободы, что в целом существенно снижает эффективность этого наказания.

Сама по себе система наказания в УК РФ построена таким образом, чтобы ориентироваться на применение менее тяжких санкции, исключением являются случаи, когда исправление осужденного невозможно при применении менее тяжелой меры чем лишение свободы. На это прямо указывается в ч. 1 ст. 60 УК РФ РФ «Общие начала назначения наказания», но, ситуация все равно является такой, при которой реально применяется только часть видов наказаний, предусмотренных в УК РФ и такая мера наказания как лишение свободы остается одной из самых распространенных применяемых судом. Поэтому существует актуальность изучения такого вида наказания, как лишение свободы.

Объектом дипломного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с назначением наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, предусматривающие наказание в виде лишения свободы на определенный срок, содержащиеся в нормах Уголовного кодекса РФ.

---

<sup>1</sup> Парламентская газета. 2015. 29 мая.

Целью исследования стало рассмотрение теоретических и проблем наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

Основные задачи исследования:

- рассмотреть понятие и значение наказания в виде лишения свободы на определенный срок по российскому уголовному праву;
- определить цели лишения свободы на определенный срок;
- исследовать общие правила назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок;
- провести анализ правоприменительной практики;
- представить методическую разработку;
- подвести итоги исследования, обозначить проблемы и предложить пути их решения.

Методологической основой исследования стал диалектический метод познания социальных явлений, позволяющий рассматривать их в постоянном развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. В процессе работы использовались системно-структурный, правовой, статистический, формально-юридический и метод анализа и логического изложения.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области уголовного права относящиеся к рассматриваемой проблематике О.В. Баженова, Е.А. Бондаренко, М.А. Бондаря, С.А. Лаптева, Т.Ф. Минязовой, И.А. Семенцовой, А.А. Смоляченко, В.Е. Южанина, и других.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)<sup>1</sup> (далее по тексту Конституция РФ), Уголовный кодекс РФ, иные нормативно правовые акты.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, двух пунктов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

# 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЛИШЕНИИ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК

## 1.1. Понятие и значение наказания в виде лишения свободы на определенный срок по российскому уголовному праву

В соответствие со ст. 3 Уголовного кодекса Российской Федерации закреплён «принцип законности», согласно которому, преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК РФ.

Из смысла ст. 43 УК РФ следует, что: «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

По мнению О.В. Баженова, непосредственно, значительным при этом является то, что законодатель вывел понятия наказания в части первой данной статьи, а цели применения наказания в самостоятельной части второй этой нормы<sup>1</sup>.

Наказание, как мера государственного принуждения даёт отрицательную характеристику преступлению и преступнику, выражая тем самым подобающую степень государственного порицания совершенного преступления и личности виновного.

При этом уровень наказания выявляется: во-первых, как в качественных, так и в количественных показателях наказания; во-вторых, наказание назначается только от имени государства и по приговору суда. Это придаёт ему особый правовой статус и значительно отличает от иных мер

---

<sup>1</sup> Баженов О.В. Особенности нормативного регулирования лишения свободы на определенный срок: уголовно-правовой аспект // Журнал Казанской юридической академии. 2017. № 4. С. 108.

государственно-правового принуждения (административное, дисциплинарное и т.д.) при этом наказание является следствием совершения только преступлений и применяется в качественной адекватной реакции на причиненный вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Применение и использование уголовного наказания обеспечивается силой и авторитетом государства; в-третьих, право освобождения осужденного от отбывания наказания, а также смягчения назначенного наказания предоставлено законом тоже суду, при чем осуществляется это право в порядке, установленном законом<sup>1</sup>.

Исключение из общего правила<sup>2</sup>, касающегося судебного порядка освобождения от наказания и смягчения последнего, является освобождение и смягчение наказания в порядке амнистии и помилования. Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания РФ в отношении индивидуального неопределенного круга лиц на основании ст. 103 п. «е» Конституции РФ. Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступления, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лиц, отбывающих наказание, актом об амнистии может быть снята судимость. Помилование осуществляется Президентом РФ в отношении индивидуального определенного лица, Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания, либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более

---

<sup>1</sup>Бондаренко Е.А., Семенцова И.А. Проблемные аспекты применения ограничения свободы как вида уголовного наказания // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 1. С. 75.

<sup>2</sup>Миняева Т.Ф. Как отбывать лишение свободы? // Российская юстиция. 2017. № 6. С. 34.



мягким видом наказания. С лица, отбывавшего наказание, актом помилования может быть снята судимость<sup>1</sup>.

Лишение свободы наиболее распространённый в судебной практике вид наказания – состоит в изоляции осуждённого от общества в специальных учреждениях, где он находится под постоянными вооружённой охраной и наблюдением, в условиях жёсткой регламентации всей жизни осуждённых установленных для этих учреждений режимом<sup>2</sup>.

Во время отбывания наказания осуждённый привлекается к обязательному труду, подвергается исправительно-воспитательному воздействию и обеспечивается возможностью общеобразовательного и профессионального обучения. Непосредственно, по поводу отбывания и исполнения наказания, вопросы регулируются уголовно-исполнительным законодательством.

Лишение свободы самое тяжкое наказание из тех, что не лишают человека права на жизнь. Помимо, данного правового ограничения – лишения возможности свободно передвигаться по стране, а тем более за её пределами, селиться в любом удобном для него месте, ему свойственно также ограничение возможности выбора по своему усмотрению характера и места работы, общения с семьёй, друзьями, другими людьми по своему выбору. Осуждённый испытывает определённые лишения в быту, одежде, пище, вынужден переносить и моральные страдания, связанные с отрицательным отношением к нему со стороны законопослушных граждан, осуждающих преступления и преступника, и со стороны персонала исправительных учреждений<sup>3</sup>.

С учётом тяжести этого наказания и его внутренних противоречий, следует рассматривать вопросы его применения (назначения и исполнения).

---

<sup>1</sup> Южанин В.Е. О сущности и содержании изоляции осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 1 (23). С. 5.

<sup>2</sup> Бондарь М.А. К вопросу о соотношении содержания наказания в виде ограничения свободы и условного осуждения // Вестник Кузбасского института. 2016. № 3 (28). С. 17.

<sup>3</sup> Бегитова Н. Ограничение свободы как вид наказания в России // Право и защита. 2015. № 1. С. 57.

С одной стороны, обойтись без него в течение ещё весьма долгого времени не удастся, потому что при всех недостатках и противоречиях лишение свободы представляет собой действенное, эффективное средство предупреждения преступлений. Следовательно, продолжая пользоваться им для этой цели, необходимо принимать меры для смягчения его недостатков и сглаживания противоречий. Здесь, как ни в одном из случаев применения иных наказаний, необходимо постоянно помнить об экономии репрессии.

Лишение свободы должно применяться лишь тогда, когда с помощью других наказаний не представляется возможным достичь желаемого результата; его применение требует наиболее точного учёта личности осуждённого человека<sup>1</sup>.

Непосредственно, отказаться от применения лишения свободы – уголовного наказания – человечество пока не имеет возможности. Следовательно, необходимостью является послабление негативных свойств этого наказания, повышение его эффективности. Непосредственно, в любом случае по содержанию оно должно ограничиваться теми основными требованиями, о которых говорилось выше, – лишение свободы передвижения и выбора места жительства, но не лишением нормальных гигиенических условий, нормальной пищи, возможностей интеллектуальных и эстетического развития<sup>2</sup>.

Из этого наказания должны быть убраны излишние правовые ограничения, в том числе относящиеся к связям с внешним миром – переписки, свиданий, телефонных переговоров и т.п. Должны быть полностью устранены случаи жестокого обращения с осуждёнными, равнодушия сотрудников исправительных учреждений к судьбам людей,

---

<sup>1</sup>Григорьян И.Г. О некоторых проблемах исполнения наказания в виде ограничения свободы // Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2015. № 16. С. 115.

<sup>2</sup>Смоляченко А.А., Лантев С.А. К вопросу об условном освобождении и ограничении свободы // Проблемы современной науки и образования. 2015. № 7. С. 166.

оказавшихся в их власти, унижения и расправ с осуждёнными со стороны других осуждённых.

В связи с обширным применением лишения свободы в судебной практике и в литературе на протяжении продолжительного времени бурно обсуждалась проблема результативности этого наказания, в частности, в зависимости от его срока, определённого приговором суда<sup>1</sup>.

Таким образом, лишение свободы – вид уголовного наказания, заключающийся в принудительной изоляции преступника от общества в специализированном учреждении с определённым режимом отбывания наказания<sup>2</sup>.

## **1.2. Цели лишения свободы на определенный срок**

Определение целей наказания – один из наиболее принципиальных вопросов уголовного права.

По мнению В.Н. Доставалова, от его решения зависит не только построение многих институтов этой отрасли права, но и целеустремленное применение самого уголовного законодательства<sup>3</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ – лишение свободы, как и любое другое наказание, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В.М. Лебедев утверждает, что цели наказания влияют на существо кары и определяют направленность наказания, главное его назначение. В динамике кара – это своего рода процесс правореализации, правовой

---

<sup>1</sup>Ходжалиев С.А. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы: особенности криминологического прогнозирования // Уголовное право. 2017. № 5. С. 32.

<sup>2</sup>Гомзиков А.Г. К вопросу о месте лишения свободы на определенный срок в системе уголовных наказаний // Молодой ученый. 2018. № 30. С. 106.

<sup>3</sup>Доставалов В.Н. Правовые особенности назначения уголовных наказаний // Уголовное право. 2018. № 2. С. 275.

механизм восстановления нарушенных правонарушением правовых отношений. Поэтому при исполнении наказания в виде лишения свободы важна ориентация на характер и степень вреда, причиненного объекту, общественным интересам, охраняемым уголовным законом. Несомненно, при исполнении наказания в виде лишения свободы важна ориентация также и на цели наказания, но при этом особое внимание должно уделяться средствам их достижения, формам и методам работы с осужденными. Изоляция осужденного в исправительном учреждении – это комплекс мер, направленных на исправление осужденного и коррекцию его поведения<sup>1</sup>.

Непосредственно, выражая цели наказания, законодатель показывает на максимально возможный и желаемый результат, выраженный в законе угрозы наказанием и практики его применения в борьбе с преступностью.

Цели наказания установлены в ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: любое наказание должно соответствовать принципам российского уголовного права, и в первую очередь принципам справедливости и гуманизма.

Согласно ст. 5 Всеобщей декларации прав человека (принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)<sup>2</sup>, ст. 7, 10 Международного пакта от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и культурных правах»<sup>3</sup> и ст. 7 УК РФ, устанавливается, что целью наказания не является унижение человеческого достоинства либо причинение виновному физических страданий. В Конвенции против пыток и других жестких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания понятие «пытка» раскрывается как «любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется любая боль или страдание, физическое или нравственное... чтобы наказать его за действие, которое совершило оно...».

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2017. С. 59.

<sup>2</sup> Российская газета. 1995. 05 апр.

<sup>3</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

Для правоохранительных органов, применяющих и исполняющих уголовное наказание, они становятся маяком эффективности их практической деятельности<sup>1</sup>.

Непосредственно, ясное выражение целей наказания в уголовном законе по мнению Л.С. Князева, имеет исключительно значимое значение и обусловлено тем, что они: во-первых, оказывают принципиальную политику Российского государства в борьбе с преступностью; во-вторых, являются основной сутью вынесения справедливого приговора; в-третьих, выступают в качестве наиболее существенных показателей оценки эффективности наказания<sup>2</sup>.

Е.Н. Лушников, считает, что под целями наказания необходимо понимать его итоговый результат, которого старается достичь государство по средствам исправления, такое как уголовное наказание<sup>3</sup>.

Таким образом, наказание, являясь мерой государственного принуждения, преследует три основных цели:

- 1) восстановление социальной справедливости,
- 2) исправление осужденного;
- 3) предупреждение совершения новых преступлений.

Но существует и мнение, что цель наказания в виде лишения свободы на определенный срок – это возобновление социальной правильности путем наказания, осужденного осуществляется применительно к социуму в целом, так и к пострадавшему в частности. Социальная правильность в обществе возрождается в возможных пределах<sup>4</sup>:

---

<sup>1</sup> Семенов Е.А. Институт ограничения свободы, как вид наказания, не связанный с привлечением осужденного к труду // Современные проблемы социально-гуманитарных наук. 2015. № 1. С. 153.

<sup>2</sup> Князев Л.С. Сущность уголовного наказания – кара или принуждение // Вестник Тюменского государственного института. 2017. № 16. С. 203.

<sup>3</sup> Лушников Е.Н. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы // Журнал Томской государственной академии права. 2016. № 20. С. 207.

<sup>4</sup> Меньшагин В.Д. Основные принципы применения наказания по российскому уголовному праву // Применение наказания. 2018. № 5. С.15.

– государство отчасти возмещает причиненный ущерб за счет штрафа, конфискации имущества, принудительных работ исполняемых осужденными во время отбывания наказания в виде лишения свободы и других видов наказания;

– граждане уверены в том, что государство способно обеспечить наказание преступника, и наказывает его в соответствии с законом, исходя из разумных и социо-психологических соображений, то есть, учитывая начала гуманизма, пропорциональности, результативности. По отношению к потерпевшему социальная правильность возобновляется путем защиты его законных интересов и прав, нарушенных преступлением. непосредственно, приводя в исполнение данную цель, наказание в виде лишения свободы должно обеспечить вероятность возмещения причиненного вреда и в допустимых пределах – соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно потерпел в результате совершенного преступления. При том нужно учесть, что наказание не ставит перед собой цель причинения страдания осужденным.

Из учебной литературы следует, что любое преступление – это крайнее, предельно опасное нарушение социальной справедливости<sup>1</sup>. Поэтому восстановление нарушенной справедливости – есть важнейшая цель наказания. Заключается она в справедливом реагировании на преступление и устранение причиненных отрицательных моральных, правовых, материальных и иных последствий. Достигается эта цель тем, что примененное к виновному наказание по качественным и количественным параметрам должно соответствовать совершенному преступлению<sup>2</sup>.

Такое соответствие, в свою очередь, снабжается путем учета характера и тяжести преступления, цели и мотива его совершения, последствий,

---

<sup>1</sup> Уголовное право: Общая часть. / под ред. А.И. Рарога. М.: Юристъ, 2016. С. 76.

<sup>2</sup> *Хомич В.М.* Ограничение свобода или открытая форма отбывания наказания в виде лишения свободы // Проблемы уголовной политики и права. Сборник материалов международной научно-практической конференции. 2017. № 2. С. 125.

обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, личности виновного и других обстоятельств дела.

Назначение излишне строгого или чрезмерно мягкого вида и размера наказания исключает возможность достижения цели восстановления нарушений преступлением социальной справедливости. Эта цель не будет доступна и в том случае, если наказание назначено правильно, но исполнено не верно, в противоречии с законом<sup>1</sup>.

Исправление осужденного, как цель наказания, достигается в процессе его назначения и исполнения. Оно заключается в воспитательном воздействии на психику и сознание осужденного с целью выработки стимулов законопослушного поведения. Исправление помышляет как устранение негативных свойств личности осужденного, так и привитие ему позитивных качеств.

Исправление осужденного соответствует цели особенного предупреждения преступлений. Непосредственно, данная цель будет достигнута в случае, если осужденный не совершает новых преступлений. Как указано в ст. 43 УК РФ цель исправления, осужденного не направлена на достижение таких результатов, как перевоспитание осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам человеческого общежития, хотя и предполагает использование любых законных и разумных средств позитивного изменения личности и социальных связей осужденного<sup>2</sup>.

Для достижения данной цели, то есть специального предупреждения преступлений, наказание должно влиять на осужденного наравне с другими правовыми и не правовыми средствами. Действенность достижения

---

<sup>1</sup>Тепляшин П.В. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в спец. предупреждении преступности // Гуманитарные науки. 2017. № 4. С. 89.

<sup>2</sup>Учение о наказании: курс уголовного права / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. Т. 2. Общая часть. М., 2012. С. 94.

доставленной цели выражается в соотношении общего и специального рецидива.

Существуют и иные понятия результативности наказания, и в частности лишения свободы.

Так, А.М. Яковлев полагал, что эффективность наказания – это степень реального обеспечения безопасности общества<sup>1</sup>.

Кроме того, как указывал М.Д. Шаргородский на эффективность уголовного наказания влияют<sup>2</sup>:

- соответствие уголовного запрета объективным закономерностям, существующим в обществе;
- соблюдение принципов уголовного права;
- неотвратимость наказания, что определяется степенью раскрываемости преступления, обеспечением кратчайшего срока от совершения преступления до наказания за него;
- стабильностью уголовной политики;
- законностью и обоснованностью судебных приговоров.

Что же касается предотвращения совершения новых преступлений, то это относится к тем лицам, к которым наказание не применялась. То есть неизбежность наказания должна удерживать неуравновешенных и не устойчивых личностей от попыток совершения преступлений.

Непосредственно, хотелось бы подвести итог, что достижение целей лишения свободы не всегда способствует достижению целей всей системы уголовного наказания. На такие выводы наталкивает трактовка Пленума Верховного Суда РФ в постановление от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>3</sup>, что в соответствии с общими началами назначения

---

<sup>1</sup> Яковлев А.М. Принципы уголовного права и принципы назначения наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 11.

<sup>2</sup> Смоляченко А.А., Лаптев С.А. К вопросу об условном освобождении и ограничении свободы // Проблемы современной науки и образования. 2015. № 6. С. 169.

<sup>3</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.



наказания (часть 1 статьи 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Таким образом в заключении к первой главе необходимо отметить, что лишение свободы на определенный срок как вид уголовного наказания – является наиболее распространённым в судебной практике, состоит в изоляции осуждённого от общества в специальных учреждениях, где он находится под постоянными вооружённой охраной и наблюдением, в условиях жёсткой регламентации всей жизни осуждённых установленных для этих учреждений режимом.

Из смысла ч. 1 ст. 56 УК РФ определено, что лишение свободы на определенный срок заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

В Уголовном кодексе РФ лишение свободы представлено в виде: ареста, лишения свободы на определённый срок и пожизненным лишением свободы. Данные виды схожи в том, что все они состоят в определенном ограничении свободы, свободы передвижения, места жительства, изоляции осужденного от социума, свободы выбора профессии, места и характера работы, бытовых условий.

Цель данного вида наказания заключается в мере воспитательного воздействия на лицо, совершившее преступление.

## 2. ОБЩИЕ ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК

Функционирующее в настоящее время уголовное законодательство предусматривает два вида основных наказаний, содержанием которых является лишение свободы: лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы.

Непосредственно, в соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ лишение свободы на определенный срок состоит в изоляции осужденного от общества путем заключения его в колонию-поселение или помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Лишение свободы является наиболее строгим уголовным наказанием (исключением является смертная казнь), так как его отбывание связано с наибольшим объемом правоограничений, налагаемых на осужденного.

По мнению К.В. Васильева, в первую очередь лишение свободы касается ряда конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, на неприкосновенность частной жизни, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, на неприкосновенность жилища, свободу передвижения и т.д. Круг прав, которых лишаются осужденные к лишению свободы или в которых ограничиваются, весьма обширен, но обусловлен содержанием наказания и режимом его отбывания<sup>1</sup>.

В настоящее время ч. 1 ст. 56 УК РФ содержит положение о том, что наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ. Не применяется это правило в случае совершения преступлений,

---

<sup>1</sup> *Васильев К.В.* Некоторые вопросы наказания в виде лишения свободы на определенный срок: в свете современной уголовной политики // Уголовное право. 2015. № 5. С. 23.

предусмотренных ч. 1 ст. 228 (незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ), ч. 1 ст. 231 (незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры) и ст. 233 УК РФ (незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ), или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания<sup>1</sup>.

Непосредственно, здесь надлежит направить свое внимание на то, что в соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ (судимость) погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. В этом случае, лицо со снятой или погашенной судимостью будет считаться впервые совершившим преступление (не имеющим судимости).

Кроме того, по мнению А.В. Южакова, лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств, нельзя назначать наказание в виде лишения свободы и условно, так как правило о невозможности применения лишения свободы к определенным в законе субъектам носит абсолютный характер и распространяется на все без исключения ситуации<sup>2</sup>.

Из нормы ст. 64 УК РФ следует, что минимальный срок лишения свободы составляет два месяца (в том числе и в случаях назначения наказания ниже низшего предела в порядке ст. 64 УК РФ), а максимальный – двадцать лет, а исключение из этого общего правила установлено для несовершеннолетних.

Непосредственно в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ (виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним) наказание в виде лишения свободы

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2017. С. 93.

<sup>2</sup> Южаков А.В. Особенности уголовного наказания в виде лишения свободы // Государство и право. 2017. № 7. С. 72.

назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет.

В этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет<sup>1</sup>.

Наказание в виде лишения свободы в принципе вообще не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

В случае полного или частичного сложения сроков лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – не более тридцати лет.

Для несовершеннолетнего максимального срока наказания, в том числе и при назначении по совокупности преступлений или приговоров, не может превышать десяти лет<sup>2</sup>.

При помиловании осужденных к пожизненному лишению свободы (срок не ограничен), а также к смертной казни (ч. 3 ст. 59 УК РФ), может применяться замена в виде лишения свободы на определенный срок. Пожизненное заключение или смертная казнь в таких случаях заменяются на 25-летний срок.

Лишение свободы может быть применено и в порядке замены более мягкого наказания более строгим в случае злостного уклонения лица от отбывания наказания (например, замена исправительных работ лишением свободы – ч. 4 ст. 50 УК РФ, ограничения свободы – ч. 4 ст. 53 УК РФ).

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. Г.А. Есакова. М., 2017. С. 73.

<sup>2</sup> *Татауров О.С.* Назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок // Законность. 2018. № 7. С. 65.

Общие начала назначения наказания, установленные в ст. 60 УК РФ, представляют совокупность основных требований, которыми должен руководствоваться суд, определяя вид и размер наказания. Однако в главе 10 УК РФ содержатся и специальные правила, которые должны соблюдаться при назначении наказания лицу, совершившему преступление.

Нормы, касающиеся назначения наказания несовершеннолетним, обособлены и содержатся в главе 14 УК РФ «Общие начала назначения наказания».

По мнению Т.В. Никитиной, специальные правила назначения наказания применяются в определенных обстоятельствах, эти правила предусматривают как обязательное смягчение назначаемого наказания (ст.ст. 62, 66 УК РФ), так и обязательное ужесточение наказания (ст. 68 УК РФ). Непосредственно, эти правила действуют главным образом в отношении основного наказания и наиболее строгого (в альтернативной санкции)<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений общей части УК РФ.

Решение вопроса о приоритете нормы о наказании по совокупности преступлений основано на принципах виновной ответственности и справедливости наказания. Из этого следует, что лицо должно отвечать за все совершенные им преступления, в отношении которых установлена его вина, и наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений.

В силу ч. 2 ст. 60 УК РФ более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со статьями 69 и 70 УК РФ.

---

<sup>1</sup> *Никитина Т.В.* Актуальные проблемы лишения свободы как вида уголовного наказания // Актуальные вопросы юридических наук. 2018. № 18. С. 50.

Р.В. Мазюк, утверждает, что при назначении уголовного наказания суд, определяя его вид и размер, следует как общими началами назначения наказания, так и специальными правилами, которые предусматривают присутствие особых обстоятельств, сказывающихся на назначение справедливого наказания. Использование положений ст. 64 УК РФ ограничено требованием Закона о том, что наказание может быть назначено ниже низшего предела лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в названной статье<sup>1</sup>.

Так, из разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в постановление от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» концентрировано внимание на требование судов о необходимости тщательного выяснения определения обстоятельств совершенных преступлений, данных о личности подсудимого, поскольку реальное лишение свободы к данной категории осужденных может быть применено лишь как крайняя мера<sup>2</sup>.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019)<sup>3</sup> (далее по тексту УПК РФ) регламентированы особенности производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в частности, в обязательном порядке следует определять условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень его психического развития и иные особенности его личности, причины и условия совершения преступления.

В соответствии с ч.6 ст.88 УК РФ, наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а

---

<sup>1</sup> Мазюк Р.В. Лишение свободы на определенный срок // Уголовное право. 2017. № 1. С. 126.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

<sup>3</sup> Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые<sup>1</sup>.

В соответствии с общими началами назначения наказания (часть 1 статьи 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Непосредственно, в данном случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ видов наказаний (например, обязательные работы – в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы – в силу части 5 статьи 50 УК РФ, арест – в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы – в силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить любое более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется<sup>2</sup>.

В силу части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к

---

<sup>1</sup> Бийская Ю.А. Особенности назначения наказания несовершеннолетним: Учебное пособие. Екатеринбург, 2015. С. 18.

<sup>2</sup> Степашин В.М. Назначение наказания в виде лишения свободы: правовой аспект // Законность. 2017. № 3. С. 168.

существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть учтены и фактические семейные отношения.

Под наиболее строгим видом наказания в статьях 62, 65, 66, 68 УК РФ следует уяснять тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим из применяемых в соответствии с действующим уголовным законом видов наказаний с учетом положений статьи 44 УК РФ (например, в этих целях арест не учитывается). При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, части 1 статьи 56 УК РФ) или Особенной части УК РФ (например, пункта 2 примечаний к статье 134 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

При применении статей 62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам статьи 66 УК РФ.

Если в результате применения статей 66 и (или) 62 УК РФ либо статей 66 и 65 УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 162 УК РФ, с



учетом положений части 2 статьи 62 УК РФ лишение свободы назначается на срок не более 6 лет, хотя низший предел санкции составляет 7 лет)<sup>1</sup>.

Подобным типом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в таких случаях верхний предел наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, является для него максимальным размером, с учетом которого необходимо применять и другие правила назначения наказания, установленные законом.

Суд обязан мотивировать применение норм, ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания, в описательно-мотивировочной части приговора. В резолютивной части приговора ссылка на статьи 62, 65, 66 и 68 УК РФ не требуется даже в том случае, когда в результате применения положений статей 62, 65, 66 УК РФ назначенное наказание окажется ниже низшего предела наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. В случае применения статьи 64 УК РФ ссылка на нее в резолютивной части приговора обязательна.

Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьей 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.

---

<sup>1</sup> Анощенко С.В. Назначение наказания в виде лишения свободы: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 117.

Непосредственно, в случае совершения лицом нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений статьи 62 УК РФ или статьи 65 УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями. При этом суды в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должны учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил статьи 62 или 65 УК РФ<sup>1</sup>.

Принимать решение в вопросе о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого – по правилам части 5 статьи

---

<sup>1</sup> Куликова Е.А. Лишение свободы на определенный срок как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике // Вестник Омского университета социологии и права. 2018. № 36. С. 175.

69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам статьи 70 УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, не отбытой части наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ<sup>1</sup>.

В случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Следовательно, если одни преступления совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем – по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

При осуждении лица за делящееся или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, за совершение

---

<sup>1</sup> Комарова Л.Р. Основные и дополнительные виды наказаний: проблемы их систематизации // Гуманитарные науки. 2017. № 4. С. 178.

длящегося или продолжаемого преступления по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам статьи 70 УК РФ<sup>1</sup>.

Правила статьи 70 УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору<sup>2</sup>.

Решая вопрос о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбита лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Не отбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке, предусмотренном статьями 82, 82.1 УК РФ.

Непосредственно, в случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора<sup>3</sup>.

Если в случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по

---

<sup>1</sup> Кленова Т.В., Тукмаков П.А. О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы // Мировой судья. 2015. № 1. С. 157.

<sup>2</sup> Долотов Р.О. Проблемы определения фактически отбытого срока лишения свободы при условно-досрочном освобождении // Журнал российского права. 2016. № 11. С. 107.

<sup>3</sup> Колобов А.И. Особенности наказания в виде лишения свободы // Уголовное право. 2015. № 11. С. 58.

совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются и тогда, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу. При этом следует иметь в виду, что совершение нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу не образует рецидива преступлений.

Не отбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

Срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам части 5 статьи 69 и (или) статьи 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора.

Непосредственно, при этом производится зачет времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания, а также времени нахождения по этому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

В срок наказания, назначенного по правилам статьи 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть, кроме того, зачтено время предварительного содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания, а также время нахождения по первому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида<sup>1</sup>.

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 56 УК РФ лишение свободы может назначать на срок от двух месяцев до двадцати лет. В случаях, предусмотренных частью 4 ст. 56 УК РФ в случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет.

Пожизненное лишение свободы не применяется к женщинам, лицам, совершившим преступление до достижения 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65 лет согласно ч. 2 ст. 57 УК РФ, государство хоть и защищает общественные отношения от преступлений, но все же предусматривает и некоторые ограничения для некоторых возрастных категорий правонарушителей.

---

<sup>1</sup> Дологов Р.О. Проблемы определения фактически отбытого срока лишения свободы при условно-досрочном освобождении // Журнал российского права. 2016. № 11. С. 108.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Из обзора судебной практики Свердловского областного суда о назначении судами наказаний по уголовным делам за 2018 год следует, что наказание в виде лишения свободы назначено – в 62,95 % от общего числа осужденных, отсрочка исполнения приговора – 29,33 %, условное осуждение – 4,95 %, исправительные работы – 2,56 %, штраф – 0,21 %<sup>1</sup>.

Из приведенной выше информации видно, что чаще осуждают к лишению свободы. Обширная практика применения этой меры наказания во многом объяснялась тем, что привлекают к уголовной ответственности лишь в тех случаях, когда исправление мерами воспитательного характера было невозможно.

Из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» следует, что цели наказания установлены в ч. 2 ст. 43 УК РФ, таким образом любое наказание должно соответствовать принципам российского уголовного права, и в первую очередь, принципам справедливости и гуманизма<sup>2</sup>.

Из приговора Свердловского областного суда от 15.04.2016 по уголовному делу № 1-1269/2016 в отношении И.В.А. и В.А.А., осужденных по ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>3</sup> следует, что необходимость лишения свободы как средства достижения целей наказания не может быть достигнута в отношении лиц, совершающих значительные по степени опасности преступления или совершающих их повторно.

Лишение свободы в этом смысле необходимо потому, что оно представляет возможность оказывать более или менее систематическое воспитательное влияние на личность осужденного и является в известной

---

<sup>1</sup> Бюллетени судебной практики Свердловского областного суда. 2019. № 3.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 7.

<sup>3</sup> Уральский Судебный вестник. 2016. № 6.

мере более эффективным устрашающим средством воздействия на осужденного и иных неустойчивых членов общества.

Для реализации поставленных перед лишением свободы целей требуется наиболее разумная организация этого процесса. Для этого необходимо обратить внимание не только на цели лишения свободы, но и на средства их достижения.

Таким образом, надо постараться, прежде всего, определить, в каком соотношении находятся цели лишения свободы и уже за тем – как наиболее целесообразно следует организовать исполнение лишения свободы, чтобы все его цели были достигнуты с наивысшей эффективностью.

Таким образом, преступник должен бояться наказания – это аксиома.

В качестве примера можно привести приговор Кировского районного суда гор. Екатеринбурга от 23.11.2017 по уголовному делу № 1-478/2017 в отношении З.А.А., осужденного по ст. 158 ч. 2 УК РФ, который ранее судим за совершение аналогичных преступлений.

Суд первой инстанции признает и учитывает при назначении наказания: полное признание вины и раскаяние в содеянном, явки с повинной, частичное возмещение морального ущерба потерпевшей Н.Д., мнение потерпевших, не настаивавших на строгом наказании, и на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно определил осужденному наказание в виде лишения свободы сроком 3 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима<sup>1</sup>.

Кроме того, из апелляционного постановления Свердловского областного суда от 12.03.2017 по делу № 10-2888-2017, следует, что В.О.Н. ранее судима за совершение аналогичных преступлений, нигде не работает, собственного дохода не имеет, осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

При назначении наказания, отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

---

<sup>1</sup> Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда. 2017. № 12.



Суд первой инстанции постановил, В.О.Н. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначило ей наказание в виде 2 лет лишения свободы, без ограничения свободы, а в соответствии со ст. 73 УК РФ, наказание считать условным, с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев<sup>1</sup>.

Таким образом, приведенные выше примеры свидетельствуют о неоднозначной практике назначения наказаний.

Несмотря на прямое указание закона относительно специфики назначения наказания несовершеннолетним лицам, в правоприменительной практике судов встречаются несовершеннолетнего относительно данной нормы.

Так, Новолялинским районным судом Свердловской области осужден Ф. с применением ст. 88 ч. 6 УК РФ по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «б», «в» УК РФ к 1 году лишения свободы. По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ К. назначено 3 года лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев.

Изменяя приговор суда, судебная коллегия Свердловского областного суда по уголовным делам указала, что, определяя Ф. наказание в виде лишения свободы, суд не учел требования ст. 88 ч. 6 УК РФ. Ф. преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 2 п. «в», «б» УК РФ, совершил впервые в возрасте до 16 лет, что судом при назначении наказания не учтено<sup>2</sup>.

Однако, из приговора Тавдинского районного суда Свердловской области от 13.04.2018 (приложение 1) следует, что осужденный К.А.Ю. совершал часть преступлений в несовершеннолетнем возрасте, однако при

---

<sup>1</sup> Обзоры судебной практики Свердловского областного суда. 2017. № 5.

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 07.10.2018 по делу № 22-1569/2017 на приговор Новолялинского районного суда от 23.03.2018 в отношении Ф. // Уральский Судебный вестник. 2018. № 12.

назначении наказания в соответствии с ч.2 ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает полное признание вины подсудимым К А.Ю. в совершении всех преступлений в ходе следствия; а также полное признание вины на начальной стадии судебного заседания по всем преступления, кроме преступлений против половой свободы З Г.В., частичное признание вины в совершении преступлений против половой свободы З Г.В. ; полное признание вины на начальных стадиях следствия подсудимым Р А.Ю.; наличие у «Р» А.Ю. и «К» В.В. пожилой матери, являющейся пенсионером, которой они оказывают помощь в быту.

При назначении наказания подсудимому К А.Ю. за совершение преступлений в отношении «Г» О.В. суд руководствуется требованиями закона – правилами назначения наказания несовершеннолетним, предусмотренными ст.88 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом при назначении К А.Ю. наказания по преступлениям в отношении «Г» О.М., суд с учетом положений ч.6.1 ст.88 Уголовного кодекса Российской Федерации считает возможным назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьей за данные преступления.

Дополнительный вид наказания в виде ограничения свободы с учетом личности подсудимого «К» А.Ю., назначаемого ему основного наказания за совершение преступлений, предусмотренных п.«б» ч.2 ст.131 Уголовного кодекса Российской Федерации (в отношении потерпевшей «Р» Н.Ю.); п.«а» ч.2 ст.131, п.«а» ч.2 ст.132, ч.4 ст.111 Уголовного кодекса Российской Федерации; а также с учетом личности подсудимых «К» В.В., «Р» А.Ю., назначаемого им основного наказания за совершение преступлений, суд находит возможным К А.Ю., К В.В., Ру А.Ю. не назначать. Кроме того суд учитывает, что в силу положений ч.5 ст.88 Уголовного кодекса Российской Федерации назначение К А.Ю. дополнительного наказания в виде ограничения свободы за совершение преступлений, предусмотренных п.«б» ч.2 ст.131, п.«б» ч.2 ст.132 Уголовного кодекса Российской Федерации

(в отношении потерпевшей «Г» О.В.) невозможно, поскольку указанные преступления К А.Ю. совершены в несовершеннолетнем возрасте.

В силу п.«в» ч.1 ст.58 Уголовного кодекса Российской Федерации К А.Ю., как лицу, совершившему особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, ранее не отбывавшему лишение свободы, отбывание наказания необходимо назначить в исправительной колонии строгого режима.

В итоге в силу ч.3 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначить К А.Ю. к отбытию окончательное наказание в виде девятнадцати лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Согласно ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы.

Так, из приговора Красноуфимского городского суда Свердловской области от 05.07.2017 по уголовному делу № 1-46/2017 в отношении М. осужденного по ч. 1 ст. 105 УК РФ следует, что М. осужден на 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима<sup>1</sup>.

Однако, из определения президиума Свердловского областного суда следует, что суд первой инстанции, принимая решение о зачете времени содержания под стражей в срок наказания, суд в нарушение положений п. 2 ч. 10 ст. 109 УПК РФ и ч. 3 ст. 72 УК РФ, не зачел срок отбывания наказания до осуждения лица, который составил 3 месяца 8 дней<sup>2</sup>.

Так, в заключении анализа правоприменительной практики по теме исследования, хотелось бы привести к разъяснение Конституционного Суда

---

<sup>1</sup> Вестник Президиума Свердловского областного Суда РФ. 2017. № 10.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики Свердловского областного суда о назначении судами наказаний по уголовным делам за 2018 год утвержден Президиумом Свердловского областного суда 15.03.2019 // Бюллетени судебной практики Свердловского областного суда. 2019. № 3.

РФ в определении от 27.09.2016 № 2153-О «По запросу Железнодорожного районного суда города Рязани о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 1 Федерального закона от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который разъясняет, что содержание лишения свободы на определенный срок составляют те ограничения и лишения, которые устанавливаются с целью восстановления социальной справедливости (в том числе и путем кары), направлены на исправление осужденного, а также на предупреждение совершения осужденным правонарушений. В содержание лишения свободы на определенный срок не включаются те ограничения, которые вытекают из того, что осужденный, отбывая лишение свободы, лишается возможности пользоваться определенными благами, правами и свободами<sup>1</sup>.

Таким образом, практика показывает, что в российском законодательстве существуют пробелы и проблемы в Уголовном кодексе РФ, а именно:

1) Установление в УК РФ минимального срока лишения свободы в 2 месяца недействительно, поскольку краткосрочное лишение свободы по свидетельству теории и практики всегда было малоэффективным. Непосредственно, за столь недолгий срок не могут быть достигнуты цели наказания. Кроме того, краткое лишение свободы от одного до шести месяцев) предусматривает такой вид наказания как арест; необоснованно уменьшая минимальный срок лишения свободы, законодатель фактически подменяет одно наказание другим.

В связи с приведенным выше, предлагается поменять ч. 2 ст. 56 УК РФ и установить минимальный срок лишения свободы от 6 месяцев до 1 года.

2) В п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, указывается, что мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим наказание в виде лишения свободы, а также при рецидиве или

---

<sup>1</sup> Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 11.

опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

Другими словами, лица, впервые осужденные к лишению свободы, будут заключаться в одном учреждении с лицами, ранее отбывавшими этот вид наказания. Непосредственно содержание в одном исправительном учреждении лиц, впервые совершивших преступление и рецидивистов, противоречит международно-правовым стандартам, оказывает пагубное влияние на первых, препятствует их исправлению, приводит к усвоению ими преступных связей, развитию в сознании антисоциальной установки.

Предлагается изменить ст. 58 УК РФ и изложить п. «б» указанной статьи в следующей редакции: «в исправительных колониях общего режима – лицам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы».

Редакция п. «в» ст. 58 УК РФ изменяется: «в исправительных колониях строгого режима – мужчинам при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы».

Следовательно, при выполнении этого предложения мужчины, осужденные за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывающие лишение свободы, будут направлены в исправительную колонию общего режима, а рецидивисты, только в исправительные колонии строгого режима станут направляться.

3. В соответствии с действующим УК РФ для осужденных женщин предусмотрены только два вида исправительных учреждений: колонии-поселения и исправительные колонии общего режима.

В итоге в женских колониях общего режима сосредотачиваются осужденные за все виды преступлений, в том числе особо тяжкие, и преступления, совершенные при любом виде рецидива.

Однако, практика показывает, что зачастую женщины совершают жестокие, преступления, к примеру терроризм, таким образом, следует

создать женские колонии усиленного режима для рецидивисток с усилением их карательной стороны, чтобы исключить существование «криминальных школ» и передачу преступного опыта.

Непосредственно, такая систематизация осужденных женщин будет более обширно отвечать принципам дифференциации и индивидуализации наказания и исполнения наказания, разрешит организовать процесс исправительного воздействия с учетом личности виновных.

Предлагается изменить ст. 58 УК РФ и изложить п. «б» указанной статьи в следующей редакции: «лицам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в исправительных колониях общего режима». Редакция п. «в» ст. 58 УК РФ изменяется: «мужчинам при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима, женщинам при любом виде рецидива преступлений, если осужденная ранее отбывала лишение свободы – в исправительной колонии усиленного режима».

Указанные предложения восполняют пробелы в правовом регулировании, и будут способствовать цели наказания о восстановлении социальной справедливости (в том числе и путем кары), направлены на исправление осужденного, а также на предупреждение совершения осужденными повторных преступлений.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Лишение свободы на определенный срок как уголовное наказание»

Занятие разработано для студентов средней образовательной организации, для юридических специальностей

Курс (дисциплина): Уголовное право

Раздел (тема) курса: Уголовное наказание.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесные, практические, поисковые, объяснительно-иллюстративные, частично-поисковые, инструктивно-практические, репродуктивные, информационно-обобщающие, исследовательские и т.п.

Средства обучения: ПК, электронная презентация, раздаточный материал, выдержки из Уголовного кодекса РФ, учебник, тесты, карточки с заданиями.

Цель занятия: использование дифференцированно– группового обучения для успешного усвоения учебного материала по предмету «Уголовное право»

В ходе проведения учебного занятия были поставлены следующие задачи:

Обучающая: Выяснить основные понятия: определение уголовного наказания.

Развивающая: Развивать мышление, умение давать правильные логические ответы. Умение анализировать, сравнивать.

Воспитательная: Способствовать: формированию правовой культуры у обучающихся, развитию познавательного интереса через элементы дифференцированно – группового обучения, через разнообразные формы организации деятельности обучающихся.

Формы обучения: фронтальная с элементами дифференцированно - группового обучения.

#### План занятия (60 мин.)

1. Организационная часть (приветствие, цель, актуальность) 5 мин.
  - 1.1. Актуализация знаний
  - 1.2. Определение темы
2. Изучение нового материала 50 мин.
  - 2.1. Уголовная ответственность
  - 2.2. Наказание
  - 2.3. Цели и виды наказания
  - 2.4. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину.
3. Заключительная часть (проверка знаний). 5 мин.

#### Ход занятия

1. Организация учебной группы. Постановка целей занятия.

1.1. *Актуализация знаний.* Повторение пройденного материала.

Какую тему на предыдущем уроке мы с вами изучили?

С какими понятиями познакомились?

Что такое «преступление», каковы его признаки, что такое «вина»?

Дома вы должны были составить схемы состава и стадии преступления и формы вины.

(Ответы учащихся)

«Каково твоё деяние, таково и воздаяние», - говорили древние.

Вопрос: Как вы думаете, что они имели в виду?

Сегодня мы рассмотрим вопрос о правовых последствиях совершения преступления, поговорим об уголовной ответственности и наказании. В наше время эта тема также актуальна.

Человечество тысячелетиями вырабатывало нравственные принципы бытия.

Учитель – проблемный вопрос?

– Как вы думаете, что влечет за собой преступление?



Тема нашего урока «Наказание»

– Как вы думаете, уголовная ответственность и наказание – это одно и то же?

Нет, не одно и то же. Давайте сравним два определения.

– Уголовная ответственность предшествует наказанию. Это означает, что лицо, виновное в совершении преступления, привлекают к уголовной ответственности, а затем суд, рассмотрев уголовное дело, определяет виновному наказание или освобождает от ответственности.

Напишите, с чем у вас ассоциируется понятие «Наказание».

2. Изучение нового материала.

Сегодня мы с вами рассмотрим вопросы (на доске)

- 1) Уголовная ответственность
- 2) Наказание
- 3) Цели и виды наказания
- 4) Обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину.

Уголовное наказание

В каком нормативно-правовом документе прописаны меры наказания?

Прочитайте ст. 8 УК РФ.

Согласно ст. 8 УК РФ уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Это мера, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Вывод:

- устанавливается только по обвинительному приговору суда;
- назначается от имени государства;

Каковы причины наступления ответственности?

Для того, чтобы лучше разобраться в этом вопросе рассмотрим конкретные ситуации.

Карточка №1.

Из предложенных ситуаций выбрать те, за которые наступает уголовная ответственность:

- 1) Подростки залезли в чужой автомобиль и катались по городу. (+)
- 2) Друзья решили посмотреть, как устроено ружьё, купленное отцом одного из них. Играя, один из ребят направил ружьё на товарища и нажал на курок. Неожиданно для них обоих ружьё выстрелило, один из подростков погиб. (+)
- 3) Играя мячом во дворе, подросток разбил стекло.
- 4) На перемене подросток зашёл в раздевалку, забрал понравившуюся чужую шапку.(+)
- 5) Не успев подготовиться к контрольной работе, подросток позвонил директору и сообщил, что в школе заложена бомба. (+)
- 6) Подросток остановил первоклассника и потребовал у него денег. (+)
- 7) Подростки курили в туалете школы.
- 8) Подросток перебежал улицу на запрещающий сигнал светофора.
- 9) В нетрезвом состоянии шофёр не смог справиться с управлением автобусом на обледенелой дороге и наехал на проходившего по тротуару человека.
- 10) Два подростка, увидев поздно вечером лежащего на обочине дороги пьяного мужчину, вынули из его карманов деньги.

Проверка правильности выполнения задания (проекция).

Остальные пункты – это какой вид ответственности?  
(административная)

Выводы: Мы можем сделать вывод, за какие преступления наступает уголовная ответственность, а за какие не наступает?

Уголовная ответственность наступает за совершение не любого правонарушения, а только преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом РФ;

Уголовная ответственность как правоотношение возникает между государством и лицом, совершившим преступление;

По своему характеру уголовная ответственность заключается в том, что государство, во-первых, порицает неправомерное поведение человека, совершившего преступление; во-вторых, наказывает его.

Цель уголовного наказания не в том, чтобы унижить человеческое достоинство, причинить физические страдания осужденному, а в том, чтобы исправить его, восстановить социальную справедливость.

В ст. 44 УК РФ говорится о видах наказания. Давайте их рассмотрим (раздаточный материал).

Виды уголовных наказаний различны – от штрафа, лишения прав занимать определенные должности до лишения свободы на длительный срок или пожизненно.

Все виды наказаний в УК РФ делятся на несколько групп:

- имущественные ограничения;
- служебные и профессиональные;
- ограничения свободы передвижения и деятельности.

При назначении наказания суд учитывает несколько факторов: характер и степень общественной опасности деяния, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В какой статье говорится о смягчающих и отягчающих обстоятельствах? (ст. 61, 63 УК РФ).

Какие же факторы учитываются при назначении наказания?

Смягчающие:

- добровольная явка с повинной;
- содействие раскрытию преступления и др.

Отягчающие:

- неоднократность преступлений;
- совершение преступлений в группе лиц, т.е. соучастников и др.
- совершение преступлений в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Работа в парах:

## Карточка № 2.

Пары получают текст стихотворения (одинаковый для всех), карточку с заданием и рабочие листы. Работа в группах рассчитана на 5 минут.

1 ряд: внимательно прочитав текст Э.Асадова должна найти в нем все административные нарушения, дать им квалификацию.

2 ряд: ознакомившись с текстом и внимательно изучив, должна найти правонарушения, которые квалифицируются как преступление. Определить их признаки.

3 ряд: изучив текст стихотворения должна определить смягчающие вину и отягчающие вину обстоятельства, которыми сопровождались правонарушения.

Назовите чем отличается правонарушение от преступления?

Работа с текстом учебника:

Сейчас вы будете работать с текстом об ответственности несовершеннолетних за преступления.

Вам надо прочитать текст учебника на стр. 198 – 199 (начиная с 5-го абзаца стр. 198):

и промаркировать его, используя условные обозначения:

- “V” – уже знал
- “+” – новое
- “ – ” – думал иначе
- “ ? ” – не понял, есть вопросы.

Что оказалось знакомым вам? Что нового вы узнали?

Обобщение изученного материала.

Подведение итогов урока:

Какая цель была поставлена нами в начале урока? Достигли ли мы ее?

Дать качественную оценку работы класса и отдельных обучающихся (оценивание за активное участие на уроке).

Д/з. Параграф 21, зад. 1, 2, 4.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Поставленные цели в начале дипломной работы – достигнуты, задачи решены.

В заключение данной дипломной работы хотелось бы кратко сформулировать следующие выводы по проделанной работе.

Так как лишение свободы наиболее общераспространённый в судебной практике вид наказания выявим определение понятия этого вида наказания, а именно: лишение свободы – это одно из наиболее суровых видов наказаний, оно состоит в принудительной изоляции осуждённого от общества путём помещения его в предназначенные для этого учреждения на срок, установленный приговором суда, со специальным режимом содержания.

В ходе исследования установлено, что этот вид наказания должен использоваться лишь тогда, когда с помощью других наказаний не представляется возможным достичь желаемого эффекта; его применение требует наиболее взвешенного учёта личности осуждённого человека.

Непосредственно, лишение свободы на определённый срок является наиболее распространённым из основных видов наказаний, содержащихся в статье Особенной части УК РФ. Оно предусматривается в законе и применяется судом в случаях совершения тяжких и особо тяжких преступлений к лицам, ранее осаждавшимся к этому наказанию, к рецидивистам и т.д.

Согласно ст. 56 УК РФ, лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путём направления его в колонию-поселение, помещение в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Это основной вид наказания.

Наиболее часто применяемым наказанием является лишение свободы. Применение данного наказания в последние десятилетия имеет тенденцию к

сокращению, ввиду того, что оно имеет серьёзные недостатки, такие как значительное влияние на материальное положение семьи осуждённого, распад семей, а также приобретение навыков преступного поведения лицами, которые отбывают наказание впервые. Верховный суд РФ предписывает нижестоящим судам мотивировать назначение лишения свободы, в случае, если в санкции уголовного закона предусмотрены другие виды наказания. При этом лишение свободы может быть назначено только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Целью наказания является исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет. Если в совокупность входит хотя бы одно из преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210.1, ч. 4 ст. 211, ст. 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358, 360 и 361 УК РФ, максимальный срок лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений не может быть более тридцати лет, а по совокупности приговоров – более тридцати пяти лет.

В соответствии с правилами назначения наказаний, лишение свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств. Исключением являются преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, а также деяния, за которые лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Пожизненное лишение свободы рассматривается как отдельный вид наказания.

Лишение свободы предполагает физическую изоляцию осуждённого от общества: осужденный не может покидать учреждение, исполняющее наказание; ограничивается количество его свиданий с родственниками и иными лицами, ставится под контроль корреспонденция и переговоры осуждённого, ограничивается количество получаемых посылок, передач и бандеролей, а также телефонных разговоров. В то же время, осуждённым разрешается прослушивание радиопередач, просмотр кинофильмов, телепередач, приобретение литературы, подписка на газеты и журналы. Отсутствие духовной изоляции связано с необходимостью реинтеграции осуждённого в общество после отбывания наказания. Ограничивается также свобода передвижения осуждённого, к нему принудительно применяются средства исправления.

Перечень лиц, кому назначается наказание определен в ст. 58 УК РФ.

Таким образом, практика показывает, что в российском законодательстве существуют пробелы и проблемы в Уголовном кодексе РФ, а именно:

1) Установление в УК РФ минимального срока лишения свободы в 2 месяца недействительно, поскольку краткосрочное лишение свободы по свидетельству теории и практики всегда было малоэффективным. Непосредственно, за столь недолгий срок не могут быть достигнуты цели наказания. Кроме того, краткое лишение свободы от одного до шести месяцев) предусматривает такой вид наказания как арест; необоснованно уменьшая минимальный срок лишения свободы, законодатель фактически подменяет одно наказание другим.

В связи с приведенным выше, предлагается поменять ч. 2 ст. 56 УК РФ и установить минимальный срок лишения свободы от 6 месяцев до 1 года.

2) В п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, указывается, что мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим наказание в виде лишения свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал наказание

в виде лишения свободы, отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

Другими словами, лица, впервые осужденные к лишению свободы, будут заключаться в одном учреждении с лицами, ранее отбывавшими этот вид наказания. Непосредственно содержание в одном исправительном учреждении лиц, впервые совершивших преступление и рецидивистов, противоречит международно-правовым стандартам, оказывает пагубное влияние на первых, препятствует их исправлению, приводит к усвоению ими преступных связей, развитию в сознании антисоциальной установки.

Предлагается изменить ст. 58 УК РФ и изложить п. «б» указанной статьи в следующей редакции: «в исправительных колониях общего режима – лицам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы».

Редакция п. «в» ст. 58 УК РФ изменяется: «в исправительных колониях строгого режима – мужчинам при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы».

Следовательно, при выполнении этого предложения мужчины, осужденные за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывающие лишение свободы, будут направлены в исправительную колонию общего режима, а рецидивисты, только в исправительные колонии строгого режима станут направляться.

3. В соответствии с действующим УК РФ для осужденных женщин предусмотрены только два вида исправительных учреждений: колонии-поселения и исправительные колонии общего режима.

В итоге в женских колониях общего режима сосредотачиваются осужденные за все виды преступлений, в том числе особо тяжкие, и преступления, совершенные при любом виде рецидива.

Однако, практика показывает, что зачастую женщины совершают жестокие, преступления, к примеру терроризм, таким образом, следует создать женские колонии усиленного режима для рецидивисток с усилением



их карательной стороны, чтобы исключить существование «криминальных школ» и передачу преступного опыта.

Непосредственно, такая систематизация осужденных женщин будет более обширно отвечать принципам дифференциации и индивидуализации наказания и исполнения наказания, разрешит организовать процесс исправительного воздействия с учетом личности виновных.

Предлагается изменить ст. 58 УК РФ и изложить п. «б» указанной статьи в следующей редакции: «лицам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в исправительных колониях общего режима». Редакция п. «в» ст. 58 УК РФ изменяется: «мужчинам при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима, женщинам при любом виде рецидива преступлений, если осужденная ранее отбывала лишение свободы – в исправительной колонии усиленного режима».

Указанные предложения восполнять пробелы в правовом регулировании, и будут способствовать цели наказания о восстановлении социальной справедливости (в том числе и путем кары), направлены на исправление осужденного, а также на предупреждение совершения осужденными повторных преступлений.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты**

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25.05.2015 «Об уголовной политике в 2016 - 2020 годах» // Парламентская газета. 2015. 29 мая.

### **Судебная практика**

Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2016 № 2153-О «По запросу Железнодорожного районного суда города Рязани о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 1 Федерального закона от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 11.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 7.

Апелляционные постановления Свердловского областного суда от 12.03.2017 по делу № 10-2888-2017 // Обзоры судебной практики Свердловского областного суда. 2017. № 5.

Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 07.10.2018 по делу № 22-1569/2017 на приговор Новолялинского районного суда от 23.03.2018 в отношении Ф. // Уральский Судебный вестник. 2018. № 12.

Приговор Свердловского областного суда от 15.04.2016 по уголовному делу № 1-1269/2016 в отношении И.В.А. и В.А.А., осужденных по ч. 2 ст. 105 УК РФ // Уральский Судебный вестник. 2016. № 6.

Приговор Кировского районного суда гор. Екатеринбурга от 23.11.2017 по уголовному делу № 1-478/2017 в отношении З.А.А., осужденного по ст. 132 ч. 1 УК РФ // Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда. 2017. № 12.

Приговор Красноуфимского городского суда Свердловской области от 05.07.2017 по уголовному делу № 1-46/2017 в отношении М. осужденного по ч. 1 ст. 105 УК РФ // Вестник Президиума Свердловского областного Суда РФ. 2017. № 10.

Обзор судебной практики Свердловского областного суда о назначении судами наказаний по уголовным делам за 2018 год утвержден Президиумом Свердловского областного суда 15.03.2019 // Бюллетени судебной практики Свердловского областного суда. 2019. № 3.

### **Литература**

*Анощенкова С.В.* Назначение наказания в виде лишения свободы: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 115-118.

*Баженов О.В.* Особенности нормативного регулирования лишения свободы на определенный срок: уголовно-правовой аспект // Журнал Казанской юридической академии. 2017. № 4. С. 105-108.

*Бийская Ю.А.* Особенности назначения наказания несовершеннолетним: Учебное пособие. Екатеринбург, 2015. С. 15-20.

*Бондаренко Е.А., Семенцова И.А.* Проблемные аспекты применения ограничения свободы как вида уголовного наказания // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 1. С. 73-76.

*Бондарь М.А.* К вопросу о соотношении содержания наказания в виде ограничения свободы и условного осуждения // Вестник Кузбасского института. 2016. № 3 (28). С. 15-19.

*Бегитова Н.* Ограничение свободы как вид наказания в России // Право и защита. 2015. № 1. С. 53-59.

*Васильев К.В.* Некоторые вопросы наказания в виде лишения свободы на определенный срок: в свете современной уголовной политики // Уголовное право. 2015. № 5. С. 21-27.

*Гомзигов А.Г.* К вопросу о месте лишения свободы на определенный срок в системе уголовных наказаний // Молодой ученый. 2018. № 30. С. 104-109.

*Григорьян И.Г.* О некоторых проблемах исполнения наказания в виде ограничения свободы // Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2015. № 16. С. 114-119.

*Доставалов В.Н.* Правовые особенности назначения уголовных наказаний // Уголовное право. 2018. № 2. С. 273-279.

*Долотов Р.О.* Проблемы определения фактически отбытого срока лишения свободы при условно-досрочном освобождении // Журнал российского права. 2016. № 11. С. 103-110.

*Куликова Е.А.* Лишение свободы на определенный срок как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и

применения на практике // Вестник Омского университета социологии и права. 2018. № 36. С. 173-176.

*Комарова Л.Р.* Основные и дополнительные виды наказаний: проблемы их систематизации // Гуманитарные науки. 2017. № 4. С. 178-180.

*Кленова Т.В., Тукмаков П.А.* О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы // Мировой судья. 2015. № 1. С. 154-160.

*Колобов А.И.* Особенности наказания в виде лишения свободы // Уголовное право. 2015. № 11. С. 57-59.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. Г.А. Есакова. М.: Эксмо, 2017. 860 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. М.: КонсультантПлюс, 2017. 1100 с.

*Князев Л.С.* Сущность уголовного наказания – кара или принуждение // Вестник Тюменского государственного института. 2017. № 16. С. 201-204.

*Лушников Е.Н.* Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы // Журнал Томской государственной академии права. 2016. № 20. С. 205-209.

*Меньшагин В.Д.* Основные принципы применения наказания по российскому уголовному праву // Применение наказания. 2018. № 5. С. 14-19.

*Мазюк Р.В.* Лишение свободы на определенный срок // Уголовное право. 2017. № 1. С. 125-129.

*Миняева Т.Ф.* Как отбывать лишение свободы? // Российская юстиция. 2017. № 6. С. 33-39.

*Никитина Т.В.* Актуальные проблемы лишения свободы как вида уголовного наказания // Актуальные вопросы юридических наук. 2018. № 18. С. 50.

*Степашин В.М.* Назначение наказания в виде лишения свободы: правовой аспект // Законность. 2017. № 3. С. 166-170.

*Смоляченко А.А., Лаптев С.А.* К вопросу об условном освобождении и ограничении свободы // Проблемы современной науки и образования. 2015. № 7. С. 165-170.

*Семенов Е.А.* Институт ограничения свободы, как вид наказания, не связанный с привлечением осужденного к труду // Современные проблемы социально-гуманитарных наук. 2015. № 1. С. 152-156.

*Татауров О.С.* Назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок // Законность. 2018. № 7. С. 64-69.

*Тепляшин П.В.* Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в спец. предупреждении преступности // Гуманитарные науки. 2017. № 4. С. 88-91.

Уголовное право: Общая часть. / под ред. А.И. Рарога. М.: Юристъ, 2016. 420 с.

Учение о наказании: курс уголовного права / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. Т. 2. Общая часть. М., 2012. С. 91-96.

*Ходжалиев С.А.* Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы: особенности криминологического прогнозирования // Уголовное право. 2017. № 5. С. 30-33.

*Хомич В.М.* Ограничение свобода или открытая форма отбывания наказания в виде лишения свободы // Проблемы уголовной политики и права. Сборник материалов международной научно-практической конференции. 2017. № 2. С. 123-129.

*Южанин В.Е.* О сущности и содержании изоляции осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 1 (23). С. 5-9.

*Южаков А.В.* Особенности уголовного наказания в виде лишения свободы // Государство и право. 2017. № 7. С. 72-76.

*Яковлев А.М.* Принципы уголовного права и принципы назначения наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. 86 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Копия: П Р И Г О В О Р ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2018 года

г. Тавдинса

Тавдинский районный суд Свердловской области в составе:

судьи «№»,

при секретарях «А»,

с участием государственных обвинителей помощников прокурора Тавдинского района «В»,

потерпевших Г, Р, Д (ведущий специалист отдела семейной политики опеки и попечительства, социальных гарантий и льгот Управления социальной политики по Тавдинскому району),

защитников подсудимого «К» А.Ю. - адвоката Семеновской С.А., подсудимого «К» В.В. - адвоката Мохиревой Е.Т., подсудимого «Р» А.Ю. - адвоката Фадеевой Е.И.,

подсудимых «К» А.Ю., «К» В.В., «Р» А.Ю.,

представителя ПДН К.;

представителя ТКДН и ЗП Д.

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

«К», родившегося 12.01.1997 в Омской области, в совершении преступлений, предусмотренных п.«б» ч.2 ст.131, п.«б» ч.2 ст.132, п.«б» ч.2 ст.131, п.«а» ч.2 ст.131, п.«а» ч.2 ст.132, ч.4 ст.111 Уголовного кодекса Российской Федерации,

«К», родившегося 27.08.1984 в Северо-Казахстанской области, в совершении преступлений, предусмотренных п.«а» ч.2 ст.131, п.«а» ч.2 ст.132 Уголовного кодекса Российской Федерации,

«Р», родившегося 18.02.1995 в Омской области, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, с неполным средним образованием, в совершении преступлений, предусмотренных п.«а» ч.2 ст.131, п.«а» ч.2 ст.132 Уголовного кодекса Российской Федерации,

#### у с т а н о в и л:

«К.А.Ю.» 28.06.2014 совершил изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей «Г» О.В., соединенное с угрозой убийством по отношению к потерпевшей, а также насильственные действия сексуального характера, то есть иные действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшей «Г» О.В., соединенное с угрозой убийством по отношению к потерпевшей;

03.10.2016 совершил изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей «Р» Н.Ю., соединенное с угрозой убийством по отношению к потерпевшей;

кроме того, в период с 11.10.2016 до 10:10 20.12.2016 в отношении З Г.В. совершил изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору; насильственные действия сексуального характера, то есть иные действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей.

«К.В.В.» в период с 11.10.2016 до 10:10 20.12.2016 совершил в отношении З Г.В. изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору; насильственные действия сексуального характера, то есть иные действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору.

«Р.А.Ю.» в период с 11.10.2016 до 10:10 20.12.2016 совершил в отношении З Г.В. изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору; насильственные действия сексуального характера, то есть иные действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления ими совершены в д.В Тавдинского района Свердловской области при следующих обстоятельствах.

28.06.2014 около 22:00 «К.А.Ю.», находясь в состоянии алкогольного опьянения, вблизи нежилого многоквартирного дома №13 по ул.Молодежная в д.В предложил находящейся с ним «Г» О.В. совершить с ним половое сношение. После того, как последняя ответила отказом, у «К» А.Ю. с целью удовлетворения своих половых потребностей возник умысел на изнасилование «Г» О.В. и совершение иных действий сексуального характера в отношении последней с применением насилия, а также угрозой убийством потерпевшей.

Реализуя возникший преступный умысел, «К.А.Ю.», применяя к «Г» О.В. насилие с целью преодоления ее сопротивления, схватил потерпевшую одной рукой за правую руку, другой рукой за волосы, причинив ей физическую боль, после чего против воли «Г» О.В. принудительно перевел ее в комнату квартиры №3 дома по указанному выше адресу. Находясь в указанной комнате, «К.А.Ю.», продолжая

действовать с теми же целью и умыслом, применяя к «Г» О.В. насилие, прижал ее рукой к стене квартиры, после чего нанес потерпевшей не менее трех ударов рукой в область левой щеки, причинив ей физическую боль, затем, взяв Г О.В. за плечи, толкнул ее на пол комнаты, в результате чего она упала. «К.А.Ю.», продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на изнасилование «Г» О.В. и совершение в отношении нее иных действий сексуального характера, сел сверху на потерпевшую, приспустил с нее бриджи и трусы, после чего не менее двух раз ввел пальцы своей руки во влагалище потерпевшей, тем самым совершив в отношении последней насильственные действия сексуального характера.

Далее «К.А.Ю.», действуя с теми же целью и умыслом, желая сломить волю «Г» О.В. к сопротивлению, высказал в ее адрес угрозу убийством, сказав, что убьет ее и сбросит в подвал дома, после чего, подтверждая высказанную угрозу действием, применяя к потерпевшей насилие, нанес «Г» О.В. один удар кулаком в область правой щеки, после чего, взяв с пола кирпич, нанес им потерпевшей не менее трех ударов в теменную область головы, причинив ей физическую боль.

При этом данную угрозу в сложившейся обстановке потерпевшая Г О.В. восприняла реально, опасалась за свои жизнь и здоровье, и у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, так как «К.А.Ю.» находился в непосредственной близости от неё, был агрессивно настроен, а также применил к ней насилие в виде нанесения ударов кирпичом по голове, тем самым создав впечатление о реальной возможности приведения высказанной угрозы убийством в исполнение.

Далее «К.А.Ю.», осознавая, что воля потерпевшей к сопротивлению сломлена примененным им к ней насилием, а также угрозой убийством, действуя с теми же целью и умыслом, лег на Г О.В. сверху и против ее воли совершил с ней половое сношение, тем самым совершил изнасилование потерпевшей с угрозой убийством последней.

Совершив изнасилование потерпевшей, «К.А.Ю.», осознавая, что воля потерпевшей к сопротивлению сломлена примененным им к ней насилием, а также угрозой убийством, действуя в то же время и в том же месте, с теми же целью и умыслом, ввел во влагалище «Г» О.В. фрагменты строительного мусора, находящегося на полу в комнате, а также принадлежащий потерпевшей мобильный телефон «Нокиа», при этом, желая сломить сопротивление, которое оказывала потерпевшая, высказал в ее адрес угрозу убийством, сказав, что, если Г О.В. не успокоится, он убьет ее. Тем самым «К.А.Ю.» совершил в отношении «Г» О.В. иные действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшей, а также угрозой убийством.

При этом данную угрозу в сложившейся обстановке, потерпевшая Г О.В. восприняла реально, опасалась за свои жизнь и здоровье, и у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, так как «К.А.Ю.» находился в непосредственной близости от неё, был агрессивно настроен, а также ранее применил к ней насилие в виде нанесения ударов кирпичом по голове, тем самым создав впечатление о реальной возможности приведения высказанной угрозы убийством в исполнение.

03.10.2016 в вечернее время «К.А.Ю.», находясь в состоянии алкогольного опьянения, в доме по адресу: д.В, ул.Мостовая, д.б, реализуя возникший преступный умысел на изнасилование находящейся с ним в доме «Р» Н.Ю., обхватив последнюю руками за туловище, против воли потерпевшей принудительно переместил ее в комнату дома, тем самым причинив последней физическую боль. В указанной комнате «К.А.Ю.», действуя с теми же целью и умыслом, бросил Р Н.Ю. на кровать, после чего с целью подавления воли последней к сопротивлению, применяя к потерпевшей насилие, а также угрожая ей убийством, взял Р Н.Ю. руками за шею и, производя удушение последней, около трех минут сдавливал органы ее шеи руками, препятствуя поступлению кислорода в легкие, выражая данным действием угрозу убийством, а также причиняя потерпевшей физическую боль. При этом данную угрозу в сложившейся обстановке, потерпевшая Р Н.Ю. восприняла реально и опасалась за свои жизнь и здоровье, и у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, так как «К.А.Ю.» находился в непосредственной близости от неё, был агрессивно настроен, а также совершал действия по удушению, тем самым создав впечатление о реальной возможности приведения угрозы убийством в исполнение.

Далее «К.А.Ю.», находясь в то же время, в комнате дома по указанному выше адресу, действуя с тем же умыслом, с целью удовлетворения своих половых потребностей, осознавая, что воля потерпевшей «Р» Н.Ю. сломлена примененным к ней ранее насилием, а также угрозой убийством, приспустил с последней брюки и трусы, лег на Р Н.Ю. сверху, после чего против воли последней совершил с ней половое сношение, тем самым совершил изнасилование потерпевшей с угрозой убийством последней.

В период с 11.10.2016 до 10:10 20.12.2016 «Р.А.Ю.», находясь в состоянии алкогольного опьянения, вблизи нежилого многоквартирного дома №13 по ул.Молодёжная в д.В, предложил находящимся с ним также в состоянии алкогольного опьянения К В.В. и К А.Ю. совершить изнасилование ранее знакомой им З Г.В., на что «К.В.В.» и «К.А.Ю.» ответили согласием, вступив с Р А.Ю. в преступный сговор на совершение изнасилования З Г.В. группой лиц.

Реализуя совместный преступный умысел, «К.А.Ю.», действуя совместно и согласованно с К В.В. и Р А.Ю., то есть в группе лиц по предварительному сговору, подошел к З Г.В. и, применяя к ней насилие с целью преодоления ее сопротивления, схватил потерпевшую рукой за запястье, а другой рукой за волосы, тем самым причиняя последней физическую боль, после чего против воли З Г.В. привел ее к одному из сараев, расположенных вблизи дома по указанному выше адресу, где уронил на землю. В указанном месте «К.А.Ю.», с тем же умыслом, с целью удовлетворения своих половых потребностей, действуя совместно и



согласованно с К В.В. и Р А.Ю., то есть группой лиц по предварительному сговору, снял с З Г.В. брюки, гамашы и трусы, после чего лег на потерпевшую сверху и против воли последней совершил с ней половое сношение. В то же время «Р.А.Ю.», находясь рядом с потерпевшей, действуя с теми же целью и умыслом, совместно и согласованно с К А.Ю. и К В.В., то есть группой лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие, с целью подавления ее сопротивления, удерживал ее за руку, тем самым лишая возможности оказать сопротивление К А.Ю., после чего, взял полено и нанес им один удар потерпевшей в теменную область головы, а также один удар в область груди справа, причинив З Г.В. физическую боль. «К.В.В.», действуя в то же время, находясь рядом с потерпевшей, действуя с теми же целью и умыслом, совместно и согласованно с К А.Ю. и Р А.Ю., то есть группой лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие с целью подавления ее сопротивления, удерживал ее за руку, тем самым лишая возможности оказать сопротивление К А.Ю.

После совершения К А.Ю. изнасилования З Г.В., «Р.А.Ю.», осознавая, что воля к сопротивлению потерпевшей сломлена примененным к ней ранее насилием, с целью удовлетворения своих половых потребностей, действуя с тем же умыслом, совместно и согласованно с К В.В. и К А.Ю., то есть в группе лиц по предварительному сговору, лег на потерпевшую сверху и против воли З Г.В. совершил с ней половое сношение. «К.В.В.», действуя в то же время, находясь рядом с потерпевшей, действуя с теми же целью и умыслом, совместно и согласованно с К А.Ю. и Р А.Ю., то есть группой лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие с целью подавления ее сопротивления, удерживал ее за руку, тем самым лишая возможности оказать сопротивление Р А.Ю. В то же время «К.А.Ю.», находясь рядом с потерпевшей, действуя с теми же целью и умыслом, совместно и согласованно с Р А.Ю. и К В.В., то есть группой лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие с целью подавления ее сопротивления, взял полено и нанес им один удар потерпевшей в лобную область головы, причинив З Г.В. физическую боль.

После совершения Р А.Ю. изнасилования З Г.В., «К.В.В.», осознавая, что воля к сопротивлению потерпевшей сломлена примененным к ней ранее насилием, с целью удовлетворения своих половых потребностей, действуя с тем же умыслом, совместно с согласованно с Р А.Ю. и К А.Ю., то есть в группе лиц по предварительному сговору, лег на потерпевшую сверху и против воли З Г.В. совершил с ней половое сношение. В то же время, «Р.А.Ю.» и «К.А.Ю.», действуя совместно и согласованно с К В.В., то есть группой лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие, удерживали последнюю за руки, тем самым лишая возможности оказывать К В.В. сопротивление.

Далее «К.А.Ю.», «К.В.В.» и «Р.А.Ю.» против воли З Г.В. перенесли ее на лестничную площадку первого подъезда дома №13 по ул. Молодежная в д.В, расположенную между первым и вторым этажами, при этом «К.В.В.» и «Р.А.Ю.» несли З Г.В. за руки, а «К.А.Ю.» нес ее за ноги. Находясь на указанной площадке, «Р.А.Ю.», продолжая реализацию совместного преступного умысла, направленного на изнасилование З Г.В., действуя совместно и согласованно с К В.В. и К А.Ю., то есть группой лиц по предварительному сговору, осознавая, что воля З Г.В. к сопротивлению сломлена примененным к ней ранее насилием, лег на лежащую на полу З Г.В. и против воли последней совершил с ней половое сношение. В то же время «К.В.В.» и «К.А.Ю.», действуя совместно и согласованно с Р А.Ю., то есть группой лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие, удерживали последнюю за руки, тем самым лишая возможности оказывать Р А.Ю. сопротивление. После этого «К.В.В.», действуя с теми же целью и умыслом, совместно и согласованно с К А.Ю. и Р А.Ю., то есть группой лиц по предварительному сговору, осознавая, что воля З Г.В. к сопротивлению сломлена примененным к ней ранее насилием, лег на потерпевшую сверху и против воли последней совершил с ней половое сношение. В то же время «Р.А.Ю.» и «К.А.Ю.», действуя совместно и согласованно с К В.В., то есть группой лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие, удерживали последнюю за руки, тем самым лишая возможности оказывать К В.В. сопротивление. Далее «К.А.Ю.», действуя с теми же целью и умыслом, совместно и согласованно с К В.В. и Р А.Ю., то есть группой лиц по предварительному сговору, осознавая, что воля З Г.В. к сопротивлению сломлена примененным к ней ранее насилием, лег на потерпевшую сверху и против воли последней совершил с ней половое сношение. В то же время «Р.А.Ю.» и «К.В.В.», действуя совместно и согласованно с К А.Ю., то есть группой лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие, удерживали последнюю за руки, тем самым лишая возможности оказывать К А.Ю. сопротивление.

После этого «К.А.Ю.», «К.В.В.» и «Р.А.Ю.» против воли З Г.В. перенесли ее в квартиру №8 дома по указанному выше адресу, где положили на двери, лежащие на полу одной из комнат, при этом «К.В.В.» и «Р.А.Ю.» несли потерпевшую за руки, а «К.А.Ю.» нес ее за ноги. В указанной квартире «К.А.Ю.», действуя с теми же целью и умыслом, совместно и согласованно с К В.В. и Р А.Ю., то есть группой лиц по предварительному сговору, осознавая, что воля З Г.В. к сопротивлению сломлена примененным к ней ранее насилием, лег на потерпевшую сверху и против ее воли совершил с ней половое сношение. В то же время «Р.А.Ю.» и «К.В.В.», действуя совместно и согласованно с К А.Ю., то есть группой лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие, удерживали последнюю за руки, тем самым лишая возможности оказывать К А.Ю. сопротивление. Далее «Р.А.Ю.», действуя с теми же целью и умыслом, совместно и согласованно с К В.В. и К А.Ю., то есть в группе лиц по предварительному сговору, осознавая, что воля к сопротивлению потерпевшей сломлена примененным к ней ранее насилием, лег на потерпевшую

сверху и против воли З Г.В. совершил с ней половое сношение. В то же время «К.А.Ю.» и «К.В.В.», действуя совместно и согласованно с Р А.Ю., то есть группой лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие, удерживали последнюю за руки, тем самым лишая возможности оказывать Ру А.Ю. сопротивление. После этого «К.В.В.», действуя с теми же целью и умыслом, совместно и согласованно с Р А.Ю. и К А.Ю., то есть в группе лиц по предварительному сговору, осознавая, что воля к сопротивлению потерпевшей сломлена примененным к ней ранее насилием, лег на потерпевшую сверху и против воли З Г.В. совершил с ней половое сношение. В то же время «К.А.Ю.» и «Р.А.Ю.», действуя совместно и согласованно с К В.В., то есть группой лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие, удерживали последнюю за руки, тем самым лишая возможности оказывать К В.В. сопротивление.

После совершения изнасилования З Г.В. группой лиц «К.А.Ю.» предложил Ру А.Ю. и К В.В. совершить в отношении З Г.В. иные действия сексуального характера, на что «Р.А.Ю.» и «К.В.В.» ответили согласием, тем самым вступив с К А.Ю. в предварительный сговор на совершение насильственных действий сексуального характера в отношении З Г.В. группой лиц. В это время З Г.В. стала вставать. «Р.А.Ю.», реализуя вновь возникший умысел на совершение в отношении З Г.В. насильственных действий сексуального характера, действуя совместно и согласованно с К А.Ю. и К В.В., то есть в группе лиц по предварительному сговору, применяя к З Г.В. насилие, взял обломок кирпича и нанес им не менее двух ударов в теменную область головы З Г.В., после чего, взяв палку, нанес ей не менее пяти ударов З Г.В. в область лица справа и волосистой части головы, тем самым причинив последней физическую боль. Далее «К.В.В.», действуя с теми же целью и умыслом, совместно и согласованно с К А.Ю. и Р А.Ю., то есть в группе лиц по предварительному сговору, взяв у «Р» А.Ю. палку, нанес ею не менее десяти ударов З Г.В. по ногам и в область грудной клетки спереди и сзади, а также по рукам, которыми потерпевшая пыталась закрыться от ударов, после чего нанес З Г.В. не менее трех ударов в область грудной клетки спереди. Далее «Р.А.Ю.», с тем же умыслом, с целью удовлетворения своих сексуальных потребностей, действуя совместно и согласованно с К А.Ю. и К В.В., то есть в группе лиц по предварительному сговору, взяв палку, последовательно ввел один конец палки во влагалище и анальное отверстие З Г.В., после чего ввел во влагалище последней фрагменты строительного мусора, находящегося на полу в комнате, а также фрагмент дерева.

В результате совместных и согласованных преступных действий «Р» А.Ю., «К» А.Ю. и «К» В.В. З Г.В. были причинены телесные повреждения в виде:

- перелома грудины с кровоизлияниями в мягких тканях, сгибательных переломов 2-3 ребер справа по среднеключичной линии и 2-го ребра справа на границе костнохрящевой ткани с кровоизлияниями в мягких тканях, которые у живых лиц влекут длительное расстройство здоровья сроком более 3 недель и причиняют средней тяжести вред здоровью;

- кровоподтеков правой молочной железы, передней поверхности грудной клетки справа, 7 ссадин грудной клетки слева, которые у живых лиц не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, не причиняют вреда здоровью;

- раны в центре лобной, 3 ран в центре теменной областей волосистой части головы, кровоизлияний в мягких тканях головы в центре лобной области, правой, левой затылочной областях волосистой части головы, в обеих височных мышцах, ссадины правой щечной области, в совокупности формирующих закрытую черепно-мозговую травму, не причинивших вреда здоровью;

- сливных кровоподтеков левой кисти, ссадины левой голени, крыла левой подвздошной кости, правого плеча, крестцовой области, 3 ссадин левого бедра, 3 ссадин левого плеча, которые у живых лиц не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, не причиняют вреда здоровью.

«К.А.Ю.», находясь в квартире №3 дома по адресу: д.В, ул.Молодежная, д.13, непосредственно после совершения совместно с К В.В. и Р А.Ю. изнасилования З Г.В. и совершения в отношении последней иных действий сексуального характера, то есть в период с 11.10.2016 до 10:10 20.12.2016, действуя из личных неприязненных отношений, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью З Г.В., подошвой ботинка, обутого на ногу, с силой надавил на шею справа лежащей на полу потерпевшей, и, производя удушение последней, около 3 минут сдавливал органы ее шеи, препятствуя поступлению кислорода в легкие, тем самым причинив З Г.В. телесные повреждения в виде переломов правого большого рожака подъязычной кости и хрящей гортани с кровоизлияниями в мягких тканях, кровоизлияний в средней трети стенки пищевода, 6 ссадин передней поверхности шеи справа, в области правого угла нижней челюсти, у живых лиц квалифицирующихся по признаку опасности для жизни, имеющих признаки тяжкого вреда здоровью.

Смерть З Г.В. наступила на месте происшествия по адресу: д.В, ул.Молодежная, д.13 от сдавления твердым тупым предметом области передней поверхности шеи справа.

Обнаружив, что З Г.В. мертва, «К.А.Ю.», «К.В.В.» и «Р.А.Ю.», действуя совместно, с целью сокрытия следов преступления, сбросили тело З Г.В. в подвал дома по указанному выше адресу, после чего скрылись с места происшествия.

«К.А.Ю.», совершая умышленные действия, направленные на причинение тяжкого вреда здоровью З Г.В., опасного для жизни человека, не желал наступления общественно-опасных последствий в виде смерти потерпевшей и не предвидел их наступления, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, должен был и мог предвидеть наступление смерти последней.

В судебном заседании подсудимый «К.А.Ю.» изначально указал, что вину в совершении преступлений в отношении «Г» О.В. и «Р» Н.Ю. признает полностью, вину в совершении преступлений в отношении З Г.В. по ст.131, ст.132 УК РФ признает частично, указал, что совершал указанные преступления один, не признает признак «группой лиц по предварительному сговору», по ч.4 ст.111 УК РФ вину признает полностью.

В дальнейшем позицию поменял, указал, что в июне 2014г. половой акт с «Г» О.В. совершал с ее добровольного согласия, иных действий сексуального характера в отношении нее не совершал, насилия не применял, ударов ей не наносил, не угрожал. 03.10.2016 с «Р» Н.Ю. совершал половой акт с ее добровольного согласия, не душил ее. Указал, что вину в совершении преступлений в отношении З Г.В. не признает. Пояснения об обстоятельствах давать отказался.

Из показаний «К» А.Ю., данных в ходе предварительного следствия, следует, что **22.12.2016 при допросе в качестве подозреваемого** он указывал, что в середине октября 2016 года, точную дату не помнит, но не ранее 13 октября и не позднее 20 октября, поскольку 13.10.2016 он вернулся с вахты, а 20.10.2016 снова уехал на вахту, в первой половине дня он пришел в гости к своей бабушке Ы Т.А. по адресу: д.В, ул.Мостовая, 6. В доме находились его бабушка, Р Ю., «Р.А.Ю.», «К.В.В.», Г О.В., Ф А., Ф В. и З Г., они все распивали спиртные напитки. Он подключился к распитию спиртного. После 21:00 по просьбе З Г.В. он пошел ее провожать. Часть присутствующих в доме уснули, а часть из них ушли. З Г. находилась в кофте, брюках черного цвета, остальную одежду не помнит. По предложению З Г.В. они свернули у продуктового магазина «А», пошли через заброшенный двухэтажный дом №13 по ул.Молодежная, у второго подъезда которого З Г. предложила ему вступить с ней в половую связь. Он согласился, они поднялись на второй этаж, где на полу лежал деревянный настил. Он снял с нее брюки и кофту, лег сверху и совершил половой акт в естественной форме, закончив его семяизвержением в ее влагалище. Затем он спустился на первый этаж, З Г.В. спустилась за ним, она была голая, сказала, что напишет на него заявление по факту изнасилования. Он разозлился, двумя руками толкнул З Г. в грудь, она упала на спину, ударившись головой о кирпич на полу. На кирпиче образовалась кровь, он испугался, что убил ее, взял З Г.В. за ноги и спустил ее в яму в полу, закинув в яму ее ноги, а после этого взял за плечи и столкнул тело полностью в яму. Признаков жизни З Г.В. не подавала. Он вернулся в дом Ы Т.А. и рассказал К В. о произошедшем. К В. поругал его, оделся и ушел, а он лег спать. Примерно через 2 часа он проснулся, в доме «К» В. не было, «К.А.Ю.» оделся и ушел к себе домой. Больше он З Г.В. не видел, и о произошедшем ни с кем не разговаривал. Каких-либо телесных повреждений З Г. в октябре 2016 года, он не причинял, ее одежду не брал, думает, что одежда осталась на втором этаже. Свою одежду он выбросил (Т.4 л.д.69-73).

Из протокола дополнительного допроса подозреваемого от **23.12.2016** следует, что «К.А.Ю.», указывал, что в середине октября 2016 года, точную дату не помнит, до 21:00 он с Р А.Ю. и К В.В. распивали спиртное у магазина «А» в д.В. Увидели З Г., которая зашла за магазин, в сторону сараев, со стороны заброшенного дома №13 по ул.Молодежная. «Р.А.Ю.» предложил им вступить с З Г. в половую связь, они согласились. Втроем они пошли в сторону З Г., увидели ее возле сарая. Подойдя к З Г.В., «К.А.Ю.» взял ее за волосы и с силой повалил на снег спиной, сел на ее ноги. Она начала сопротивляться, отталкивая его руками. «Р.А.Ю.» и «К.В.В.» каждый схватили руки З Г.В. и держали ее, подавляя сопротивление. «К.А.Ю.» совершил с З Г.В. половой акт в естественной форме. При этом З Г.В. сопротивлялась, и он понимал, что совершает половое сношение против ее воли. Весь процесс полового сношения с З Г.В. ее руки держали «Р.А.Ю.» и «К.В.В.» Половой акт он окончил семяизвержением во влагалище З Г.В. После этого «Р.А.Ю.» также совершил с З Г.В. половой акт в естественной форме. Она также сопротивлялась, но они подавляли ее сопротивление, «К.А.Ю.» держал левую руку, а «К.В.В.» правую руку. По окончании полового акта «Р.А.Ю.» начал удерживать ее правую руку, а «К.В.В.» также совершил изнасилование З Г. в естественной форме. Затем «Р.А.Ю.» предложил им затасать З Г.В. в заброшенный дом по ул.Молодежная, 13, и повторно совершить изнасилование. Они согласились, «К.А.Ю.» вместе с К В.В. взяли за руки З Г.В. и с силой повели ее в дом. «Р.А.Ю.» шел сзади. З Г.В. сопротивлялась, упиралась ногами в снег. Они завели ее в подъезд заброшенного дома напротив колодца, поднялись на лестничную площадку между 1 и 2 этажом, положили З Г.В. на пол на спину и вновь поочередно совершили изнасилование З Г.В. в естественной форме. В процессе изнасилования З Г.В. сопротивлялась, а они поочередно, в зависимости от того, кто совершал изнасилование, держали ее руки. После этого «Р.А.Ю.» предложил изнасиловать З Г.В. на втором этаже, они поднялись в квартиру второго этажа четвертую по счету слева направо. Силой затасали З Г.В. в указанную квартиру, в комнату, расположенную прямо от входа. В данной комнате на полу лежал деревянный настил, на который «К.А.Ю.» и «К.В.В.» положили ее, З Г.В. продолжала сопротивляться. Она лежала головой в сторону окна комнаты, а ногами в сторону входа в другую комнату. «Р.А.Ю.» стянул с нее одежду, а он и «К.В.В.» держали ее за руки. Одежду он бросил рядом на пол. Чтобы подавить сопротивление З Г.В., «Р.А.Ю.» взял с пола деревянный черенок и нанес им не менее одного удара в область ее виска слева. На месте удара выступила кровь. З Г.В. перестала

оказывать сопротивление. «Р.А.Ю.» совершил ее изнасилование. Она ничего не говорила, возможно находилась в бессознательном состоянии. «К.А.Ю.» и «К.В.В.» больше не совершали изнасилование. Затем «Р.А.Ю.» нашел деревянную палку, похожую на рукоятку от молотка, и не менее одного раза ввел указанным предметом во влагалище З Г.В., и не менее одного раза в анальное отверстие. З Г.В. что-то кричала, он подумал, что ей было больно. После этого она перестала кричать. Затем «К.В.В.» взял паклю и затолкал в рот З Г., она перестала кричать, но издавала хрипы. «К.А.Ю.» и «К.В.В.» взяли З Г.В. за руки и перетащили на первый этаж в дальнюю справа от входа в подъезд квартиру, положили ее возле ямы. З Г.В. лежала на спине, ногами в сторону ямы и окон комнаты, а головой в сторону стены. Она еще хрипела. Следом зашел «Р.А.Ю.» с палкой, которой ранее на втором этаже нанес З Г.В. удар в область левого виска, и вновь нанес не менее одного удара в область виска слева, З Г.В. перестала хрипеть. Затем «К.В.В.» взял палку у «Р» А.Ю. и нанес указанной палкой не менее десяти ударов в область ее туловища спереди, куда именно он не знает, а затем выбросил палку через окно на улицу. В это время «Р.А.Ю.» покинул их и вернулся спустя 2-3 минуты с ножом в руке, сказал К А.Ю. спуститься в яму и оттащить З Г. «К.А.Ю.» видел, что «Р.А.Ю.» начал делать вырезы ножом на туловище З Г. Затем «Р.А.Ю.» и «К.В.В.» скинули тело в яму, ногами вниз, «К.А.Ю.» взял ее за ноги и оттащил в сторону, чтобы тело никто не обнаружил. Кто-то скинул вещи З Г.В. в яму. Была ли жива З Г.В., он не помнит. Он вылез из ямы, и они втроем вышли из подъезда, «Р.А.Ю.» дошел до электроподстанции с торца здания и выбросил нож в снег. Затем они ушли в дом к его бабушке, где все спали. О произошедшем они никому не рассказывали. В начале декабря 2016 года он уехал на вахту в г.Советский, и 18.12.2016 вернулся на машине совместно с отчимом Х О.А., Б А., Ч В., В П. и Х И. 19.12.2016 вечером, находясь в доме у бабушки, он предложил Ру А.Ю. перепрятать труп З Г.В., поскольку боялся, что труп могут найти и их привлечь к уголовной ответственности. «Р.А.Ю.» согласился, они оделись и в ночь на 20.12.2016 вдвоем пошли в заброшенный дом, в котором был спрятан труп З Г.В. По дороге «К.А.Ю.», зная о том, что в сарае, который расположен рядом с заброшенным зданием, имеется топор, решил расчленив труп З Г.В. и спрятать ее части тела в разных местах. Он об этом сообщил Ру А.Ю., зашел в сарай и взял топор, после чего они вдвоем пришли в здание, где был труп. «К.А.Ю.» спустился вниз, увидел, что труп находится в том же месте и той же позе. После этого, он подтащил труп З Г.В. к отверстию ямы, ухватил ее туловище руками, немного приподнял вверх, чтобы «Р.А.Ю.» помог ему вытащить труп. Совместными усилиями это удалось сделать, они положили труп возле ямы на полу. «Р.А.Ю.» нанес топором не менее двух ударов по рукам трупа З Г.В. и не менее двух ударов по ногам. В какую именно часть рук и ног «Р.А.Ю.» наносил удары, он не помнит. Затем взял топор «К.А.Ю.» и нанес им не менее пяти ударов в область левого локтя и не менее пяти ударов в область левого коленного сустава. Но расчленив труп им не удалось, так как он был обледеневший. После этого они решили вытащить труп З Г.В. и спрятать его в колодце напротив выхода из подъезда данного заброшенного дома. Они за ноги взяли труп, дотащили до указанного колодца, открыли деревянную крышку, приподняли труп и головой скинули в колодец. При этом ноги трупа из колодца не торчали. После этого закрыли колодец крышкой, «К.А.Ю.» скинул на снег металлическую вертушку, с помощью которой набирают воду, а «Р.А.Ю.» отошел до мусорных баков и выбросил топор. После этого они вдвоем вернулись домой к его бабушке и легли спать. Сколько было времени, он не помнит, но на улице было темно. О произошедшем они никому, в том числе К В.В., не рассказывали. Труп они перетаскивали вдвоем, считает, что один он бы не смог перетащить труп, поскольку было тяжело вдвоем (Т.4 л.д.74-79).

Как следует из **протокола проверки показаний на месте от 27.12.2016, а также из обозренной в суде видеозаписи протокола проверки показаний на месте от 27.12.2016**, в ходе проверки показаний на месте «К.А.Ю.» продемонстрировал, каким образом они с Р А.Ю., К В.В. совершали в отношении З Г.В. противоправные деяния, как они с Р А.Ю. принимали меры к сокрытию трупа, давая пояснения, аналогичные показаниям, данным 23.12.2016 (Т.4 л.д.80-86).

После предъявления К А.Ю. обвинения по ч.4 ст.111 УК РФ 29.12.2016, а также после предъявления обвинения по п.«а» ч.2 ст.131, п.«а» ч.2 ст.132, ч.1 ст.131, ч.1 ст.131, ст.132, ч.4 ст.111 УК РФ 17.02.2016, он при допросе в качестве обвиняемого указал, что вину признает полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ (Т.4 л.д.91-93, 101-104).

Из **показаний «К» А.Ю., допрошенного в качестве обвиняемого 10.10.2017**, следует, что в июне 2014 года, число он точно не помнит, в праздник – «День молодежи», в вечернее время он вместе со своей бабушкой Ы Т.А. и своими знакомыми Ц Е.А. и «Г» О.В. распивали спиртное около заброшенного многоквартирного дома по ул.Молодежная в д.В. Около 22:00 они остались вдвоем с «Г» О.В. Он находился в состоянии алкогольного опьянения, обнял Г О.В. и предложил ей вступить с ним в половую связь. Со слов жителей деревни, ему было известно, что Г О.В. со многими мужчинами в деревне вступала в половые отношения, и он думал, что она ему не откажет. Г О.В. в грубой нецензурной форме ответила ему отказом. Он сильно разозлился на нее и решил, что все равно совершит с ней половой акт. Схватил ее за волосы и затащил в одну из квартир заброшенного дома на 1 этаже. Г О.В. упиралась и кричала, но это никто не слышал, так как прохожих на улице не было. Затащив Г О.В. в одну из комнат, он прижал ее к стене и, чтобы она перестала кричать, раза три ударил ее кулаком по лицу и толкнул на пол. Г О.В. упала, он сел ей сверху на колени и стянул с нее бриджи и трусы до уровня колен, после чего ввел пальцы своей руки во влагалище «Г» О.В., которая все это время кричала и пыталась вырваться, он снова ударил ее кулаком по

лицу справа, она не успокаивалась, он взял с пола кирпич и ударил им ее по голове, примерно в теменную область, при этом сказал ей, что, если она не успокоится, он убьет ее и сбросит в яму. От его ударов на голове у «Г» О.В. выступила кровь. Он не хотел убивать Г О.В., только хотел, чтобы она успокоилась и перестала сопротивляться. Затем он приспустил с себя брюки и трусы, лег на Г О.В. сверху, совершил с ней половой акт, после которого он приподнялся с «Г» О.В. и, поскольку она продолжала выражаться грубой нецензурной бранью, разозлился на нее, взял с земли горсть строительного мусора и засунул его ей во влагалище, затем увидел на полу около «Г» О.В. мобильный телефон черно-серебристого цвета, который видимо выпал у нее, взял его и также засунул ей во влагалище. От его действий она закричала, он понял, что ей больно. После этого он оделся и вышел из дома. После этого от жителей села он узнал, что его ищет знакомый «Г» О.В. Х И.Ф., которому она рассказала об изнасиловании, но они так и не встретились.

В начале октября 2016 года «К.А.Ю.» распивал спиртное дома у своей бабушки Ы Т.А. вместе с П Е.А., «Г» О.В., З Г.В. и «Р» Н.Ю. Он находился в состоянии алкогольного опьянения, неоднократно предлагал П Е.А. совершить половое сношение, при этом пытался обнять ее и поцеловать, но она не соглашалась и все время от него убегала. Затем он решил совершить половое сношение с «Р» Н.Ю., ранее он с ней в интимных отношениях не состоял, поэтому не был уверен, что она согласится. Он подошел к «Р» Н.Ю., обхватил ее руками в области грудной клетки и отнес в дальнюю комнату дома, в которой никого не было, посадил ее на кровать и предложил совершить половое сношение. Р Н.Ю. отказалась. Он сильно разозлился на Р Н.Ю., повалил ее на кровать и, взяв руками за шею, около 1-2 минут сдавливал ее, при этом он видел, что Р Н.Ю. не может дышать. Убивать Р Н.Ю. он не хотел, хотел, чтобы она испугалась и согласилась вступить с ним в половое сношение. Когда Р Н.Ю. перестала сопротивляться, он отпустил ее, стянул с нее джинсы и трусы, затем стянул с себя брюки и трусы, лег на Р Н.Ю. сверху и совершил с ней половой акт, после которого оделся и вышел из дома купить еще спиртного. Вернулся он через несколько часов, Р Н.Ю. находилась в доме, они все вместе распили принесенное им спиртное, Р Н.Ю. также выпила со всеми. После этого он ушел к кому-то из знакомых.

Также «К.А.Ю.» более подробно пояснял о преступлениях, совершенных в отношении З Г.В., указывая, что это происходило после событий с «Р» Н.Ю. в октябре 2016 года, точное число он не помнит, около 21:00 после распития спиртного у Ы Т.А. он вместе с К В.В. и Р А.Ю. пошли провожать З Г.В., она шла впереди, около заброшенного двухэтажного дома по ул. Молодежная она свернула в сторону сараев, «Р.А.Ю.» предложил им совершить с З Г.В. половое сношение, они согласились. «К.А.Ю.» ранее никогда в половую связь с З Г.В. не вступал и понимал, что половое сношение они будут совершать против ее воли. Они подошли к З Г.В., она стала ругаться на них грубой нецензурной бранью, он разозлился на нее и толкнул ее на землю, после чего схватил ее рукой за волосы, а второй рукой за запястье руки и потащил ее к их сараю, который был расположен рядом с заброшенным домом, они использовали указанный сарай для хранения дров. Когда он тащил З Г.В., она кричала и сопротивлялась, просила, чтобы он отпустил ее, так как ей больно. Дотащив З Г.В. до сарая, он бросил ее на землю, после чего стал снимать с нее брюки, гамаша и трусы, З Г.В. сопротивлялась и пыталась вырваться, после чего ее за руки стали удерживать «К.В.В.» и «Р.А.Ю.». Сняв с З Г.В. одежду, он приспустил с себя брюки и трусы, лег на нее сверху и совершил с ней половой акт, во время которого З Г.В. кричала и сопротивлялась, после чего «Р.А.Ю.» взял в сарае березовое полено и ударил им З Г.В. по голове в теменную область, а также в область грудной клетки справа, после данных ударов З Г.В. перестала кричать и застонала. Половой акт продолжался около 5-10 минут, он его закончил семяизвержением во влагалище З Г.В. После этого он встал с нее и оделся, «Р.А.Ю.» приспустил с себя брюки и трусы, после чего лег на З Г.В. и стал совершать с ней половое сношение. З Г.В. снова стала кричать, «К.В.В.» продолжал удерживать ее, прижимая ее руку к земле. Чтобы она перестала сопротивляться, «К.А.Ю.» поднял полено, которым до этого «Р.А.Ю.» ударял З Г.В., и нанес этим поленом З один удар в лобную область головы, от его удара у З Г.В. в области лба выступила кровь, и она перестала кричать. «Р.А.Ю.» совершал с З Г.В. половой акт также около 5-10 минут. Затем «К.В.В.» приспустил с себя брюки и трусы, лег на З Г.В. и стал совершать с ней половой акт, она уже не сопротивлялась и не кричала, но «К.А.Ю.» и «Р.А.Ю.» все равно держали ее за руки, прижимая их к земле. Когда «К.В.В.» закончил совершать половое сношение и встал с З Г.В., они решили перенести ее в одну из квартир заброшенного двухэтажного дома, чтобы там их никто не увидел, для этого «К.В.В.» и «Р.А.Ю.» взяли З Г.В. за руки, а он за ноги, они подняли ее и понесли в дальний от сараев подъезд заброшенного дома. На лестничной площадке между 1 и 2 этажом здания они остановились и положили З Г.В. на пол, «Р.А.Ю.» приспустил с себя брюки и трусы, лег на З Г.В. сверху и начал совершать с ней половой акт. З Г.В. стала кричать и вырваться, после чего «К.В.В.» взяв руку З Г.В., прижал ее к полу, «К.А.Ю.» прижал к полу вторую руку З Г.В., а своей второй рукой закрыл ей рот, чтобы она не кричала. «Р.А.Ю.» совершал половой акт с З Г.В. несколько минут, после чего встал с нее, и на З Г.В. лег «К.В.В.», который также стал совершать половой акт. «Р.А.Ю.» в это время взял руку З Г.В. и также как и он, прижал ее к полу. После того как «К.В.В.» перестал совершать с З Г.В. половой акт и встал с нее, «К.А.Ю.» отпустил З Г.В., приспустил с себя брюки и трусы, лег на нее сверху и совершил с ней половой акт, который длился 2-3 минуты, семяизвержения у него не было. Во время, когда он совершал половой акт с З Г.В., «К.В.В.» и «Р.А.Ю.» держали З Г.В. за руки, прижимая их к полу, чтобы она не смогла вырваться. После полового сношения, он встал и оделся. Поскольку на лестничной площадке стоять было неудобно, они решили перенести З Г.В. в одну из квартир

на втором этаже дома. С этой целью «К.В.В.» и «Р.А.Ю.» взяли З Г.В. за руки, а он за ноги и отнесли в одну из квартир, двери в квартиру отсутствовали, поэтому он не знает номер данной квартиры, но на данную квартиру он указал во время проверки его показаний на месте. В одной из комнат на полу лежала деревянная дверь, они положили З Г.В. спиной на данную дверь, после чего сняли с нее оставшуюся на ней одежду: кофту черного цвета, футболку розового цвета и бюстгалтер розового цвета, кто именно снимал какие предметы одежды он в настоящее время не помнит, но все в этом принимали участие. Далее «К.А.Ю.» приспустил с себя брюки и трусы, лег сверху на З Г.В. и несколько минут совершал с ней половой акт, который физиологически он не закончил. Во время полового акта «К.В.В.» и «Р.А.Ю.» удерживали З Г.В. за руки, хотя она уже не сопротивлялась и не кричала. После того как он окончил половой акт, аналогично с З Г.В. совершил половой акт сначала «Р.А.Ю.», а он и «К.В.В.» в это время удерживали ее руки, а последним «К.В.В.», в то время как он и «Р.А.Ю.» удерживали руки З Г.В. После совершения половых актов они покурили. Так как «К.А.Ю.» находился в состоянии алкогольного опьянения, он предложил что-нибудь засунуть во влагалище З Г.В., на что «Р.А.Ю.» и «К.В.В.» ответили согласием. З Г.В. в это время попыталась встать с двери, «Р.А.Ю.» взял с пола обломок кирпича и ударил им З Г.В. по голове, в теменную область, не менее 2 раз, от ударов на голове у З Г.В. пошла кровь, З Г.В. снова упала на дверь и осталась лежать неподвижно. В это время «Р.А.Ю.» нашел где-то палку длиной около 50 см и 3-4 см в диаметре, где он ее взял он не видел, пошел к З Г.В. и ударил ее не менее 5 раз в область волосистой части головы и лица, удары приходились по различным частям головы и с разных сторон, З Г.В. вскрикнула, из чего он понял, что ей больно. Затем подошел «К.В.В.», взял у «Р.А.Ю.» палку и нанес более 10 ударов З Г.В. по ногам и в область грудной клетки, З Г.В. закричала и пыталась отворачиваться от ударов, закрываться от палки руками, в результате чего удары приходились ей в область грудной клетки спереди и сзади, а также по рукам и ногам. Затем «К.В.В.» 2 или 3 раза с силой ударил З Г.В. в область грудной клетки спереди, после чего она перестала кричать и затихла. После этого «Р.А.Ю.» взял у «К.В.В.» палку и ввел один ее конец во влагалище З Г.В., затем вытащил и ввел в анальное отверстие последней. Он предложил Ру А.Ю. затолкнуть З Г.В. во влагалище земли. После этого «Р.А.Ю.» поднял с земли какой-то кусок дерева и горсть строительного мусора с землей, и затолкнул все это во влагалище З Г.В. Она не сопротивлялась, только стонала и хрипела. В это время «К.А.Ю.» обратил внимание на то, что у него на руках кровь, как он понял, это была кровь З Г.В., которой он запачкался, когда держал ее и наносил удары. Он достал из кармана туалетную бумагу, которая была у него с собой, и вытер руки, запачканную бумагу он выбросил тут же в квартире. «К.В.В.» палку, которой наносил удары, выбросил с балкона в сторону соседнего дома. Они немного постояли и стали «расталкивать» З Г.В., но она не вставала. Они подняли З Г.В. и понесли ее на первый этаж, где занесли ее в одну из квартир, чтобы она пришла в себя, положили на пол в одной из комнат, а сами вышли на балкон, где стояли и разговаривали. О том, что З Г.В. может сообщить в полицию не думали, так как З Г.В. злоупотребляет спиртными напитками, у нее нет постоянного места жительства, и они были уверены, что в полицию она обращаться не будет, поэтому ждали, когда она придет в себя, чтобы могла одеться и идти самостоятельно. Минут через 20-30, на улице было темно, сколько было точно времени не знает, он вернулся в комнату, где оставили З Г.В., она пришла в себя и сидела на полу, увидев его, она стала ругаться на него грубой нецензурной бранью, обзывать его различными оскорбительными словами, что его сильно возмутило. Он сказал ей замолчать, но она продолжала обзывать его, после чего он подошел к ней и, чтобы она замолчала, надавил ей подошвой своей ноги на шею справа, в результате чего З Г.В. легла спиной на пол. Он с силой надавил ногой ей на шею в указанном месте, З Г.В. замолчала и только хрипела, а также пыталась руками оттолкнуть его ногу, но у нее ничего не получалось. Сдавливал шею З Г.В. он не больше 2-3 минут, пока она не перестала сопротивляться. Он не хотел убивать З Г.В., хотя понимал, что во время, когда он сдавливал ей шею, она не может дышать, но не думал, что она от этого умрет. Он только хотел, чтобы она замолчала и перестала ругаться на него. Когда он убрал ногу с шеи З Г.В., она глубоко вздохнула, но была без сознания, после чего он вернулся к Ру А.Ю. и К.В.В., сказал им, что «успокоил» З Г.В., они только посмеялись. Еще через некоторое время, он вернулся в комнату сказать З Г.В., чтобы она одевалась и уходила. Войдя в комнату, он увидел, что З Г.В. не дышит, потрогав ее, он почувствовал, что она холодная, после чего он понял, что З Г.В. умерла. «К.В.В.» предложил спрятать труп в подвал дома. Пояснил, что в указанном доме в каждой квартире имеются сквозные дыры одна над другой от подвала до потолка второго этажа, размером около 50 x 60 см. Одна из таких дыр была и в той квартире, где они находились. «К.В.В.» сказал ему лезть в подвал через данную дыру, чтобы оттащить подальше тело З Г.В., чтобы ее дальше не смогли найти. Когда он спустился в подвал, «К.В.В.» и «Р.А.Ю.» спустили З Г.В. ногами вниз, он взял ее за ноги и попытался оттащить подальше, но так как в подвале было много строительного мусора, битых кирпичей, досок и прочего, он не смог оттащить ее далеко. З Г.В. была уже холодной и не дышала, поэтому он полностью уверен, что она была уже мертва. Пока он пытался перетящить З Г.В. «К.В.В.» или «Р.А.Ю.» сбросили в подвал одежду З Г.В. После этого он вылез, и они ушли из данного дома. О совершенном убийстве он никому не рассказывал. Так же, как и при допросе в качестве подозреваемого 23.12.2016, «К.А.Ю.» указал, что до декабря 2016 года он оставался в д.В, работал у Д. С начала декабря 2016г. он находился на вахте в г.Совесткий, а 18.12.2016 вернулся в д.В вместе с Х О.А., Б А., Ч В., В П. и Х И., при этом уточнил, что не на машине, а на поезде. Указывал, что после того, как 19.12.2016 в ходе распития спиртного с Р А.Ю.

договорились перепрятать труп, они с ним решили достать труп З Г.В. из подвала, разрубить его и выбросить подальше от деревни, в ночь на 20 декабря 2016 года он и «Р.А.Ю.» пошли к месту, где был спрятан труп, «Р.А.Ю.» где-то взял топор и нож, чтобы расчленив труп. Придя к дыре в полу, через которую сбросили труп, «К.А.Ю.» спустился в подвал, труп З Г.В. находился в том же месте и в той же позе, что и после убийства. Он подтащил труп к отверстию в полу 1 этажа и после этого они совместно с Р А.Ю. вытащили труп на 1 этаж дома. Труп был сильно промерзшим, поэтому пока его вытаскивали, рука трупа практически переломила. «Р.А.Ю.» взял топор и ударил им не менее 2 раз по рукам и не менее 2 раз по ногам З Г.В., но перерубить их у него не получилось. После этого «К.А.Ю.» взял топор и нанес им не менее 10 ударов по рукам и ногам трупа, пытаясь их перерубить, но у него ничего не получилось. Затем он и «Р.А.Ю.» по очереди пытались резать труп ножом по различным частям тела, это хотели сделать, чтобы труп не смогли опознать. У них получилось отрезать несколько фрагментов кожи и мяса в области живота трупа, отрезанные куски они отбрасывали в той же квартире. Через некоторое время, поняв, что у них ничего не получается и опустить труп в подполье они не смогут, решили сбросить труп в колодец, расположенный вблизи дома. С этой целью они взяли труп за ноги и волоком дотащили его до колодца. «К.А.Ю.» открыл деревянную крышку и снял с колодца ворот, так как с ним труп бы не пролез в колодец, после этого они сбросили труп в колодец головой вниз, после чего он закрыл колодец крышкой. «Р.А.Ю.» дошел до мусорных баков, расположенных недалеко от дома, и забросил в снег топор и нож, которым хотели расчленив труп. Затем они вернулись домой, и легли спать (Т.4 л.д.116-123).

После предъявления обвинения К А.Ю. 11.10.2017 по п.«б» ч.2 ст.131, п.«б» ч.2 ст.132, п.«б» ч.2 ст.131, п.«а» ч.2 ст.131, п.«а» ч.2 ст.132, ч.4 ст.111 УК РФ при допросе в качестве обвиняемого он вину в предъявленном обвинении признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ (Т.4 л.д.147-150).

После оглашения указанных показаний, просмотра видеозаписи подсудимый «К.А.Ю.» свои показания не подтвердил, пояснив, что в ходе следствия к нему применялось физическое и психическое воздействие, перед проверкой показаний на месте ему принесли бумагу, в которой следователем уже были написаны показания, он раз пять ее прочитал и при проверке показаний на месте рассказывал то, что запомнил. Это не соответствовало действительности. Протоколы допроса он подписывал, не читая. «Р» А.Ю. и «К» В.В. он оговорил. Также указал, что кровь на экспертизу у него не брали.

Доказательств стороной обвинения представлено достаточно, все они достоверны и допустимы.

Действия «К» А.Ю. суд квалифицирует:

- по преступлениям, совершенным в отношении потерпевшей «Г» О.В. - **п.«б» ч.2 ст.131 Уголовного кодекса Российской Федерации** - изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, соединенное с угрозой убийством по отношению к потерпевшей; и **п.«б» ч.2 ст.132 Уголовного кодекса Российской Федерации** - насильственные действия сексуального характера, то есть иные действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшей, соединенные с угрозой убийством по отношению к потерпевшей;

- по преступлению, совершенному в отношении потерпевшей «Р» Н.Ю. - **п.«б» ч.2 ст.131 Уголовного кодекса Российской Федерации** - изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, соединенное с угрозой убийством по отношению к потерпевшей;

- по преступлениям, совершенным в отношении потерпевшей З Г.В. - **п.«а» ч.2 ст.131 Уголовного кодекса Российской Федерации** - изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, совершенное группой лиц по предварительному сговору; **п.«а» ч.2 ст.132 Уголовного кодекса Российской Федерации** - насильственные действия сексуального характера, то есть иные действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшей, совершенные группой лиц по предварительному сговору; **ч.4 ст.111 Уголовного кодекса Российской Федерации** - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Согласно заключению комиссии экспертов от 06.04.2017 «К.А.Ю.» каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдал в периоды времени, относящиеся к совершению инкриминируемых ему деяний, и не страдает в настоящее время. Является психически здоровым. В периоды времени, относящиеся к совершению инкриминируемых ему деяний, у «К» А.Ю. отсутствовали признаки какого-либо временного психического расстройства, признаки помраченного или расстроенного сознания, не отмечалось галлюцинаторно-бредовых переживаний. Он правильно ориентировался в окружающей обстановке, общался с реальными лицами. Его действия были целенаправленными, менялись в зависимости от конкретно складывающейся обстановки. Таким образом, «К.А.Ю.» мог в периоды времени, относящиеся к совершению инкриминируемых ему деяний, и может в настоящее время осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими. По психическому состоянию «К.А.Ю.» в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается. Ответ на вопрос, касающийся оценки соответствия психического развития возрастным нормам, целесообразен только в отношении несовершеннолетних лиц, как квалификационный признак ч.3 ст.20 УК РФ. Поскольку К А.Ю. на момент совершения правонарушения было больше 18-ти лет, то определение отставания в психическом

развитии не связанного с психическим расстройством в данном случае не имеет психологического смысла, а ответ на него – юридических последствий. При этом можно отметить, что у «К» А.Ю. не выявляется нарушений познавательной сферы, его интеллектуальное развитие соответствует нормам возрастного периода. Выявляющиеся у «К» А.Ю. индивидуально-психологические особенности в виде склонности к агрессивной манере самоутверждения, склонности действовать под влиянием непосредственных побуждений и потребностей, эгоцентричной направленности интересов, нарушений эмпатии, эмоциональной черствости, опоры на внутренние критерии при принятии решений нашли отражение в его поведении в исследуемой ситуации, однако не оказали существенного влияния на его сознание и деятельность и не ограничивали его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Состояние алкогольного опьянения уменьшило возможность самоконтроля, понизило способность к прогнозу последствий своих действий. Однако поведение подэкспертного в целом в исследуемой ситуации было произвольным, дифференцированным, целенаправленным, последовательным, субъективно приемлемым, практикуемым способом достижения индивидуально-значимых целей (Т.2 л.д.239-243).

«К.А.Ю.» совершил пять преступлений против половой свободы личности, которые относятся к категории тяжких, и одно преступление против здоровья, относящееся к категории особо тяжких преступлений. Подсудимые «К.В.В.» и «Р.А.Ю.» совершили по два тяжких преступления против половой свободы личности.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, в соответствии с ч.1 ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации судом учитывается

- при назначении наказания подсудимому К А.Ю.: активное способствование раскрытию и расследованию всех преступлений, а кроме того изобличению иных соучастников преступления по преступлениям в отношении З Г.В. (п.и), несовершеннолетие подсудимого по преступлениям в отношении потерпевшей «Г» О.В. (п.«б»);

- при назначении наказания подсудимому Ру А.Ю. по каждому из преступлений: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению иных соучастников преступления (п.и), наличие малолетнего ребенка (п.«г»).

В качестве иных смягчающих наказание обстоятельств в соответствии с ч.2 ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает полное признание вины подсудимым К А.Ю. в совершении всех преступлений в ходе следствия; а также полное признание вины на начальной стадии судебного заседания по всем преступлениям, кроме преступлений против половой свободы З Г.В., частичное признание вины в совершении преступлений против половой свободы З Г.В.; полное признание вины на начальных стадиях следствия подсудимым Р А.Ю.; наличие у «Р» А.Ю. и «К» В.В. пожилой матери, являющейся пенсионером, которой они оказывают помощь в быту.

Иных смягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Также суд принимает во внимание данные о личности подсудимых «К» А.Ю., «К» В.В., «Р» А.Ю., которые ранее не судимы, до задержания занимались общественно-полезным трудом, «К.В.В.», «Р.А.Ю.» положительно характеризуются по месту работы, все подсудимые удовлетворительно характеризуются по месту жительства, но замечены в употреблении спиртного.

В соответствии с ч.1.1 ст.63 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом характера и степени общественной опасности всех совершенных К А.Ю., К В.В., Р А.Ю. преступлений, обстоятельств их совершения и личности виновных, суд признает в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение каждым из подсудимых всех преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Иных отягчающих наказание обстоятельств судом в отношении всех подсудимых не установлено.

Оснований для изменения категории совершенных подсудимыми преступлений по правилам ч.6 ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации, при наличии отягчающего наказание обстоятельства не имеется.

При таких обстоятельствах, исходя из данных о личности подсудимых, характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельств совершения данных преступлений, характера совершенных подсудимыми действий, наличия смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, учитывая, что потерпевшие Г О.В. и Р Н.Ю. не настаивали на назначении подсудимому К А.Ю. строгого наказания за совершенные в отношении них преступления, оставив данный вопрос на усмотрение суда, руководствуясь принципами справедливости, неотвратимости наказания и строго индивидуального подхода при его назначении, суд приходит к выводу, что все подсудимые заслуживают наказания в виде лишения свободы.

Исключительных обстоятельств в соответствии со ст.64 Уголовного кодекса Российской Федерации, связанных с целями и мотивами совершения преступлений, поведением подсудимых, которые бы существенным образом уменьшали степень общественной опасности содеянного подсудимыми, судом не установлено.

Основания для применения положений ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не усматривает.



Правовых оснований для применения к подсудимым отсрочки отбывания наказания в соответствии с ч.1 ст.82 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Также при назначении наказания всем подсудимым отсутствуют основания для применения положений ч.1 ст.62 Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств у подсудимых «К» А.Ю. и «Р» А.Ю., предусмотренных п.«и» ч.1 ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку имеется отягчающее наказание обстоятельство.

При назначении наказания подсудимому К А.Ю. за совершение преступлений в отношении «Г» О.В. суд руководствуется требованиями закона – правилами назначения наказания несовершеннолетним, предусмотренными ст.88 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом при назначении К А.Ю. наказания по преступлениям в отношении «Г» О.М., суд с учетом положений ч.6.1 ст.88 Уголовного кодекса Российской Федерации считает возможным назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьей за данные преступления.

Дополнительный вид наказания в виде ограничения свободы с учетом личности подсудимого «К» А.Ю., назначаемого ему основного наказания за совершение преступлений, предусмотренных п.«б» ч.2 ст.131 Уголовного кодекса Российской Федерации (в отношении потерпевшей «Р» Н.Ю.); п.«а» ч.2 ст.131, п.«а» ч.2 ст.132, ч.4 ст.111 Уголовного кодекса Российской Федерации; а также с учетом личности подсудимых «К» В.В., «Р» А.Ю., назначаемого им основного наказания за совершение преступлений, суд находит возможным К А.Ю., К В.В., Ру А.Ю. не назначать. Кроме того суд учитывает, что в силу положений ч.5 ст.88 Уголовного кодекса Российской Федерации назначение К А.Ю. дополнительного наказания в виде ограничения свободы за совершение преступлений, предусмотренных п.«б» ч.2 ст.131, п.«б» ч.2 ст.132 Уголовного кодекса Российской Федерации (в отношении потерпевшей «Г» О.В.) невозможно, поскольку указанные преступления К А.Ю. совершены в несовершеннолетнем возрасте.

Поскольку каждым из подсудимых совершена совокупность оконченных преступлений: К В.В. и Р А.Ю. – тяжкие, К А.Ю. - тяжкие и особо тяжкое, то наказание по совокупности указанных преступлений им необходимо назначить по правилам ч.3 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации, при этом суд считает возможным применить принцип частичного сложения наказаний.

В силу п.«в» ч.1 ст.58 Уголовного кодекса Российской Федерации К А.Ю., как лицу, совершившему особо тяжкое преступление в совершеннолетнем возрасте, ранее не отбывавшему лишение свободы, отбывание наказания необходимо назначить в исправительной колонии строгого режима.

В силу п.«б» ч.1 ст.58 Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание наказания К В.В., Ру А.Ю., как лицам мужского пола, совершившим тяжкие преступления, ранее не отбывавшим лишение свободы, необходимо определить в исправительной колонии общего режима.

Руководствуясь ст.ст.307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **приговорил:**

**«К»** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.«б» ч.2 ст.131, п.«б» ч.2 ст.132, п.«б» ч.2 ст.131, п.«а» ч.2 ст.131, п.«а» ч.2 ст.132, ч.4 ст.111 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание

- по п.«б» ч.2 ст.131 Уголовного кодекса Российской Федерации (в отношении потерпевшей «Г» О.В.) с применением ч.6.1 ст.88 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок три года;

- по п.«б» ч.2 ст.132 Уголовного кодекса Российской Федерации (в отношении потерпевшей «Г» О.В.) с применением ч.6.1 ст.88 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок три года;

- по п.«б» ч.2 ст.131 Уголовного кодекса Российской Федерации (в отношении потерпевшей «Р» Н.Ю.) в виде лишения свободы на срок четыре года;

- по п.«а» ч.2 ст.131 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок шесть лет;

- по п.«а» ч.2 ст.132 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок шесть лет;

- по ч.4 ст.111 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок десять лет.

В силу ч.3 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначить К А.Ю. к отбытию окончательное наказание **в виде девятнадцати лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

Меру пресечения К А.Ю. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - в виде заключения под стражу, срок отбывания наказания исчислять с 13.04.2018, зачет в срок отбывания наказания содержание «К» А.Ю. под стражей с 22.12.2016 по 12.04.2018.

Судья подпись «К»  
Копия верна.