

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

ЗАВЕЩАТЕЛЬНОЕ РАСПОРЯЖЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04. Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 335

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« _ » _____ 2019 г.

ЗАВЕЩАТЕЛЬНОЕ РАСПОРЯЖЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04. Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность
профилактики «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 335

Исполнитель:
студент группы ПВД–402 _____ Т. С. Валякина

Руководитель:
ст. преподаватель _____ О. В. Южакова

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К. А. Игишев

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ И ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЗАВЕЩАТЕЛЬНОГО РАСПОРЯЖЕНИЯ.....	6
1.1. Завещание как основание распоряжения наследством.....	6
1.2. Понятие и классификация завещательных распоряжений.....	9
2. ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ЗАВЕЩАТЕЛЬНЫХ РАСПОРЯЖЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ	15
2.1. Подназначение наследников (наследственная субституция).....	15
2.2. Завещательный отказ (легат)	18
2.3. Завещательное возложение.....	24
2.4. Завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках	28
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	31
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования связана с наличием конституционной гарантии осуществления наследственных прав. В последние годы все большее количество людей обращаются к нотариусам за юридической поддержкой, интересуется различными правовыми вопросами, связанными с наследством. Тем не менее, все еще присутствует недостаточная осведомленность граждан о наследственных правах и обязанностях, об особенностях различных оснований наследования.

Наиболее распространенным основанием перехода имущества наследодателя к его правопреемникам является наследование по закону. Однако законодатель отдает должное и наследованию по завещанию, поскольку современное развитие права собственности позволяет приобретать значительную массу имущества, которое неизбежно становится со временем наследственной массой, и которую граждане вправе передать по наследству тем, кому сочтут нужным. В связи с этим у граждан возникает все больший интерес к институту завещания и его составным частям (завещательным распоряжениям). Такое утверждение основано на статистике, свидетельствующей об увеличении количества рассматриваемых судами дел по вопросам наследования по завещанию¹. С помощью завещательных распоряжений можно выразить свое волеизъявление и облечь его в правовую форму, установив тем самым порядок распределения имущества между наследниками.

Завещатели не всегда имеют представление, в какой степени разнообразны их права при составлении завещания, и в то же время, как ограничивается свобода содержания завещательных распоряжений. Анализ норм о наследовании по завещанию (и в первую очередь, о завещательных

¹ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4758> (дата обращения: 18.03.2019).

распоряжениях) свидетельствует о наличии в них некоторых противоречий, что влечет необходимость в их дополнении или изменении.

Также стоит отметить, что в настоящее время завещательные распоряжения не всегда рассматриваются в качестве самостоятельного правового инструмента в составе завещания, нет единого подхода к классификации подобных распоряжений. Поэтому видится необходимость уделить в работе внимание вопросу соотношения завещательного распоряжения и завещания.

Кроме того, имеются проблемы правоприменения как в судебной, так и в нотариальной практике. В связи с этим представляется актуальным исследование правового регулирования завещательных распоряжений, а также анализ материалов правоприменительной практики.

Объектом исследования являются наследственные отношения, связанные с совершением и исполнением завещательных распоряжений.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие указанные отношения, а также практика их применения.

Цель работы – исследование особенностей завещательных распоряжений в гражданском праве, выявление проблем правового регулирования в данной сфере и внесение предложений по их преодолению.

Указанная цель предопределила постановку следующих исследовательских задач:

- раскрыть правовую характеристику завещательных распоряжений;
- классифицировать завещательные распоряжения;
- проанализировать особенности завещаний, содержащих разные виды специальных завещательных распоряжений;
- выявить проблемы, связанные с применением норм о завещательных распоряжениях, и предложить пути их решения.

Теоретическая основа исследования представлена трудами Б.М. Гонгалло, С.П. Гришаева, Д.В. Гук, А.А. Кирилловых,

П.В. Крашенинникова, А.В. Никифорова, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, М.В. Телюкиной.

Методологическая основа исследования включает следующие методы познания: анализ и синтез, статистический, правовой анализ, формально-логический.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ)¹; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) (далее – ГК РФ)²; Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы законодательства о нотариате)³.

Практическое значение результатов дипломной работы состоит в том, что сформулированные в ней выводы могут быть использованы для восполнения пробелов в законодательстве, а также в правоприменительной практике.

Структура работы включает содержание, введение, две главы, заключение, список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Российская газета. 2001. 28 нояб.

³ Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 10. Ст. 357.

1. ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ И ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЗАВЕЩАТЕЛЬНОГО РАСПОРЯЖЕНИЯ

1.1. Завещание как основание распоряжения наследством

Право наследования гарантируется Конституцией РФ (п. 4 ст. 35). Данное положение содержится в разделе «Права и свободы человека и гражданина». Помимо этого, юридические гарантии реализации наследственных прав предусмотрены и другими нормами российского законодательства. Они регулируют наследственные правоотношения, под которыми понимаются урегулированные нормами права правоотношения, связанные с переходом после смерти гражданина принадлежащих ему на праве частной собственности имущества, имущественных прав и обязанностей к наследникам¹. Имущество и имущественные права являются активом, а обязанности (например, уплата долгов наследодателя) пассивом, которые переходят к наследникам.

Ст. 1111 ГК РФ предусматривает три основания наследования – по завещанию, по наследственному договору и закону. Наследственный договор – новелла российского гражданского законодательства. При этом наследованию по завещанию отдан приоритет по сравнению с иными основаниями наследования.

Понятие «завещание» П.В. Крашенинниковым определяется следующим образом: «Завещание – это односторонняя сделка, содержащая личное распоряжение физического лица на случай смерти по поводу принадлежащего ему имущества или имущественных прав, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, содержащая иные распоряжения, совершенная в

¹ Валькова Е.В. Наследственное право. Учебное пособие. Вологда, 2016. С. 15.

установленной законом форме»¹. Завещание характеризуется целым рядом юридических признаков.

1. Личный характер совершения завещания. Завещание должно быть совершено лично, поэтому не допускается составление завещания от имени других лиц (например, от лица опекуна или попечителя). Оно должно быть подписано лично завещателем, но в законе существуют исключения, когда это может сделать другое лицо. Важным является то, что перечень причин, по которым завещатель не может самостоятельно подписать завещание, является закрытым. К таким причинам, в частности, относятся: физические недостатки, тяжелая болезнь, неграмотность завещателя (п. 3 ст. 1125 ГК РФ). Ранее перечень данных обстоятельств был открытым, что вызывало затруднения в правоприменительной практике².

2. Свобода завещания. Данный принцип закреплен в ст. 1119 ГК РФ. В соответствии с ним гражданин вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников, не согласовывая свое решение с другими лицами. Завещатель вправе распорядиться своим имуществом, оставив одно или несколько завещаний назначить исполнителя завещания, вправе отменить или изменить ранее составленное завещание и т.д.

Завещатель имеет право составить завещательные распоряжения, которые будут касаться наступления определенных обстоятельств, чтобы их наличие, делало возможным вступление наследника в права наследования, либо может обязать наследника совершить конкретные действия, которые позволят ему получить свидетельство о праве на наследство. Завещатель может указать различные условия, например, получение высшего

¹ Крашенинников П.В. Наследственное право. 3-е изд. М., 2018. С. 45.

² Кириллова Е.А. Наследственное право России // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27530330> (дата обращения: 22.04.2019).

образования наследником ко дню открытия наследства, вступление в брак и др.¹

Принцип свободы завещания может быть ограничен в одном случае – правилами об обязательной доле в наследстве (ст. 1149 ГК РФ).

3. Завещание – односторонняя сделка. Для того чтобы составить завещание встречного волеизъявления не требуется, достаточно наличие воли у завещателя. Исключение составляет наследственный договор, для заключения которого требуется согласие второй стороны – лица, которое может призываться к наследованию. Завещание должно отвечать всем требованиям, предъявляемым законом к совершению сделок. Завещание может быть признано недействительным только после открытия наследства по общим основаниям признания сделок недействительными (ст. 168–179 ГК РФ).

4. Формальная определенность завещания. Общее требование к его форме в соответствии со ст. 35 Основ законодательства о нотариате и ст. 1124 ГК РФ гласит: завещание должно быть удостоверено нотариусом или другим лицом, действия которого, будут приравнены к нотариальным. Завещание, которое нотариально удостоверяется, может быть написано самим завещателем, либо с его слов нотариусом, при этом могут использоваться технические средства.

5. Тайна завещания. В соответствии со ст. 1123 ГК РФ нотариус, другое удостоверяющее завещание лицо, переводчик, исполнитель завещания, свидетели и другие лица не имеют права до открытия наследства разглашать сведения, которые касаются содержания завещания. Закон предоставляет юридические гарантии, обеспечивающие тайну завещания: в случае нарушения тайны завещания наследодатель вправе потребовать в судебном

¹ Михалева Т.Н. Как правильно вступить в наследство: Практические рекомендации юриста. М., 2017. С. 11.

порядке компенсацию морального вреда или воспользоваться другими законными способами защиты гражданских прав.

На основании ст. 1118 ГК РФ завещание может быть совершено только гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме; при признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным (ст. ст. 29 и 30 ГК РФ) совершение им завещания недопустимо. В данном случае понятие «гражданин» употребляется в широком смысле, т.е. завещание может быть совершено также лицом без гражданства (апатридом) или иностранным гражданином. По общему правилу, выраженному в абз. 1 п. 3 ст. 1125 ГК РФ, завещание должно быть собственноручно подписано завещателем¹.

Гражданин может передать по наследству вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (ст. 1112 ГК РФ).

Понятие завещания в российском праве практически не изменяется с течением времени и в связи с изменением законодательства. Безусловно, его содержание, как юридическое, так и практическое, трансформируется вслед за экономическими и особенно общественно-политическими процессами.

Таким образом, завещание, как основание распоряжения наследственной массой, имеет свои особенности, которые в полной мере реализуются в специальном волеизъявлении наследодателя в форме завещательных распоряжений.

1.2. Понятие и классификация завещательных распоряжений

В части третьей ГК РФ можно увидеть, что первенствующее значение отдано наследованию по завещанию. Данный аргумент находит свое подтверждение в ст. 1111 ГК РФ, которая указывает, что наследование по

¹ Трифонова Т.А. Наследственное право // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24838538> (дата обращения: 28.02.2019).

закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием. Законодательно это закреплено для того, чтобы обратить внимание на преобладающую роль наследования по завещанию среди других оснований. Такое положение завещания в системе закона, как видим, стало непосредственным результатом расширенного круга объектов наследственного правопреемства, а именно частного имущества граждан, а также расширения возможностей распоряжения своей собственностью¹. При этом можно отметить, что расширился перечень завещательных распоряжений, с помощью которых наследодатель может распределить свое имущество.

Вместе с тем вызывает некоторое недоумение тот факт, что не только исследователи наследственного права, но и практикующие юристы не уделяют должного внимания разграничению понятий «завещание» и «завещательное распоряжение». Ни в теоретических работах, ни в практических комментариях к действующему законодательству завещательное распоряжение не рассматривается как отдельная правовая категория.

Анализ норм части третьей ГК РФ дает возможность предположить, что завещательное распоряжение является составной частью завещания. В частности это подтверждается положениями п. 4 ст. 1118 ГК РФ: «В завещании могут содержаться распоряжения...»; а также положениями ст. 1119 ГК РФ, предусматривающей, что завещание может содержать иные распоряжения, кроме назначения наследников, распределения имущества между ними и т.д.

В пользу данного предположения свидетельствуют и положения п. 2 ст. 1130 ГК РФ, которые определяют, что «завещатель вправе посредством нового завещания отменить прежнее завещание в целом либо изменить его

¹ Суханов Е.А. О третьей части Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2010. № 3. С. 74.

посредством отмены или изменения отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений», и нормы п. 4 ст. 1131 ГК РФ, указывающие, что недействительным может быть как завещание в целом, так и отдельные содержащиеся в нем завещательные распоряжения¹.

Следовательно, можно сделать вывод, что юридическая доктрина и действующее законодательство придерживаются мнения, что понятие «завещание» шире понятия «завещательное распоряжение». Это обусловлено тем, что завещание может содержать в своем тексте несколько завещательных распоряжений, каждое из которых, как правило, выражает конкретное пожелание завещателя относительно порядка или характера распоряжения принадлежащим ему имуществом на случай его смерти.

Исследователи наследственного права по-разному определяют понятие «завещательное распоряжение». Например, Д.В. Гук в своей работе представляет следующее определение: «Под завещательным распоряжением подразумевается конкретное волеизъявление завещателя относительно порядка или характера распоряжения принадлежащим ему имуществом на случай своей смерти, являющееся составной частью завещания»².

Думается, что данное определение не полностью раскрывает смысл и последствия совершения завещательного распоряжения, не отражает обязанности для наследника выполнения определенных действий для вступления в права наследования.

В связи с этим, предлагается ввести следующую формулировку понятия завещательного распоряжения: **«Завещательное распоряжение – юридически оформленное волеизъявление завещателя относительно обстоятельств (действий), наступление либо осуществление которых наследниками является обязательным условием вступления в права**

¹ Гук Д.В. Понятие и виды завещательных распоряжений // URL: <http://www.igpran.ru/trudy/vypuski/2009/2009-4/217-226.pdf> (дата обращения: 13.02.2019).

² Гук Д.В. Завещательные распоряжения по российскому гражданскому праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 87.

наследования либо последующей полноценной реализации права собственности на наследственное имущество».

Завещатель в соответствии с принципом свободы вправе устанавливать в своем завещании любые распоряжения на случай своей смерти. ГК РФ предусматривает следующие их виды: 1) назначение и подназначение наследников (ст. 1121); 2) лишение наследников (одного, нескольких или всех) по закону наследства (ст. 1119); 3) определение долей наследников в завещанном имуществе (ст. 1122); 4) назначение исполнителя завещания (ст. 1134); 5) завещательный отказ (ст. 1137); 6) завещательное возложение (ст. 1139); 7) завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках (ст. 1128).

В науке существуют различные мнения относительно их классификации. Е.А. Назимова считает, что традиционно все завещательные распоряжения делятся на две группы. В первую группу входят распоряжения, составляющие основное содержание завещания, а во вторую – распоряжения фидуциарного характера (доверительные распоряжения)¹. Ко второй группе, в частности, данный автор относит распоряжения о достойном отношении к телу наследодателя после смерти, о порядке захоронения и другие.

Согласно другой классификации, завещательные распоряжения делятся на обычные (основные) и специальные. В литературе отмечается, что обычные завещательные распоряжения составляют основное содержание завещания. Такие завещательные распоряжения направлены на изменение или подтверждение режима наследования по закону посредством определения наследников и порядка распределения принадлежащего завещателю имущества между ними. Регулирование данных завещательных распоряжений закреплено в общих положениях главы «Наследование по завещанию». К ним, в частности, относятся назначение наследников,

¹ Назимова Е.А. Место завещательного отказа в системе распоряжений наследодателя // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 3 (21). С. 214.

распределение наследственного имущества между ними, отмена и изменение завещания.

Отдельной группой распоряжений являются, как определено в ГК РФ, иные (особенные, специальные) распоряжения, то есть распоряжения, носящие дополнительный характер (как имущественный, так и неимущественный).

Порядок установления таких распоряжений в завещании и порядок их исполнения регулируются отдельными статьями ГК РФ, то есть подчиняются специальному правовому режиму¹.

В связи с этим завещательный отказ, завещательное возложение и назначение исполнителя завещания относят к специальным (особым) завещательным распоряжениям. Однако некоторые ученые не указывают признаки или свойства этих распоряжений. Помимо указанных завещательных распоряжений, в группу специальных относят подназначение наследника и завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках².

Получается, что число завещательных распоряжений, входящих в состав специальных (особых), разными исследователями трактуется по-разному. При этом в работах этих авторов нет точного ответа, чем они руководствуются при разделении распоряжений в завещании на две группы.

Исходя из изложенного, завещательное распоряжение можно определить как правовую форму, в которую облакаются конкретные пожелания завещателя на случай смерти, носящие имущественный или неимущественный характер, направленные на распоряжение конкретным имуществом или касающиеся конкретного наследника, так и на возложение на наследника какой-либо обязанности имущественного или неимущественного характера. В то время как завещание является формой, в

¹ Гук Д.В. Указ. соч. С. 89.

² Назимова Е.А. Указ. соч. С. 215.

которую гражданин облакает свои завещательные распоряжения, то есть документом¹.

Существуют различные основания для классификации завещательных распоряжений, тем не менее, принято все завещательные распоряжения делить на две группы: основные и специальные (особые), правовую сущность которых целесообразно рассмотреть в отдельной главе.

¹ *Гришаев С.П.* Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. URL: <http://www.consultant.ru/sys/> (дата обращения: 12.03.2019).

2. ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ЗАВЕЩАТЕЛЬНЫХ РАСПОРЯЖЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

2.1. Подназначение наследников (наследственная субституция)

В соответствии с принципом свободы завещания завещатель вправе по своему усмотрению помимо указаний о распоряжении своим имуществом также включить в завещание иные распоряжения, предусмотренные правилами ГК РФ о наследовании.

Одним из таких распоряжений является подназначение наследника¹. Суть подназначения наследника (субституции) в современном законодательстве заключается в том, что кроме основного или основных наследников назначается также «запасной» или «запасные» наследники. При обычном развитии событий в наследство вступает основной наследник (основные наследники), если же основной наследник по каким-либо причинам не может или не хочет принять наследство, то в наследственные права вступают подназначенные наследники².

Нормы, содержащиеся в ГК РФ, позволяют подназначить наследника как по завещанию, так и по закону. Если завещатель подназначает наследника по закону, то он фактически изменяет очередность призвания наследников, установленную законодателем. Это говорит о том, что воля наследодателя ставится на первое место, которая в полной мере реализуется в возможности перехода наследственного имущества к конкретному наследнику по закону. Правила ст. 1121 ГК РФ также предусматривают подназначение отказополучателя.

¹ Гонгало Б.М., Зайцева Т.И., Медведев И.Г. и др. Нотариальное право. Учебник / под ред. В.В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. М., 2017. С. 343.

² Кирилловых А.А. Завещательное распоряжение в современном гражданском праве. М., 2011. С. 77.

Ст. 1121 ГК РФ предусматривает случаи, когда завещатель может назначить в завещании другого наследника. Подназначенный наследник может непосредственно вступить в права наследования, если первоначальный наследник в завещании или наследник по закону: умрет до открытия наследства или одновременно с завещателем, либо умрет после открытия наследства, не успев его принять или не примет наследство по другим причинам, другие наследники или заинтересованные лица отстранят его как недостойного наследника и т.д.

Установление определенных случаев, в которых к наследованию будет призываться подназначенный наследник, исключает применение норм о наследственной трансмиссии.

Следует помнить, что завещатель не может подназначить наследника к наследнику, который примет наследство. Так, например, завещание будет содержать в себе дефект, если в нем будет указано условие, чтобы наследник завещал имущество, полученное им по наследству, другому наследнику. Если такое условие будет содержать завещание, нотариус может отказать в его удостоверении¹.

Законодатель точно не определил в ГК РФ, сколько подназначенных наследников может указать завещатель, отдавая распоряжения на случай смерти. Данное умолчание дает простор для плюрализма научных воззрений по этому вопросу. Действительно, мнения исследователей и экспертов на этот счет разошлись. Как отмечают М.В. Телюкина² и А.А. Кирилловых³, количество «запасных» наследников может быть любым, особенно если учесть, что, если подназначенный наследник не примет наследства в силу

¹ *Зайцева Т.И.* Настольная книга нотариуса: в 4 т. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике./ под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 348.

² *Телюкина М.В.* Наследственное право: Комментарий к разделу пятому Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010. С. 200.

³ *Кирилловых А.А.* К вопросу о завещательной субституции. URL: http://www.juristlib.ru/book_7397.html (дата обращения: 13.02.2019).

обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 1121 ГК РФ, имущество перейдет к законным наследникам завещателя, а не к подназначенному наследнику. А.В. Сутягин полагает, что «завещатель может указать в завещании целую пирамиду наследников, если основной наследник супруг и он не примет наследство - сын, если и он, в свою очередь, откажется от наследства, то дочь и т.д.»¹.

Противоположное мнение у А.Н. Гueva, который полагает, что правом назначения другого наследника для подназначенного завещатель не обладает². Тем не менее, прямого запрета подназначать при определенных условиях наследников для уже подназначенных наследников закон не содержит.

Анализ особенностей состава наследственных правоотношений, возникающих при подназначении наследника в завещании, позволяет сделать вывод о том, что наследственная субституция является самостоятельным видом завещательного распоряжения.

Особенностью такого завещательного распоряжения как подназначение наследника является то, что оно в полном объеме всегда возникает только при наличии совокупности следующих юридических фактов: совершения завещания, которое содержит распоряжение о подназначении наследника, смерти наследодателя, смерти основного наследника либо других причин, указанных в пункте 2 статьи 1121 ГК РФ, по которым наследство перейдет к «запасному» наследнику, принятию «запасным» наследником наследства³.

¹ Сутягин А.В. Имущественные отношения супругов и наследование. М., 2008. С. 98.

² Гувев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации // URL: <https://base.garant.ru/56444403/> (дата обращения: 23.02.2019)

³ Кириллова Е.А. Субституция в наследственном праве России: значение, роль, особенности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 817.

2.2. Завещательный отказ (легат)

Согласно п. 1 ст. 1137 ГК РФ завещатель имеет право поручить одному или нескольким наследникам исполнить за счет наследства обязанность имущественного характера в пользу другого лица или нескольких лиц (отказополучателей) (завещательный отказ). Лица, в отношении которых совершен завещательный отказ, вправе требовать от наследника (наследников), принявшего наследство, его исполнения. Завещательный отказ указывается в завещании, также завещание может состоять только из данного распоряжения. Никакие устные распоряжения завещателя не могут повлечь тех правовых последствий, которые установлены для завещательного отказа. Недопустимо устанавливать факт совершения завещательного отказа¹.

Предметом завещательного отказа достаточно широк. Это может быть обязанность наследника передать отказополучателю в собственность вещь, входящую в состав наследства (на определенный срок или пожизненно); передать отказополучателю во владение на ином вещном праве или в пользование вещь, которая также входит в состав наследства (на определенный срок или пожизненно); передать отказополучателю имущественное право; выполнить для отказополучателя определенную работу (например, осуществить ремонт в квартире отказополучателя); осуществить в его пользу выплату денежных платежей (как единовременных, так и периодических) и другое².

В случае, если право собственности на имущество, входящее в состав наследства переходит непосредственно к другому лицу (лицам), то это не

¹ *Зайцева Т.И.* Указ. соч. С. 436.

² *Моданов В.В.* Некоторые особенности правового регулирования института завещательных распоряжений в гражданском праве Российской Федерации // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23495415> (дата обращения: 12.04.2019).

исключает право пользования данным имуществом отказополучателем, т.к. оно предоставлено по завещательному отказу.

Право на получение завещательного отказа действует в течение трех лет со дня открытия наследства и не переходит к другим лицам. Установленный срок является пресекательным и не может быть восстановлен. Истечение этого срока является основанием для отказа в удовлетворении требований, предъявленных отказополучателем к наследнику¹.

Думается, что данный подход Верховного Суда РФ к определению правового содержания срока на получение завещательного отказа является разумным и необходим для того, чтобы побуждать отказополучателей к реализации права на получение завещательного отказа, а также он целесообразен для ограничения срока имущественной обязанности, возложенной на наследника.

Следует обратить внимание на то, что обязанность выполнения завещательного отказа у наследника возникает только в случае принятия им наследства. Завещательный отказ исполняется наследником в пределах стоимости перешедшего к нему наследства. При этом если наследник, на которого возложен завещательный отказ, имеет право на обязательную долю в наследстве, его обязанность исполнить отказ ограничивается стоимостью перешедшего к нему наследства, которая превышает размер его обязательной доли (п. 1 ст. 1138 ГК РФ)².

Если в завещании указано несколько наследников, обязанных исполнить завещательный отказ, то в этом случае отказ обременяет право каждого из них на наследство пропорционально причитающейся им доле, если завещанием не установлено иное.

¹ *Никифоров А.В.* Разъяснение Верховным Судом Российской Федерации вопросов наследования // *Наследственное право.* 2016. № 1. С. 15.

² *Крашенинников П.В.* Указ. соч. С. 176.

Возникает вопрос, каким документом гражданин, которому по указанному в завещании завещательному отказу предоставлено право пользования жилым помещением, может подтвердить свои права отказополучателя¹.

Согласно ст. 33 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ)² гражданин, которому по завещательному отказу предоставлено право пользования жилым помещением на указанный в соответствующем завещании срок, пользуется данным жилым помещением наравне с собственником данного жилого помещения. По истечении установленного завещанием срока право пользования жилым помещением у отказополучателя прекращается. Исключение составляют случаи, когда право пользования жилым помещением у такого гражданина возникает на по другому законному основанию.

В соответствии с п. 3 ст. 33 ЖК РФ гражданин непосредственно, вправе потребовать государственной регистрации права пользования жилым помещением, возникающего из завещательного отказа.

При применении данной нормы на практике возникли определенные недоумения, поскольку законодатель предусмотрел возможность государственной регистрации права отказополучателя на недвижимое имущество, но не установил механизм этой регистрации и не определил, на основании какого документа она должна быть произведена. Учитывая такое положение, некоторые нотариусы отказывают отказополучателю в документальном закреплении его прав и ограничиваются только указанием в свидетельстве о праве на наследство обременения прав наследника соответствующим завещательным отказом. Вместе с тем подобная позиция представляется ошибочной по следующим причинам.

¹ Зайцева Т.И. Указ. соч. С. 503.

² Российская газета. 2004. 30 дек.

Во-первых, свидетельство о праве на наследство выдается не отказополучателю, а наследнику, а значит, у отказополучателя отсутствует документ, подтверждающий его право пользования жилым помещением, входящим в состав наследства, и, следовательно, ему нечего предъявить для регистрации.

Во-вторых, получение свидетельства о праве на наследство это право, а не обязанность наследника, поэтому он может достаточно долго не получать этот документ, особенно если наследник и отказополучатель находятся в конфликте.

В-третьих, согласно п. 1 ст. 16 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон о гос. регистрации прав)¹ государственная регистрация прав проводится на основании заявления правообладателя, а правообладателем по завещательному отказу является отказополучатель, а не наследник, поэтому указания о возникновении обременения в тексте свидетельства о праве на наследство недостаточно для регистрации соответствующего права.

ГК РФ и Основы законодательства о нотариате не предусматривают обязанность нотариуса или наследников разыскивать и уведомлять отказополучателей об открытии наследства после смерти лица, составившего данные распоряжения. Пункт 2 ст. 1135 ГК РФ обязывает душеприказчика непосредственно «принять необходимые для исполнения завещания меры», но завещатель может и не назначить исполнителя завещания, либо назначенный исполнителем гражданин может отказаться быть им. Ст. 61 Основ законодательства о нотариате обязывает нотариусов извещать наследников (и только наследников!) об открывшемся наследстве. Другие

¹ Российская газета. 1997. 30 июл.

нормы Основ законодательства о нотариате также никоим образом не затрагивают исполнение отказов¹.

Нормы ГК РФ рассматривают отношения между легатарием и обязанным наследником как отношения между кредитором и должником (ч. 3 ст. 1137 ГК РФ). В п. 26 Постановления разъясняется, что в случае возложения завещательного отказа на нескольких наследников, такие наследники, принявшие наследство, становятся солидарными должниками перед отказополучателем (кредитором). Каждый из них обязан исполнить завещательный отказ в соответствии с его долей в наследственном имуществе, если из существа завещательного отказа не следует иное².

Бесспорно, право пользования жилым помещением, предоставленное по завещательному отказу, является личным, оно предоставляется только лицу, указанному в завещании в качестве отказополучателя, следовательно, исключена возможность перехода этого права по наследству. Право пожизненного пользования прекращается в случае смерти отказополучателя, его, а если завещательный отказ предоставлен на определенный срок, то по истечению указанного срока.

Прекращается ли пожизненное право пользования по завещательному отказу в случае, если отказополучатель приобретает в собственность другое жилое помещение? В действующем законодательстве ответа на этот вопрос нет.

Предполагается, что решением этого вопроса может стать идея о направленности и цели установления завещательного отказа. Исследователями не раз было отмечено, что завещательный отказ направлен на социальную функцию, а именно на предоставление права пользования жилым помещением лицу, которое в силу недостаточности денежных

¹ Васёва Ю.Н. Исполнение завещательных отказов и возложений: проблемы правового регулирования. Пермь, 2011. С. 96.

² Никифоров А.В. Указ. соч. С. 17.

средств не может позволить приобрести жилье в собственность¹. Следовательно, если отказополучатель удовлетворит свою потребность в жилье путем его приобретения в собственность за счет собственных средств, то право пользования жилым помещением по завещательному отказу должно прекратиться. В случае, если у отказополучателя было бы в собственности жилье, то завещатель вряд ли бы составил распоряжения о возможности пользования жилым помещением наследника. Ведь тогда бы завещательный отказ преследовал не социальную цель, а был направлен на ухудшение имущественного положения наследника. Еще в римском гражданском праве завещательный отказ (легат), установленный с целью наказания наследника путем лишения его наследственного имущества полностью или в части (*legatum roeanae nomine (cause)*), считался ничтожным².

В этой связи необходимо предусмотреть в ЖК РФ и ГК РФ в качестве основания прекращения права пользования жилым помещением по завещательному отказу – приобретение отказополучателем иного жилого помещения.

Согласно нормам гражданского законодательства в случае, если отказополучателю по завещательному отказу предоставляется в пользование и/или владение имущество, он не несет бремя содержания этого имущества. Данная позиция представляется неправильной по следующим причинам.

Во-первых, отказополучателю может быть передана вещь во владение или на ином вещном праве или пользование что ставит отказополучателя почти наравне с наследником (собственником) имущества.

Во-вторых, обязанность несения бремени содержания имущества защищает неопределенный круг лиц, в том числе собственника, и их

¹ *Шилохвост О. Ю.* Новеллы наследственного права в новом Жилищном кодексе Российской Федерации (критический анализ) // Журнал российского права. 2005. №8. С. 34.

² *Дождев Д. В.* Римское частное право: учебник для вузов // URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6592.html> (дата обращения: 22.04.2019).

имущество, т.к. обязывает лицо его несущее, поддерживать имущество в надлежащем и безопасном состоянии, оплачивать его содержание.

Следовательно, чтобы не нарушать права наследника и других лиц, было бы целесообразно возложить на отказополучателя, в случае принятия отказа, обязанности нести бремя содержания имущества не зависимо от того, предоставляется вещь в собственность или только во владение или пользование.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что завещательный отказ – это возложение на наследника (наследников) обязанности исполнить завещательный отказ в пользу одного или нескольких лиц. Отказополучатель вправе требовать исполнения этой обязанности имущественного характера. В законодательстве установлен специальный срок, когда легатарию можно воспользоваться своим правом на получение легата, и этот срок является пресекательным.

При применении норм о завещательном отказе на практике возникают сложности, т.к. законодатель не определил, чем легатарию, помимо свидетельства о праве на наследство (которое выдается наследнику) можно подтвердить при регистрации прав, в частности, на недвижимость, свое право на пользование имуществом.

2.3. Завещательное возложение

Завещательное возложение представляет собой возможность завещателя возложить на наследников обязанность совершить какое-либо действие имущественного или неимущественного характера¹. Такое действие должно быть направлено на осуществление общепользуемой цели либо на осуществление иной не противоречащей закону цели, в том числе действие

¹ Романова Т.М. Завещательные распоряжения в российском гражданском праве // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34949022> (дата обращения: 29.04.2019).

по погребению наследодателя в соответствии с его волей (завещательное возложение) (ст. 1139 ГК РФ). Такая же обязанность может быть возложена на исполнителя завещания при условии выделения в завещании части наследственного имущества для исполнения завещательного возложения.

Завещательное возложение может быть предназначено для исполнения как наследниками по завещанию, так и наследниками по закону¹.

Заинтересованные лица, исполнитель завещания и любой из наследников вправе непосредственно требовать исполнения завещательного возложения в судебном порядке, если завещанием не предусмотрено иное.

Законодатель прямо не установил срок, в течение которого заинтересованные лица вправе требовать исполнения завещательного возложения, однако, к действиям имущественного характера применяются положения о завещательном отказе и, соответственно, трехлетний срок требования для их исполнения².

Почему отсутствует конкретный срок для исполнения завещательного возложения неимущественного характера? Ответом на данный вопрос может служить мнение о том, что возложение неимущественного характера не связывается с обременением наследства и, следовательно, с имущественными расходами наследника. Это, в свою очередь, позволяет обязанному лицу исполнить завещательное возложение в любом случае (в любое время), даже при отсутствии завещанного имущества на момент обращения к нему с соответствующим требованием³.

Также существует мнение, что в некоторых случаях возможно ограничение срока требования исполнения завещательного возложения. Например, такая ситуация возможна, когда завещатель в завещании предусматривает прекратить исполнение возложения в отношении лица,

¹ *Зайцева Т.И.* Указ. соч. С. 533.

² *Крашенинников П.В.* Указ. соч. С. 133.

³ *Кирилловых А.А.* Завещательное распоряжение в современном гражданском праве. М., 2011. С. 87.

которое до этого злоупотребило доверием завещателя¹. Интересно, что в таком случае можно разграничивать защиту как права (если в суд обращаются получатели возложения), так и интересы (если обращаются другие лица).

Помимо этого в ГК РФ предусмотрена возможность возложения на наследника обязанности содержать принадлежавших завещателю домашних животных и осуществлять за ними необходимый надзор и уход (абз. 2 п. 1 ст. 1139 ГК РФ).

Как полагает Д.В. Гук, «возложение на определенного наследника обязанности содержать домашнее животное следует рассматривать как завещание этого животного данному наследнику»². Данное толкование, возможно, не укладывается в рамки здравого смысла, т.к. животное определяется, как правило, в качестве объекта права собственности физического лица.

Анализ норм наследственного законодательства не позволяет вести речь о наследнике животного. С практической точки зрения, как полагает О.Е. Блинков, завещательное возложение, предусматривающее обязанность содержать домашних животных наследодателя, должно подразумевать право собственности наследника на такое животное³. Между тем, несмотря на всю логичность высказываемого предложения, полностью с ним согласиться нельзя.

Известно, что право собственности состоит из трех элементов: владение, пользование и распоряжение. Предоставление наследнику всех трех положений этого права означало бы, что у наследника есть возможность

¹ Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Т. 2. Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права. Учебник. М, 2011. С. 250.

² Гук Д.В. Животное в наследство // Домашний адвокат. 2007. № 15. С. 12.

³ Блинков О.Е. Завещательное возложение в российском и зарубежном гражданском праве // Российская юстиция. 2009. № 7. С. 20.

поступить с животным по собственному усмотрению, в том числе передать в приют для бездомных, отдать соседу или знакомому, что лишало бы смысла само завещательное распоряжение.

В определенной мере можно лишь вести речь о предоставлении наследнику какого-то ограниченного вещного права, например права владения животным, что при жизни составляло полномочия завещателя. Хотя по общему правилу соответствующее право господства над вещью закон подразумевает, но в любом случае этот вопрос требует скорейшего разрешения, поскольку с практической точки зрения ситуация может вызывать много споров.

Кроме того, вызывает вопрос каков будет объем исполнения такого завещательного возложения. В ГК РФ нет норм, определяющих обязанность исполнять возложение вне рамок объема наследственного имущества.

Что касается содержания животных, данная проблема достаточно важна, об этом свидетельствуют имеющиеся в современной литературе мнения.

М.В. Телюкина полагает, что «если наследник выбросит собаку, как только потратит на нее свою наследственную долю, ничего с этим нельзя будет поделаться»¹. Достаточно сложно в таком случае предусмотреть что-либо, чтобы защитить животных, поскольку наследник не обязан исполнять завещательное возложение за пределами выделенной ему наследственной массы. Единственное, что может его обязать это только моральный долг, а это находится вне правового поля. В некоторой мере можно согласиться с М.В. Телюкиной, предлагающей в такой ситуации для избежания случаев отказа от содержания предусмотреть обязанность содержать животное вплоть до его естественной смерти².

¹ Телюкина М.В. Наследственное право. Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации: Учеб.-практ. пособие. М., 2011. С. 84.

² Телюкина М.В. Указ. соч. С. 85.

Таким образом, завещательное возложение – это возложение на наследника (наследников) обязанности исполнить за счет наследства какие-либо действия имущественного или неимущественного характера. Завещатель должен указать только те действия, которые направлены на осуществление общепольной цели либо иной не противоречащей закону цели. На практике возникают определенные сложности, поэтому видится необходимым внесение изменений (дополнений) в ГК РФ.

2.4. Завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках

Денежные средства, внесенные во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в банке, могут быть завещаны гражданином с помощью совершения завещательного распоряжения, имеющего силу нотариально удостоверенного завещания (ст. 1128 ГК). Такое распоряжение может быть составлено и удостоверено в порядке ст. 1124-1127 ГК РФ или составлено в письменной форме непосредственно в банке, подписано вкладчиком-завещателем с указанием даты. Банковское завещание удостоверяется служащим банка и регистрируется в книге завещательных распоряжений¹.

На данный момент правила составления завещательного распоряжения установлены в ст. 1128 ГК РФ и Постановлении Правительства РФ от 27 мая 2002 № 351 «Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках»². Оно характеризуется следующими признаками:

¹ Алексеева О.Г., Аминов Е.Р., Бандо М.В. и др. Гражданское право. Учебник: в 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. М., 2018. С. 438.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 17. 27 мая.

- завещательное распоряжение составляется в письменной форме в том филиале банка, в котором находится счет или открыт вклад;
- оно имеет силу нотариально удостоверенного завещания;
- права на такие денежные средства входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях, если завещательное распоряжение составлено до 2002 года;
- денежные средства выдаются наследникам на основании свидетельства о праве на наследство;
- на такие вклады распространяются нормы ГК РФ об обязательной доле в наследстве.

Несмотря на подробное регулирование порядка оформления завещательного распоряжения, на практике возникают некоторые проблемы¹.

При совершении банком завещательного распоряжения, уполномоченным лицом банк устанавливает личность завещателя (в соответствии с паспортом или другими документами, удостоверяющими личность составителя). Думается, что этого не достаточно, в то время, как нотариусами еще проверяется дееспособность гражданина.

Завещатель информируется о содержании ст. ст. 1128, 1130, 1149, 1150 и 1162 ГК РФ, о чем делается отметка в завещательном распоряжении. На лиц, удостоверяющих завещательное распоряжение в банке, распространяются требования ГК РФ о тайне завещания.

Завещательное распоряжение правами на денежные средства, составляемое в банке, должно быть лично подписано лицом. Работник банка, принимающий и удостоверяющий распоряжение, должен иметь право принимать его к исполнению. Завещательное распоряжение может быть написано собственноручно, либо с использованием технических средств (электронно-вычислительной машины, пишущей машинки и др.). Не

¹ *Амиров М. И.* Особенности удостоверения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках // *Наследственное право.* 2016. № 4. С. 18.

допускается в завещательном распоряжении делать подчистки и исправления, т.к. это может повлечь сомнения в достоверности документа.

Если завещатель желает, чтобы денежные средства после его смерти были выданы нескольким наследникам, то в завещательном распоряжении он указывает, кому из них какая доля завещается. Денежные средства, завещанные нескольким лицам без указания доли каждого, выдаются всем этим лицам в равных долях. Завещатель вправе предусмотреть в завещательном распоряжении условия выдачи вклада (например, выплата лицу, которому завещан вклад, определенных сумм в установленные сроки, после достижения им совершеннолетия или вступления его в брак и т.п.)¹. Также возможно подназначение наследника в данном распоряжении.

Отмена и изменение завещания, совершенного по правилам ст. 1124 - 1127 ГК РФ, и завещательного распоряжения правами на денежные средства в банке осуществляются в соответствии со ст. 1130 ГК РФ.

В п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – Постановление о наследовании)² отмечается, что нотариальное или приравненное к нему, а также закрытое завещание отменяет ранее составленное завещательное распоряжение на денежные средства в банке, если из содержания нового завещания следует, что его предметом являлись и права на соответствующие денежные средства.

Верховный Суд РФ разъяснил, что более позднее банковское завещание отменяет ранее составленное аналогичное завещание в отношении денежных средств в том же самом банке или филиале этого банка. Такое положение не вызывает сомнений и подтверждается нормами п. 6 ст. 1130 ГК РФ.

¹ Гонгало Б.М., Зайцева Т.И., Медведев И.Г. и др. Указ. соч. С. 458.

² Российская газета. 2012. 29 мая.

Кроме того, Верховный Суд РФ, в своих разъяснениях делает указание на то, что завещательным распоряжением правами на денежные средства в банке может быть отменено прежнее завещание - в части, касающейся прав на денежные средства, внесенные гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в этом банке (п. 23 Постановления о наследовании). Такая формулировка позволяет сделать вывод, что банковское завещание имеет приоритет перед завещанием, удостоверенным нотариусом.

В нормах ГК РФ встречается еще один конфликт правовых норм, относящихся к регулированию завещательных распоряжений. Завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках в соответствии со ст. 1124 ГК РФ имеют силу нотариально удостоверенного завещания; ст. 1118 ГК РФ предусматривает, что совершать завещание возможно только лицам, обладающим полной дееспособностью. В свою очередь, согласно ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет имеют право вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими. Следовательно, право несовершеннолетних на распоряжение вкладом ограничивается невозможностью завещать денежные средства, находящиеся в банке, что прямо не отражено в ст. 26.

Таким образом, завещательные распоряжения правами на денежные средства в банке также обладают рядом специфических особенностей, не лишенных явно выраженных проблемных моментов, которые требуют более детального правового регулирования.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

По данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ в первом полугодии 2018 г. по первой инстанции судов общей юрисдикции всего было рассмотрено 51 189 дел по спорам, связанным с наследованием имущества. В суде апелляционной инстанции всего было обжаловано 4 132 дел данной категории¹.

Из всех категорий дел о наследовании чаще встречаются дела, связанные с таким завещательным распоряжением как завещательный отказ. Легат, в основном, составляет возложение на наследника, к которому переходит жилой дом, квартира или иное жилое помещение, обязанности предоставить другому лицу на период жизни этого лица или на иной срок право пользования этим жилым помещением или его определенной частью. В таких делах имеются, с одной стороны, иски отказополучателей о вселении, устранении препятствий в пользовании, а с другой – иски собственников жилых помещений (наследников) о прекращении прав отказополучателей и их выселении. Также наследники в исковом заявлении указывают требование о признании завещания недействительным полностью или в части.

Так, например, в Ленинский районный суд г. Н. Новгорода обратилась Зарубина С.В. с иском к Котельникову И.К. о признании завещательного отказа недействующим и выселении, указывая на то, что на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию, свидетельства о государственной регистрации права, она является собственником квартиры. Кроме нее в квартире зарегистрирован, но не проживает, ответчик Котельников И.К. Ответчик не является членом её семьи. Также она указала, что за жилое помещение и коммунальные услуги ответчик не платит, т.к. в

¹ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4758> (дата обращения: 18.03.2019).

названной квартире не проживает, право пользования не зарегистрировал. До смерти матери также не проживал и не был зарегистрирован.

Срок действия права на получение завещательного отказа, возложенного завещателем Любавиной В.К. о предоставлении Котельникову И.К. права пользования указанным жилым помещением, истек через три года после смерти завещателя, следовательно, завещательный отказ с указанной даты не действует. В связи с истечением срока завещательного отказа право пользования ответчиком жилым помещением прекратилось. Истец настаивала на том, что ответчик не должен быть вселен в указанную квартиру.

Оценивая все обстоятельства, суд пришел к следующему. В силу ст. 1119 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению, любым образом распорядиться принадлежащим ему имуществом, завещать его любым лицам и включить в завещание иные завещательные распоряжения.

В данном случае Любавина В.К. завещала спорную квартиру Зарубиной С.В. В завещании она указала, что наследнику необходимо предоставить в пользование квартиру Котельникову И.К. пожизненно.

Предоставление права пользования спорной квартирой Котельникову И.К. пожизненно является волеизъявлением наследодателя Любавиной В.К. и является завещательным отказом, который установлен завещанием.

Наследник свободен в выборе - принимать или не принимать завещанное имущество.

Поскольку Зарубина С.В. приняла наследственное имущество, завещанное ей Любавиной В.К., то приняла данное наследственное имущество, в том числе, с ограничениями, установленными завещателем, т.е. в том объеме, в котором завещатель выразил волю его передать.

В силу условий завещания, на Зарубину С.В. возложена обязанность предоставить Котельникову И.К. право пользования спорной квартирой пожизненно.

Поскольку, право пользования спорным жилым помещением Котельникову И.К. предоставлено пожизненно в силу закона и завещательного отказа, по волеизъявлению завещателя Любовиной В.К., за ним не может быть прекращено право пользования спорным жилым помещением по требованию Зарубиной С.В.

Таким образом, суд посчитал, что оснований для признания завещательного отказа недействующим не имеется¹.

Наследники не всегда добросовестно исполняют завещательный отказ. В случае если отказополучатель не владеет информацией о содержании завещания и наличия у него права на получение легата, он может пропустить срок, который не восстанавливается, для получения права на завещательный отказ. Это происходит из-за того, что ни нотариус, ни наследник не обязаны оповещать отказополучателя об открытии наследства и содержании завещания.

Представленный ниже пример из судебной практики, на наш взгляд, отражает явную несправедливость.

В Советский районный суд г. Самары обратился Юденков С.А. с иском к Канискиной Н.А. о признании права пожизненного пользования жилым помещением и устранении препятствий в пользовании квартирой. В обоснование заявленных требований указал, что он не мог попасть в квартиру, поскольку Канискина Н.А. без каких-либо объяснений поставила новую дверь и сменила замки. До настоящего времени истцу приходилось проживать в разных местах, снимать квартиру. Вскоре истец получил исковое заявление Канискиной Н.А. о признании истца утратившим право пользования жилым помещением, снятии его с регистрационного учета, выселении и взыскании платежей за коммунальные услуги. При

¹ Решение Ленинского районного суда г. Н. Новгорода по делу № 2-1555/2014 от 13 мая 2014 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZFnUmsaimVNr/> (дата обращения: 21.03.2019).

ознакомлении с наследственным делом после смерти матери выяснилось, что она завещала Канискиной Н.А. квартиру и возложила на нее обязательство предоставить Юденкову С.А. право пожизненного пользования квартирой, т.е. составила завещательный отказ.

Решением Советского районного суда г. Самара Юденков С.А. был признан неприобретшим права пользования жилым помещением. Решение, которое принял суд, явилось основанием для снятия с регистрационного учета Юденкова С.А. по указанному адресу. Данное решение вступило в законную силу. Судом было установлено, что из свидетельства о праве на наследство по завещанию от на Канискину Н.А. была возложена обязанность предоставить сыну наследодателя – Юденкову С.А. право пожизненного пользования спорной квартирой, однако постоянным местом жительства Юденкова С.А. спорная квартира не являлась, Юденков С.А. членом семьи собственника не являлся, Канискина Н.А. несла бремя расходов по оплате коммунальных платежей, каких-либо договоров или соглашений о пользовании спорным жилым помещением в установленном порядке с истцом не заключала, обязанности Канискиной Н.А. о предоставлении ответчику права пользования жилым помещением в соответствии со ст. 1137 ГК РФ не имелось.

Таким образом, суд посчитал, что оснований предусмотренных законом, чтобы обязать устранить препятствия в пользовании квартирой и обязать передать истцу ключи от входной двери, не имеется¹.

Также в судебной практике существуют примеры, когда истцы обращаются в Конституционный Суд для оспаривания положений ГК РФ о завещательных распоряжениях правами на денежные вклады в банках. Они считают, что эти нормы не соответствуют Конституции РФ.

¹ Решение Советского районного суда г. Самара от 28 июня 2018 г. по делу № 2-1679/2018 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/15cUgF1Sb51h/> (дата обращения: 29.03.2019).

Так, например, Е.Г. Строкань в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части восьмой ст. 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-І «О банках и банковской деятельности» (далее по тексту - ФЗ «О банках и банковской деятельности»)¹, предусматривающей, что справки по счетам и вкладам в случае смерти их владельцев выдаются кредитной организацией лицам, указанным владельцем счета или вклада в сделанном кредитной организации завещательном распоряжении, нотариальным конторам по находящимся в их производстве наследственным делам о вкладах умерших вкладчиков, а в отношении счетов иностранных граждан - консульским учреждениям иностранных государств.

По мнению заявительницы, данные положения законодательства не соответствуют ст. ст. 2, 4 (часть 2), 19 (часть 2) и 29 (часть 4) Конституции РФ, поскольку содержат дефектные с точки зрения юридической техники нормы, что ведет к их произвольному применению судом и, соответственно, - к умалению прав наследников по закону по сравнению с лицами, в отношении которых владельцем счета или вклада сделано завещательное распоряжение.

Конституционный Суд Российской Федерации не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Указал, что положения п. 2 ст. 857 ГК РФ, рассматриваемые во взаимосвязи с ч. 8 ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности», закрепляющей право лиц, указанных владельцем счета или вклада в сделанном кредитной организации завещательном распоряжении, на получение от нее в определенном объеме сведений, составляющих банковскую тайну, к числу которых относятся, в частности, справки о принадлежавших названному владельцу счету или вкладу, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права

¹Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. 1990 г. 6 дек. № 27. Ст. 357.

заявительницы в обозначенном в жалобе аспекте, в деле с участием которой суды пришли к выводу о том, что запрашиваемая истицей у ответчика информация была предоставлена банком по запросу нотариуса за исключением тех сведений, которые отсутствовали у данной кредитной организации ввиду истечения срока хранения соответствующих документов¹.

В числе судебных дел можно встретить иски наследников к банкам. Наследники предъявляют требования как о недействительности завещательного распоряжения, так и об обязанности банка предоставить в распоряжение денежные средства, хранящиеся на счете наследодателя. Встречаются случаи, когда одной из причин отказа в удовлетворении требований является отсутствие доказательств нарушения ответчиком прав истца.

Так, в Свердловский областной суд поступила жалоба В.Н. на решение суда первой инстанции. В.Н. предъявила требования к ПАО Сбербанк в лице Екатеринбургского филиала о выдаче денежных средств в порядке наследования.

Судебная коллегия считает, что разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд первой инстанции правильно руководствовался ст. ст. 15, 845, 847, 309 ГК РФ и исходил из того, что истец вправе получить причитающееся наследство на основании свидетельства о праве на наследство, но при соблюдении требований, установленных действующим законодательством РФ. Вместе с тем истцом не представлено доказательств о письменном обращении истца в банк за получением денежных средств по вкладам наследодателя и пришел к выводу

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 г. № 2585-О. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Строкань Евгении Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 857 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью восьмой статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=561732#03001171928544841> (дата обращения 12.03.2019).

об отсутствии доказательств нарушения прав истца ответчиком, в связи с чем не нашел правовых оснований для удовлетворения иска¹.

Таким образом, стоит обращать внимание, что при вынесении решения суд руководствуется требованиями о порядке выдачи денежных средств со счетов банков, зафиксированными в ГК РФ, Постановлении Правительства РФ от 27 мая 2002 № 351 «Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках».

На практике возникает еще одна проблема, связанная с завещательными распоряжениями. Согласно ч. 3 ст. 1128 ГК РФ, наследник может получить денежные средства, завещанные путем составления завещательного распоряжения в банке, только в случае предоставления свидетельства о праве на наследство. Такое свидетельство выдаёт нотариус после проверки наличия завещательного распоряжения в том филиале банка, на счете которого находятся завещанные денежные средства, его содержания, даты удостоверения работником банка.

В судебной практике можно заметить частые обращения наследников в суд для признания завещательного распоряжения действительным или установления юридического факта. Наследники вынуждены обращаться в суд из-за того, что банковские служащие допускают существенные ошибки при: а) внесении данных в книгу регистрации завещательных распоряжений; б) фиксировании фамилии, имени, отчества наследника и других его данных; в) оформлении завещательного распоряжения (отсутствие подписи и даты совершения).

Так, Беловский городской суд рассмотрел гражданское дело по иску Чуфистова Е.В. к Чуфистойой С.В., Чуфистову А.В. о признании завещательного распоряжения действительным. Истец свои требования

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 27 июля 2018 г. по делу № 33-12294/2018. Иск о выдаче денежных средств в порядке наследования // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=163721#02225927775545956> (дата обращения: 09.03.2019).

мотивировал тем, что его родственник составил в его пользу завещательное распоряжение в отношении денежных средств на счете. Затем родственник умер, что подтверждалось свидетельством о смерти.

Чуфистов Е.В. обратился к нотариусу о выдаче свидетельства о праве на наследство умершего. Нотариусом было вынесено постановление об отказе в выдаче свидетельства, поскольку при составлении и оформлении завещательного распоряжения сотрудниками банка были допущены ошибки. В представленном банком завещательном распоряжении отсутствовала дата составления завещательного распоряжения и подпись служащего банка¹.

Дата составления и удостоверения завещательного распоряжения играет важную роль для выдачи свидетельства о праве на наследство. Так, если оно было составлено до вступления в силу части третьей ГК РФ, то денежные средства не будут входить в общую наследственную массу.

Также Ленинским районным судом г. Костромы было рассмотрено гражданское дело по иску Баранова С. В. к ПАО «Совкомбанк», Бессоновой И. И. о признании права собственности на денежные средства в порядке наследования.

Истец обосновывал свои требования тем, что является наследником Ивановой А.П., и что он обращался к нотариусу с заявлением для принятия наследства по всем основаниям. Нотариусом было открыто наследственное дело, в соответствии с которым, в наследственную массу входили денежные средства, размещенные на счетах умершей. Также у наследника на руках имелся экземпляр завещательного распоряжения, который был оформлен менеджером по обслуживанию клиентов в банке. Данный экземпляр был удостоверен печатью банка, но не имел номера и даты регистрации в книге

¹ Решение Беловского городского суда Кемеровской области от 16 октября 2018 г. по делу № 2-2044/2018. Иск о признании завещательного распоряжения действительным //URL: <https://sudact.ru/regular/doc/f0Zxb8CrCol/> (дата обращения 20.04.2019).

регистрации завещательных распоряжений и согласно этому распоряжению истец являлся наследником в отношении вклада Ивановой А.П.

Завещательное распоряжение, составленное Ивановой А.П., истец предъявила нотариусу. Нотариус не сразу согласилась в совершении нотариальных действий, мотивировав свое решение тем, что на предъявленном экземпляре нет отметки о регистрации распоряжения, а также у истца истек срок для принятия наследства, который составлял шесть месяцев. У истца был экземпляр распоряжения, составленного Ивановой А.П. на вклады в ПАО «Совкомбанк», оформленный на имя Бессоновой (Петуховой) И.И. Для того, чтобы выяснить наличие завещательного распоряжения, факта его отмены или изменения последующим распоряжением, нотариус сделала запрос в банк. В ответ на запрос от банка было получено несколько противоречащих друг другу ответов. В то же время в последнем из писем банка, которое поступило нотариусу по почте, было указано, что предыдущие письма являются недействительными, завещательное распоряжение в банке есть, а приложением к письму являлась копия завещательного распоряжения, ранее направленного в банк нотариусом, заверенная банком. Нотариус, обратив внимание на противоречия в сведениях, предоставленных банком, была вынуждена вынести постановление об отказе в совершении нотариального действия, т.е. в выдаче свидетельства о праве на наследство¹.

Также существуют примеры, когда банк по запросу нотариуса не предоставляет текст завещательного распоряжения вследствие чего, нотариус не выдает свидетельство о праве на наследство, что в свою очередь ущемляет права наследника на получение наследства.

¹ Решение Ленинского районного суда г. Костромы от 8 октября 2018 г. по делу № 2-1841/2018. Иск о признании права собственности на денежные средства в порядке наследования // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/v72dHDclmdJx/> (дата обращения: 25.04.2019).

Так, в Димитровградском городском суде было рассмотрено гражданское дело по иску Баранова С.А. к ПАО «Сбербанк России» о признании права собственности в порядке наследования на денежные вклады. Истец указывал, что после смерти Б. открылось наследство в виде денежных средств во вкладах в данном банке. Узнав об этом, он обратился в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства, но нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве собственности, т.к. банк не предоставил для ознакомления текст завещательного распоряжения.

Суд пришел к выводу, что действия нотариуса были неправомерными, т.к. в соответствии с Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий¹ сотрудники банка должны предоставлять сведения только о наличии счетов и завещательных распоряжений, также, что они не отменены и не изменены, а сам текст предъявлять не обязаны².

Проанализировав содержание решения суда и действующего законодательства, можно прийти к выводу, что городской суд принял незаконное решение, поскольку в п. 5.4. Регламента указано, что основанием для наследования является экземпляр самого завещательного распоряжения или сведений банка о его наличии с приложением копии (электронной копии) такого распоряжения. Следовательно, для совершения нотариальных действий нотариусу недостаточно сведений только о составлении и регистрации завещательного распоряжения.

Еще одним примером может послужить следующий случай. В Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с иском обратился гражданин Крулик С.Г. Он требовал отменить постановление нотариуса об отказе в совершении нотариального действия и обязать совершить определенные действия. Судом было установлено, что после смерти его

¹ URL: www.pravo.gov.ru. 2017. 7 сент. (дата обращения: 01.05.2019).

² Решение Димитровградского городского суда от 8 октября 2018 г. по делу № 2-2168/2018. Иск о признании права собственности в порядке наследования на денежные вклады // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/b7QVRFLbC0UC/> (дата обращения: 22.04.2019).

матери остался вклад, в отношении которого было составлено два завещательных распоряжения. Истец обратился в нотариальную контору, чтобы получить свидетельство о праве на наследство, но нотариус отказал ему в совершении данного нотариального действия. Исходя из того, что банк не предоставил копии завещательных распоряжений, нотариус не мог установить содержание распоряжений и, соответственно, определить в чем будет заключаться наследуемое имущество.

Рассмотрев все материалы дела, выслушав позиции сторон, изучив правовые нормы суд пришел к выводу, что свидетельство о праве на наследство может быть выдано только, если будут представлены бесспорные сведения, которые подтвердят волю наследодателя¹.

Важным, на наш взгляд, является вопрос об установлении факта принятия наследства и соотношении статей 1174 и 1128 ГК РФ.

В Свердловском областном суде было рассмотрено гражданское дело по иску Б.М. к С., П.О., Б.Н., Б.А., Б.А. об установлении факта принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования. Истец не согласилась с выводами суда первой инстанции относительно принятия наследства Л.Ф.. Истец считает, что снятие денежных средств с банковского счета на основании завещательного распоряжения не является принятием всего наследства².

Судебная коллегия по гражданским делам отклонила жалобу Б.М. о том, что Л.Ф. фактически приняла наследство её умершей матери, поскольку сняла со счета денежные средства. Судебная коллегия отметила, что не

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 октября 2018 г. по делу № 9-994/2018~М-3086/2018. Иск об отказе в совершении нотариального действия и обязанности совершить определенные действия // URL: https://sudact.ru/regular/doc/251cdEkeNl6O/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 11.05.2019).

² Апелляционное определение Свердловского областного суда от 1 марта 2016 г. по делу № 33-3298/2016. Иск об установлении факта принятия наследства // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=144591#05853122078372168> (дата обращения: 01.03.2019).

смотря на жалобу, факт снятия денежных средств, которые были завещаны наследодателем, не является получением компенсации за оказанные ритуальные услуги и не могут быть зачтены за социальное пособие на погребение.

Под совершением наследником действий, которые будут свидетельствовать о фактическом принятии наследства, будет считаться совершение действий, предусмотренных п. 2 ст. 1153 ГК РФ, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии. Такое отношение может подпадать под эти нормы в случае, когда наследник будет относиться к имуществу как к своему собственному. В качестве таких действий, в том числе может выступать возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных ст. 1174 ГК РФ. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного ст. 1154 ГК РФ, что разъяснено в п. 36 Постановления ПВС № 9.

Согласно ГК РФ завещатель может в завещании возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону обязанность совершить действие по погребению наследодателя в соответствии с его волей (завещательное возложение). У заявителей возникают споры по вопросам применения ст. 1139 ГК РФ и ст. 1174 ГК РФ. В данном вопросе у суда есть четкая позиция.

Так, например, судом первой инстанции в порядке упрощенного производства постановлено решение, которым с Е.А. в пользу Ф. взысканы затраты на погребение отца. С таким решением не согласился ответчик Е.А. и подал апелляционную жалобу в Свердловский областной суд. Указал на

необоснованное применение судом ст. 1139 ГК РФ, настаивая на применении ст. 1174 ГК РФ¹.

Удовлетворяя требования истца о взыскании затрат на погребение с Е.А., суд руководствовался положениями ст. 1139 ГК РФ и, вопреки доводам ответчика, правомерно пришел к выводу о невозможности применения к спорным правоотношениям ст. 1174 ГК РФ, поскольку указанная норма закона, определяющая порядок возмещения расходов, вызванных смертью наследодателя, применима в случае, когда наследодатель не выразил свою волю, связанную с его погребением, при этом воля наследодателя, указанная в завещании, недвусмысленно свидетельствует об обратном.

Обобщая рассмотренную практику, следует отметить, что дела из наследственных правоотношений становятся более распространенными. Как показывает анализ судебных решений, наиболее единообразно разрешаются споры жилищного характера между отказополучателем и наследником. Однако судами еще недостаточно учитываются тонкости теории. Также, в правоприменительной практике важную роль играет правильное применение норм об установлении факта принятия наследства и применении ст. 1174 и ст. 1128 ГК РФ. Что касается завещательных возложений, то можно сделать вывод, что равные на первый взгляд положения ст. 1139 ГК РФ и ст. 1174 ГК РФ отличаются, чтобы правильно применить ту или иную норму, при принятии решений следует обращаться к Постановлению ПВС № 9.

В заключение следует отметить, что существует необходимость изменения и дополнения некоторых норм в ГК РФ, в частности о внесении обязанности нотариуса выдавать отказополучателю свидетельство о праве на получение легата.

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26 октября 2017 г. по делу № 33-17892/2017. Иск о взыскании денежных средств // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=132542#0007636124854343951> (дата обращения 22.03.2019).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Завещательное распоряжение в гражданском праве

Занятие разработано для обучающихся в образовательных организациях среднего профессионального образования по направлению «право и организация социального обеспечения».

Курс: Гражданское право.

Тема: Завещательное распоряжение в гражданском праве.

Форма занятия: семинар.

Средства обучения: Конституция РФ; Гражданский кодекс РФ; Закон РФ «Основы законодательства о нотариате»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»; карточки с заданиями.

Методы обучения: словесные, наглядные, практические, частично-поисковые.

Цель занятия: закрепление и применение на практике знаний, умений и навыков, полученных при изучении правового регулирования отношений в сфере наследования по завещанию.

Задачи занятия:

Дидактические задачи:

- 1) расширить знания о гражданском законодательстве РФ;
- 2) научить применять полученные знания на практике;
- 3) стимулировать творческую активность обучающихся.

Воспитательные задачи:

- 1) воспитать у студентов чувство личной ответственности за свои действия, стремление к активной жизненной позиции;
- 2) выработать у обучающихся умение защищать свою позицию, считаться с мнениями других;

3) сформировать правовую культуру и правосознание у обучающихся.

Развивающие задачи:

1) способствовать развитию логического мышления, способности к самостоятельному творчеству и самообразованию;

2) содействовать формированию коммуникативных качеств, умению взаимодействовать в группе;

3) создать условия для социального становления и развития личности через организацию совместной познавательной, преобразовательной деятельности обучающихся и педагога.

План занятия (90 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.)

1.1. Актуализация знаний (6 мин.)

1.2. Постановка цели(4 мин.)

2. Основное содержание занятия (65 мин.)

2.1. Решение задач (25 мин.)

2.2. Групповое выполнение задания (35 мин.)

3. Подведение итогов (15 мин.)

3.1. Объявление и обсуждение результатов выполнения заданий (8 мин.)

3.2. Рефлексия (5 мин.)

3.3. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть.

Актуализация

Преподаватель записывает на доске ряд слов, предлагает обучающимся разделить их на группы, обосновывая свои высказывания (табл. 1). Основанием классификации будет содержание распоряжения.

Основные распоряжения	Специальные распоряжения
<p style="text-align: center;">Совершение завещания в пользу одного или нескольких лиц</p> <p style="text-align: center;">Подназначение наследников как по закону, так и по завещанию</p> <p style="text-align: center;">Назначение душеприказчика</p> <p style="text-align: center;">Завещательный отказ</p> <p style="text-align: center;">Завещательное возложение</p> <p style="text-align: center;">Отмена завещания</p> <p style="text-align: center;">Изменение завещания</p> <p style="text-align: center;">Завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке</p>	

Табл. 1

Затем преподаватель демонстрирует слова «помощники»: «Повторим», «Изучим», «Узнаем», «Проверим». С помощью этих слов обучающиеся формулируют цель и задачи занятия.

Целью занятия является повторение, закрепление и применение на практике знаний, умений и навыков, полученных при изучении завещательных распоряжений в гражданском праве.

Вспомним, что завещание это односторонняя сделка, которая содержит личное распоряжение физического лица на случай смерти по поводу принадлежащего ему имущества или имущественных прав, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, содержащая иные распоряжения, совершенная в установленной законом форме.

При составлении завещания, завещатель вправе:

– совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц. Стоит учесть, что лицо может быть не связано с ним родственными или другими отношениями. В завещании могут быть указаны как физические, так и

юридические лица, как российские, так и иностранные граждане или юридические лица;

– подназначить наследника как наследнику по завещанию, так и наследнику по закону. Это возможно в следующих случаях: если наследник, который был назначен ранее умрет до смерти завещателя или смерть произойдет одновременно. Также можно подназначить наследника, если основной наследник откажется от наследства или просто не примет его, или же он будет отстранен от наследования как недостойный;

– назначить душеприказчика, т.е. исполнителя своей воли, выраженной в завещании. До недавнего времени таковым мог быть только гражданин. С 1 сентября 2018 г., т.е. со дня вступления в силу Закона о наследственных фондах, это может быть и юридическое лицо, особенно если речь идет о наследовании бизнеса;

– возложить на одного или нескольких наследников как по завещанию, так и по закону исполнение за счет наследства обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (завещательный отказ);

– возложить на наследника (наследников) по закону или завещанию совершение какого-либо действия имущественного или неимущественного характера, направленного на осуществление общепользуемой цели (возложение);

Стоит обратить внимание, что с 29 июля 2017 года в ГК РФ были внесены изменения, и поэтому теперь завещатель вправе возложить обязанность совершить действия не только направленные на достижение общепользуемой цели (например, пользование библиотекой всеми жителями города), но и на осуществление иной не противоречащей закону цели, в том числе действие по погребению наследодателя в соответствии с его волей.

– в любое время в любой нотариальной конторе отменить, изменить или составить новое завещания, при этом не объясняя причины принятого

решения ни нотариусу, ни лицам, которые, например, присутствовали при совершении завещания и т.д.

2. Основное содержание занятия.

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого, сообщается основная и дополнительная литература.

В первой половине занятия студенты решают предложенные ситуативные задачи, которые были объявлены на предыдущем занятии.

Задача № 1

В 2011 году Клара Арефьева составила завещание, в котором указала, что трехкомнатную квартиру, купленную ею до брака, она оставляет своей племяннице Кристине Кузиной, жившей отдельно от неё со своей семьёй. При этом она обязала её предоставить Максиму Арефьеву (мужу Клары) право пожизненного пользования данной квартирой. В 2013 году Клара Арефьева составила новое завещание, согласно которому всё своё имущество, принадлежащее ей ко дню смерти, она завещала своему мужу Максиму Арефьеву. В 2018 году у Клары была обнаружена смертельная болезнь, узнав о которой, муж принял решение развестись с ней. В январе 2019 года их брак был расторгнут в ЗАГСе. В феврале 2019 года Клара попала в больницу, где её никто не навещал. Перед смертью она пригласила нотариуса и завещала все свои денежные средства, находящиеся в банке медсестре, которая всегда ей помогала.

После смерти Клары Арефьевой между наследниками возник спор.

Требуется ли для составления нового завещания отмена ранее составленных завещаний? Какие завещания Клары Арефьевой действительны? Какой вид специального завещательного распоряжения имел место по условиям задачи? Решите спор.

Задача № 2

Доктор юридически наук Андрей Цветков, 75 лет, любитель научной литературы, составил завещание и включил в него распоряжение о том, что одному из его наследников – Семёну Алексееву – следует предоставить Библиотеке №28 им. А.М. Горького домашнее собрание научной юридической литературы. В связи с возложением на Семёна Алексеева указанной обязанности ему выделялась вся библиотека и денежные средства, необходимые для транспортировки указанной литературы.

Через два года после составления завещания Андрей Цветков попал в авиакатастрофу, в связи с чем, он скончался.

Семён Алексеев, приняв наследство, не заботился о сохранности библиотеки и отказался предоставить литературу директору Библиотеки №28 им. А.М. Горького. Узнав о намерениях Семёна не исполнять обязанность, директор обратился в Орджоникидзевский районный суд с иском к наследнику, требуя от него исполнения завещательного возложения.

Вправе ли был Андрей Цветков возлагать на Семёна Алексеева обязанность предоставить в пользование библиотеке всю юридическую литературу? Требовалось ли для этого согласие Семёна Алексеева? Правомерен ли иск? Какое решение должен вынести суд?

Задача № 3

24 сентября 2018 года умерла Абдулова Е.В.. Спустя семь месяцев после открытия наследства в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга обратился сын Абдуловой Е.В Абдулов К.О. с иском к Межрайонной ФНС № 32 по Свердловской области.

В своем заявлении сын просит установить факт принятия наследства и признать за ним право собственности на имущество наследодателя, т.к. он после смерти матери забрал из её квартиры всю бытовую технику, посуду и постельные принадлежности. Также он пояснил, что в 2010 году его мать составила завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке, внесенные во вклад на счет № 55/2010 в подразделении №7022/0342

ПАО «Сбербанк России», остаток вклада на 24 сентября 2018 года – 732 рубля 55 копеек. Кроме того, в подразделении №7022/0987 ПАО «Сбербанк России» на принадлежащем Абдуловой Е.В. счете № 77/2010, остаток вклада на 24 сентября 2018 года составляет 322752 рубля 89 копеек.

В связи с тем, что шестимесячный срок для принятия наследства истек, Абдулов К.О. не может распорядиться деньгами, находящимися на счетах во вкладах.

Есть ли основания в удовлетворении исковых требований Абдулова К.О.? Имеет ли право Абдулов К.О. на получение по наследству денежных средств, находящихся на втором счете? Решите дело.

Во второй половине занятия преподаватель делит группу на две подгруппы. Первая подгруппа – генераторы, вторая – критики. Перед всеми ставится две проблемы, требующие обсуждения.

Задача генераторов – предложить, как можно больше вариантов решений проблемы. Все это делается без предварительной подготовки. Работа проводится быстро. Задача критиков: выбрать из предложенных решений наиболее подходящие. Задача педагога – направить работу обучающихся так, чтобы они могли вывести то или иное правило, решить проблему, прибегая к своему опыту и знаниям.

Студенты в течение 5-10 минут в команде обсуждают каждую проблему и предлагают решение и критику. По истечению времени подгруппы представляют свои выводы, а педагог оценивает проделанную работу.

Проблема № 1

Отсутствие в гражданском законодательстве легального определения термина «завещательное распоряжение».

Проблема № 2

В случае если отказополучателю по завещательному отказу предоставляется в пользование жилое помещение, отметка об этом делается в

свидетельстве о праве на наследство, которое получает наследник, а не отказополучатель. Таким образом, у легатария отсутствует документ, подтверждающий его право пользования жилым помещением.

3. Подведение итогов.

По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы подгрупп. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов.

В конце занятия обучающимся предлагается смоделировать или представить свое понимание изученной темы в виде рисунка или схемы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов.

После вступления в силу третьей части ГК РФ, законодатель и ученые-правоведы придерживались позиции о сложности структуры завещания и входящих в него завещательных распоряжений. На протяжении долгого периода понятие «завещательное распоряжение» не рассматривалось как самостоятельная правовая категория.

В данной работе были рассмотрены следующие виды завещательных распоряжений: обычные и отдельные (специальные) распоряжения. Обычные направлены на изменение или подтверждение режима наследования с помощью определения конкретных наследников и порядка распределения имущества между ними. Отдельные (специальные) распоряжения носят дополнительный имущественный или неимущественный характер и подчиняются специальному правовому режиму.

В целях качественного нормативно-правового разрешения некоторых проблем, связанных с завещательными распоряжениями и выявленных при выполнении данного исследования, предлагается внести следующие изменения в ГК РФ и другие нормативные правовые акты.

1. В законодательстве отсутствует легальное определение термина «завещательное распоряжение». Исследователи единодушны в понимании неаналогичности понятий «завещание» и «завещательное распоряжение». При этом первое понятие в ГК РФ обозначено, а второе – нет. В этой связи целесообразно исправить данный пробел путем внесения в ГК РФ, к примеру, в ст. 1118 понятия «завещательного распоряжения». Предлагается ввести следующую формулировку: **«Завещательное распоряжение – юридически оформленное волеизъявление наследодателя относительно обстоятельств (действий), наступление либо осуществление которых наследниками является обязательным условием вступления в права**

наследования либо последующей полноценной реализации права собственности на наследственное имущество».

2. В случае, если отказополучателю по завещательному отказу предоставляется в пользование жилое помещение, отметка об этом делается в свидетельстве о праве на наследство, которое получает наследник, а не отказополучатель. Таким образом, у легатария отсутствует документ, подтверждающий его право пользования жилым помещением. Думается, что такое положение ущемляет права отказополучателя.

Представляется, что данный вопрос можно разрешить путем применения аналогии закона и расширительного толкования ст. 35 Основ законодательства о нотариате. В соответствии с Приказом Министерства юстиции РФ от 27 декабря 2016 г. № 313 нотариус при оформлении наследственных прав может выдавать различного рода свидетельства (свидетельство о принятии закрытого завещания; свидетельство, удостоверяющее полномочия исполнителя завещания).

Согласно ст. 35 Основ законодательства о нотариате перечень совершаемых нотариусами нотариальных действий не является закрытым. Законодательными актами РФ могут быть предусмотрены и иные нотариальные действия.

Учитывая данную аргументацию, нотариус может выдать свидетельство о праве отказополучателя. Образец такого свидетельства может быть закреплен в упомянутом выше Приказе Министерства юстиции РФ.

В этой связи также целесообразно дополнить ст. 35 Основ законодательства о нотариате пунктом следующего содержания: «выдают свидетельство об удостоверении прав отказополучателя».

3. Отказополучатель пользуется имуществом, предоставленным ему по завещательному отказу наравне с наследником (собственником имущества), следовательно, чтобы защитить права наследника на

наследуемое имущество, а также права неопределенного круга лиц от неправомерных действий отказополучателя, предлагается добавить абз. 4 в ч. 2 ст. 1137 ГК РФ: «Отказополучатель обязан нести бремя содержания имущества, предоставленного ему по завещательному отказу, если иное не предусмотрено завещанием или договором между наследником и отказополучателем». Данная норма необходима для того, чтобы, в случае ненадлежащего исполнения своих обязанностей отказополучателем, наследник или другие лица имели право требовать их исполнения в судебном или ином порядке.

4. Право несовершеннолетних на распоряжение вкладом, предусмотренное ст. 26 ГК РФ, ограничивается невозможностью завещать денежные средства, находящиеся в банке из-за того, что завещание может составить только полностью дееспособное лицо. Для решения конфликта норм, предусмотренных ст. 26 и ст. 1118 и ст. 1124 ГК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 26 предлагается изложить в следующей редакции:

«... в соответствии с законом вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими, а в случае приобретения полной дееспособности – составлять завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках».

5. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ закреплено, что завещательным распоряжением правами на денежные средства в банке может быть отменено прежнее завещание – в части, касающейся прав на денежные средства, внесенные гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в этом банке (п. 23). В данном пункте также отмечено, что под «завещанием» подразумевается завещание, составленное в соответствии со ст. 1124-1127 ГК РФ, что противоречит смыслу п. 6 ст. 1130 ГК РФ.

Предлагается внести изменение в п. 6 ст. 1130 ГК РФ, изложив его в следующей редакции: «Завещательным распоряжением в банке (ст.1128)

может быть отменено или изменено завещательное распоряжение правами на денежные средства в этом же банке, филиале банка, а также прежнее завещание – **в части**, касающейся прав на денежные средства, внесенные гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в этом банке».

Таким образом, в результате исследования была раскрыта правовая характеристика завещательных распоряжений в гражданском праве, предложена их классификация. Кроме этого, были выявлены проблемы, связанные с применением норм, регулирующих завещательные распоряжения, и предложены пути их решения. В результате проведенной работы поставленная цель достигнута путем выполнения установленных исследовательских задач.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 2001. 28 ноября.

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утв. Верховным Советом Российской Федерации 11 февраля 1993 г. (в ред. от 27.12.2018) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 10. Ст. 357.

Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ (в ред. от 22.01.2019) // Российская газета. 2004. 30 декабря.

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (в ред. от 01.01.2017) // Российская газета. 1997. 30 июля.

Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. 1990 г. 6 дек. № 27. Ст. 357.

Постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 г. № 351 «Об утверждении правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 17. Ст. 2097.

Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 313 «Об утверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах и порядка их оформления» (в ред.

от 21.12.2017) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 22.04.2019).

Приказ Министерства юстиции РФ от 30 августа 2017 г. № 156 «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 01.05.2019).

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. 2012. 29 мая.

Решение Ленинского районного суда г. Н. Новгорода от 13 мая 2014 г. по делу № 2-1555/2014 от 13 мая 2014 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZFnUmsaimVNr/> (дата обращения: 21.03.2019).

Решение Советского районного суда г. Самара от 28 июня 2018 г. по делу № 2-1679/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/I5cUgF1Sb51h/> (дата обращения: 29.03.2019).

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 г. № 2585-О. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Строкань Евгении Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 857 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью восьмой статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=561732#03001171928544841> (дата обращения: 12.03.2019).

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 27 июля 2018 г. по делу № 33-12294/2018. Иск о выдаче денежных средств в порядке наследования // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=163721#02225927775545956> (дата обращения: 09.03.2019).

Решение Беловского городского суда Кемеровской области от 16 октября 2018 г. по делу № 2-2044/2018. Иск о признании завещательного распоряжения действительным // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/f0Zxb8CrCol/> (дата обращения 20.04.2019).

Решение Ленинского районного суда г. Костромы от 8 октября 2018 г. по делу № 2-1841/2018. Иск о признании права собственности на денежные средства в порядке наследования // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/v72dHDclmdJx/> (дата обращения: 25.04.2019).

Решение Димитровградского городского суда от 8 октября 2018 г. по делу № 2-2168/2018. Иск о признании права собственности в порядке наследования на денежные вклады // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/b7QVRFLbC0UC/> (дата обращения: 22.04.2019).

Решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 октября 2018 г. по делу № 9-994/2018~М-3086/2018. Иск об отказе в совершении нотариального действия и обязанности совершить определенные действия // URL: https://sudact.ru/regular/doc/251cdEkeNl6O/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 11.05.2019).

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 1 марта 2016 г. по делу № 33-3298/2016. Иск об установлении факта принятия наследства // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=144591#05853122078372168> (дата обращения 01.03.2019).

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26 октября 2017 г. по делу № 33-17892/2017. Иск о взыскании денежных средств // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=132542#0007636124854343951> (дата обращения 22.03.2019).

Литература

Алексеева О.Г., Аминов Е.Р., Бандо М.В. и др. Гражданское право. Учебник: в 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. 560 с.

Амиров М. И. Особенности удостоверения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках // Наследственное право. 2016. № 4. С. 17-19.

Блинков О.Е. Завещательное возложение в российском и зарубежном гражданском праве // Российская юстиция. 2009. № 7. С. 17-25.

Валькова Е.В. Наследственное право. Учебное пособие. ФГОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», Вологда, 2016. 197 с.

Васёва Ю.Н. Исполнение завещательных отказов и возложений: проблемы правового регулирования. Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, 2011. С. 96-98.

Гонгало Б.М., Зайцева Т.И., Медведев И.Г. и др. Нотариальное право. Учебник / под ред. В.В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2017. 576 с.

Гришаев С.П. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации // URL: <http://www.consultant.ru/sys/> (дата обращения: 12.03.2019).

Гуев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации // URL: <https://base.garant.ru/5644403/> (дата обращения: 23.02.2019).

Гук Д.В. Понятие и виды завещательных распоряжений // URL: <http://www.igpran.ru/trudy/vypuski/2009/2009-4/217-226.pdf> (дата обращения: 13.02.2019).

Гук Д.В. Животное в наследство // Домашний адвокат. 2007. № 15. С. 10-15.

Гук Д.В. Завещательные распоряжения по российскому гражданскому праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 157 с.

Дождев Д.В. Римское частное право: учебник для вузов // URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6592.html> (дата обращения: 22.04.2019).

Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: в 4 т. / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. 717 с.

Кириллова Е.А. Субституция в наследственном праве России: значение, роль, особенности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 816-820.

Кириллова Е.А. Наследственное право России // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27530330> (дата обращения: 22.04.2019).

Кирилловых А.А. Завещательное распоряжение в современном гражданском праве. М.: Деловой двор, 2011. 144 с.

Кирилловых А.А. К вопросу о завещательной субституции. URL: http://www.juristlib.ru/book_7397.html (дата обращения: 13.02.2019).

Крашенинников П.В. Наследственное право. 3-е изд. М.: Статут, 2018. 288 с.

Михалева Т.Н. Как правильно вступить в наследство: Практические рекомендации юриста. М.: Статут. 2017. 115 с.

Моданов В.В. Некоторые особенности правового регулирования института завещательных распоряжений в гражданском праве Российской Федерации // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23495415> (дата обращения: 12.04.2019).

Назимова Е.А. Место завещательного отказа в системе распоряжений наследодателя // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 3 (21). С. 212-217.

Никифоров А.В. Разъяснение Верховным Судом Российской Федерации вопросов наследования // Наследственное право. 2016. № 1. С. 14-19; № 2. С. 13-16; № 3. С. 10-14.

Романова Т.М. Завещательные распоряжения в российском гражданском праве // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34949022> (дата обращения: 29.04.2019).

Сутягин А.В. Имущественные отношения супругов и наследование. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2008. 128 с.

Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Т. 2. Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права. Учебник. М: Статут, 2011. 344 с.

Суханов Е.А. О третьей части Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2010. № 3 С. 74.

Телюкина М.В. Наследственное право. Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации: Учеб.-практ. пособие. М.: Дело, 2011. 215 с.

Телюкина М.В. Наследственное право: Комментарий к разделу пятому Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010. 216 с.

Трифонов Т.А. Наследственное право // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24838538> (дата обращения: 28.02.2019).

Черепанов Д.А. Специальные распоряжения завещателя // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24067768> (дата обращения: 11.02.2019).

Шилохвост О. Ю. Новеллы наследственного права в новом Жилищном кодексе Российской Федерации (критический анализ) // Журнал российского права. 2005. №8. 55 с.