

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально - педагогический
университет»

**ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР:779

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 779

Исполнитель:

студент группы Ср-514 ПВД

(подпись)

А.А. Трапезникова

Нормоконтролер:
ст. преподаватель

(подпись)

Ю .Ю. Левченко

Нормоконтролер:
ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1.СИСТЕМА МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ.....	8
1.1. Понятие и классификация мер пресечения.....	8
1.2. Меры пресечения, избираемые в отношении несовершеннолетних.....	13
2. ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ОБЩИЙ ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ, ИЗМЕНЕНИЯ И ОТМЕНЫ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	21
2.1. Основания и условия избрания, изменения и отмены мер пресечения в отношении несовершеннолетних.....	21
2.2. Общий порядок избрания, изменения и отмены мер пресечения в отношении несовершеннолетних.....	21
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ДР ..	27
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ДР.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних обусловлена следующими обстоятельствами.

Преступность несовершеннолетних в России на протяжении уже многих лет является одной из серьезных проблем, что вызывает обоснованную тревогу в правовом государстве. В этой связи, вопросы противодействия данному явлению постоянно находятся в центре внимания.

Законодательство нашей страны не стоит на месте, и система мер пресечения – не исключение.

Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ)¹ сделал существенный шаг вперед в направлении гуманизации уголовной политики, защиты прав и свобод граждан. Это касается и применения мер уголовно-процессуального пресечения, как на досудебных стадиях, так и на стадии суда. При этом особое внимание было обращено на защиту интересов несовершеннолетних, создание условий для жизни и развития подрастающего поколения.

Кроме того, актуальность темы дополнительно обусловлена последними небесспорными изменениями в УПК РФ, а именно, введением новой меры пресечения, как запрет определенных действий, которая применима и к несовершеннолетним. И возможности ее использования в отношении этих субъектов никем пока не исследованы.

Регламентация мер уголовно-процессуального пресечения базируется на Конституции Российской Федерации и нормах международного права.

Вместе с тем, процессуальное положение лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, требуют и определенного подхода в области уголовно-процессуального законодательства.

¹ Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. (ч. I). ст. 4921

Предусмотрев в главе 50 УПК РФ определенный комплекс мер по усилению защиты прав и интересов несовершеннолетних как подозреваемых, так и обвиняемых, законодатель практически без внимания оставил регулирование применения к этой категории лиц мер уголовно-процессуального принуждения. Здесь речь идет о том, что рассредоточенные по отдельным нормам УПК РФ правила применения мер пресечения не являются частью единой системы, позволяющей соблюсти необходимое равновесие между гарантиями защиты прав несовершеннолетних и интересами должностных лиц и органов, ведущих уголовный процесс.

Недостаточная эффективность существующих мер процессуального принуждения проявляется в значительном числе несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, нарушивших предусмотренные для них меры пресечения предписания. Таким образом, проблемы, связанные с привлечением подростков к уголовной ответственности, а как следствие - применение к ним мер уголовно-процессуального пресечения, стоят достаточно остро.

Несовершенство законодательства, а также необходимость выявления проблем правового регулирования мер процессуального принуждения к несовершеннолетним обусловили актуальность выбранной темы.

Помимо этого, анализ правоприменительной практики, связанный с вопросами применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних, показывает, что рассматриваемый институт работает не в полной мере эффективно, что влечет за собой рост числа случаев резонансных дел с участием несовершеннолетних лиц.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с применением мер пресечения к несовершеннолетним.

Предмет исследования составляют нормы права, регламентирующие отношения, возникающие в связи с применением в уголовном процессе мер пресечения к несовершеннолетним, а также практика их применения.

Цель данного исследования проанализировать нормативное регулирование и порядок применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних в уголовном процессе.

Исходя из указанной цели, сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть систему мер пресечения в отношении несовершеннолетних;
- исследовать установленные законодателем основания применения мер пресечения;
- проанализировать процессуальный порядок отмены и изменения меры пресечения;
- проанализировать правоприменительную практику.
- разработать предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких авторов, как Л.К. Айвар, С.И. Глизнуца, Ю.В. Даровских, В.М. Корнуков, Н.Г. Кадников, Е.В. Марковичева, Е.В. Рябцева И.Л. Трунов, и др.

Методологическую основу работы составляет общенаучный диалектический метод познания правовой действительности и частнонаучные методы, сравнительно-правовой анализ, изучение и обобщение практики.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации¹ (далее по тексту Конституция РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации), Уголовный кодекс Российской Федерации (далее по тексту УК РФ)².

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе.

¹Российская газета.1993.25 декабря.

²Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

Структура работы соответствует целям и задачам проведенного исследования и состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

1. СИСТЕМА МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ

1.1. Понятие и классификация мер пресечения

Институт мер пресечений в уголовно-процессуальном праве России относительно устоялся. Несмотря на это, меры пресечения в уголовном процессе всегда привлекали внимание юристов, как ученых, так и практиков, поскольку их применение вторгается в сферу прав человека и находится под пристальным вниманием различных контролирующих органов. Непосредственные цели каждой меры пресечения нормативно закреплены в ст. ст. 102 - 108 УПК РФ. В то же время, все меры пресечения имеют и общую цель, которую можно охарактеризовать как создание условий для беспрепятственного уголовного производства¹.

Григорьев В.Н., дает достаточно развернутое определение понятия мер пресечения, указывая на то, что меры пресечения – это применяемые уполномоченными на то участниками уголовного судопроизводства, при наличии оснований и в порядке, установленном законом, средства превентивного и принудительного характера в целях воспрепятствования совершения противоправных действий со стороны обвиняемого (подозреваемого) и обеспечения нормального хода производства по делу².

На наш взгляд, меры пресечения ущемляют права личности, а некоторые из них напоминают меры уголовного наказания. Несмотря на это, меры пресечения следует отличать от мер уголовного наказания по следующим признакам³:

– различны цели их применения;

¹ Каретников А.С., Арзамасцева К.А. Упрощение процесса применения залога как условие повышения его эффективности // Законность. 2015. № 7. С. 21 – 22.

² Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М., 2017. С. 222 - 224.

³ Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 112-113.

– правовому статусу лиц, к которым они применяются – меры уголовного наказания применяются только к осужденным, а меры пресечения к обвиняемым, подозреваемым, подсудимым и осужденным;

– субъектам применения – меры уголовного наказания применяет только суд, а меры пресечения суд, орган предварительного расследования и прокурор;

– наступлению юридических последствий, а именно - применение наказания влечет судимость, что не является следствием применения мер пресечения.

Также следует отличать меры пресечения от иных мер процессуального принуждения по следующим критериям¹:

– меры пресечения применяются только к обвиняемому или подозреваемому;

– применяются при наличии оснований, указанных в ст. 97 УПК РФ;

– действуют в течение длительного периода времени (на предварительном расследовании, в судебных стадиях – до вступления приговора в законную силу и обращения к исполнению).

Применяя меру пресечения, дознаватель, следователь, прокурор или судья (суд) принуждают подозреваемого, обвиняемого, подсудимого выполнять определенные предписания²:

– не уклоняться от участия в следственных действиях или судебных заседаниях;

– не мешать проведению следственных действий;

– не угрожать свидетелям, потерпевшему, эксперту;

– не заниматься противоправной деятельностью;

– не уничтожать следы преступления.

Рассматривая меры пресечения, предусмотренные в УПК РФ, можно

¹ Айвар Л.К., Трунов И.Л. Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве. М.: 2016 . С. 54 - 56.

² Мешков М.В. Предварительное следствие. Учебное пособие // М., 2014 . С. 234.

увидеть, что отдельные меры имеют определенное сходство с другими в одних чертах и отличаются в других. Это ставит вопрос о необходимости классификации различных мер пресечения по тем или иным основаниям, что дает возможность более глубоко проанализировать их сходство и различия.

В.М. Корнуков предлагает следующую классификацию мер пресечения¹.

1) Все меры пресечения можно разделить на две группы в зависимости от круга лиц, к которым они могут быть применены:

– общие меры пресечения, которые могут быть применены к подозреваемому или обвиняемому;

– и специальные, применяемые к отдельным субъектам (военнослужащим или лицам, проходящим военные сборы, а также к несовершеннолетним).

К общим относятся: подписка о невыезде, домашний арест, личное поручительство, залог, запрет определенных действий, заключение под стражу. К специальным – наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым применяется к лицам, не достигшим совершеннолетнего возраста, с учетом характера и тяжести совершенного преступления, возраста, условий жизни и воспитания. Родители, опекуны, попечители или иные заслуживающие доверия лица, администрация детского учреждения, как правило, проживают совместно с несовершеннолетним, который находится под их постоянным пристальным вниманием, что создает возможность постоянного наблюдения и обеспечивает надлежащее поведение обвиняемого.

2) Вторая классификация мер пресечения основывается на характере ограниченных прав лица, к которому применена мера пресечения.

¹Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. М., 2016. С. 101.

Здесь можно выделить пять групп: превентивные меры, связанные с лишением свободы, ограничением свободы передвижения, ограничением прав собственности, связанным с гарантией третьих лиц, и наложение запрета на определенные действия.

К мерам пресечения, связанным с лишением свободы, относится содержание под стражей, которое является наиболее жесткой мерой пресечения, применяемой в случаях, когда невозможно применить другую меру пресечения, не связанную с лишением свободы.

Ограничения свободы передвижения связаны с применением меры пресечения в отношении подозреваемого (исключение составляет забота о несовершеннолетнем обвиняемом) или обвиняемом, например: отсутствие необходимости покидать дом, домашний арест, наблюдение за командованием воинская часть, присматривающая за несовершеннолетним обвиняемым. Следует отметить, что при применении одной из вышеуказанных мер пресечения в отношении человека последний уже ограничен в своей свободе принимать решения и предпринимать действия, связанные со свободой передвижения.

К мерам пресечения, связанным с ограничением имущественных прав обвиняемого, подозреваемого или третьих лиц, относится залог, который обязательно передается на хранение органу, который выбирает меру пресечения, и выступает гарантом надлежащего Поведение обвиняемого или подозреваемого под угрозой залога в доход государства.

Что касается превентивных мер, связанных с гарантией третьих лиц, это может включать личную гарантию, то есть гарантию, заслуживающего доверия лицо при надлежащем поведении обвиняемого или подозреваемого.

Рассматривая меру пресечения, связанную с наложением запрета определенных действий, следует отметить, что данная мера заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных ч.6 ст.105. 1 УПК РФ, а

также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов¹.

3) Возможна классификация мер пресечения в зависимости от целей их применения. Все меры пресечения можно подразделить на две группы: ограничительные и предупредительные. К ограничительным относятся: заключение под стражу, подписка о невыезде, домашний арест, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, запрет определенных действий. К предупредительным – залог, личное поручительство.

На взгляд автора, отличие этих групп мер пресечения заключается в том, что предупредительные меры ни в чем не ограничивают правомерного поведения лица, в отношении которого избрана мера пресечения, а ограничительные в большей или меньшей мере ограничивают его поведение, в том числе и такое, которое при иных условиях является правомерным, например, выезд в другой регион, выход из дома и т. д.

4) Классификация мер пресечения в зависимости от сроков, на которые они могут быть применены. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает меры пресечения с ограниченным сроком действия и без такового. К первой группе относится такая мера пресечения, как содержание под стражей. Все остальные меры пресечения не имеют ограничительного срока.

Заключение под стражу – это единственная мера уголовно-процессуального пресечения, ограниченная законом сроками применения.

К тому же самая строгая мера пресечения, существенно ограничивающая права и свободы гражданина и, прежде всего, одно из важнейших прав – право на свободу и личную неприкосновенность. В связи с этим заключение под стражу избирается только тогда, когда другие меры

¹ *Лесная Л. И.* О новой мере пресечения в виде запрета определённых действий // Молодой ученый. 2018. №49. С. 145-150. URL <https://moluch.ru/archive/235/54448/> (дата обращения: 03.05.2019)

пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение и не уклонение обвиняемого (подозреваемого), и при строгом соблюдении ряда гарантий, установленных законом в целях обеспечения обоснованного применения этой меры пресечения, и только на срок, устанавливаемый законом согласно ст. 109 УПК РФ.

5) Классификация мер пресечения по порядку их применения позволяет разделить их на три группы:

меры пресечения, применяемые постановлением дознавателя, следователя, прокурора и судьи; меры пресечения, применяемые постановлением судьи, прокурора или следователя и дознавателя с согласия прокурора; меры пресечения, применяемые исключительно постановлением судьи или определением суда.

К мерам пресечения, применяемым постановлением дознавателя, следователя, прокурора и судьи, относятся:

- подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство;
- наблюдение командования воинской части;
- присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- запрет определенных действий.

При этом дознаватель и следователь применяют эти меры пресечения самостоятельно, без согласования с прокурором. Прокурор и судья также вправе применить данные меры пресечения.

Мерой пресечения, применяемой постановлением судьи, прокурора, следователя или дознавателя с согласия прокурора, является залог¹.

При применении залога следователь и дознаватель утрачивают самостоятельность в применении меры пресечения, они лишь предлагают прокурору применить в отношении подозреваемого или обвиняемого данную меру пресечения.

¹ Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. М., 2016. С. 106.

Решение вопроса о применении залога остается за прокурором, который может согласиться с позицией следователя или не согласиться. При этом прокурор вправе самостоятельно применить ту или иную меру пресечения, кроме домашнего ареста, заключения под стражу, наложение запрета определенных действий применение которых является исключительной компетенцией судьи (суда).

Мерами пресечения, применяемыми исключительно постановлением судьи или определением суда, также являются домашний арест, заключение под стражу, запрет определенных действий. Применение этих мер уголовно-процессуального пресечения урегулировано законом специальной процедурой.

б) Классификация мер пресечения в зависимости от органов или должностных лиц, имеющих право на их применение. В данном случае выделяются две категории: меры пресечения, применяемые дознавателем, следователем, прокурором, и меры пресечения, применяемые судом.

Бесспорно, предложенная В.М. Корнуковым классификация позволяет четко определить какие органы и должностные лица вправе применять те или иные меры уголовно-процессуального пресечения.

Таким образом, превентивные меры являются наиболее жесткими процессуальными принудительными мерами, но в то же время носят превентивный характер. Они направлены на нормальное функционирование уголовного процесса. С другой стороны, когда меры пресечения выступают в качестве реакции на нарушение, они в то же время являются мерами уголовно-процессуальной ответственности. Превентивные меры следует отличать от других мер принуждения, а также от уголовных наказаний.

Как мы заметили, классификация мер уголовно-процессуального пресечения возможна по разным основаниям. Надо полагать, что классифицирование необходимо для углубленного изучения мер уголовно-процессуального пресечения, правильного подхода к применению этих процессуальных мер надлежащим органом, надлежащем оформлении,

избрания, продления и отмены мер пресечения в уголовном судопроизводстве.

1.2. Меры пресечения, избираемые в отношении несовершеннолетних

Рассматривая производство по делам в отношении несовершеннолетних нельзя не коснуться вопроса об избрании несовершеннолетнему меры пресечения, ведь именно в этот момент несовершеннолетний сталкивается с существенным ограничением прав и свобод и ему требуется повышенная защита.

Анализ правовой литературы показал, что к несовершеннолетнему обвиняемому, как и к обвиняемому, достигшему совершеннолетия, при производстве по уголовному делу по общему правилу может быть применена любая из предусмотренных законом мер процессуального принуждения, за исключением меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части и такой меры принуждения, как временное отстранение от должности.

Однако, при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр согласно ч. 2 ст. 423 УПК РФ. Указанная статья понимает под присмотром за несовершеннолетним обеспечение надлежащего поведения несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в период производства по уголовному делу. Несмотря на это, практика показывает, что отдача под присмотр практически не применяется.

В правовой литературе были предприняты попытки выяснить причины данного явления.

Например, Е.В. Марковичева¹ называет следующие: отсутствие лиц, способных обеспечить надлежащий присмотр, отсутствие согласия этих лиц на обеспечение надлежащего присмотра, загруженностью следователя, не позволяющей ему в должном объеме провести мероприятия по определению таких лиц и установлению возможности их положительного влияния.

На наш взгляд, имеются пробелы в решении данного вопроса.

Как уже было упомянуто выше, присмотр за несовершеннолетним может быть возложен на его родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а также должностных лиц специализированного детского учреждения, в котором он находится.

Справедливо отмечают С.И. Глизнуца, Ю.В. Даровских что в перечень лиц, предусмотренных ч.1 ст. 105 УПК РФ, не включены усыновители².

Также не раскрывается, кого следует понимать под другими, заслуживающими доверия лицами. Вследствие чего применяется либо подписка о невыезде, которая не дает желаемого результата. В частности, применение этой меры пресечения не заставляет несовершеннолетнего задуматься. Либо применяется заключение под стражу (при условии совершения более тяжких преступлений).

На наш взгляд, подписку о невыезде целесообразно применять, если несовершеннолетним совершено преступление небольшой или средней тяжести и(или) преступление совершено впервые и не представляет большой общественной опасности. Как правило, никаких особенных изменений в жизни несовершеннолетнего применение данной меры не предусматривает, если за ним не осуществлялся надзор, он употреблял алкоголь или наркотики. Таким образом, надо полагать, что отдача под присмотр, является более эффективной мерой.

¹ Марковичева Е.В. Особенности избрания меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого / Е.В. Марковичева // Российский следователь. 2015. № 20. С. 10-11.

² Глизнуца С.И., Даровских Ю.В. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Право и политика. 2017. № 10. С. 21.

Применения таких мер пресечения как залог и личное поручительство возможно, но не всегда целесообразно для несовершеннолетнего.

Применение залога является нецелесообразным, поскольку у самого несовершеннолетнего, как правило, нет имущества. Согласимся с Н.В. Бариевой, что несовершеннолетний может сделать вывод о том, что сила в деньгах, что они способны разрешить многие проблемы, в том числе, и с правоохранительными органами. В этой ситуации воспитательный характер залога пропадает¹.

Такая мера пресечения, как запрет определенных действий, на наш взгляд, позволяет суду обеспечить применение уголовно- процессуального принуждения в отношении несовершеннолетних без существенных ограничений по отношению к последним, в сравнении с такими мерами как залог, домашний арест или заключение под стражу.

Применение к несовершеннолетним такой меры пресечения как заключение под стражу является самым строгим вариантом процессуального принуждения. Согласно ч. 2 ст. 108 УПК РФ такая мера пресечения может быть применена лишь в случаях, если несовершеннолетний подозревается в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях, как единственно возможное в данных условиях, заключение под стражу может быть применено в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление средней тяжести.

Представляется правильным предложение Л.В. Веницкого в том, чтобы при вынесении решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому судом учитывались следующие обстоятельства²:

1) отрицательная характеристика личности несовершеннолетнего, по характеру несовершеннолетний жесток и агрессивен, хитрый, изворотливый,

¹ Бариева Н.В. Залог и поручительство как меры пресечения, применяемые к несовершеннолетним // Ученые записки. Вып.3. 2017. С. 340-342.

² Веницкий Л.В., Русман Г.С. Судебный контроль за избранием мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста: монография / М.: 2016. С.76.

от соседей и других жителей неоднократно поступают жалобы на его поведение;

2) совершение умышленного преступления, совершение большого количества преступлений за относительно небольшой промежуток времени;

3) склонность несовершеннолетнего к совершению преступлений, административных правонарушений;

4) наличие непогашенных судимостей, совершение преступления в период испытательного срока, в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, обязанности, возложенные предыдущим приговором суда не исполняет;

5) несовершеннолетний состоял на учете в комиссии по делам несовершеннолетних, направлялся в спецшколу закрытого типа, помещался в центр временного содержания несовершеннолетних;

б) есть основания полагать, что несовершеннолетний может скрыться от органов предварительного расследования и суда;

7) несовершеннолетний нигде не работает и не учится, либо систематически пропускает учебные занятия, не имеет никаких общественно-полезных занятий;

8) злоупотребляет спиртными напитками, употребляет наркотические вещества, токсические вещества, состоит на учете у нарколога, психиатра;

9) неполная, неблагополучная семья, отсутствие контроля со стороны родителей, попечителей;

10) отсутствие постоянного места жительства у несовершеннолетнего, склонность к бродяжничеству;

11) злоупотребление родителями алкоголем, родители нигде не работают или не имеют определенных занятий.

Содержание под стражей до суда по возможности заменяется другими альтернативными мерами, такими, как постоянный надзор, активная

воспитательная работа, помещение в семью, воспитательное заведение или дом¹.

На наш взгляд, наиболее перспективным направлением в рассматриваемой области является применение такой меры пресечения, как домашний арест, которая рассматривается как альтернатива задержанию. На наш взгляд, основной особенностью этой меры выступает неполная изоляция подозреваемого (обвиняемого), что наносит меньший вред развитию и социализации несовершеннолетнего, чем содержание под стражей. Одним из способов стимулирования использования домашнего ареста может быть законодательное требование суда в том случае, если подано ходатайство о применении меры пресечения в виде содержания под стражей. Он заключается в рассмотрении вопроса о применении домашнего ареста с вынесением отдельного постановления по данному вопросу и с возможностью обжалования этого постановления в порядке, установленном законом.

Однако, как справедливо отмечает Гулякевич М.С.², при принятии решения о необходимости избрания в отношении подозреваемого, обвиняемого выше указанной меры пресечения необходимо иметь в виду, что применение домашнего ареста в качестве меры пресечения возможно в случаях, когда полная изоляция правонарушителя не вызывается необходимостью. Кроме того, представляется невозможным применение домашнего ареста к несовершеннолетним, у которых наблюдается «синдром бродяжничества», либо у которых нет определенного места жительства. В этом случае невозможно обеспечить контроль над несовершеннолетним, и как следствие достичь цели применения меры пресечения.

¹ Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М., 2017. С.67.

² Гулякевич М.С. Актуальные проблемы применения домашнего ареста в Российской Федерации // Российский следователь. 2017. № 11. С. 7-9.

Таким образом, рассмотрев систему мер пресечения, применяемых в отношении несовершеннолетних в России, мы пришли к выводу что:

1. Под мерами пресечения следует понимать разновидность мер уголовно-процессуального принуждения, которые применяются в установленном законом порядке к обвиняемому (в исключительных случаях - к подозреваемому), в том числе в отношении несовершеннолетних, для обеспечения явки лица в органы расследования и суд, для пресечения продолжения преступной деятельности и воспрепятствования производству по делу, а также для исполнения приговора и возможной экстрадиции лица

Согласно ст. 98 УПК РФ мерами пресечения являются:

- 1) подписка о невыезде;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- 4.1) запрет определенных действий;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу.

Все меры пресечения можно разделить на две группы в зависимости от круга лиц, к которым они могут быть применены:

- общие меры пресечения, которые могут быть применены к подозреваемому или обвиняемому;
- и специальные, применяемые к отдельным субъектам.

К общим относятся: подписка о невыезде, домашний арест, личное поручительство, залог, заключение под стражу, запрет определенных действий. К специальным – наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

Новая мера пресечения – запрет определенных действий, безусловно, подкрепляет вышеперечисленные основания. Вместе с тем, она направлена

на еще большее усиление дисциплинарного поведения обвиняемого (подозреваемого).

Нельзя не сказать и о том, что меры пресечения в отношении несовершеннолетних являются наиболее строгими мерами процессуального принуждения, но в то же время носят профилактический характер, и направлены на нормальное функционирование уголовного судопроизводства.

2. ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ОБЩИЙ ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ, ИЗМЕНЕНИЯ И ОТМЕНЫ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

2.1. Основания и условия избрания, изменения и отмены мер пресечения в отношении несовершеннолетних

Прямое назначение мер пресечения – предупреждение, при наличии необходимости, поведения лиц, обвиняемых, подозреваемых, в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального законодательства, с целью создания оптимальных условий для полноценного, всеобъемлющего и объективного уголовного процесса¹.

Согласимся с Рябцевой Е.В. что для применения меры пресечения необходимо наличие фактического и юридического оснований²:

Фактическими основаниями избрания меры пресечения являются имеющиеся в распоряжении следователя (дознателя и др.), судьи (суда) доказательства, которые позволяют с определенной долей уверенности предположить, что обвиняемый (подозреваемый):

- собирается скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- возможно, будет угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства либо иным путем препятствовать производству по уголовному делу;
- будет мешать исполнению приговора или его возможной выдаче в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК РФ.

¹ *Рябцева Е.В.* Правосудие в уголовном процессе России: монография / Е.В. Рябцева. М.: Юрлитинформ, 2015. С.134 - 135.

² *Головинская И. В.* Генезис мер пресечения в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве //Российский следователь. 2015. № 11. С. 12 - 15.

Правовой основой для применения меры пресечения является только соответствующее решение участника уголовного процесса, который имеет право на это решение.

Анализ юридической литературы показал, что любая мера пресечения может быть применена на любой стадии уголовного процесса. Исключением является этап возбуждения уголовного дела, когда исключается применение уголовно-процессуального принуждения как такового, а также этап исполнения приговора, когда решается вопрос об исполнении самого приговора¹.

Автор в рамках данного исследования считает, что для правильного решения вопроса о мерах пресечения несовершеннолетний должен учитывать обстоятельства, которые не охватываются целями уголовно-процессуального закона, но имеют большое криминологическое значение. Они включают:

- мотивация преступного поведения;
 - роль подростка в совершении преступления;
 - причины и условия совершения преступления;
 - условия жизни и воспитания несовершеннолетнего;
 - умственное развитие и психическое состояние подростка;
 - до криминальное и пост криминальное поведение несовершеннолетнего.
- поведение подростка во время расследования и др. Отменяется или изменяется мера пресечения тогда, когда отпадает необходимость в мерах пресечения вообще или в ранее избранной мере пресечения.

Отмена или изменение меры пресечения производится по мотивированному постановлению следователя, органа дознания или прокурора. Копия постановления следователя, органа дознания направляется прокурору.

¹ Баранов А.М. Уголовный процесс Учебник для вузов .М., 2016 . С.134.

Прокурор вправе в письменной форме предложить следователю, органу дознания отменить избранную меру пресечения или заменить ее другой, либо избрать меру пресечения, если она не была избрана следователем, органом дознания. Такое указание прокурора для следователя, органа дознания будет обязательным и его надлежит немедленно выполнить¹.

Меру пресечения, которая была избрана прокурором либо по его санкции или указанию, следователь, орган дознания могут отменить или изменить только с согласия прокурора.

Согласно ст. 165 УПК РФ мера пресечения, избранная судом, может быть отменена или изменена судом, а в случае направления им дела для производства расследования – также прокурором либо с его согласия следователем, органом дознания.

Совокупность рассмотренных нами вышеуказанных обстоятельств, играет важную роль при решении вопроса о мере пресечения.

2.2. Общий порядок избрания, изменения и отмены пресечения в отношении несовершеннолетних

Действие меры пресечения складывается из ее избрания и применения.

Согласно п. 13 ст. 5 УПК РФ избрание, это принятие решения о мере пресечения, регулируемое ст. 101 УПК РФ. При наличии оснований, условий и мотивов выносится мотивированное постановление (а судом – определение) об избрании конкретной меры пресечения. Копия этого постановления вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его представителям по их просьбе. Обвиняемому (подозреваемому) разъясняется порядок обжалования решения о мере пресечения. Следует

¹ Кадников Н.Г., Ветров Н.И. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник / под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Городец, 2016. С.78.

учесть, что избрание меры пресечения не обязательно. Если отсутствуют основания для избрания меры пресечения, то от обвиняемого или подозреваемого отбирается обязательство о явке¹.

Решение об избрании меры пресечения вступает в силу с момента вынесения, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или санкции прокурора. Так, решение дознавателя или следователя об избрании залога вступает в силу после получения санкции прокурора, а решение об избрании домашнего ареста или заключения под стражу допускается только по судебному решению.

В соответствии с законодательством применение меры пресечения является процессуальным действием, осуществляемым с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения п. 28 ст. 5 УПК РФ. Совокупность процессуальных действий по исполнению решения об избрании конкретной меры пресечения регулируется ст. ст. 102-109 УПК РФ и зависит от его вида. Таким образом, применение меры пресечения может быть под стражей, под залог, по подписке. Отмена или изменение меры пресечения регулируется ст. 110 УПК РФ. Мера пресечения отменяется или заменяется другой, если основания для ее использования отпали или изменились.

Из анализа правовой литературы мы выделили случаи, при которых мера пресечения отменяется²:

1) признания не законным или необоснованным первоначального решения об избрании меры пресечения. Как правило, это происходит при рассмотрении соответствующих жалоб вышестоящей инстанцией. Отмена меры пресечения по данному основанию обосновывает право обвиняемого

¹ Кадников Н.Г., Ветров Н.И. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник / под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Городец, 2016. С.34.

² Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М., 2017. С.98.

(подозреваемого) на возмещение причиненного вреда этой мерой пресечения (ч. 3 ст. 133 УПК РФ);

2) отпадения необходимости в ее применении. Это может быть связано с достижением целей меры пресечения (надлежащего поведения обвиняемого или подозреваемого), отпадением оснований (ст. 97 УПК РФ) или мотивов (ст. 99 УПК РФ) ее применения. Например, обвиняемый заболел тяжелой болезнью и нет оснований опасаться процессуальных нарушений с его стороны.

3) отпадения общих условий для применения меры пресечения:

– когда прекращается уголовное дело или уголовное преследование конкретного лица – ст. ст. 213,

– постановляется оправдательный приговор или приговор, не связанный с назначением наказания, – ст. ст. 306, 311 УПК

– обвинительный приговор обращается к исполнению – ч. 4 ст. ст. 390, 393 УПК РФ;

– приостанавливается уголовное дело (кроме меры пресечения в отношении скрывшегося обвиняемого).

4) отпадения специальных условий для применения конкретных мер пресечения:

– истекает 10 суточный срок применения меры пресечения в отношении подозреваемого, которому не было предъявлено обвинение (ст. 100 УПК РФ);

– поручители, залогодатели отказываются от своих обязательств (ст. ст. 102-106);

– прекращается статус военнослужащего при наблюдении командования воинской части (ст. 104 УПК РФ);

– наступает совершеннолетие при присмотре за несовершеннолетним обвиняемым (ст. 105 УПК РФ);

– истекает срок содержания под стражей или под домашним арестом (ст. 109 УПК РФ).

Мера пресечения может быть изменена на более строгую или более мягкую. Избрание более строгой меры пресечения возможно при появлении дополнительных обстоятельств, устанавливающих¹:

а) возможность совершения обвиняемым (подозреваемым) процессуального нарушения;

б) неспособность прежней меры пресечения обеспечить надлежащее поведение обвиняемого или подозреваемого (ст. ст. 97, 99 УПК РФ).

Так, согласно ч. 2 ст. 238 УПК РФ, суд обязательно избирает заключение под стражу в отношении скрывшегося обвиняемого, не содержащегося под стражей.

Изменение меры пресечения на более мягкую допускается при наличии общих оснований, условий и мотивов ее избрания, когда прежняя более строгая мера пресечения отменяется в связи²:

а) с отменой вышестоящей инстанцией;

б) с отпадением необходимости в применении;

в) с отпадением специальных условий. Например, вместо заключения под стражу избирается подписка о невыезде в связи с истечением срока содержания под стражей.

Решение об отмене или изменении меры пресечения оформляется мотивированным постановлением дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определением суда. При этом закон ограничивает компетенцию должностных лиц по изменению мер пресечения, устанавливая правило: мера пресечения, избранная прокурором или по его указанию, отменяется или изменяется следователем, или дознавателем с согласия прокурора (ч. 3 ст. 110 УПК РФ). Однако это правило не распространяется на отмену меры

¹ Баранов А.М. Уголовный процесс Учебник для вузов : М, 2016 . С.45 - 47.

² Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М., 2016. С. 103.

пресечения в связи отпадением условий ее применения. Например, при прекращении дела отменяется любая мера пресечения.

Полагаем, что обжалование решения об избрании меры пресечения является важной гарантией соблюдения прав граждан. Право подачи жалобы принадлежит лицам, чьи интересы нарушены избранной мерой пресечения. В том числе, подать жалобу может лицо, в отношении которого мера пресечения избрана, но еще не исполнена.

Решение суда первой инстанции об избрании или изменении меры пресечения может быть обжаловано в течение трех суток в апелляционном порядке (если это домашний арест и заключение под стражу – суток со дня его вынесения).

Как показывает практика, наиболее часто используются две разновидности мер – подписка о не выезде и надлежащем поведении, а также заключение под стражу. Данная тенденция в отношении несовершеннолетних является достаточно негативной. При избрании меры пресечения несовершеннолетнему следует понимать, что данная мера должна учитывать психофизические и социально-психологические особенности личности подозреваемого (обвиняемого). В этом случае предупредительная мера должна обеспечить правильное поведение человека. Подписка о невыезде и надлежащем поведении, а также заключение под стражу, на наш взгляд, не может в каждом случае соответствовать данным требованиям.

Так, подписка о невыезде и надлежащем поведении может оказаться слишком мягкой в отношении несовершеннолетнего, тогда как заключение под стражу может негативно отразиться на его развитии как личности.

Так Глизнуца С.И. для выхода из возникшей ситуации предлагают ввести дополнительные специализированные меры пресечения в отношении несовершеннолетних¹. Данная точка зрения имеет объективные причины

¹Глизнуца С. И. Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних :дис. ...канд. юрид. наук. Томск, 2017. С. 14.

для существования, но на сегодняшний день, на наш взгляд, увеличение количества мер пресечения не приведёт к желаемому результату.

Превентивные меры пресечения позволяют следственным органам (дознателям) и суду, принимая во внимание все обстоятельства, выбрать меру пресечения, соответствующую требованиям конкретного дела. Вместе с тем, существует необходимость законодательного поощрения соответствующего органа власти к выбору особой меры пресечения, особенно в отношении такого субъекта, как несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый).

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Настоящий анализ подготовлен на основе обзоров материалов судебной практики применительно к проблематике дипломного исследования.

В настоящее время одной из основных проблем современного российского государства является уровень преступности среди подростков.

Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних лиц постоянно находится в центре внимания. Одним из основных обсуждаемых вопросов, является вопрос по поводу избрания в отношении несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом каждый раз у правоприменителя возникает вопрос, всегда ли избираемая мера пресечения в отношении несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства является эффективной и обоснованной?

В соответствии со ст. 98 УПК РФ, заключение под стражу является самой жесткой и суровой мерой пресечения, так как она значительно ограничивает закрепленные в Конституции РФ права и свободы человека и гражданина. Исходя из ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется на основании судебного решения. При этом избрание такой меры пресечения в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени.

В связи с этим мы изучили уголовные дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, а также судебные материалы, касающиеся несовершеннолетних, о выборе меры пресечения в виде содержания под стражей, и о продлении срока содержания под стражей

несовершеннолетних. Судом избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних:

– Баландина Ю.В., 2002 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.132 УК РФ;

– Васильева Л.С., 2003 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ;

– Денисова С.О., 2003 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. п. «в, г» ч.2 ст.161 УК РФ;

– Петрова А.В., 2002 года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.162, п. «в» ч.2 ст.161 УК РФ;

– Савельева В.В., 2002 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ.

– Салахова Д.С., 2002 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.132 УК РФ;

– Мулеева В.В., 2003 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.131 УК РФ;

– Хохрина А.В., 2003 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «в,г» ч.2 ст.161 УК РФ.

1. По материалу уголовного дела №3/1-55/2016¹ в отношении Баландина Ю.В., суд обосновал свое решение тем, что Баландину предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности в группе лиц, совершенное в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, за которое предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок до 20 лет. От потерпевшей и ее законного представителя поступили заявления о своих опасениях, в связи с возможным воздействием на потерпевшую со стороны Баландина. Кроме этого в

¹ Дело №3/1-55/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorozhnyj.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03. 2019).

представленных материалах имелись сведения о том, что обвиняемый состоит в ОПГ.

Учитывая обстоятельства предъявленного обвинения, а также указанные данные о личности обвиняемого, взаимоотношения обвиняемого и потерпевшей, специфику расследования данной категории уголовных дел, осведомленность Баландина о местонахождении потерпевшей, а также утверждения последней и ее законного представителя о возможности оказания на потерпевшую давления, со стороны обвиняемого, суд признал обоснованными доводы следователя в той части, что находясь на свободе, Баландин под тяжестью обвинения может скрыться от следствия либо оказать давление на потерпевшую и свидетелей с целью изменения ими показаний, чем, безусловно, помешает расследованию. Указанные обстоятельства не позволили применить к Баландину иную меру пресечения, в том числе и его передачу под присмотр, чем заключение под стражу.

При разрешении ходатайства учитывалось наличие места жительства и семьи у обвиняемого, его положительные характеристики и несовершеннолетний возраст Баландина, однако, с учетом изложенного и в интересах уголовного судопроизводства, имелась необходимость временной изоляции обвиняемого от общества.

Судом обвиняемому Баландину Ю.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 30 суток.

2. По материалу уголовного дела №3/1-88/2016¹ в отношении Васильева Д.С., суд обосновал свое решение тем, что Васильев обвиняется в совершении тяжкого корыстного насильственного преступления, за которое предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет. От потерпевшего поступило заявление о своих опасениях, в связи с возможным воздействием на потерпевшего со стороны Васильева. По месту учебы и месту жительства Васильев характеризовался крайне

¹ Дело №3/1-88/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorogny.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03.2019).

отрицательно, как человек агрессивный, раздражительный, склонный к подавлению воли других людей. Васильев не раз попадал в поле зрения правоохранительных органов, имел неснятые и непогашенные судимости, обвиняется в преступном деянии в период избрания в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по уголовному делу, рассматриваемого в настоящее время Ульяновским районным судом Ульяновской области. Кроме этого, согласно пояснением самого обвиняемого в суде 3 декабря 2016 года он совершил кражу по месту своего проживания.

Указанные выше обстоятельства, не позволили суду применить к Васильеву иную меру пресечения, в том числе и его передачу под присмотр, чем заключение под стражу. При разрешении ходатайства учитывалось наличие места жительства у обвиняемого, его несовершеннолетний возраст, однако, с учетом изложенного и в интересах уголовного судопроизводства, в настоящее время имелась необходимость временной изоляции обвиняемого от общества.

На основании вышеизложенного, суд избрал обвиняемому Васильеву Д.С. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц.

3. По материалу уголовного дела №3/1-84/2016¹ в отношении Денисова С.О., суд обосновал свое решение тем, что Денисову предъявлено обвинение в совершении умышленного тяжкого преступления против собственности с применением насилия, за которое Уголовным кодексом РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, что свидетельствует о повышенной общественной опасности данных деяний. Из представленной характеристики по месту учебы следовало, что Денисов в целом характеризуется отрицательно, систематически пропускает уроки,

¹Дело №3/1-84/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorogni.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03.2019).

мама ослабила контроль за сыном, не оказывает на него необходимого влияния, не поддерживает контакт со школой.

Принимая во внимание, что расследование находилось в стадии активного сбора доказательств, а также тяжесть предъявленного обвинения, указанные выше сведения о личности обвиняемого, заявления потерпевшего, суд пришел к выводу, что у следственных органов, вопреки доводам стороны защиты, есть веские основания полагать, находясь на свободе, Денисов действительно может принять меры к оказанию давления на потерпевших и свидетелей, совершить новые преступления, а также скрыться от органов предварительного следствия и суда, иным образом воспрепятствовать установлению истины по настоящему уголовному делу.

При решении вопроса о необходимости избрания такой меры пресечения суд принял во внимание наличие постоянного места жительства и учебы у обвиняемого, его несовершеннолетний возраст, наличие законного представителя, вместе с тем суд счел, что при указанных выше обстоятельствах, иная мера пресечения, в том числе домашний арест либо отдача несовершеннолетнего под присмотр родителя, не обеспечит надлежащего поведения обвиняемого, беспрепятственного сбора доказательств и осуществления уголовного преследования.

Суд избрал в отношении несовершеннолетнего обвиняемого Денисова С.О. меру пресечения в виде заключения под стражу до 11 января 2017 года включительно.

4. По материалу №3/1-70/2016¹ в отношении Петрова А.В., суд обосновал свое решение тем, что Петров А.В. неоднократно привлекался к административной ответственности по ст.20.21 КоАП РФ, обвиняется в совершении двух дерзких тяжких корыстно-насильственных преступлений, находясь под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, которая показала свою несостоятельность по уголовному делу, расследованному

¹ Дело №3/1-70/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorogiy.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03. 2019).

Тереньгульским МРО СО СУ СК РФ по Ульяновской области по факту открытого хищения чужого имущества. При этом в августе 2013 года обвиняемый был осужден за корыстное преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, наказание до настоящего времени не отбыто. Указанные обстоятельства, безусловно, указывали на склонность обвиняемого к совершению с течением времени все более общественно опасных преступлений. Кроме того, как следовало из пояснений в судебном заседании обвиняемого, его матери и инспектора ПДН, Петров злоупотребляет спиртным, в состоянии алкогольного опьянения свое поведение не контролирует, ведет себя агрессивно, склонен к противоправному поведению, не работает, по месту учебы не появляется неделями, общается с лицами, склонными к совершению преступлений. Более того, у органов следствия имелись данные о принадлежности обвиняемого к молодежной преступной группировке; согласно сведениям инспектора ОПДН ранее Петров многократно попадал в поле зрения правоохранительных органов и имел доставления в полицию, связи с чем его мать регулярно привлекалась к административной ответственности, однако, на профилактические беседы ни обвиняемый, ни его мать не реагировали.

Также, принимая во внимание, что расследование находится в стадии активного сбора доказательств, а также тяжесть предъявленного обвинения, указанные выше сведения о личности обвиняемого, суд пришел к выводу, что у следственных органов, есть веские основания полагать, что, находясь на свободе, Петров действительно может оказать давление на потерпевших и свидетелей, а под тяжестью обвинения и скрыться от следствия, иным образом воспрепятствовать расследованию дела, в том числе сокрытием вещественных доказательств, поскольку в судебном заседании установлено, что его матерью принимались меры, направленные на физическое воспрепятствование обыску по месту его жительства, а также иным следственным действиям.

При решении вопроса о необходимости избрания такой меры пресечения, суд принял во внимание наличие места жительства у обвиняемого, его возраст и семейное положение, вместе с тем полагал обоснованными доводы стороны обвинения, что несовершеннолетний Петров вышел из-под контроля матери, которая не в состоянии обеспечить надлежащее поведение обвиняемого.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что иная мера пресечения, в том числе домашний арест либо отдача несовершеннолетнего под присмотр родителя, не обеспечит надлежащего поведения обвиняемого, беспрепятственного сбора доказательств и осуществления уголовного преследования.

Судом обвиняемому Петрову А..В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 19.11.2017.

5. По материалу уголовного дела №3/1-90/2016¹ в отношении Савельева В.В., суд обосновал свое решение тем, что Савельев В.В. обвиняется в совершении дерзкого тяжкого корыстно-насильственного преступления, находясь под мерой пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним, которая показала свою несостоятельность по ранее возбужденному уголовному делу, где ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ. Кроме того, как следовало из пояснений инспектора ПДН и педагога, Савельев в целом зарекомендовал себя отрицательно, злоупотребляет спиртным, полностью вышел из-под контроля родителей, склонен к противоправному поведению, пропускает занятия по месту учебы, общается с лицами, склонными к совершению преступлений, ранее Савельев многократно попадал в поле зрения правоохранительных органов и имел доставления в полицию, связи с чем его мать регулярно привлекалась к административной ответственности, однако, на профилактические беседы обвиняемый и его законный

¹ Дело №3/1-90/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorogny.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03. 2019).

представитель не реагируют, мать не может оказать на него какого-либо воздействия.

Так же, принимая во внимание, что расследование находится в стадии активного сбора доказательств, а также тяжесть предъявленного обвинения, указанные выше сведения о личности обвиняемого, суд пришел к выводу, что у следственных органов, есть веские основания полагать, что, находясь на свободе, Савельев действительно может оказать давление на потерпевшего и свидетелей, а под тяжестью обвинения и скрыться от следствия, иным образом воспрепятствовать расследованию дела.

При решении вопроса о необходимости избрания такой меры пресечения, суд принимал во внимание наличие места жительства у обвиняемого, его возраст и семейное положение, сведения об активном участии в спортивной жизни, вместе с тем полагал обоснованными доводы стороны обвинения, что несовершеннолетний Савельев вышел из-под контроля матери, которая не в состоянии обеспечить надлежащее поведение обвиняемого.

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу, что при указанных выше обстоятельствах, иная мера пресечения, в том числе домашний арест либо отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей, не обеспечит надлежащего поведения обвиняемого, беспрепятственного сбора доказательств и осуществления уголовного преследования и избрал в отношении обвиняемого Савельева В.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок по 12 февраля 2017 года.

6. По материалу уголовного дела №3/1-54/2016¹ в отношении Салахова Д.С., суд обосновал свое решение тем, что несовершеннолетнему Салахову предъявлено обвинение в совершении умышленного особо тяжкого преступления против половой неприкосновенности и половой свободы малолетней потерпевшей, за которое Уголовным кодексом РФ

¹Дело №3/1-54/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorogny.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03.2019).

предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, что свидетельствует о повышенной общественной опасности данных деяний. В представленных следственными органами материалах имелись сведения о том, что по месту учебы Салахов в целом характеризовался удовлетворительно, имел пропуски занятий без уважительных причин, особого интереса к учебе не проявлял, имел задолженности по ряду предметов.

В материалах дела имелись заявления несовершеннолетней потерпевшей и её законного представителя о том, что они опасаются воздействия со стороны обвиняемого. Кроме того, Салахов знаком с потерпевшей и несовершеннолетним свидетелем, который является очевидцем инкриминируемых событий, обвиняемому известно их место жительства.

Принимая во внимание, что расследование находилось в стадии активного сбора доказательств, а также тяжесть предъявленного обвинения, указанные выше сведения о личности обвиняемого, заявления несовершеннолетней потерпевшей и её законного представителя, суд пришел к выводу, что у следственных органов, есть веские основания полагать, находясь на свободе, Салахов действительно может оказать давление на потерпевшую и свидетелей, а под тяжестью обвинения и скрыться от следствия, чем воспрепятствовать расследованию, затронуть права других участников уголовного судопроизводства.

При решении вопроса о необходимости избрания такой меры пресечения, суд принимал во внимание наличие постоянного места жительства и учебы у обвиняемого, его несовершеннолетний возраст, наличие законного представителя, вместе с тем полагал, что при указанных выше обстоятельствах, иная мера пресечения, в том числе домашний арест либо отдача несовершеннолетнего под присмотр родителя, не обеспечит надлежащего поведения обвиняемого, беспрепятственного сбора доказательств и осуществления уголовного преследования.

Постановлением суда несовершеннолетнему обвиняемому Салахову Д.С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу с содержанием в учреждении ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ульяновской области до 25.10.2017 включительно.

7. По материалу №3/1-56/2016¹ в отношении Мулеева В.В., суд обосновал свое решение тем, что Мулеев обвиняется в совершении особо тяжкого насильственного преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности в группе лиц, совершенное в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, за которое предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок 20 лет. От потерпевшей и ее законного представителя поступили заявления о своих опасениях, в связи с возможным воздействием на потерпевшую со стороны Мулеева. Кроме этого в представленных материалах имелись сведения о том, что обвиняемый состоит в ОПГ «Варфоломеевские». По месту учебы Мулеев характеризуется как человек склонный к подавлению воли других людей, он унижает и обижает более слабых ребят, неоднократно ввязывался в драки с другими учениками.

Учитывая обстоятельства предъявленного обвинения, а также указанные данные о личности обвиняемого, взаимоотношения обвиняемого и потерпевшей, специфику расследования данной категории уголовных дел, осведомленность Мулеева о местонахождении потерпевшей, а также утверждения последней и ее законного представителя о возможности оказания на потерпевшую давления, со стороны обвиняемого изложенные последними в их первоначальных заявлениях, суд признал обоснованными доводы следователя в той части, что находясь на свободе, Мулеев под тяжестью обвинения может скрыться от следствия либо оказать давление на потерпевшую и свидетелей с целью изменения ими показаний, чем, безусловно, помешает расследованию. Указанные обстоятельства не

¹ Дело №3/1-56/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorogny.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03. 2019).

позволили применить к Мулееву иную меру пресечения, в том числе и его передачу под присмотр, чем заключение под стражу.

При разрешении ходатайства учитывалось наличие места жительства и семьи у обвиняемого, его несовершеннолетний возраст, однако, с учетом изложенного и в интересах уголовного судопроизводства, имелась необходимость временной изоляции обвиняемого от общества.

Судом обвиняемому Мулееву В.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 30 суток.

8. По материалу уголовного дела №3/1-83/2016¹ в отношении Хохрина А.В., суд обосновал свое решение тем, что Хохрин обвиняется в совершении дерзкого тяжкого корыстно-насильственного преступления, находясь под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, которая показала свою несостоятельность по ранее возбужденному уголовному делу, где ему предъявлено обвинение в совершении трех преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ. Кроме того, как следовало из пояснений инспектора ПДН, Хохрин по месту жительства и прежнему месту учебы характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртным, полностью вышел из-под контроля родителей, ведет себя агрессивно, склонен к противоправному поведению, пропускает занятия по месту учебы, общается с лицами, склонными к совершению преступлений. Более того, у органов следствия имелись данные о принадлежности обвиняемого к молодежной преступной группировке; согласно сведениям инспектора ОПДН ранее Хохрин многократно попадал в поле зрения правоохранительных органов и имел доставления в полицию, связи с чем его мать и отец регулярно привлекалась к административной ответственности, однако, на профилактические беседы обвиняемый не реагировал, родители также не могут оказать на него какого-либо воздействия.

¹ Дело №3/1-83/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorogiy.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03. 2019).

Также, принимая во внимание, что расследование находится в стадии активного сбора доказательств, а также тяжесть предъявленного обвинения, указанные выше сведения о личности обвиняемого, привели суд к выводу, что у следственных органов, есть веские основания полагать, что, находясь на свободе, Хохрин действительно может оказать давление на потерпевшего и свидетелей, а под тяжестью обвинения и скрыться от следствия, иным образом воспрепятствовать расследованию дела.

При решении вопроса о необходимости избрания такой меры пресечения, суд принял во внимание наличие места жительства у обвиняемого, его возраст и семейное положение, вместе с тем полагал обоснованными доводы стороны обвинения, что несовершеннолетний Хохрин вышел из-под контроля родителей, которые, несмотря на принимаемые меры, не в состоянии обеспечить надлежащее поведение обвиняемого.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что иная мера пресечения, в том числе домашний арест либо отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей, не обеспечит надлежащего поведения обвиняемого, беспрепятственного сбора доказательств и осуществления уголовного преследования.

Суд избрал в отношении обвиняемого Хохрина А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок по 11 января 2017 года.

Ходатайства о продлении срока содержания под стражей были рассмотрены судом в отношении несовершеннолетних:

– Баландина Ю.В., 1996 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.132 УК РФ, всего на 1 месяц, а всего до 4 месяцев;

– Мулеева В.В., 1998 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.131 УК РФ отказано в удовлетворении ходатайства, избран домашний арест на 1 месяц 2 дня;

При разрешении ходатайства о продлении срока содержания под стражей судом проверялась обоснованность ходатайства следователя о дальнейшем нахождении лица под стражей, обоснованность длительности производства предварительного расследования и его эффективность, доводы о невозможности закончить предварительное расследование в установленные сроки по объективным причинам, наличие доказательств выполнения следователями тех следственных действий и оперативных мероприятий, которые послужили основанием для предыдущего продления срока содержания под стражей.

9. Так, по материалу уголовного дела №3/2-275/2016¹ в отношении Мулеева В.В. суд, рассмотрев ходатайство следственных органов о продлении срока содержания под стражей отказал в его удовлетворении по следующим основаниям.

Мулеев органами предварительного следствия обвиняется в совершении особо тяжкого преступления. В представленных материалах имелись сведения, на основании которых органы следствия подозревают Мулеева в причастности к преступлению и таких сведений достаточно для вывода об обоснованности подозрений.

Между тем, наличие обоснованного подозрения в том, что обвиняемый совершил преступление, является определяющим условием законности содержания под стражей, однако, по прошествии времени оно перестает быть достаточным. Кроме того, закон требует, что применение к несовершеннолетнему обвиняемому такой крайней меры пресечения как заключение под стражу должно происходить в течение кратчайшего периода времени. Расследование настоящего уголовного дела действительно представляло сложность в силу количества обвиняемых и объема обстоятельств, подлежащих проверке следственным путем. Исходя из ходатайства следователя, необходимость продления срока содержания

¹ Дело №3/2-275/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorognyj.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03. 2019).

Мулеева под стражей вызвана тем, что по делу назначены и не проведены различные судебные экспертизы. Вместе с тем, по предъявленному Мулееву обвинению все другие необходимые следственные действия проведены и в настоящее время следственные органы ждут окончания проведения экспертиз, по результатам которых возможно будут выполнены другие следственные и процессуальные действия.

Из представленных материалов уголовного дела следует, что аналогичные основания по назначенным и не оконченным экспертизам были указаны следователем в ходатайстве о продлении срока содержания под стражей Мулеева и при продлении срока содержания под стражей до 25 декабря 2017 года.

Суд счел, что срок содержания под стражей Мулеева на который просят продлить органы следствия, в данном случае не является разумным.

Представленные суду материалы не содержат сведений, реально подтверждающих возможность Мулеева скрыться от органов следствия и суда или продолжить заниматься преступной деятельностью.

Поскольку помимо вышеуказанных доводов в ходатайстве следователя не приведено иных доводов, свидетельствующих о необходимости продления меры пресечения в виде заключения под стражу, суд счел необходимым в удовлетворении ходатайства отказать.

Учитывая данные о личности обвиняемого, который не судим, к административной ответственности не привлекался, его удовлетворительные характеристики, наличие постоянного места жительства и регистрации в г. Ульяновске, а также наличие семьи, счел возможным изменить Мулееву меру пресечения на домашний арест, поскольку данная мера обеспечит ход расследования и осуществление уголовного преследования. При этом полагал необходимым ограничить его в передвижении, а также его нахождение вне места регистрации и жительства, в общении с участниками уголовного судопроизводства.

10. По материалу уголовного дела №3/2-276/2016¹ в отношении Баландина Ю.В. суд, рассмотрев ходатайство следственных органов о продлении срока содержания под стражей отказал в его удовлетворении по следующим основаниям.

Баландин органами предварительного следствия обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории особо тяжких. Баландин ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, имеет постоянное место жительства, по месту жительства и учебы характеризуется удовлетворительно.

Органы следствия подозревают Баландина в причастности к преступлению и таких сведений достаточно для вывода об обоснованности подозрений.

Однако суд счел, что срок содержания под стражей несовершеннолетнего Баландина, на который просят продлить органы следствия, в данном случае не является разумным.

Обосновывая невозможность изменения меры пресечения несовершеннолетнему Баландину в виде заключения под стражу на иную, не связанную с лишением свободы, органы следствия указывают на тяжесть предъявленного обвинения.

Представленные суду материалы не содержат сведений, реально подтверждающих возможность Баландина скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказывать воздействие на потерпевшую, свидетелей и иных участников по делу, либо иным путем воспрепятствовать дальнейшему производству по уголовному делу.

Кроме этого, все следственные действия со свидетелями в настоящее время проведены. Поэтому данное основание для продления срока

¹ Дело №3/2-276/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorogny.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03. 2019).

содержания под стражей Баландина в настоящее время утратило свое значение.

Поскольку помимо вышеуказанных доводов в ходатайстве следователя не приведено иных доводов, свидетельствующих о необходимости продления меры пресечения в виде заключения под стражу, суд счел необходимым в удовлетворении ходатайства отказать.

Учитывая данные о личности обвиняемого, который является гражданином РФ, его несовершеннолетний возраст, его удовлетворительные характеристики, наличие постоянного места жительства, то, что он ранее не судим, суд счел возможным изменить Баландину меру пресечения на домашний арест, поскольку данная мера обеспечит ход расследования и осуществление уголовного преследования. При этом полагал необходимым ограничить его в передвижении, время проведения вне места регистрации и жительства, в общении с участниками уголовного судопроизводства.

В апелляционном порядке изменено 1 постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Мулеева В.В.

Суд апелляционной инстанции Ульяновского областного суда счел постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Срок содержания под стражей обвиняемого Мулеева определен судом первой инстанции хотя и в пределах срока следствия, но без учета требований закона о возможности применения к несовершеннолетнему такой крайней меры только в течение кратчайшего периода времени.

С учетом стадии предварительного расследования и осуществления на данном этапе активного сбора доказательств, при наличии обоснованных доводов следователя о возможности обвиняемого воспрепятствовать установлению истины по делу, суд апелляционной инстанции полагает необходимым установить срок содержания Мулееву под стражей на 1 месяц, то есть 25.09.2013 включительно, с целью последующего судебного контроля за законностью нахождения несовершеннолетнего обвиняемого в условиях изоляции от общества.

В результате проведенного анализа представляется возможным сделать ряд выводов:

– все ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу рассмотрены в соответствии с ч. 4 ст.108 УПК РФ – единолично судьями с участием несовершеннолетнего обвиняемого, его законного представителя, прокурора, лица, возбудившего ходатайство, защитника;

– мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних применялась лишь в качестве крайней меры, в случае, если несовершеннолетние обвинялись в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления;

– при решении вопроса о мере пресечения судьей учитывались тяжесть преступления, сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства, сведения о состоянии здоровья обвиняемого.

– принимались решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу при наличии в материалах, представленных в обоснование заявленного ходатайства, достаточных данных, свидетельствующих о невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних

Занятие разработано для студентов всех форм обучения высшего профессионального заведения по специальности Правоведение и правоохранительная деятельность.

Дисциплина: Уголовно - процессуальное право.

Форма занятия: лекция.

Метод: словесный.

Цель: Представить систему мер пресечения, применяемую в отношении несовершеннолетних в России.

Задачи:

- познакомить слушателей с основными понятиями и терминами, используемыми в сфере применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних;
- развивать умения и навыки анализировать, обобщать полученную информацию;
- формировать правосознание, правовую культуру студентов и интерес к дисциплине.

ПЛАН ЗАНЯТИЙ (90 мин.):

1. Организационная часть (10 мин.).

1.1. Актуальность (10 мин.).

2. Основное содержание занятия (70мин.).

2.1. Понятие и классификация мер пресечения (35 мин.).

2.2. Основания и условия избрания, изменения и отмены мер пресечения в отношении несовершеннолетних (35 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.)

3.1. Вопросы для закрепления всей темы лекции (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

ХОД ЗАНЯТИЯ:

1. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ЧАСТЬ

В уголовно-процессуальное законодательство регулярно вносятся изменения норм, регламентирующих деятельность сотрудников правоохранительных органов, связанную с мерами пресечения. Уголовно - процессуальный кодекс РФ сделал существенный шаг вперед в направлении гуманизации уголовной политики, защиты прав и свобод граждан. Это актуально и в части применения мер уголовно-процессуального пресечения, как на досудебных стадиях, так и на стадии суда. При этом особое внимание было обращено на защиту интересов несовершеннолетних, создание условий для жизни и развития подрастающего поколения.

1.1. Актуальность темы.

Тема «Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних» является актуальной для каждого слушателя, т.к. содержат основные правовые и нормативные аспекты в рассматриваемой сфере. Заинтересованность обуславливается тем, что приобретённые знания имеют значение для вас как для будущих специалистов.

Недостаточная эффективность существующих на сегодня мер процессуального принуждения проявляется в значительном числе несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, нарушивших предусмотренные для них мерами пресечения предписания. Таким образом, проблемы, связанные с привлечением подростков к уголовной ответственности, а как следствие - применение к ним мер уголовно-процессуального пресечения, стоят достаточно остро.

В этой связи эффективные процессуальные меры принуждения, применяемые к несовершеннолетним, могут способствовать предупреждению их правонарушений и в то же время обеспечивать их исправление.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЗАНЯТИЯ

Перед проведением занятия педагогом проводится предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который в свою очередь, доводится до сведения каждого.

2.1. Понятие и классификация мер пресечения

Прежде чем рассмотреть меры пресечения, применяемые в отношении несовершеннолетних, для начала рассмотрим отличия мер пресечения от наказания. Запись на доске.

Отличия мер пресечения от наказания

1. Меры пресечения имеют уголовно-процессуальную природу, а меры наказания – уголовно-правовую природу
2. Основание для избрания меры пресечения – возможность совершения противоправного деяния, основание для назначения наказания – обвинительный приговор суда
3. Меры пресечения имеют превентивный характер
4. Меры пресечения не определяют виновность
5. Меры пресечения избираются дознавателем, следователем, судьей, а наказание – только судом

Проанализировав с Вами запись на доске, можно сделать вывод, что меры пресечения – это применяемые уполномоченными на то участниками уголовного судопроизводства, при наличии оснований и в порядке, установленном законом, средства превентивного и принудительного характера в целях воспрепятствования совершения противоправных действий со стороны обвиняемого (подозреваемого) и обеспечения нормального хода производства по делу.

Представляем вашему вниманию следующую классификацию мер пресечения.

1) Все меры пресечения можно разделить на две группы в зависимости от круга лиц, к которым они могут быть применены: это общие меры пресечения, которые могут быть применены к любому подозреваемому или обвиняемому, и специальные, применяемые к отдельным субъектам (военнослужащим или лицам, проходящим военные сборы, а также к несовершеннолетним).

К общим относятся: подписка о невыезде, домашний арест, личное поручительство, залог, запрет определенных действий, заключение под стражу. К специальным – наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

Общие меры пресечения отличаются от специальных тем, что последние могут применяться ко всем обвиняемым или подозреваемым, вне зависимости от наличия специального субъекта, рода занятий, возраста.

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым применяется к лицам, не достигшим совершеннолетнего возраста, с учетом характера и тяжести совершенного преступления, возраста, условий жизни и воспитания. Родители, опекуны, попечители или иные заслуживающие доверия лица, администрация детского учреждения, как правило, проживают совместно с несовершеннолетним, который находится под их постоянным пристальным вниманием, что создает возможность постоянного наблюдения и обеспечивает надлежащее поведение обвиняемого.

2) Вторая классификация мер пресечения основывается на характере ограниченных прав лица, к которому применена мера пресечения.

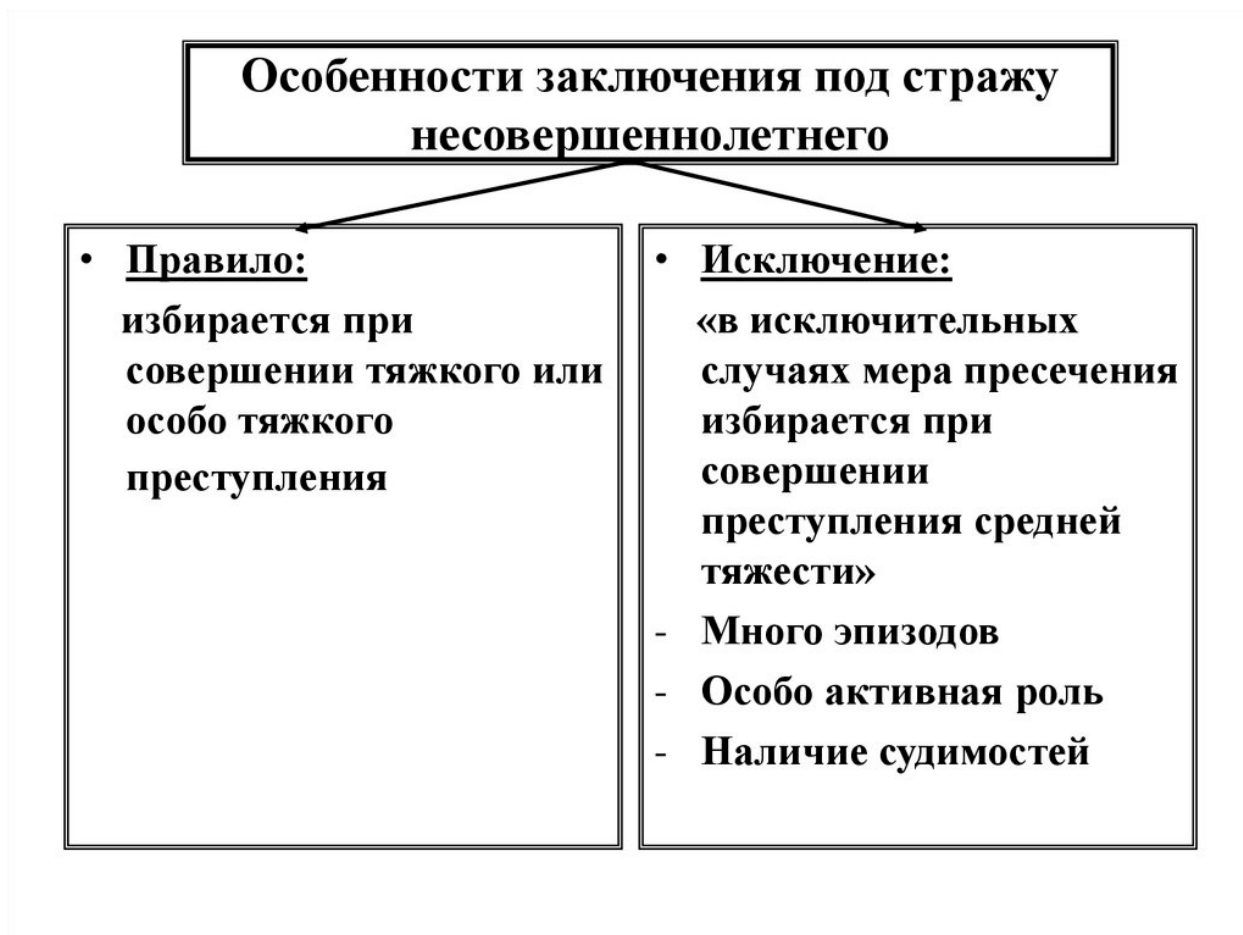
Здесь можно выделить пять групп: превентивные меры, связанные с лишением свободы, ограничением свободы передвижения, ограничением прав собственности, связанным с гарантией третьих лиц, и наложение запрета на определенные действия.

К мерам пресечения, связанным с лишением свободы, относится содержание под стражей, которое является наиболее жесткой мерой

пресечения, применяемой в случаях, когда невозможно применить другую меру пресечения, не связанную с лишением свободы.

Давайте посмотрим на таблицу, где отражена особенность такой меры пресечения, как заключение под стражу.

Таблица №1.



3) Возможна классификация мер пресечения в зависимости от целей их применения. Все меры пресечения можно подразделить на две группы: ограничительные и предупредительные. К ограничительным относятся: заключение под стражу, подписка о невыезде, домашний арест, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, запрет на определенные действия. К предупредительным – залог, личное поручительство.

4) Классификация мер пресечения в зависимости от сроков, на которые они могут быть применены. Уголовно-процессуальное законодательство

предусматривает меры пресечения с ограниченным сроком действия и без такового. К первой группе относится такая мера пресечения, как содержание под стражей. Все остальные меры пресечения не имеют ограничительного срока.

5) Классификация мер пресечения по порядку их применения позволяет разделить их на три группы:

- меры пресечения, применяемые постановлением дознавателя, следователя, прокурора и судьи;

- меры пресечения, применяемые постановлением судьи, прокурора или следователя и дознавателя с согласия прокурора;

- меры пресечения, применяемые исключительно постановлением судьи или определением суда.

6) Классификация мер пресечения в зависимости от органов или должностных лиц, имеющих право на их применение. В данном случае выделяются две категории: меры пресечения, применяемые дознавателем, следователем, прокурором, и меры пресечения, применяемые судом.

Как видим классификация мер уголовно-процессуального пресечения возможна по разным основаниям. Классифицирование мер пресечения необходимо для углубленного изучения мер уголовно-процессуального пресечения, правильного подхода к применению этих процессуальных мер надлежащим органом, надлежащим оформлением избрания, продления и отмены мер пресечения в уголовном судопроизводстве.

2.2. Основания и условия избрания, изменения и отмены мер пресечения в отношении несовершеннолетних

Применение меры пресечения означает процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения (п. 29 ст. 5 УПК РФ). Избрание меры пресечения является правом, а не обязанностью компетентных должностных лиц. Если

основания для применения меры пресечения отсутствуют, то мера пресечения не применяется.

Избрание - принятие решения о мере пресечения в общем виде регулируется ст. 101 УПК РФ. При наличии оснований, условий и мотивов выносится мотивированное постановление (а судом - определение) об избрании конкретной меры пресечения. Копия этого постановления вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его представителям по их просьбе. Обвиняемому (подозреваемому) разъясняется порядок обжалования решения о мере пресечения. При этом следует учесть, что избрание меры пресечения не обязательно. Если отсутствуют основания для избрания меры пресечения, то от обвиняемого или подозреваемого отбирается обязательство о явке (ст. 112 УПК РФ).

Для применения меры пресечения необходимо наличие фактического и юридического оснований.

При избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних дознаватель, следователь руководствуются как общими нормами УПК РФ, регламентирующими основания, виды, содержание, порядок избрания и применения мер пресечения, обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения (ст. ст. 97-109 УПК РФ), так и специальной нормой об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) (ч. 2 ст. 423 УПК РФ).

Любая мера пресечения имеет определенную цель. Она отменяется, когда в ней отпадает дальнейшая необходимость, или заменяется на более строгую или более мягкую, когда это вызывается обстоятельствами дела. Отмена или изменение меры пресечения производится мотивированным постановлением лица, производящего дознание, следователя или прокурора, постановлением судьи, а в судебном заседании – мотивированным определением суда.

3. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ.

Преподаватель проводит опрос по теме.

3.1. Вопросы для закрепления темы.

1. Раскройте понятие «меры пресечения».
2. В чем на ваш взгляд заключается особенность рассматриваемой сферы?
3. Какие меры пресечения выделяет процессуальное законодательство?
4. На какие группы можно разделить все меры пресечения?
5. Назовите основания применения мер пресечения.
6. В чем отличия мер пресечения от наказания?

3.2. Вывод:

Сегодня мы с Вами рассмотрели вопросы, связанные с применением мер пресечения в отношении несовершеннолетних. Развивали умения и навыки работы с правовыми источниками. Анализировали полученную информацию.

Вы получили материал для профессиональных размышлений, и дальнейшего выстраивания своей профессиональной деятельности.

Хочется еще раз обратить внимание на то, что применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних не имеет своей целью лишить последних прав, свобод и законных интересов. Оно всего лишь ограничивает, сужая их права и только в рамках четко установленных уголовно-процессуальным законом норм. Кроме того, применение мер пресечения оказывает своего рода профилактическое воздействие на общество, стимулируя правомерное поведение его членов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования представляется возможным сделать ряд выводов.

Под мерами пресечения следует понимать способы принудительного воздействия на обвиняемых, а в исключительных случаях – на подозреваемых, состоящие во временном (от нескольких суток до нескольких месяцев или лет) ограничении их законных прав и свобод, применяемые при наличии определенных законом оснований и в установленном законом порядке дознавателем, следователем или судом (в пределах их компетенции) в целях обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого), его участия в уголовном судопроизводстве.

Проанализировав основания и условия применения мер пресечения к несовершеннолетним, мы пришли к выводу о необходимости использования опыта, основанного на нормах международного права, прямо предусматривающих воспитательную функцию мер пресечения для несовершеннолетних.

Нельзя не обратить внимание, что каждая из мер пресечения обладает своими особенностями и, следовательно, должна применяться лишь при определенных условиях. В силу последнего, как в теоретическом, так и в практическом отношении имеет значение характеристика каждой из них.

Следует указать, что существенное значение при выборе меры пресечения в отношении несовершеннолетних имеет изучение личности несовершеннолетнего, что на практике учитывается не во всех случаях. Как правило, это происходит в связи с тем, что правоприменители не придают этим обстоятельствам должного значения.

Основываясь в ходе исследования на анализе практике применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних в уголовном процессе, результатах исследований, в работе обосновываются и аргументируются некоторые предложения, направленные на повышение эффективности, как

правового регулирования рассматриваемой нами сферы, так и правоприменительной практики. Представляется целесообразным:

1) Считать применение к несовершеннолетним специальной, существующей мерой пресечения – отдачу несовершеннолетнего под присмотр, приоритетной перед остальными. В этих целях необходимо в ст. 423 УПК РФ предусмотреть правило, согласно которому в постановлении об избрании меры пресечения дознаватель или следователь будут наделены обязанностью мотивировать невозможность отдачи под присмотр несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого.

Так же дополнить содержание ст. 105 УПК РФ положениями, направленными на повышение возможности ее применения, в том числе, устанавливающими права лиц, осуществляющих присмотр, критерии определения наличия у них для этого условий, основания отмены данной меры пресечения и др. (полная редакция предлагаемой нормы приведена в работе).

2) Нельзя не обратить внимание на такой термин как «отдача». В нашем случае под «отдачей» понимается несколько иное явление. Следует обратить внимание, что это не результат и не процесс деятельности по направлению (помещению) несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) куда-либо. Отдача, о которой идет речь в ч. 2 ст. 423 УПК РФ, предполагает возложение на одного из родителей, опекуна, попечителя, другого заслуживающего доверия лица, или же на должностное лицо специализированного детского учреждения, в котором несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) находится, обязанности обеспечить надлежащее, предусмотренное ст. 102 УПК РФ поведение со стороны последнего. Иначе говоря, в указанном в ч. 2 ст. 423 УПК РФ наименовании данной меры пресечения законодателю, следовало бы использовать иное слово.

Таким образом, при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства предлагается термин «отдача под

присмотр» заменить на словосочетание «возложение обязанности осуществления присмотра» или же также как в наименовании ч. 1 самой ст. 105 УПК РФ - на «присмотр за ним». Таким образом, на наш взгляд, будет устранена несогласованность между наименованием данной меры пресечения в ч. 2 ст. 423 УПК и ее сутью, изложенной ст. 105 УПК РФ.

3) Вместе с тем, было бы целесообразно внести изменения и в содержание ч. 3 ст. 105 УПК РФ. Здесь также употреблен термин «отдан под присмотр». Данное словосочетание не согласуется с наименованием и ч. 1 ст. 105 УПК РФ, в которых об отдаче (под присмотр) не говорится. В этой связи редакцию ч. 3 ст. 105 УПК РФ следовало бы подвергнуть изменению.

Предлагается не меняющая сути, но в большей степени соответствующая содержанию наименования и остальных частей ст. 105 УПК РФ следующая формулировка: «к лицам, на которых возложена обязанность по присмотру за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, в случае невыполнения ими принятого обязательства могут быть применены меры взыскания, предусмотренные частью четвертой статьи 103 настоящего Кодекса».

4) Введение в УПК РФ новой меры пресечения в виде запрета определенных действий, на наш взгляд, является очередной попыткой законодателя оптимизировать применение мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества. Так, часть 6 ст. 105.1 УПК РФ предусматривает, что суд при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий может возложить на подозреваемого, обвиняемого (подсудимого) следующие запреты:

4.1) выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;

4.2) находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них;

- 4.3) общаться с определенными лицами;
- 4.4) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;
- 4.5) использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть Интернет;
- 4.6) управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Полагаем, что перечень запретов следовало оставить открытым, предусмотрев право суда запретить совершать «иные действия», а не дублировать в ст. 105.1 УПК РФ ограничения, применявшиеся при домашнем аресте. Представляется что таким образом можно сократить количество избираемых мер пресечения в виде заключения под стражу.

5) В виду того, что меры пресечения вполне могут сочетаться между собой, здесь мы говорим о том, что запрет определенных действий назначается одновременно с залогом и домашним арестом, то на взгляд автора целесообразно сочетать данную меру пресечения и с присмотром. Для этого ст. 105.1 УПК РФ следует дополнить еще одним пунктом примерно следующего содержания: «Запрет определенных действий может применяться в отношении несовершеннолетних как самостоятельная мера пресечения, так и дополнительно к передаче под присмотр».

Вместе с тем, представляется целесообразным расширять возможности по применению присмотра за несовершеннолетними, мер альтернативных применению заключения несовершеннолетнего под стражу, а также осуществлять контроль за тем, чтобы в ходе применения мер пресечения для несовершеннолетних были созданы условия, при которых у них не возникало бы проблем в реализации своих конституционных прав.

Несомненно, те проблемы, которые затронуты в работе, не являются единственными и вопросы реализации применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних требуют дальнейшего осмысления и дополнительного внимания законодателя.

Эффективные процессуально-правовые меры пресечения, применяемые к несовершеннолетним, могут действительно способствовать предупреждению их правонарушений и в то же время обеспечивать их исправление.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21. 07. 2014) // Российская газета. 1993. 25 дек

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13. 06. 1996 г. № 63 - ФЗ (в ред. от 27. 12. 2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001г. № 174- ФЗ (в ред. от 01. 04. 2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. (ч. I). Ст. 4921.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8.01.1997 г. № 1 - ФЗ (ред. от 27.12. 2018) // Российская газета. 1997. № 9.

Федеральный закон от 18. 04. 2018 № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» (в ред. от 29.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2018. № 17.

Федеральный закон от 15. 07. 1995 г. № 103-ФЗ (в ред. от 19.07. 2018) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Российская газета. 1995. 20 июля.

Судебная практика

Уголовное дело №3/1-55/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorognyj.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03. 2019).

Уголовное дело №3/1-88/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL <http://zjeleznodorognyj.uln.sudrf.ru>. (дата обращения 23.03. 2019).

Уголовное дело №3/1-84/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL [http:// zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru](http://zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru). (дата обращения 23.03.2019).

Уголовное дело №3/1-70/2013. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL [http:// zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru](http://zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru). (дата обращения 23.03.2019).

Уголовное дело №3/1-90/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL [http:// zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru](http://zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru). (дата обращения 23.03.2019).

Уголовное дело №3/1-54/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL [http:// zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru](http://zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru). (дата обращения 23.03.2019).

Уголовное дело №3/1-56/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL [http:// zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru](http://zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru). (дата обращения 23.03.2019).

Уголовное дело №3/1-83/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL [http:// zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru](http://zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru). (дата обращения 23.03.2019).

Уголовное дело №3/2-275/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL [http:// zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru](http://zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru). (дата обращения 23.03.2019).

Уголовное дело №3/2-276/2016. Железнодорожный областной суд г. Ульяновск // URL [http:// zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru](http://zjeleznodorogniy.uln.sudrf.ru). (дата обращения 23.03.2019).

Литература

Александров А. С. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе // Уголовное право. 2017. № 2. С. 89 - 92.

Айвар Л.К., Трунов И.Л. Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве. М.: 2016. 640 с.

Баранов А.М. Уголовный процесс Учебник для вузов .: М., 2016 . 308 с.

Бариева Н.В. Залог и поручительство как меры пресечения, применяемые к несовершеннолетним / Н.В. Бариева // Ученые записки. Вып.3. 2017. 412 с.

Белкин А. Р. «Менее строгие» меры пресечения в уголовном процессе России // Уголовное судопроизводство. 2017. № 3. С. 45 - 47.

Виницкий Л.В., Русман Г.С. Судебный контроль за избранием мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста: монография / М.: Юрислитинформ, 2016. 192 с.

Глизнаца С. И. Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних : дис. ...канд. юрид. наук. Томск, 2017. С. 22 - 25.

Глизнаца С.И., Даровских Ю.В. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Право и политика. 2017. № 10. С. 21 - 24.

Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М., 2017. 816 с.

Головинская И. В. Генезис мер пресечения в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве // Российский следователь. 2015. № 11. С. 45-48.

Гулякевич М.С. Актуальные проблемы применения домашнего ареста в Российской Федерации / М.С. Гулякевич // Российский следователь. 2017. № 11. С. 65 - 67.

Кадников Н.Г., Ветров Н.И. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник / под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Городец. 2016. 911 с.

Каретников А.С., Арзамасцева К.А. Упрощение процесса применения залога как условие повышения его эффективности // Законность. 2015. № 7. С. 45-47.

Колоколов Н. А. Залог, домашний арест - становление практики // Российский следователь. 2014. № 17. С. 27 - 29.

Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. М., 2016. 136 с.

Лесная Л. И. О новой мере пресечения в виде запрета определённых действий // Молодой ученый. 2018. №49. С. 210. URL <https://moluch.ru/archive/235/54448/> (дата обращения: 03.05.2019)

Марковичева Е.В. Особенности избрания меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого / Е.В. Марковичева // Российский следователь. 2015. № 20. С. 55 - 57.

Мешков М.В. Предварительное следствие. Учебное пособие // М., 2014. 559 с.

Овчинников Ю.Г. Использование электронных технических средств как метод надзора при применении домашнего ареста и ограничения свободы // Российский следователь. 2015. № 8. С. 50 - 52.

Райгородский В.Л., Мирошниченко А.Ю. Актуальные вопросы применения домашнего ареста в уголовном процессе // Юрист-правовед. 2016. № 1. С. 51 - 53.

Рябцева Е.В. Правосудие в уголовном процессе России: монография / Е.В. Рябцева. М.: Юрлитинформ, 2015. 416 с.

Соловьев И.Н. Проблемные вопросы исполнения домашнего ареста // Российский следователь. 2014. № 13. С. 14 - 17.

Трунов И.Л., Айвар Л.К. Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве: Практическое пособие. М., 2013. 640 с.

Тимохин Ю. А. Значение подписки о невыезде и надлежащем поведении как меры пресечения, препятствующей уклонению обвиняемого от явки к следователю // Российский следователь. 2015. № 10. С. 41 - 43.

Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. М.: Юрайт – Издат, 2015. 912 с.

Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2016. 1008 с.

Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М: КОНТРАКТ, 2016. 800 с.

Уголовное право. Особенная часть: учебник / под. ред. К.В. Питулько, В.В. Коряковцева. 2-е изд. СПб.: Питер, 2016. 256 с.

Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 112-113.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; отв. ред. А.И. Рарог. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. 824 с.

