

Литература:

Долинер Л.И. Информационные и телекоммуникационные технологии в обучении: психолого-педагогические и методические аспекты. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2003. 344 с.

Соловов А.В. Об эффективности информационных технологий обучения. «Высшее образование в России», 1997, №3, с. 100-110.

Соловов А.В. Проектирование компьютерных систем учебного назначения: Учебное пособие. Самара: СГАУ, 1995. 138с.

Филатова Н.Н., Вавилова Н.И. Представление знаний в мультимедиа тренажерах. // <http://ckto.narod.ru/stastr.htm/>

Зырянова Г.Б., Кузнецов В.В.

Использование средств информационных и компьютерных технологий в организации профессионального образования студентов ССУЗов

Известно, что широкомасштабное внедрение информационных и компьютерных технологий в учебный процесс ССУЗов за рубежом, в частности в США и Великобритании, происходит с начала 90-х годов 20 века. В России использование новых дидактических средств, например, мультимедиа, начинается с середины 90-х годов. (Н.В.Клемешова)

На необходимость и важность использования компьютерных технологий в профессиональном обучении отмечают такие отечественные ученые, как А.А.Абдукадыров, Г.Н.Александров, Ю.С.Брановский, И.Е.Воскротнутов, А.И.Галкина, С.Р.Доманова, Е.Н.Машбиц и др.

Важно отметить, что в педагогической науке, и особенно в российских ССУЗах наблюдается недооценка возможностей компьютерных средств обучения. Связано это, на наш взгляд, с одной стороны, со сложностью и недостаточной разработкой пока в дидактике, теории и методике профессионального образования использования современных средств обучения, с другой стороны, с отсутствием у большинства преподавателей колледжа должного представления о сущности, структуре и функциях компьютерных технологий в учебном процессе профильного колледжа.

Анализ результатов исследований посвященных использованию компьютерных технологий в профессиональном обучении (С.Р.Доманова, О.В.Киева, Н.В.Клемешова, Т.А.Полякова и др.) показывает, что создание компьютерной базы ССУЗов не сопровождается в

должной мере включением проблемы применения новых дидактических средств в педагогических целях.

Можно считать, что, во-первых в теории дидактических систем, например, колледжа и практике общепедагогической подготовки преподавателей использованию компьютерных технологий уделяется недостаточно внимания. Во-вторых, основное противоречие заключается в том, что персональный компьютер рассматривается как средство формирования профессиональных знаний, умений, навыков безотносительно к проблеме организации профессионального образования и самообразования студентов, формирования учебной деятельности и развития профессиональной культуры и квалификации. Возможности компьютерных технологий, например, мультимедиа как дидактического средства с этой точки зрения не рассматривались.

Профессиональное образование студентов как самостоятельный вид деятельности требует серьезного научного исследования. Еще до недавнего времени теория и методика профессионального (среднего) образования в нашей стране изучалось в основном в рамках педагогической психологии как глубоко индивидуально-личностное явление. Практически не обращалось внимание на необходимость изучения взаимосвязи использования средств обучения и его качества, в частности студентов с использованием современных информационных и компьютерных технологий.

Кайгородов Б.В., Костина О.А.

Конкуренентоспособность как фактор повышения качества подготовки специалиста

Высшее образование переживает кризис, который заключается с одной стороны в переходе его в массовую школу, а с другой стороны декларированием качества образования. Можно ли стыковать эти разнонаправленные тенден-

ции? Да, если брать в расчет развитие здоровой конкуренции молодых людей. Но культивировать конкуренцию в высшей школе сложно, так как в Вуз приходят школьники, у которых сформированы коллективистские качества

«один за всех», «все за одного». А конкуренция предполагает ломку этих качеств.

Многочисленные исследования показывают, что конкуренция – снижает уровень аттракции в паре. Пример, полевой опыт М.Шерифа и К.Шериф показал следующее. Поместив подростков в соперничающие отряды (эксперимент проходил в летнем лагере для мальчиков) добились высокой сплоченности внутри каждой из групп, но получили одновременно исключительно высокий уровень межгрупповой враждебности. Враждебность между группами удалось преодолеть только после включения членов обеих групп в совместную деятельность.

Совместную деятельность в высшей школе сложно организовать, так как преобладает традиционная форма проведения семинаров, которая сводится к схеме «вопрос-ответ» и широко внедряется рейтинговый контроль знаний студентов. Он, по своей сути, предполагает конкуренцию среди студентов, что меняет взаимодействие «преподаватель-студент» и меняет положение внутри студенческой группы. Возможно, опора на конкуренцию студентов необходима в случае нашей реальности, когда высшее образование из «элитного» становится все более массовым. Показательно, что и в конфликтных ситуациях студенты прибегают к соперничеству. Нами проведено исследование, показывающее эту тенденцию. 110 студентов психолого-педагогического факультета Астраханского государственного университета были подвергнуты опросу с помощью методики Томаса. Выбор стратегий поведения в конфликтной ситуации распределился таким образом: наибольшее число студентов предпочитают активную (нападающую) позицию – соперничество – 31.8%; стратегия приспособления устраивает 21.9%; избегания конфликта становится определяющей формой поведения для 20%; стремятся достичь компромисса 20,9%; и всего 5,4% готовы к сотрудничеству в конфликтном противостоянии. Это приводит к напряженности социально-психологического климата в студенческой группе.

Конкурентность может способствовать «выживанию» студентов, отличающихся способностью к развитию у себя профессиональной компетентности, другими словами высокорейтинговые студенты. Высокорейтинговые студенты должны быть в поле повышенного внимания психологической службы вуза. При этом надо учитывать, что высокий рейтинг не гарант конкурентности.

Высокорейтинговые студенты должны быть ориентированы на процесс учебной деятельности и меньше всего на результат. Высокий рейтинг не должен выступать как единственный мотив обучения студента в Вузе, так как это приводит к гиперболизации ответственности

и студент слишком боится наказания (лишиться стипендии). Когда человек сильно мотивирован то, очевидно, возможно снижение уровня достижения. Поэтому проблема оптимума мотивации имеет практическое значение. С увеличением мотивации качество выполнения деятельности и уровень достижения увеличиваются, но если уровень мотивации переходит оптимум, эффективность деятельности ухудшается.

«Здоровая» конкуренция будет только тогда, когда, во-первых, контроль знаний студентов, предполагающий индивидуализацию, будет дополняться совместной деятельностью. Она должна разворачиваться, в разных формах обучения в вузе, в которой студенты прикладывают усилия для достижения общей цели. Основным видом обучения мы считаем – проблемное обучение. В этом виде обучения каждый студент ощущает причастность к группе и проявляет свою индивидуальность.

Во-вторых, студенты включены в научно-исследовательскую деятельность. Здесь они образуют команду с преподавателем и выделяются из группы студентов. Студент-исследователь выделяет себя из группы, четко осознает свое будущее и знания переводит в разряд ценностей. Он ориентирован в будущее, знает для себя, кем будет через 2-3 года. Опрос студентов показывает, что большинство студентов включенных в научно-исследовательскую деятельность четко представляют свое временное будущее и у них осознанно выстраивается траектория карьерного роста. Большинство из них ориентировано на высшую школу. Они найдут себя, если высшая школа приоритет отдает научно-исследовательской деятельностью. Эти тенденции наблюдаются в современном высшем образовании. Не секрет среди профессорско-преподавательского состава можно ввести типологию: «хороший исследователь - хороший преподаватель», «хороший исследователь - плохой преподаватель», «плохой исследователь - хороший преподаватель» Мы опускаем тип «плохой исследователь - плохой преподаватель», так как в идеале этому типу не место в высшей школе. Поворот вузов в науку дают дорогу типу «хороший исследователь - хороший преподаватель». Это модель преподавателя, который установит наконец-то «мост» между теорией и практикой. Он задает модель специалиста высшей школы. Идентификация студентов с этой моделью, позволяет им развивать у себя те качества, которые им недостает в плане соответствия требованиям будущей профессии, что будет повышать их конкурентоспособность.

Таким образом, создание условий для актуализации социализации и индивидуализации студентов позволит им быть конкурентоспособными на рынке труда.