

Список литературы

1. *Акмеология*. Учебник. Москва: Изд-во РАГС, 2002.
2. *Булыгин И.Л.* Акмеология познавательной компетентности в системе повышения квалификации // Развитие личности школьника в условиях поликультурного образовательного пространства Байкальского региона: материалы Международной научно-практической конференции 28-29 апреля 2003 г.). Улан-Удэ, 2003.
3. *Булыгин И.Л.* Корпоративная культура образовательно-предпринимательской организации повышения квалификации в структуре вуза // Материалы I-й Международной научно-практической конференции «Технологии построения систем образования с заданными свойствами». М., 2010.
4. *Булыгин И.Л.* Приоритетные направления профессионального развития менеджера образования в системе повышения квалификации // Материалы XXXV Международной научно-практической конференции «Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения». Новосибирск, 2014.
5. *Ситников А.П.* Акмеологический тренинг: теория, методика, психология. М.: Технол. школа бизнеса, 1996.

УДК 371.5.016:81-028.31+371.14

Е. Н. Володина

E. N. Volodina

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный

университет», г. Тюмень

Tyumen state university, Tyumen

ПРОБЛЕМЫ ЯЗЫКОВОГО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В ШКОЛЕ И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГОВ

THE PROBLEMS OF LINGUISTIC EDUCATION AT SCHOOL AND PERSPECTIVE DIRECTIONS OF TEACHERS' PROFESSIONAL TRAINING

В статье предпринята попытка очертить круг задач и перспективные направления профессиональной подготовки педагогов на курсах повышения квалификации в соответствии с актуальными проблемами языкового образования в школе в контексте современной социокультурной ситуации, которая характеризуется расширением информационно-коммуникативного поля, сменой типов культур и кризисом культуры слова; обозначить причины недостаточного качества языкового образования, которое носит сегодня фрагментарный, бессистемный характер; доказать необходимость изменения отношения к языку обучающихся и педагогов. На обзорном анализе философии языка, известных психолого-педагогических подходов к языку как целостному смыслоформирующему и смыслотворческому конструкту, носителю и выразителю общественного сознания, энергии и духа народа выявляются основные функции и значение (инструментальное, миромоделирующее, ментальное) языка в становлении личности. В

статье доказывається, що мовне розв'язання в школі повинно базуватися на глибокому розумінні духовної сутності мови, усвідомленому ставленні до мови як ментальної духовної цінності, інтегратору культури та універсальному інструменту миротворчості, культурного самостворення особистості.

Ключові слова: мова, розвиток особистості, культура, загальна освіта, підвищення кваліфікації педагогів.

The article makes an attempt to outline the range of issues and perspective directions of teachers' professional training at postgraduate courses in accordance with the actual problems of linguistic education at school in the context of contemporary socio-cultural situation, which is characterized by the expansion of information and communication fields, change in types of culture and the crisis of speech standard; to define the reasons of the insufficient quality of language education, which today has a fragmented, unsystematic character; to prove the necessity to change the attitude of students and teachers to language. The overview analysis of the philosophy of language, psychological and pedagogical approaches to the language as a holistic construct to form sense and creativity, means to express public consciousness, energy and spirit of the people, identifies the basic functions and value (instrumental, world forming, mental) of the language in the formation of a personality. The article proves that linguistic development at school should be based on a deep understanding of the spiritual nature of language, the conscious relation to language as mental spiritual values, the integrator of culture and universal instrument of world creation, cultural self construction of a personality.

Keywords: language, development of personality, culture, education, postgraduate studies of teachers.

Чому сьогодні так гостро і постійно звучить – в тих або інших варіаціях - одна і та ж проблема - проблема безграмотності молоді, падіння мовної культури, примітивізму мовного мислення дітей? Об цьому як про проблему державного масштабу неодноразово висказувався президент В.В. Путін, в частині, на зустрічі з Російським літературним зібранням, прозвучало, як вирок: «Пренебрежение правилами русского языка становится нормой...» [2]. Ця проблема постійно обговорюється в засобах масової інформації, в педагогічному суспільстві – наприклад, на сторінках «Учительської газети» (№ 3 від 21 січня 2014 року) в розгорнутій в січні дискусії про російську мову та її викладання в школі. Недостатнє якість мовного розвитку студентів, низьку практичну грамотність (впрямку формально хорошим показателям при вступі – високим балами ЄГЭ по російській мові) констатують викладачі вищої школи.

Обмеженість, примітивізм мислення, падіння загального рівня мовної культури, особливо серед молоді, - одне з проявів сучасної соціокультурної та мовної ситуації, яка характеризується

открытым глобальным информационным пространством, расширением информационно-коммуникативного поля, сменой типов культур и кризисом культуры слова, господством визуальных форм коммуникации и, как следствие, вербальной нечувствительностью, обесцениванием, девальвацией слова в мощном информационном потоке. Современный школьник погружен в непрерывно развивающуюся и разнородную информационную среду, которая нередко имеет ярко выраженную антикультурную и даже антигуманистическую направленность. Виртуальное пространство коммуникации требует новых средств кодирования информации, прежде всего знаковых (система «смайлов»). В многочисленных массовых формах сетевого взаимодействия полноценное вербальное общение чаще всего замещается редуцированной коммуникацией, порой в деформировано-ненормативном виде, с низкой орфографической и пунктуационной грамотностью, оборачивается культивированием и удовлетворением - в ущерб личностному и ценностно-смысловому развитию - прагматических, сиюминутно-бытовых потребностей. И система образования, как наиболее устойчивый социальный институт, призвана - в силу своей культуросозидающей, культуuroохранной функции - противостоять этой тревожной тенденции времени, создавая условия для полноценного развития личности, в том числе и языкового, в соответствии с требованиями социума и личными, внутренними потребностями. Национальное образование всегда было сильно своими мощными гуманистическими традициями, фундаментальными культурологическими основами и словоцентризмом, бережно-чутким, сакральным отношением к языку как ментальной духовной ценности. Однако, надо признать, сегодня в системе общего образования наблюдается тенденция к крайне упрощенному, узко-прагматичному отношению к языку лишь как к средству обучения, редуцированию полифункционального бытия языка до одной (познавательной или коммуникативной) функции, что снижает статус слова как символа (в религиозно-философской традиции — Слова, Логоса) до уровня знака. Языковое развитие детей осуществляется в школах фрагментарно, обрывочно, бессистемно и преимущественно на предметах гуманитарного цикла, без соблюдения принципа преемственности на разных ступенях обучения, без интеграции усилий всех педагогов и родителей, что осложняет формирование коммуникативной компетенции школьников, достижение — в условиях реализации новых образовательных стандартов - метапредметных и личностных результатов образования и является одной из причин не только неготовности выпуск-

ников к обучению в высшей школе, но и неготовности личности к непрерывному образованию и саморазвитию в течение всей жизни в условиях быстро меняющегося мира. В школьной практике наблюдаются нарушение единого орфографического режима и отсутствие контроля со стороны педагогов за соблюдением обучающимися языковых и речевых норм, или это является заботой исключительно учителей-филологов. В методике сохраняется монологическая дидактика и доминируют монологические формы уроков. Замечу, как ни парадоксально, но наша школа, вопреки естественным законам развития, учит детей с первого класса *сидеть* и *молчать*, тогда как первое, чему учат родители дитя, пришедшее в этот мир, - ходить и говорить... Устная речь детей в школе развивается мало и вследствие невладения всеми педагогами коммуникативными технологиями, моделирующими ситуации диалогического взаимодействия и вербализированного самовыражения учащихся, и в силу массовой практики «натаскивания» на ЕГЭ, формирующей «тестовое мышление», а также сложившейся системы подготовки обучающихся к сочинению (часть «С» на экзамене по русскому языку, обществознанию), которая ограничивает языковую свободу школьников и приводит к ослаблению коммуникативного контроля. А если и в семье не созданы благоприятные условия для языкового развития ребенка, нет места книге как культурной и духовной ценности, не привита привычка читать, следить за своей речью, то коммуникативное пространство личности оказывается крайне бедным, убогим и часто ограниченно-обыволенным, набор используемых языковых средств – шаблонным и примитивным. При этом, заметим, речевая культура и шире - уровень гуманитарной культуры самих педагогов, к сожалению, не всегда отвечает требованиям профессионального стандарта.

Проблема реализации языковой образовательной парадигмы в школе осложняется к тому же и все более усиливающимися, на наш взгляд, технократическими проявлениями в развитии современного общества и в образовании в частности. Тенденция к технологизации образовательного процесса, приоритет точных знаний, естественных наук и снижение статуса гуманитарных предметов, доминирование невербальных (тестовых, алгеброизированных, компьютеризированных) форм обучения и контроля неизменно снижают уровень культуры речи и практической грамотности обучающихся, а то и просто оборачивается их практической безграмотностью, речевой бедностью и коммуникативной беспомощностью. Решение этих проблем требует, на наш взгляд, не только изменения школьной ме-

тодики, обновления методического арсенала педагога, разнообразия форм работы по развитию речи обучающихся, не только реализации предложенных президентом В. В. Путиным мер (пересмотра программ преподавания русского языка и литературы в школе, увеличения количества часов, возвращения сочинения как формы оценки), но и глубинного качественного *изменения отношения к языку и слову педагогами* как носителями языка и элитарной языковой культуры. В этом – одна из задач профессиональной подготовки педагогов на курсах повышения квалификации. Она, на наш взгляд, должна касаться, прежде всего, организации серьезной аналитико-рефлексивной деятельности учителей по осмыслению современной социокультурной ситуации, неких серьезных качественных изменений в языковом сознании и мышлении «компьютерного поколения» детей, у которого во многом другая языковая картина мира, истоков нового образа и бытия языка сегодня и чаще всего ограниченного, потребительского отношения к нему школьников. Целесообразно также, в нашем представлении, актуализировать ценностно-смысловое самоопределение педагогов по отношению к языку как знаково-культурному феномену, как целостному смыслоформирующему и смыслотворческому конструкту, как интегратору энергии и духа народа. С этой целью полезно вернуться к основам философии языка, истории культуры в семиотическом плане, осмысляя их в преломлении к методике организации урочной и внеурочной деятельности, использованию воспитательного потенциала языка как коллективной духовной памяти, «объединяющей духовной энергии народа» [1]. Языковое развитие в школе должно базироваться на глубинном понимании духовной сущности языка, осознанном отношении к языку как компоненту культуры, аккумулялирующему и накапливающему энергию духа народного, и, с другой стороны, универсальному инструменту общего развития личности, освоения культурологических, национальных и онтологических ценностей. Ценностный смысл поступательного процесса вхождения в культуру, «восхождения» к культуре, погружения – с помощью языка - в глубины духовного бытия человечества в ходе обучения и воспитания школьников в том, чтобы личность не только духовно обогатилась в процессе общения с достижениями культуры, но и сама стала создателем, творцом культуры, которая всегда по своей сути социальна. Язык в этом процессе духовного и ценностного становления, «окультуривания» личности, культурного «оплодотворения» души и сознания растущего человека призван выполнять *миссию посредничества*. Это выражается, в частности: 1) в *инструмен-*

тальном значении языка в овладении личностью культурными смыслами и ценностями; 2) в *миромоделирующем значении* языка, посредством которого осуществляется творческая реконструкция и закрепление ценностных культурных смыслов и форм в сознании, коммуникативном поведении, жизнедеятельности личности; 3) в *ментальном значении* языка в постижении онтологических ценностей, формировании коренных, фундаментальных бытийных установок, менталитета - «внутренней необходимости соблюдения норм и правил цивилизационного общества» (О. Шпенглер). Понимание опосредующей, а в сущности - определяющей роли языка в установлении связей, «наведении мостов» между личностью и культурой – «символической вселенной» (Ю.М. Лотман) обязательно, в нашем представлении, для учителя, заботящегося о языковом развитии воспитанника как обязательной и неотъемлемой части общего развития личности. Системное языковое образование должно формировать у школьников лингвоопосредованный взгляд на мир, закладывать основы ментальности личности как мирозерцания в категориях и формах языка, реализующегося через диалог (с текстом, с миром, с самим собой) как способ миропонимания. Вот почему обучение - на всех ступенях и на всех уроках, а не только на предметах гуманитарного цикла - должно быть организовано на основе *текстоцентрического подхода*, предполагающего использование всех видов текстовой деятельности с целью создания пространства культуры и освоения школьниками разнообразных способов взаимодействия с текстами (анализа, интерпретации в авторском, общекультурном и личностном контекстах, создания вторичных и «встречных» текстов: сочинений, рефератов, аннотаций, разных видов конспектов и планов и др.). Языковое развитие личности как системообразующее начало учебно-воспитательного процесса - один из путей к синтезу когнитивной и ценностно-смысловой парадигм в системе общего образования на основе интегративного подхода. Он должен создавать условия для актуализации смысловых процессов личности, не ограничивающихся рамками познания «предметных» смыслов, а обеспечивающих становление обучающегося как субъекта своей жизни, открывающего мир и культуру посредством языка, слова, текста как форм знаково опосредованного выражения человеческого духа (М.М. Бахтин), способного к саморазвитию в творческой продуктивной культуросообразной деятельности.

Список литературы

1. Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М., 1985. 452 с.

2. *Российское* литературное собрание [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19665>.

УДК 37.017.92

С. З. Гончаров

S. Z. Goncharov

ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», г. Екатеринбург

Russian state professional pedagogical university, Ekaterinburg

АКМЕОЛОГИЯ ДУХА В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

ACMEOLOGISTS SPIRIT IN EDUCATIONAL MEASUREMENT

В статье представлены специфика душевной и духовной стадий в развитии самосознания и главные задачи в воспитании духовности личности.

Ключевые слова: душевная стадия психики, дух, ценности, совершенство, культура, воспитание.

The article presents the specific features of mental and spiritual stages in the development of consciousness and the main tasks in the education of personality's spirituality.

Keywords: mental stage of the psyche, spirit, values of the committed šenstvo, culture, upbringing.

Духовная стадия субъективности человека постигается яснее путем ее сравнения с душевной стадией. *Особенности душевной стадии психики* заключаются в том, что человек живет по преимуществу *внешним, чувственным* опытом, непосредственно переживает его и сливается с ним. Явления этого опыта изменчивы и единичны («это», «здесь» и «теперь»). Поэтому сознание тоже *неустойчиво* и затрудняется фиксировать значения в их *всеобщей форме*, сосредоточиваться на них, свободно оперировать и направлять ими свой внешний и внутренний опыт. Оно находится в плену внешнего сенсорного поля, эмоциональных переживаний и *индивидуальных предпочтений*, не выходит за пределы относительного (что хорошо для данного лица или данной группы людей) к абсолютному (что хорошо само по себе, безусловно), чем объясняется шаткость и несамостоятельность души.

Человек на душевной стадии избирает ценности, как правило, не потому, что они объективно хороши по своему качеству, а потому, что они *хороши относительно него или его окружения*. Субъективное чувство — здесь критерий. Душе присущи ценности *частные и относительные, ценностный релятивизм и субъективизм*.