

В первой тройке стран по использованию детского труда на дому находятся Индонезия, ЮАР и Бразилия, однако подобная практика ширится и в России. В Иране, Турции, Португалии, Тайланде, Коста-Рике дети принимаются на работу с 12 лет. В Японии, Австралии, Исландии, Швеции, ЮАР не запрещается применение труда подростков в ночное время. Для многих работодателей дети представляют собой резерв нерегулярной рабочей силы, которую можно нанимать и увольнять по своему желанию. Детьми проще управлять, хотя они и обладают меньшими навыками, они в меньшей степени осознают свои права, доставляют меньше хлопот – и, в конечном итоге, ими легче всего пожертвовать в случае возникновения каких-либо сложностей. Если труд детей нелегален, ни они сами, ни их родители, скорее всего, не обратятся к властям из-за страха потерять даже тот скудный заработок, который дети приносят своим семьям.

Как отмечает представитель МОТ в России П. Макконен, рост эксплуатации российских детей идет только последние 10 лет, что еще не стало общепризнанной нормой жизни. Эксперты утверждают, что российское общество не осознало всей опасности применения детского труда, хотя по данным правительства России, еще 2 года назад было зафиксировано полмиллиона случаев незаконного использования детского труда.

В 2002 году МОТ объявила 12 июня Всемирным днем борьбы с детским трудом. Всемирный день призван придать новый импульс движению за права детей, результатом которого является все большее число стран, ратифицировавших Конвенции МОТ № 182 о наихудших формах детского труда и № 138 о минимальном возрасте. Все понимают острую необходимость развернуть широкую кампанию по информированию общественности относительно проблемы использования детского труда.

Сейчас остро стоит вопрос о проведении государственного мониторинга безнадзорных работающих детей, подготовки кадров, организации общественной занятости для воспитанников социальных приютов, развития института уполномоченного по правам ребенка в России. Однако одной только политической воли Министерства труда и социального развития будет недостаточно для решения проблемы детского труда.

В качестве альтернативы детскому труду можно предложить работодателям нанимать совершеннолетних студентов, что не является нарушением трудового законодательства. Низкий уровень стипендии заставляет молодежь искать работу, но рынок труда на данный момент не может предоставить достаточное количество вакансий. Отказавшись от практики использования детского труда, правительство Российской Федерации могло бы обеспечить качественную подготовку молодых специалистов, и предоставить работу нуждающимся в этом студентам.

А.И. Сафронов, З.В. Глухова

Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия, г. Омск

ИННОВАЦИИ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

В настоящее время при выработке экономической политики России всё большую роль начинает играть стратегическая установка, согласно которой лишь активизация и эффективное использование инновационного потенциала страны способны обеспечить ее устойчивое экономическое развитие. Однако темпы развития инновационных процессов показывают, что до настоящего времени инновационная деятельность так и не стала основным фактором, обеспечивающим рост экономики России. По данным Центра исследования и статистики, Минпромнауки России и РАН, последнее десятилетие в российской экономике характеризуется скромными масштабами инновационной активности. Так, доля инновационных предприятий в промышленности сократилась с 60-70% в 80-е годы до 4-6% по сравнению с 51% в среднем по странам ЕС.

По рейтинговой оценке самих предприятий, это, прежде всего, связано с экономическими трудностями: недостаток собственных денежных средств; слабая финансовая поддержка со стороны государства; высокая стоимость нововведений; низкий платежеспособный спрос на новые продукты, высокий экономический риск и длительные сроки окупаемости нововведений. Среди факторов производственного характера – низкий инновационный

потенциал предприятия; недостаток информации о новых технологиях, о рынках сбыта и возможностях для кооперирования с другими предприятиями и научными организациями; отток кадров как барьер, существенно препятствующий инновациям.

Из анализа вышеназванных проблем и международного опыта следует, что инновационное предпринимательство не может развиваться, тем более формироваться без государственного регулирования и поддержки. В современной национальной инновационной системе государство должно выступать в роли не только партнера, располагающего значительными ресурсами, но и организатора, регулятора институциональной основы инновационных взаимодействий. К сожалению, эта роль государства в России недооценивается.

Анализ отечественного и зарубежного опыта показывает, что эффективная роль государства во взаимодействии субъектов в инновационной системе во многом зависит от решения следующих задач.

1. Выработка и применение единого системного подхода в инновационной экономической политике.

2. Создание вневедомственной программы развития национальной инновационной системы.

3. Формирование инфраструктуры инновационного взаимодействия между наукой, бизнесом и государством. Прежде всего, необходима разработка институциональных инструментов этого взаимодействия (государственный контракт, грант, кооперативное соглашение).

4. Организация самого процесса производства знаний, создающего условия для долговременного развития в современном мире.

5. Облегчение доступа к необходимой информации. При этом важно формировать у производителя способность к имитации и адаптации чужих технологий.

6. Появление у предприятий стимулов к инновациям. Для этого должна быть создана конкурентная среда, выбраковывающая неэффективного собственника, система льготного кредитования, освобождения от уплаты налогов и прямого субсидирования инновационных предприятий.

Е.В. Скугарева, Н.А. Перемитина

Томский государственный педагогический университет

ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ: ПОПЫТКА НОВОГО ПОДХОДА

Высказывается мнение, что проблемы российской экономики вызваны тем, что промышленно недостаточно разработана и непоследовательна. Известно, что предпринимаемые меры в этой сфере обычно оказываются безрезультатными. Поддержка тех или иных отраслей или групп предприятий не приводит к каким-либо серьезным прорывам в развитии и даже консервирует недостатки (яркий пример – отечественная автомобильная промышленность). Промышленная политика определяется через объект и субъект ее воздействия. В данной концепции объектом промышленной политики является отдельный производитель товаров и услуг (производственное предприятие, корпорация, предприниматель и т.д.).

Субъектом промышленной политики является государство, причем не любая политическая власть, а государство современного типа – абстрактная общность людей обладающая юридическим лицом. Государство современного типа постепенно теряет свой уникальный характер. Выделим главные причины изменения характера государства: 1) отмирание войны между государствами как общественного института; 2) кризис институтов социального государства; 3) экономическая и финансовая глобализация; 4) развитие технологий; 5) неспособность государства обеспечить безопасность.

Кроме долгосрочных трендов промышленная политика в нашей стране будет реализовываться с учетом следующих условий краткосрочного характера: 1) достаточно стабильный экономический рост в России; 2) повышение нагрузки на хозяйственную инфраструктуру; 3) благоприятная конъюнктура на мировых рынках сырья; 4) появление у правительства возможности распоряжаться существенными инвестиционными ресурсами; 5) растущее включение России в систему международного разделения труда.