

© Сапожникова Наталья Дмитриевна (2016)

кандидат исторических наук, Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург, Россия), nds1950@mail.ru.

Балльно-рейтинговая модель оценивания результатов обучения студентов (из опыта преподавания истории)

Аннотация. Рассматривается балльно-рейтинговая модель как современное средство оценивания результатов обучения, обеспечивающее улучшение качества образования и воспитания студенческой молодежи. Актуальность исследования обусловлена реформированием системы образования, перестройкой высшей школы под европейские стандарты, которые предусматривают внедрение балльно-рейтинговой системы. Сопоставляются традиционная и балльно-рейтинговая системы контроля за качеством обучения, выявляются недостатки традиционного подхода и обосновываются преимущества рейтинга. Автор особо останавливается на технологии внедрения рейтинговой системы в процессе преподавания дисциплины «История»: разработке заданий, критериев их оценивания, механизме подведения итогов и др. Автор предлагает рациональное разделение лекционного курса Отечественной истории на содержательные этапы, представляет систему внедряемых и оцениваемых им видов учебной и внеучебной деятельности студентов.

Ключевые слова: УМК; накопительные баллы; рейтинговая система; модуль; рубежная аттестация; тестирование; итоговый контроль; компетенции; познавательная активность.

© Sapozhnikova Natalya D. (2016)

PhD in History, Russian State Vocational Pedagogical University (Yekaterinburg, Russia), nds1950@mail.ru.

Score-Rating Model for Assessment of Students' Learning Outcomes (by Experience of Teaching History)

Abstract. Score-rating model as a modern means of learning outcomes assessment providing improvement of quality of

students' education is considered. The research urgency is caused by education system reforming, restructuring of the higher school with the European standards, which provide the introduction of score-rating system. Traditional and score-rating system of monitoring the quality of teaching are compared, the disadvantages of the traditional approach are identified and the rating benefits are proved. The author highlights how to implement the rating system in the process of teaching history: the development of the tasks and criteria of their evaluation, the mechanism of summing up etc. The author offers a rational division of the lecture course of Russian history into meaningful stages, presents the system of implemented and evaluated types of educational and extracurricular activities of students.

Key words: teaching materials; cumulative scores; rating system; module; midterm assessment; testing; final control; competences; cognitive activity.

Модернизация образования, ориентация высшей школы на европейские стандарты обучения обусловили переход к балльно-рейтинговой системе оценки знаний студентов, которая существенно отличается от традиционной для российского образования системы оценивания.

Характерными чертами традиционной системы оценки знаний студентов в процессе обучения являются, во-первых, недостаточная оценка текущей учебной работы студента и его деятельности вне стен университета; во-вторых, зависимость оценивания знаний студента от субъективного отношения преподавателя; в-третьих, формирование оценки уровня знаний студента по результатам сдачи экзамена во время сессии, поэтому постоянной является проблема пересдач, которые сопровождаются нервным и физическим напряжением экзаменуемого и экзаменатора. В результате, традиционная система оценки знаний снижает интерес обучаемого к дисциплине, ухудшает эффективность учебно-воспитательного процесса и качество образования.

Альтернативой традиционной системе оценивания сегодня становится балльно-рейтинговая оценка знаний. «Рейтинговая система контроля успеваемости студентов по дисциплине представляет собой комплекс организационных, учебных и контрольных мероприятий, обеспечивающих реализацию целей и задач дисциплины на основе принципов личностно-ориентированного, деятельностного обучения.

Следует отличать ее от рейтинга отдельного студента, выраженного в баллах и фиксирующего оценку всех видов деятельности по дисциплинам учебного плана, а также участие в общественной работе. Рейтинг студента позволяет ранжировать обучающихся по достигнутым результатам и определять успешность их обучения в вузе. Целью же рейтинговой системы контроля успеваемости по дисциплине является комплексная оценка качества работы студентов в процессе освоения ими учебного курса ... Балльно-рейтинговая система призвана изменить саму логику оценивания учебных достижений. При ее внедрении итоговая оценка по дисциплине становится накопительной, то есть определяется количеством баллов, которые студент получил в процессе освоения дисциплины» [Клименко, 2014, с. 8]. Любое участие студента в учебных и внеучебных мероприятиях педагог оценивает в баллах. Затем все они суммируются в итоговый балл, переводимый в традиционную систему оценок. «Тем самым не только снимается «сессионный стресс», но и закрепляется позитивный характер оценивания, а также повышается значимость всех элементов учебной работы» [Там же]. Таким образом, «ключевое отличие «новой» балльно-рейтинговой и традиционной систем заключается не в самом формате оценивания, а в разном понимании критериев обученности» [Там же].

Эффективность балльно-рейтинговой системы зависит от активной профессиональной позиции преподавателя и его ответственности за внедрение новой системы оценки знаний. Ниже рассмотрим опыт работы преподавателей отечественной истории в Российском государственном профессионально-педагогическом университете (далее — РГППУ).

Первоначально в задачу педагога входит разработка заданий разного уровня сложности и критериев их оценивания, ознакомление студентов-первокурсников с особенностями данной системы. Преподаватели истории уже на вводном занятии сообщают студентам о существовании в РГППУ рейтинговой системы оценки знаний, знакомят с ее структурой и содержанием, раскрывают критерии и количественные характеристики получения баллов за тот или иной вид студенческих работ, информируют когда, по каким темам и в какой форме будет осуществляться контроль. Еще одним каналом для полу-

чения студентом информации о балльно–рейтинговой системе являются учебно-методические комплексы (далее — УМК) дисциплины «История», составленные по всем направлениям подготовки с учетом специфики будущей профессии. В УМК включены используемые при изучении истории традиционные и инновационные образовательные технологии, оценочные средства для текущего контроля успеваемости, учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов. В них размещены типовые контрольные задания, темы рефератов, примерные тесты и вопросы для самостоятельной подготовки студентов к экзамену. Существенным подспорьем в процессе изучения Отечественной истории и накопления баллов студентами является подготовленное автором учебное пособие по истории России, к которому есть доступ в электронной библиотеке РГППУ. Пособие состоит из текста, библиографии и 12 приложений. Приложения включают краткую хронологию, схемы управления, глоссарий, биографические сведения о видных деятелях, таблицу интерпретаций российского исторического процесса [Сапожникова, 2013]. Таким образом, у студента с первой недели складывается представление о рейтинговой системе оценки знаний по дисциплине «История», о способах накопления баллов и значении данного процесса для получения положительного или отрицательного результата в конце семестра.

В дальнейшем для более эффективной реализации рейтинговой системы учебный материал делится на относительно самостоятельные части — модули. Под модулем понимают «логически завершенную часть учебной дисциплины, изучение которой заканчивается рубежной аттестацией» [Абрамов, 2015, с. 2806]. Количество модулей зависит от объема, содержания дисциплины и сроков ее изучения. При изучении истории России максимально в объеме 60-ти часов в течение только одного семестра, мы выделяем 4—5 модулей (содержательных этапов), в том числе: «Древняя Русь в VI—XIII вв.», «Московское государство в XIV—XVII вв.», «Императорская Россия в XVIII — начале XX вв.», «Советское государство в 1917—1991 гг.», «Россия на современном этапе». Освоение студентом содержания данных хронологических периодов проверяется в ходе промежуточного и итогового контроля, а успешность изучения оценивается суммой баллов, набранных обучаемым в течение семестра. Совокупность баллов определяет индивидуальный рейтинг студента.

Мониторинг результатов обучения основывается нами на использовании совокупности контрольно-рейтинговых мероприятий. «Выполнение разнообразных видов работы позволяет студенту более глубоко и полно изучить историческую дисциплину, получить первоначальные навыки для дальнейшего творчества и возможность повысить свой рейтинг» [Власова, 2014, с. 58]. Мы учитываем следующие виды учебной работы студентов: анализ исторических документов и схем; заполнение структурно-логических таблиц; участие в коллоквиуме, брейн-ринге, групповых дискуссиях; подготовку мультимедиа-презентации; защиту исторического проекта; обсуждение фильмов по истории и дискуссионных научных статей; написание реферата. Студент имеет возможность повысить рейтинг, участвуя и во внеучебных видах деятельности, в том числе: творческом проекте «Забытые памятники Урала», исторических олимпиадах, конференциях, встречах с известными людьми в рамках мероприятий «Университетские субботы», посещениях музеев, театральных спектаклей по исторической тематике и выставок исторических документов (Приложение 1). Для учета различных видов деятельности студентов нами разработана дифференцированная рейтинговая шкала баллов. Баллы распределяются между элементами учебной работы в зависимости от их значимости в учебном процессе — чем сложнее работа, тем выше балл. Каждая учебная работа имеет максимальный и минимальный предел суммарной оценки (Приложение 2). Дополнительными баллами поощряются студенты, быстрее освоившие учебную программу, досрочно сдавшие исследовательские проекты, рефераты, контрольные работы и др.

В течение семестра мы применяем различные формы контрольного измерения: опрос (индивидуальный, фронтальный, комбинированный, взаимный), тестирование (входное, текущее, промежуточное), групповые и индивидуальные собеседования, защиты и др. [Пропп и др., 2010]. При этом доминируют устный и письменный методы контроля. Устный — в ходе опроса студентов, письменный — в процессе выполнения студентом письменных заданий. Из традиционных письменных заданий используются домашние и аудиторные контрольные работы, из менее распространенных — эссе, отзывы, аннотации, резюме. Эссе (небольшое свободное по композиции сочинение, пере-

дающее индивидуальные впечатления о том или ином явлении, событии) студенты готовят после посещения спектаклей и фильмов на историческую тематику. Отзывы пишут после ознакомления с экспозициями исторических документов и встреч с известными людьми на мероприятиях «Университетские субботы» в РГППУ, аннотации и резюме (краткое содержание того или иного издания) — после прочтения дискуссионных статей и книг.

Успех внедрения балльно-рейтинговой системы во многом зависит от регулярного фиксирования преподавателем накапливаемых студентом баллов, а также постоянного ознакомления студентов с текущим рейтингом. Несмотря на значительную трудоемкость решения этой задачи преподаватели заполняют традиционные групповые журналы и устно информируют учащихся о результатах их работы. Современные технологии позволяют, также, размещать рейтинг студентов в электронных журналах информационной системы «Таймлайн», активно внедряемой сегодня в РГППУ.

По итогам работы в семестре усвоение студентом исторических знаний максимально оценивается в 100 баллов, минимально — в 55. При этом количественные характеристики позволяют отследить и качество работы студента. Рейтинг в 71—85 баллов означает автоматическое получение студентом оценки «хорошо», в 86—100 баллов — «отлично». Студент, заработавший в семестре 55—70 баллов, допускается к итоговому испытанию. У тех, кто допущен, есть право выбора формы экзамена — устно (по билетам), или в виде письменного тестирования. Итоговые оценки выставляются в соответствии с разработанными для них критериями. (Приложение 3). Результат экзамена добавляется к текущему рейтингу. Студент, текущий рейтинг которого составляет менее 55 баллов, не участвует в итоговой аттестации. Для таких студентов организуются дополнительные консультации, на которых ликвидируются задолженности, после чего обучаемый получает право сдавать экзамен.

Опыт применения балльно-рейтинговой системы позволяет понять ее достоинства и недостатки. Преподавателю такая система дает возможность регулярно контролировать выполнение студентами планируемого объема работы; проверять качество усвоения ими исторических знаний; анализировать динамику роста обучаемых в освоении

дисциплины; своевременно вносить коррективы в процесс преподавания; объективно оценивать знания обучаемых с учетом уровня подготовки к занятиям. Очевидно, что рейтинг становится привлекательным и для студентов. Мы констатируем, что заинтересованность в получении баллов повышает уровень дисциплинированности студентов, улучшает посещаемость лекций и практических занятий. Поощрение баллами различных видов труда студентов углубляет их познавательную инициативу по усвоению исторических знаний, усиливает активность на занятиях и вне учебного процесса, формирует интерес к истории. Опросы показывают, что большинство учащихся положительно относятся к подобной системе мониторинга их знаний. Студенты отмечают, что рейтинговая система делает более понятным принцип формирования оценок, позволяет рационально распределить время на изучение объемного курса истории в течение семестра, улучшает усвоение учебной информации. «Таким образом, рейтинговая система, в отличие от традиционной, выполняет все основные функции оценивания: констатирующую, стимулирующую, мотивирующую и развивающую» [Клименко, 2014, с. 10].

С другой стороны, цели и задачи рейтинговой системы вступают в противоречие с административными «новациями» организации учебного процесса в вузах. В частности, уменьшается объем часов на изучение дисциплины «История», укрупняются лекционные потоки и студенческие группы, сокращаются нормы времени на экзамены и предэкзаменационные консультации, а текущие — не включаются в планы индивидуальной работы педагогов и т. д. Все это увеличивает нагрузку преподавателей, снижает их заинтересованность и стремление к совершенствованию педагогических технологий, к внедрению различных инноваций в учебный процесс.

Для более успешного функционирования балльно-рейтинговой системы, необходимо принять ряд мер: целесообразно изменить методику расчета учебной нагрузки преподавателей, предусмотрев дополнительные часы на проверку контрольных работ, тестов, индивидуальных заданий, рефератов; расширить применение электронной системы мониторинга и контроля, позволяющей накапливать информацию по каждому студенту и делать ее общедоступной для всех заинтересованных лиц; создать условия для обмена опытом и

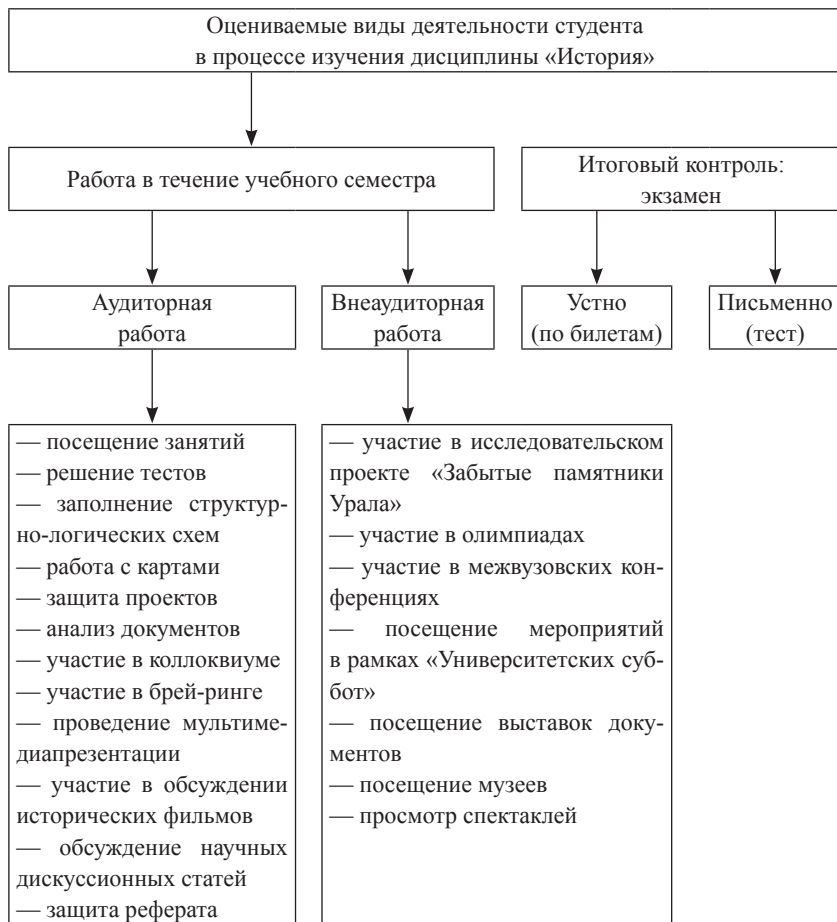
координации действий преподавателей по внедрению балльно-рейтинговой системы; с целью стимулирования наиболее инициативных преподавателей разработать систему дополнительного поощрения их работы в баллах, включив новаторские разработки реализации балльно-рейтинговой системы в качестве показателя в «Информационную систему учета показателей эффективности деятельности профессорско-преподавательского состава РГППУ».

Внедрение в учебный процесс балльно-рейтинговой системы встречает сопротивление со стороны многих представителей педагогической общественности. Отметим основные направления критики этой системы. «Рейтинговая система — это искусственное насаждение западных стандартов, проявление коммерциализации высшей школы, пример разрушения эффективной советской модели образования. Применение системы нарушает целостность и логичность образовательного процесса, снижает значимость лекционной формы обучения, разрушает классическую модель экзаменационной сессии. Балльно-рейтинговая система заформализовывает работу преподавателя, перегружает его составлением различных бумаг, лишает живого общения со студентами, поощряет студенческий индивидуализм, создает нездоровую атмосферу в группе» [Там же]. Мы присоединяемся к тем представителям педагогической общественности, которые считают некорректным противопоставление советской и современной образовательных моделей. Во-первых, идея развивающего обучения была значима и для советской педагогики. Во-вторых, советская модель образования соответствовала «социальному, интеллектуальному и психологическому состоянию тогдашнего общества, технологическим условиям и задачам экономического развития того времени», сыграла положительную роль и ушла в прошлое вместе с советским обществом. В-третьих, нельзя не согласиться с теми, кто считает, что «в диалоге с поколением, рожденным в условиях информационной революции и глобализации, она малопродуктивна» [Там же]. Касаясь других недостатков балльно-рейтинговой системы, отмеченных критиками, то они напрямую связаны с не профессионализмом педагогов, не умением или не желанием осваивать новые педагогические технологии и работать в новых условиях. Опасно, когда модель административно навязывается сверху вне зависимости от специфики

дисциплины и авторской методики преподавания. Если же преподаватель получает возможность творчески проектировать рейтинговую систему, учитывая особенности своей дисциплины, то в его силах и сохранить «целостность и логичность» образовательного процесса, и обеспечить значимость лекционных занятий, и добиться разумного баланса между всеми формами контроля [Там же]. В целом же, балльно-рейтинговая система играет положительную роль в реализации одной из важнейших задач модернизации российского образования — улучшении качества знаний, овладении общекультурными компетенциями, повышении качества подготовки специалистов. Так же и «анализ зарубежной практики использования балльно-рейтинговой модели оценки подтверждает ее эффективность как средства активизации учебной работы студентов, повышения их мотивации к постоянному самоконтролю и планированию своей успеваемости, укреплению дисциплины и личной ответственности за результаты учебной работы. Использование балльно-рейтинговой системы оценки знаний обеспечивает большую объективность в оценке учебной работы студента и ее результатов, а также снижает возможность возникновения суждений о субъективности, предвзятости преподавателей» [Мучкаева, 2015, с. 2881]. Достоинства рейтинговой системы определяют актуальность ее использования в преподавании всех дисциплин, включая историю.

Приложение 1

Виды деятельности студентов и формы итогового контроля по дисциплине «История»



Приложение 2

Учебные модули дисциплины «История» и распределение баллов между элементами учебной работы студентов

Содержательные этапы курса (модули)	Виды учебной работы студентов в семестре	Баллы	
		мин.	макс.
Древняя Русь в VI—XIII вв.	Исправление текста с ошибками по теме «Восточные славяне».	1	3
	Решение теста по теме «Киевская Русь».	1	3
	Заполнение структурно-логической таблицы «Модели развития Руси в период раздробленности». Анализ берестяных грамот как исторического источника истории XII столетия.	1	3
	Обсуждение воинских повестей Древней Руси: «Слово о полку Игореве», «Повесть о разорении Рязани Батыем», «Задонщина» по проблеме иноземных нашествий на Русь в XIII в.	1	3
Московское государство в XIV—XVII вв.	Развернутая беседа по теме «Московское государство в 14 — начале 16 вв.».	1	3
	Дебаты по теме «Альтернативы развития Московского государства в 16 веке» с применением мультимедийных средств (презентация).	3	6
	Заполнение структурно-логической таблицы «Варианты развития страны в годы Смуты».	1	3
	Решение теста по теме «Россия при первых Романовых». Обсуждение сообщения «Соборное уложение» 1649 г. как важный исторический источник по оформлению крепостного права.	1	3
Императорская Россия в XVIII—XX вв.	Коллоквиум по теме «Модернизация России в XVIII в.» с обсуждением исторических документов.	3	5
	Ролевая игра «Имперская модернизация в XIX — начале XX вв.».	3	5

Содержательные этапы курса (модули)	Виды учебной работы студентов в семестре	Баллы	
		мин.	макс.
	Обсуждение фильмов о Первой мировой войне и ее последствиях для России.	1	3
Советское государство в 1917—1991 гг.	Защита проектов по теме «Формирование и сущность советского строя в 1917-1953 гг.»	3	6
	Брейн-ринг по теме «Реформы сверху и кризис советской системы в 1953—1984 гг.».	3	6
Россия на современном этапе	Обсуждение научных дискуссионных статей.	1	3
	Защита реферата.	3	6
Дополнительные баллы: участие в творческих проектах		5	10
Итоговый контроль (экзамен)		10	30
Всего		100	

Приложение 3

Критерии оценки устного ответа на экзамене по дисциплине «История»

0 баллов — отсутствие каких-либо устойчивых представлений и знаний о важнейших исторических событиях, датах и личностях; неумение связывать факты с эпохой и дать им характеристику; отсутствие правильных ответов на дополнительные вопросы; неграмотная и нелогичная речь;

10 баллов (минимальный балл) — студент фрагментарно раскрывает основной материал экзаменационного билета; имеет общие представления об исторических источниках, хронологии и исторических личностях; предпринимает попытку выявления причинно-следственных связей; допускает ошибки при ответе на основные и дополнительные вопросы;

20 баллов — студент правильно передает основное содержание билета; показывает знание исторических источников, альтернативных точек зрения и имен крупных исторических деятелей; ориентируется в хронологии и терминологии; демонстрирует навыки анализа при-

чинно-следственных связей в контексте эпохи, верно отвечает на дополнительные вопросы; допускает незначительные ошибки.

30 баллов (максимальный балл) — студент грамотным литературным языком дал исчерпывающий ответ на вопросы билета; показал точное знание хронологии, понятийного аппарата и роли выдающихся личностей в тот или иной исторический период; проявил умение анализировать исторические источники, продемонстрировал способность к выявлению причинно-следственных связей в контексте эпохи; свободно оперировал знанием дискуссионных вопросов истории, аргументировано отстаивал свою точку зрения; исчерпывающе и правильно отвечал на дополнительные вопросы.

Критерии оценки письменного экзаменационного тестирования по дисциплине «История»

Экзаменационный письменный тест предполагает выявление у студента знаний хронологии, понятийного аппарата, роли выдающихся личностей, основных событий и фактов, характерных черт исторических событий и их причинно-следственных связей, историографии. Разная сложность этих заданий определяет и величину балла:

За каждый правильный ответ по вопросу на знание:

- 1) дат, персоналий и исторических фактов — 1 балл;
- 2) терминологии — 2 балла;
- 3) причинно-следственных связей — 3 балла;
- 4) дискуссионных вопросов истории — 4 балла.

Максимальное количество баллов — 30, минимальное — 10.

Результат экзамена добавляется к текущему рейтингу.

Литература

1. *Абрамов Я. Б.* Опыт использования модульно-рейтинговой системы в СКФ МТУСИ / Я. Б. Абрамов, И. В. Головина, М. И. Сущенко // *Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Реализация балльно-рейтинговой системы в современном вузе — проблемы и перспективы»* 10 апреля 2015 года. — Москва: МГЮА, 2015. — С. 2805—2809.

2. *Власова Н. Л.* Преподавание истории и организация учебной деятельности студентов студентов в условиях балльно-рейтинговой системы оценивания результатов обучения / Н. Л. Власова // *Материалы XVIII Всерос-*

сийской научно-практической конференции «Преподавание отечественной истории: исторические факты и их интерпретация». Москва, РУДН, 15—16 мая 2014 г. — Москва: РУДН, «Экон.-информ.», 2014. — С. 56—60.

3. *Клименко А. В.* Инновационное проектирование оценочных средств в системе контроля качества обучения в вузе: учебное пособие / А. В. Клименко, М. Л. Несмелова, М. В. Пономарев. — Москва: МГПУ, 2014. — 124 с.

4. *Мучкаева Е. А.* Использование балльно-рейтинговой системы оценивания в высшем образовании / Е. А. Мучкаева // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Реализация балльно-рейтинговой системы в современном вузе — проблемы и перспективы». Москва, 10 апреля 2015 года. — Москва: МГЮА, 2015. — С. 2878—2882.

5. *Пропп О. В.* Рейтинговая система как инструмент менеджмента качества знаний по дисциплине «Отечественная история» / О. В. Пропп, Л. В. Захаровский, Н. Д. Сапожникова. Екатеринбург: ФГАОУ ВПО РГППУ. — 2010. — 26 с.

6. *Сапожникова Н. Д.* История России с древнейших времен до наших дней: учебное пособие для вузов / Н. Д. Сапожникова. — Екатеринбург: РГППУ, 2013. — 500 с. — Режим доступа: http://www.rsvpu/filedirector/3468/Sapoznicova_Istoriya.pdf.