

ИЗ ОПЫТА УПРАВЛЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО- ПЕДАГОГИЧЕСКИМ ВУЗОМ

Л. П. Пачикова

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

За годы экономических реформ российские высшие учебные заведения методом проб и ошибок получили ценный опыт создания финансово-экономического механизма. Экономическим менеджментом занимались, главным образом, топ-менеджеры и, в некоторой степени, руководители ряда самостоятельных структурных подразделений. Менеджмент был нацелен на оптимизацию конечного финансового результата и укрепление общих позиций вуза на рынке образовательных услуг и научно-исследовательской продукции. Сильнейшим толчком в развитии рыночных отношений и взаимодействий с уже сложившимися рыночными структурами высшей профессиональной школы явилось резкое сокращение финансирования из федерального бюджета до 25–30% потребности.

Оставшись без средств развития и поддержки высококвалифицированных кадров и не обладая достаточной правовой базой, система профессионального образования попыталась обрести опору на рынке образовательных услуг. Так, в начале 1990-х гг. получила свое развитие новая экономическая форма подготовки кадров путем заключения договоров с заказчиком и оказания платных образовательных услуг. Окончательно определили образовательные организации в качестве активных участников развивающихся рыночных отношений Гражданский кодекс РФ, введенный в действие в 1995 г., и Закон РФ «О высшем и послевузовском образовании», вступивший в силу в 1996 г. Высшие учебные заведения получили, наконец, правовую основу: в данных документах обозначены имущественные права, самостоятельность в определении и совершенствовании собственной экономической политики, формировании финансово-экономического механизма путем создания самокупаемых структурных подразделений, возможности открытия нескольких расчетных счетов в банках.

Все в большей степени вступая в конкурентные отношения, учреждения системы профессионального образования, в частности профессионально-педагогического образования, открывают дополнительные специальности и специализации для подготовки кадров, поддерживают на должном уровне материально-техническую базу, развивают методы материальной поддержки, повышения мотивации сотрудников через материальное стимулирование на основе внутреннего хозяйственного расчета.

В связи с этим следует отметить, что высшей школой наработан достаточный опыт привлечения внешних финансовых ресурсов для реализации мер и программ по выявлению потребителей образовательных услуг и осуществления научно-исследовательских работ. С этой целью используются производные финансовые инструменты, в частности кредиты коммерческих банков, векселя, простые акции надежных банковских структур, депозитные счета.

Определение оптимального соотношения между данными инструментами, уточнение оптимального значения их параметров позволяют вести эффективную политику по привлечению внешних финансовых ресурсов и поддерживать баланс стоимости привлекаемых средств и создаваемых рисков.

Взаимодействуя с банковскими коммерческими структурами, высшие учебные заведения научились извлекать материальную выгоду из этого экономического сотрудничества. В частности, используя права надежного в финансовом отношении вкладчика средств как на депозитный, так и на расчетный счет, учебные заведения стали требовать к себе более внимательного отношения. Это выражается в том, что вузы заявили о своем праве на развитие новых методов обслуживания, повышение процентов за пользование свободными денежными средствами, на получение кредита на более льготных условиях, материального вливания в виде спонсорских средств при обнаружении банковских недоработок и т. д. Например, Российский профессионально-педагогический университет, открыв счет в Орджоникидзевском филиале Свердловского банка Екатеринбурга, без оплаты получил новую систему электронного банкинга «клиент – банк» в виде программного продукта по обслуживанию банковского счета с компьютера университета; это сократило потери времени и затраты на поездки в банк, удешевило операции по подготовке перевода денег со счета университета на счет поставщика, так как исключило необходимость оформления операций на бумажном носителе.

Наряду с этим банк осуществляет прием всех видов наличных платежей, производимых заказчиками университета, а также перевод заработной платы работников университета на их пластиковые карты. Это еще в несколько раз

сократило затраты университета на хранение, охрану, перевозку наличных денежных средств.

При длительном хранении денег, поступивших на счет университета в виде оплаты за обучение, банк помогает сохранить их первоначальную стоимость путем приема денег на депозитный счет под более высокий, чем действующая средняя по городу кредитная ставка, процент.

В августе 1998 г., когда произошел дефолт, банком на три дня был задержан университету платеж по приобретению оборудования. На курсовой разнице университет из-за этой задержки потерял 15 тыс. рублей. Данная потеря была восстановлена банком в виде безвозмездной помощи на образовательную деятельность университета. Когда заказчик образовательной услуги обращается к университету за отсрочкой платежа при объективных обстоятельствах, банк предоставляет университету кредит на приемлемых условиях.

Результаты анализа взаимоотношений на данном примере показывают, что и банк, и университет имеют экономически выгодное партнерство.

Использование зарубежного опыта работы высших учебных заведений по максимальному выводу вспомогательных служб за рамки основной организационной структуры стало возможным в результате развития новых экономических отношений и улучшения условий расчетно-кассового обслуживания. Это явление – аутсорсинг – характерная примета постиндустриального общества; оно свидетельствует о закономерном продолжении процесса углубления хозяйственного расчета, повышения прозрачности хозяйственных операций для себя и своих заказчиков. В отношении вспомогательных служб хозяйственный расчет трудноприменим; соответственно, возможности объективного материального стимулирования весьма ограничены: не существует критерия, по которому можно было бы оценить эффективность их работы. И в новых экономических условиях при качественном банковском обслуживании вузы активно выводили вспомогательные структуры за рамки собственной деятельности, это сосредоточивало управление на основных задачах и экономило финансовые средства.

С ростом заказов на образовательные услуги и научно-исследовательские работы у профессионального образования росли почти в геометрической прогрессии объемы внебюджетных источников финансирования.

По данным отчетности за 1999–2001 гг. внебюджетные средства финансирования, например, высшей школы Екатеринбурга составили суммы от 40 до 300% к объему бюджетного финансирования¹.

¹ Данные опроса руководителей экономических служб вузов Екатеринбурга.

Это не могло не привлечь внимания учредителей государственных образовательных структур. Правительство РФ приняло Постановление от 22 августа 1998 г. № 1001 «О мероприятиях по переводу в органы Федерального казначейства счетов организаций, финансируемых из федерального бюджета, по учету средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности», обязывающим все образовательные организации, получающие финансирование из федерального бюджета, поместить внебюджетные средства в единую кассу на казначейский счет. Такое решение в масштабах государства оправданно: внебюджетные средства образовательных организаций весомо увеличивают активы государства. Однако определить это решение экономически эффективным не представляется возможным.

В дальнейшем Правительство РФ в своих решениях остается последовательным: выпускается новое типовое положение о высших учебных заведениях, где уже не обозначены имущественные права, право на открытие расчетного счета. В декабре 2000 г. принимается закон «О федеральном бюджете 2001 года», согласно которому Федеральное казначейство должно не осуществлять мониторинг за расходованием внебюджетных средств, а вести лицевые счета образовательных учреждений.

Правовые коллизии, возникшие в связи с выходом вышеперечисленных государственных документов, Закона «О федеральном бюджете 2001 года», Закона «О федеральном бюджете 2002 года», Налогового кодекса РФ, Трудового кодекса РФ, обнаружили несколько существенных проблем, которые не позволяют качественно вести хозяйственную деятельность образовательных учреждений.

Во-первых, платные образовательные услуги квалифицированы как предпринимательская деятельность образовательных учреждений, т. е. деятельность, направленная на получение прибыли. В то же время образовательная деятельность организаций, учредителем которых является Правительство РФ, должна проходить в строгом соответствии со сметой, утвержденной в установленном порядке. Этим исключаются все рыночные решения, а именно: принятие экономических мер на конъюнктурные изменения рынка; диверсификация рынка образовательными услугами в объеме до 500 часов; реакция на изменения, вызванные инфляционными процессами; реализация срочных мер по сохранению первоначальной стоимости привлеченных средств; осуществление срочных кредитных вливаний в силу обстоятельств недопоступления средств заказчика и т. д.

Наряду с этим при осуществлении предпринимательской деятельности произошел прирост основных средств образовательных организаций. Он соста-

вил значительно большую часть по сравнению с первоначальной суммой основных средств, на протяжении многих лет поддерживаемых за счет приращенных денежных активов. Кроме того, при полном отсутствии финансирования из бюджета первоначальные основные средства уже имеют полный двойной и тройной срок амортизации.

Во-вторых, предпринимательскую деятельность ведут работники казначейства, на лицевом счете которого находятся финансовые средства. Таким опытом мировая практика еще не обогащена.

В-третьих, техническое развитие отделений казначейств отстает от материально-технического оснащения коммерческих банков лет на 30–40, что, естественно, формирует опыт работы, известный в России в 60–70-е гг. XX в.

В-четвертых, за годы развития рыночных отношений многие образовательные организации заключили контракты на осуществление внешнеэкономической деятельности: здесь и продажа научно-исследовательских и технологических работ, здесь и получение зарубежных грантов на развитие науки и образования. В соответствии с законодательством РФ валютный счет должен быть обеспечен рублевыми активами, т. е. рубльским расчетным счетом данной организации. В соответствии с Гражданским кодексом РФ юридическое лицо может иметь расчетный счет и вести на его основе хозяйственно-финансовую деятельность, в соответствии с Законом «О федеральном бюджете 2001 года» образовательная организация должна закрыть расчетный счет.

В-пятых, с введением Налогового кодекса РФ и Трудового кодекса РФ в себестоимость продукции включается только та часть выплат работнику, которая предусмотрена трудовым договором, а другая часть выплачивается из прибыли. В действующем положении о лицевом счете в казначействе и о деятельности на основе утвержденной сметы не обозначен порядок учета прибыли и ее расходования. Наряду с этой проблемой возникает противостояние между работником и работодателем по поводу начисления единого социального налога.

В-шестых, Налоговый кодекс РФ освобождает только бюджетные организации от начисления амортизации, в то же время все государственные образовательные учреждения определены уставами бюджетными только по способу финансирования. А если учесть, что ранее образовательные организации не начисляли и не образовывали амортизационный фонд, то сейчас они не имеют соответствующего запаса средств на полностью отамортизированные недвижимые фонды.

Для разрешения перечисленных проблем требуется организационное и экономическое осмысление не только со стороны менеджеров образовательных организаций, но и прежде всего со стороны учредителей.