

Никому нельзя позволять принижать науку, считая возможным отношение к защите диссертации, в том числе докторской, как к проходному моменту, необходимому для утверждения амбиций или получения определенных благ. В российской науке достаточно ученых, щепетильно относящихся к своей профессиональной деятельности. Она имеет славные традиции, и наше дело их защищать и приумножать.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**совместного расширенного заседания президиума высшей аттестационной комиссии министерства образования и науки рф и президиума российской академии образования, при участии ректоров и проректоров вузов, председателей диссертационных советов, заведующих кафедрами педагогики, психологии, дефектологии, методик преподавания**

г. Москва

20 апреля 2011 г.

Заслушав и обсудив аналитический доклад Д. И. Фельдштейна «Проблемы качества психолого-педагогических диссертационных исследований, их соответствие современным научным знаниям и потребностям общества», Президиум ВАК Минобрнауки России и Президиум Российской академии образования отмечают, что, несмотря на проводимые серьезные, перспективные исследования по педагогике и психологии, расширение их теоретической и эмпирической базы, повышение внимания к эксперименту, вызывают тревогу общее снижение уровня диссертационных работ, узкий научных кругозор и наивный эмпиризм многих диссертантов; неспособность последовательно и системно развернуть тему исследования; засилие беспредметного теоретизирования; низкий уровень идентификации выполняемой работы с существующими в науке подходами, традициями; подмена понятий, оторванность исследования и от теории науки, и от практики, порождающие уход в область манипуляций с языком (придумывание сомнительной терминологии, не отвечающей смыслу научного поиска); экспериментальная слепота, состоящая в слабой прогнозируемости результатов опытных разработок, их уместности, обоснованности, глубине и эффективности воздействия; недостаточная корректность применяемых методов и методик; элементарная безграмотность как в научном языке, так и в русском языке.

Среди причин создавшегося положения не только низкий методологический уровень определенного числа исследователей и снижение их ответственности, но ослабление требовательности тех, кто обеспечивает подготовку научных кадров – научных руководителей и консультантов,

рецензентов, оппонентов, членов кафедр, ученых и диссертационных советов вузов и НИИ.

В целях повышения качества психолого-педагогических диссертационных исследований, обеспечения их соответствия современным научным знаниям и потребностям развивающегося общества Президиум Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России и Президиум Российской академии образования постановляют:

1. Текст аналитического доклада Д. И. Фельдштейна опубликовать в Бюллетене ВАК и в журналах РАО.

2. Указать Экспертному совету по педагогике и психологии ВАК Минобрнауки России, руководителям и членам диссертационных советов по педагогическим и психологическим специальностям на необходимость серьезного повышения требований не только к соискателям ученых степеней, но и к официальным оппонентам, научным руководителям, консультантам, ведущим организациям.

3. Обратить внимание ректоров вузов и директоров НИИ на их личную ответственность:

а) за выбор и утверждение тематики диссертационных исследований по педагогике и психологии на кафедрах и ученых советах;

б) за деятельность диссертационных советов, в том числе подбор оппонентов и ведущих учреждений, а также организацию процесса защиты диссертаций.

4. Считать необходимым усилить требования ВАК:

а) к числу и качеству публикаций соискателей ученой степени;

б) к методологической подготовке диссертантов, в том числе отражающейся в формулировках научной новизны и теоретической значимости их исследований;

в) к деятельности диссертационных советов, их ответственности за научный уровень утверждаемых диссертационных работ.

5. При подготовке нового положения о ВАК:

а) рассмотреть вопрос о целесообразности назначения научных консультантов для докторских диссертаций;

б) ввести в перечень экзаменов кандидатского минимума экзамен по теории познания.

6. Просить Институт философии РАН подготовить программу кандидатского экзамена по теории познания.