

***Е.А. Аликина***  
***Пермь, Пермский государственный***  
***национальный исследовательский***  
***университет***

## **ПРИМЕНЕНИЕ КАЧЕСТВЕННЫХ МЕТОДОВ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ ПОЗНАНИЯ МАТЕРЯМИ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ РЕБЕНКА**

В последние годы у многих психологов наблюдается смещение фокуса научных интересов из когнитивной (естественнонаучной) плоскости анализа психических явлений в экзистенциальную. Когнитивная психология изучает то, как люди получают информацию о мире, как эта информация представляется человеком, как она хранится в памяти и преобразуется в знания, как эти знания влияют на наше внимание и поведение. (Солсо, 1996) [2]. По мнению Д.А. Леонтьева «соотношение естественнонаучной и гуманитарной парадигм понимания человека определяется тем, что естественнонаучная психология изучает человека как обусловленное существо, крайне сложный автомат, а психологические феномены — в тех аспектах, в которых они выступают как «необходимые», т.е. порождаемые причинно-следственными закономерностями, как то, чего «не может не быть». Гуманитарная, или, как в последнее время часто говорят, «неклассическая психология» изучает их в тех аспектах, в которых они выступают как недетерминированные, «возможные» (Леонтьев, 2011). Экзистенциальная психология, по мнению автора, занимает ключевое положение на стыке гуманитарного и естественнонаучного аспектов

человека, потому что она изучает сам переход от возможного через должное к императивному; далее реализация уже принятого решения может подчиняться каузальным закономерностям, описываемым традиционной психологией (там же).

Иным образом два названных подхода интерпретирует В.В. Знаков в психологии субъекта и психологии человеческого бытия: не как несовместимые и противоположные способы понимания мира, а, наоборот, как взаимодополнительные и взаимозависимые. Он считает, что процесс мышления понимающего субъекта направлен на познание причинно-следственных связей объективной реальности и поиск истины. Вместе с тем он направлен и на конструирование субъективного опыта, порождение и развитие индивидуального смысла событий, происходящих с человеком. Парадигматический способ дает субъекту возможность видеть в окружающем его мире проблемы и задавать информативные вопросы, полезные для их решения. Нарративный подход ориентирован на выявление целостных ситуаций человеческого бытия: субъект задает себе и другим смыслопорождающие вопросы, направленные на развитие историй. (Знаков, 2005).

Обозначенные теоретические подходы исследовательских позиций методологически отражаются в выборе стратегии исследования. Использование только количественной стратегии в ситуации познания субъективной реальности, и сосредоточение внимания на стандартизированных методиках исследования оказывается недостаточным. Возникает потребность в использовании качественных методов исследования в изучении особенностей познания собственной психической реальности и реальности других людей (

Климов, 2001.).

На необходимость использования качественных методов исследования в изучении феномена познания указывает Г.М. Андреева (2005) [1]. Она отмечает, что стратегии исследования должны включать методы «анализа продуктов социального познания», описание элементов социального мира. Отмечая достоинства качественной методологии В.В. Семенова, обращает внимание на то, что качественные методы позволяют изучать качественное отношение респондента к явлению, фиксировать его субъективную ценность, «исходя из социального опыта индивида» (Семенова, 1998). При помощи качественных методов исследования преодолевается дискретный характер информации, что позволяет достичь ее целостности (Ядов, 1991). Качественные методы исследования предоставляют возможность вступить в диалог с внутренним миром, коснуться его содержания и сделать более понятным (Леонтьев, 2003), тогда на первый план выходит субъективный смысл рассматриваемых феноменов (Деева, 2005). Так Бусыгина Н.П. в своей работе отмечает, что качественные методы сбора и анализа данных являются неотъемлемой частью психологических исследований. Качественные исследования как определенная методология представляют собой современный междисциплинарный проект, изначально возникший и получивший развитие за пределами психологии, но сегодня активно ассимилируемый психологией для решения стоящих перед нею исследовательских задач (Бусыгина, 2010). Качественное исследование – это комплексное исследование, основанное на полевой форме работы, предполагающее сбор богатых описаний феномена, обработку их с помощью специальных процедур анализа текста и интерпретацию с

учетом широкого социокультурного контекста, опорой на точку зрения исследуемых людей и рефлексия самого исследователя (Улановский 2008).

Проблема познания матерью индивидуальности ребенка является комплексной проблемой, в которой в качестве субъектов бытия выступают мать как самостоятельный познающий субъект и индивидуальность ребенка как отдельный субъект познания. Методологические трудности, связанные с исследованием особенностей познания человеком себя и других людей обусловлены отсутствием разработанной методологии изучения особенностей познания и восприятия человеком собственной психической реальности и реальности других людей. Вместе с тем сегодня отсутствует методология, позволяющая изучать индивидуальность как субъект познания. Это можно объяснить не только доминированием подхода к индивидуальности как объекту познания, но и спецификой самого субъекта познания.

В.В. Знаков (2005) предлагает комплексные проблемы описывать как нечто единое, феноменологически целое (это больше соответствует экзистенциально-гуманистическому подходу). Автор обращает внимание, что изменение подхода связано с проблемой существенного изменения научных представлений об основных единицах анализа психического. Единицы психики – это объективные обстоятельства и методы, с помощью которых исследователи узнают что-то новое о человеческой психологии. В разные исторические периоды единицами анализа психики выступали ощущение, рефлекс, действие, отношение, значение и т.п. Современный этап развития психологической науки дает основание считать, что в качестве единиц психики следует

рассматривать более интегративные образования, основанные на трансформации структур индивидуального опыта человека. Примером могут служить события (Барабанщиков, 2002) и ситуации (Росс, Нисбетт, 1999), а также недавно вошедшие в сферу психологического анализа личности переменные, как смыслы, ценности, сценарии, нарративы и др., которые транслируются от индивида к индивиду (Леонтьев, 2010). Изменение научных представлений о единицах психики не могло не сказаться на методах ее исследования. Хорошо зарекомендовавшие себя микросемантический, микрогенетический и другие приемы микроанализа психики А. В. Брушлицкий (2002) предложил дополнить в исследовании субъекта макроаналитическим методом познания. Прежде всего, это целостные фрагменты человеческого бытия, в которых представлены процессы и результаты субъект-объектных и субъект-субъектных взаимодействий: события, ситуации - общения учителя с учеником, руководителя с подчиненным, психотерапевта с пациентом. Используя в исследовании этот метод, психолог вычленяет в качестве единиц анализа психического такие интегративные образования, которые отражают обобщенные схемы трансформированного в течение жизни индивидуального и коллективного опыта человека. В этом случае тщательный анализ отдельных сторон психики субъекта (ощущений, состояний и т.п.) оказывается для исследователя далеко не главной задачей. Сегодня ученым стало ясно, что любая ситуация включает в себя воспринимающего, понимающего и оценивающего ее человека. Иначе говоря: взаимодействие субъектов фактически приводит к включению познающего в познаваемое. Субъект не только пассивно фиксирует и понимает социальную ситуацию, но и пытается активно воздействовать

на неё. Вследствие этого он преобразует не только мир, но и себя в мире (Знаков, 2005).

Бусыгина Н.П. (2009) при использовании качественных методов исследования предлагает использовать «методологический каркас», следование которому позволяет контролировать искажения исследовательского процесса. «Методологический каркас» представляет собой систему методологических правил и включает в себя следующие процедуры: 1) выбор «дизайна» и проверка его на адекватность исследовательским вопросам; 2) применение «открытых» гипотез, уточняемых и модифицируемых ходом самого исследования; 3) использование т.н. «целевых» (а не «случайных») выборок; 4) использование «аналитических» (а не «статистических») обобщений; 5) применение специфических интерпретативных приемов работы с эмпирическими данными

Итак, обращение к качественной методологии в процессе познания индивидуальности соответствует субъектной парадигме психологического знания и дает возможность изучать индивидуальность не только как объект, но и как субъект познания (Жданова, 2005).

В соответствии с поставленными задачами и концептуальной основой исследования, эмпирическое изучение особенностей познания матерью индивидуальности ребенка было построено следующим образом. Все исследовательские методики были направлены на изучение компонентов механизма познания индивидуальности значимого другого. Особенности рефлексивных механизмов познания выявлялись по наличию и характеру взаимосвязей между структурами познания, а также по феноменологическим проявлениям, полученным в

результате аналитических обобщений первичных данных исследования.

Наше исследование проводилось в 2007- 2008 годах на выборке женщин, проживающих в границах одного административного поселения и имеющих опыт материнства, продолжительностью не более 18 лет. На наш взгляд, выстраивание определенных критериев при подборе испытуемых, позволяет говорить о т.н. «целевой» выборке, что подтверждает содержательную валидность исследовательского процесса. Основным критерием деления на группы испытуемых служит количество детей в семье. Первую группу составили женщины, имеющие одного ребенка (44 человека), вторую группу – женщины, имеющие двоих детей (48 человек), третья группа была представлена женщинами (40 человек), имеющими троих и более детей. Итоговая выборка составила 132 человека.

В ходе проведения исследования применялись следующие методы: метод свободного описания (М. Лалджи), метод направленного ассоциативного эксперимента (Серкин В.П.), метод Q-сортировки (В. Стеффонсона), метод рисунка (А. Л. Венгер), анкетирование, качественный и количественный анализ полученных данных.

Метод свободного описания (М. Лалджи) в настоящее время является достаточно распространенным в области изучения индивидуальных особенностей человека. В зарубежной психологии метод свободного описания применяется авторами, работающими в русле феноменологической психологии (Allport, 1961; Lalljee, Angelowa R., 1995; Sweder, Bourn, 1982 и др.). В отечественной литературе данный метод впервые упоминается как метод психологии субъективной семантики (Артемьева, 1980). Однако в своей работе автор ссылается на

метод свободных характеристик, используемых в исследованиях А.А. Бодалева по социальной перцепции (Бодалев, 1982). В качестве положительной особенности метода, Артемьева Е.Ю. отмечает, что в отличие от иных методов, данный выигрывает в том, что снимает эффект навязывания категорий, а также указывает на возможность факторизации результатов указанной методики. Современные авторы используют метод свободного описания с целью изучения субъективных представлений. Так в работе А.В. Визгиной и С.Р. Пантелеева (2001) метод был использован с целью исследования представлений о себе мужчин и женщин, в работе С.Ю. Ждановой (2005) с целью изучения особенностей познания человеком себя и индивидуальности других людей. Обоснование свободного метода, как качественного дается с точки зрения различных философских течений и подходов, таких как постмодернизм, феноменология, герменевтика (Квале, 2003).

Продукт, полученный в результате применения метода свободного описания, можно представить как текст, который отражает содержательные, формальные аспекты самосознания личности и является весьма информативным при изучении индивидуальности человека.. Этот текст, в отличие от литературного, не является заранее заданным, а рождается одновременно с его интерпретацией. В нем отражаются переживаемые жизненные смыслы собеседника, т. е. жизненный мир человека как феномен, как данность, со своими противоречиями и сложностями. Текст в данном случае опосредует отношения между субъектом и объектом познания. И в этом плане можно говорить не только о понимании как особой стороне познания, но и новой методологической парадигме (Ким, 2002). В эмпирических



исследованиях метод свободного описания в качестве исследовательского метода может применяться: а) на ранних стадиях исследования с целью выведения рабочих гипотез и определения переменных; б) в качестве основного метода сбора данных, с последующей обработкой; в) для дополнения (уточнения, расширения, контроля) данных, полученных другими методами. В нашем исследовании метод свободного описания использовался в качестве основного метода сбора данных. В ходе его проведения к респондентам обращались с просьбой описать своего ребенка/детей.

При обработке текстов-описаний респондентов полученных с помощью метода свободных описаний (М. Лалджи) использовался контент-анализ. В основу контент-анализа была положена структура индивидуальных свойств, предложенная В.С. Мерлиным (1986). В соответствии с подходом Ждановой (2011) данная структура была расширена за счет включения характеристик индивидуальных свойств индивидуальности, а также интеллектуальных особенностей. Включение в структуру интегральной индивидуальности индивидуальных характеристик таких как пол, возраст, возможно осуществить в соответствии с подходом Б.Г. Ананьева, который характеризуя индивидуальность человека как индивида, личность, субъекта деятельности, выделяет в качестве основных свойств: возрастно-половые свойства и индивидуально-типические особенности (Ананьев, 1968). Указывая на необходимость изучения данных свойств в структуре индивидуальности человека, Б.Г. Ананьев отмечает, что фактор возраста специально учитывался лишь в исследованиях, проводимых в лаборатории В.С. Мерлина. Включение характеристик познавательной сферы в структуру разноуровневых свойств

индивидуальности можно осуществить в соответствии с подходом К.К. Платонова к структуре личности. Впервые вопрос о роли интеллектуального фактора в структуре интегральной индивидуальности был обозначен М.Р. Щукиным (1988). В дальнейшем эмпирическое подтверждение данное положение нашло в исследованиях Н.И. Иоголевич (2007), Л.Л. Баландиной (2006), других авторов.

По результатам контент-анализа было проведено сравнение средних значений (ф-критерий Фишера).

Различия в познания индивидуальности детей матерями в зависимости от количества детей в семье

Таблица 1

| Место категории в структуре индивидуальности           | Подкатегории                | Показатель среднего значения в группе |                   |                    | ф критерий углового преобразования Фишера |                        |                        |
|--|-----------------------------|---------------------------------------|-------------------|--------------------|---|------------------------|------------------------|
|  |                             | Однодетные матери                     | Двухдетные матери | Многодетные матери | Однодетные/двухдетные                     | Однодетные/многодетные | Двухдетные/многодетные |
| 1  | 2                           | 3                                     | 4                 | 5                  | 6   | 7                      | 8                      |
| Характеристики индивидуального уровня индивидуальности | Особенности внешности       | 0,21                                  | 0,12              | 0,07               | 1,73*                                     | 2,94**                 | 1,21                   |
|  | Пол                         | 0,45                                  | 0,36              | 0,16               | 1,30                                      | 4,58**                 | 3,28**                 |
|  | Возраст                     | 0,34                                  | 0,31              | 0,22               | 0,45                                      | 1,90*                  | 1,45                   |
|  | Состояние здоровье          | 0,03                                  | 0,03              | 0,07               | -   | 1,33                   | -                      |
| Психологические особенности                            | Темперамент                 | 0,17                                  | 0,28              | 0,45               | 1,87*                                     | 4,39**                 | 2,51**                 |
|  | Характер                    | 0,79                                  | 0,81              | 0,91               | 0,35                                      | 2,42**                 | 2,07*                  |
|  | Мотивационная сфера         | 0,28                                  | 0,23              | 0,45               | 0,81                                      | 2,52**                 | 3,33**                 |
|  | Интересы                    | 0,72                                  | 0,68              | 0,65               | 0,62                                      | 1,07                   | 0,45                   |
| Особенности общения                                    | Особенности общения в целом | 0,59                                  | 0,85              | 0,82               | 4,2**                                     | 3,63**                 | 0,57                   |
|  | Особенности                 | 0,00                                  | 0,14              | 0,33               | -   | -                      | 3,23**                 |

|  |                      |  |  |  |  |  |  |
|--|----------------------|--|--|--|--|--|--|
|  | общения с сиблингами |  |  |  |  |  |  |
|--|----------------------|--|--|--|--|--|--|

Продолжение табл. 1.

| 1  | 2                                | 3     | 4     | 5     | 6      | 7      | 8      |
|--|----------------------------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| Социально-психологический уровень индивидуальности | Социальные роли                  | 0,45  | 0,79  | 0,83  | 5,08** | 5,81** | 0,72   |
|  | Ссылка на отца                   | 0,24  | 0,05  | 0,07  | 4,05** | 3,45** | 0,60   |
|  | Ссылка на родственников          | 0,10  | 0,07  | 0,01  | 0,76   | 3,14** | 2,38** |
|  | Имя                              | 0,34  | 0,18  | 0,32  | 2,61** | 0,30   | 2,31*  |
| Деятельностные характеристики                      | Особенности учебной деятельности | 0,24  | 0,29  | 0,21  | 0,80   | 0,51   | 1,31   |
| Эмоциональное принятие                             | Эмоциональное принятие           | 0,41  | 0,07  | 0,19  | 6,04** | 3,45** | 2,59** |
| Количество слов в тексте                           |                                  | 54,31 | 35,83 | 46,15 |        |        |        |

*Примечание:* различия достоверны, значимы на уровнях: \* -  $P < 0.05$ ; \*\* -  $P < 0,01$

В результате исследования особенности познания индивидуальности ребенка/детей получены данные о том, что среди всех групп матерей существуют сходство и различия как в процессе познания так и в структуре знания об индивидуальности ребенка/детей. Все испытуемые, независимо от количества детей, в большей или меньшей степени, выделяют единые категории при описании индивидуальности, соответствующие теоретической структуре индивидуальности.

Общим наиболее значимым является знание, структура которого отражает общие особенности индивидуальности, и включает характеристики индивидного уровня индивидуальности (здоровье), характеристики, отражающими психологические особенности индивидуальности (черты характера, интересы) и деятельностные

характеристики, отражающие особенности учебной деятельности. Данное знание помогает матери во взаимодействии матери с ребенком, поэтому оно наполнено деятельностным аспектом личностного смысла. Однако знание об индивидуальности ребенка/детей носит эмоциональную окраску, благодаря механизму эмоциональной индикации и наделяется эмоциональным аспектом смысла.

Результатом познания однодетных матерей об индивидуальности ребенка является знание, которое обретает личностный смысл и представлено в двух аспектах: деятельностном и эмоциональном (феноменологическом). Знания, смысл, которых проявляются в деятельностном аспекте, сосредоточены в категориях, отражающих особенности индивидуальных характеристик, имени ребенка, психологических характеристик, взаимоотношений с отцом и родственниками. Эмоциональный аспект смысла знаний однодетных матерей проявляется в высоком уровне эмоциональности, субъективности и тревожности.

Результатом познания двухдетных матерей об индивидуальности ребенка является знание, которое включает в себя более широкий круг категорий. Структуру знания составляют категории, отражающие особенности: психологической сферы, общения, взаимоотношения с родственниками и социальные роли ребенка. Эти знания делены на деятельностный аспект личностного смысла двухдетных матерей. Эмоциональный аспект смысла знаний двухдетных матерей проявляется в наименее низком уровне эмоциональности, высоком уровне объективности, реальности, рациональности и практичности.

Результатом познания многодетных матерей об индивидуальности ребенка является знание, структура, которого отличается наибольшей

широтой включенных категорий и наибольшим удельным весом выраженности категорий. В круг знаний входят категории, особенности психологической сферы, особенности общения в целом и общения с сиблингами, социальные роли детей и их имена. Эти знания делены деятельностным аспектом личностного смысла многодетных матерей. Феноменологический аспект смысла знаний многодетных матерей проявляется как результат действия разнонаправленных механизмов, в результате которого знания более вариативны, разнообразны и реалистичны.

По результатам контент-анализа текстов-описаний респондентов был проведен дискриминантный анализ, с целью выявления особенностей в познании матерями индивидуальности детей в зависимости от позиции ребенка в семье. Результаты дискриминантного анализа свидетельствуют, что в зависимости от порядка рождения ребенка матери в процессе познания индивидуальности акцентируют свое внимание на различных категориях: единственный ребенок – индивидуальные характеристики, старший ребенок – социальные роли, средний ребенок – особенности мотивационной сферы, младший ребенок – особенности общения.

Таким образом, для изучения особенностей познания матерями индивидуальности ребенка применение метода свободного описания (М. Лалджи) является информативным, при условии правильной последующей статистической обработкой полученных результатов.

#### Литература

Андреева Г.М. Психология социального познания. М.: Аспект Пресс, 2005.

Солсо Р. Введение в когнитивную психологию. М.: Тривола, 1996.