

### **Особенности работы с источниковой базой при изучении сущности партийных организаций (на примере «Партии народной свободы»)**

Изучение движений, объединённых единой идеей, и более структурно упорядоченных партийных организаций сопряжено со множеством трудностей, главной из которых является идентификация их истинной сущности. Современный мир также ставит перед исследователями задачу, связанную с выяснением принадлежности партий к тому или иному политическому спектру. Нередко партийные организации в своих названиях содержат наименования «либеральная» или «демократическая» лишь как вынужденный атрибут, имеющий мало общего с действительностью, для привлечения наибольшего числа потенциальных избирателей. Разрешение представленной выше проблемы для исторических и политологических исследований заключается в необходимости обозначения «минимума» комплекса групп источников, к которым стоит обратиться для понимания истинной сущности партийных организаций.

Первостепенно при изучении партий необходимо обратиться к группе источников, связанных непосредственно с деятельностью её членов, а именно – к партийным документам. Изучение данной группы источников поможет определить сущность партии в двух аспектах – идеологии и практической деятельности организации. Первую, обозначаемую нами как «статичная», составляющую (обозначение провозглашаемой идеологии должно стать отправной точкой для всего исследования) необходимо рассматривать через программы партии. Вторую, «динамичную», составляющую (практическая деятельность) можно рассмотреть с помощью законодательных инициатив, вносимых партией в те органы, куда её члены были избраны.

Взяв за пример партию «Народной свободы» (Конституционно-демократическая партия), можно показать принцип работы с данной группой источников. Обращение к программе партии позволяет исследователю обратить внимание сразу на несколько идейных ориентиров – либерализм и демократизм [6], однако этого недостаточно для полноценной идентификации партии на политическом спектре. В свою очередь анализ законодательных предложений помогает нам выявить то, действительно ли их практическая деятельность соответствовала провозглашаемому идеям. Через сравнительный анализ мы приходим

к тому, что выдвигаемые партией инициативы в Государственной думе соответствовали их программным положениям вследствие того, что они ориентированы на либерализацию и демократизацию процессов внутри государства и общества, в частности: отмена военно-полевых судов [8] и смертной казни [9], преобразования в области избирательного права [5], обеспечение крестьян землёй [7] и так далее.

Второй группой источников, с которой необходимо работать исследователям партийных организаций, является публицистика, включающая в себя: речи, статьи, брошюры и т. д. Обращение к подобного рода документам помогает конкретизировать выявленные программные и деятельностные особенности партии в общественном сознании. Особенно важным и необходимым аспектом при работе с данной группой источников является их разнородность, так как «полярные» по своей идеологической принадлежности авторы могут дать исследователю необходимую информацию, освещение которой с одной или другой стороны не предполагается, а также следует подтвердить выносимые им гипотезы. При этом стоит сказать, что к некоторым характеристикам, приписываемым политическими противниками изучаемой партии, стоит подходить с осторожностью, так как они могут быть несодержательными для раскрытия сущности партии и применяться как средство дискредитации соперника.

Обращаясь к взятому нами примеру кадетской партии, можно отметить, что революционно и социалистически настроенные деятели, в частности Л. Д. Троцкий, характеризуют её как неопределённо-этактистскую и либерально-буржуазную [10], где эпитет «буржуазная» (в контексте ретроспективного исследования) является инструментом политической борьбы и не соответствует действительности, так как по большей части состав партии определялся интеллигенцией (в противовес «Союзу 17 октября»). Изучение публицистики членов партии «Народной свободы» в свою очередь даёт исследователю представление об их самоидентификации, что выражается в опровержении «буржуазного» характера в связи с тем, что акцент делается на «надклассовость» [1, с. 38], учёт интересов всех классов и групп населения и близости к программе немецкой социал-демократии [2, с. 109] (данные характеристики не являются исключительно политическим инструментом, так как возможна их верификация посредством обращения к законотворческой деятельности изучаемой партии).

Третья группа источников – источники личного происхождения, является своеобразным дополнением к публицистике. Именно с помощью обращения к мемуарам и воспоминаниям мы можем в полной мере получить информацию, которая могла по разного рода причинам

не придаваться общественной огласке. Прежде всего исследователя в данной группе источников должна интересовать ранее упомянутая самоидентификация членов партии. Зафиксировав идейные положения изучаемой организации в источниках личного происхождения, исследователю необходимо повторно провести их комплексное сравнение с предшествующим материалом, чтобы получить наиболее объективную характеристику партии. В случае, когда самоидентификация партии в документах личного происхождения, а также публицистике получает разнородную трактовку, исследователю необходимо осознать выдвинутые характеристики в их взаимоотношении, то есть не являются ли они противоречащими, после чего синтезировать их для получения наиболее полного знания, которое будет учитывать все имеющиеся мнения. Возникшая противоречивость во мнении должна устраняться несколькими способами: 1) полным отбрасыванием единственного противоречивого взгляда, который в сущности своей является фикцией в отношении природы изучаемой партии (при этом обязателен вторичный анализ имеющегося материала исследователем при возникновении сомнения в его достоверности); 2) периодизацией деятельности партии (например, при выявлении характеристик «провластная» и «оппозиционно-революционная»); 3) разграничением фракций внутри партии.

При изучении источников личного происхождения членов партии «Народной свободы» возникает представленная выше ситуация «разнородности трактовок» самоидентификации и взглядов политических противников в публицистике. В данном случае различие характеристик представлено парными положениями, выявленных в общем смысловом послые рассмотренных документов: 1) «провластная» [11] или «оппозиционно-революционная» [12, с. 199]; 2) «либеральная» [3, с. 15; 12 с. 212] или «демократическая» [4, с. 208]. Первое противоречие разрешается периодизацией деятельности кадетской партии в связи с различием их тактики во время Первой русской революции 1905–1907 гг. (организация выступала в оппозиционном положении) и последующим функционированием в рамках Государственной думы (кадеты перестроились на взаимодействие с властью и изменение законопроектов государственных органов и других партий). Второе противоречие разрешается с учётом исторического контекста, а именно – на рубеже XIX–XX вв. происходит эволюция либерализма и его сплавление с демократией как двух взаимодополняемых феноменов, образующих социальный либерализм, что в свою очередь отмечал П. И. Новгородцев согласно воспоминаниям [3, с. 14–15].

Использование описанного кратко выше алгоритма работы с тремя группами исторических источников (партийные документы, публицистика и источники личного происхождения) поможет выявлять сущность изучаемых партий с наибольшей объективностью, так как будет происходить учёт программной идеологии, её реальная или мнимая реализация, а также их отражение в сознании общества и членов партии. При этом стоит упомянуть о необходимости учёта исторического контекста, существующего вокруг изучаемой организации, поскольку он содержит существенную долю информации для дополнения сущностных положений в характеристике партий и проверке выдвигаемых исследователем гипотез.

- 
1. *Изгоев А. С.* Наши политические партии. Петроград, 1917. 44 с.
  2. *Кауфман А.* Познай самого себя! (О конституционно-демократической партии) // Российские либералы: кадеты и октябристы. М., 1996. С. 109–114.
  3. *Кроль Л. А.* За три года: (воспоминания, впечатления и встречи). Владивосток, 1922. С. 14–15.
  4. *Милуков П. Н.* Воспоминания. М., 1991. 528 с.
  5. Положение о выборах в Государственную думу (от 17 апреля 1907 г.) // Законодательство думских фракций. 1906–1917 гг.: Документы и материалы. М., 2006. С. 506–516.
  6. Программа конституционной-демократической партии (партии «Народной свободы») // Российские либералы: кадеты и октябристы. М., 1996. С. 51–58.
  7. Проект главных оснований закона о земельном обеспечении земледельческого населения (от 30 апреля 1907 г.) // Законодательные проекты и предложения партии Народной свободы. 1905–1907 гг. СПб., 1907. С. 304–315.
  8. Проект закона об отмене военно-полевых судов (от 9 марта 1907 г.) // Законодательные проекты и предложения партии Народной свободы. 1905–1907 гг. СПб., 1907. С. 280–288.
  9. Проект закона об отмене смертной казни (от 19 марта 1907 г.) // Законодательные проекты и предложения партии Народной свободы. 1905–1907 гг. СПб., 1907. С. 270–280.
  10. *Троцкий Л. Д.* Одна или две палаты // Marxists Internet Archive. URL: <https://www.marxists.org/russkij/trotsky/1925/trotl186.htm> (дата обращения: 21.02.20).
  11. *Троцкий Л. Д.* Открытое письмо профессору П. Н. Милукову // Magister.msk.ru. URL: <http://magister.msk.ru/library/trotsky/trotl115.htm> (дата обращения: 21.02.20).
  12. *Тыркова-Вильямс А.* Кадетская партия // Российские либералы: кадеты и октябристы. М., 1996. С. 196–213.